

СБОРНИКЪ

ХАРЬКОВСКАГО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



Т о м ъ 6.



Труды Педагогического Отдѣла Историко-Филологического
О Б Щ Е С Т В А .



ВЫПУСКЪ II.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., домъ № 17-й.

1894.

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при ИМПЕРАТОРСКОМЪ
Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 4 апрѣля 1894 г.
Предсѣдатель Профессоръ *М. Дринога*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Труды членовъ общества.

Страницы.

Отчетъ о дѣятельности Общества въ 1893—1894 акад. году (составленъ Н. Θ. Сумцовымъ)	I—XVI
Сравнительно болѣе подробные отчеты о рефератахъ, не вошедшихъ въ 6 т. Сборника:	
Д. И. Багалъй, О рукописномъ сборникѣ сатирическихъ статей XVIII в.	III
В. П. Бузескулъ, Источники Аристотеля въ Аѳинской Политиѣ.	VI
Θ. А. Зеленогорскій, О философіи Г. С. Сковороды	VIII
С. В. Соловьевъ, Легенды объ Іудѣ Предателѣ.	XII—XIV
М. С. Дриновъ, О сочиненіяхъ Дмитрія Хоматіана	XIII
Отчетъ объ Архивѣ и библіотекѣ Общества	XVII
Спѣсивцевъ, от. Василій, Случайныя археологическія находки	I—10
Трифилъевъ, Е. П., Очерки изъ исторіи промышленности Сло- бодской Украины.	12—48
Новицкій, Я. П., Малорусскія пѣсни, преимущественно историче- скія, собр. въ Екатериносл. губ. въ 1874—1894 г.	49—160
Манжура, И. И., Малорусскія сказки, преданія и повѣрья, зап. въ Екатериносл. губ.	161—197
Германъ, Ф. Л., Врачебное сословіе древняго Рима	198—243
Лебедевъ, А. С., Къ исторіи низшихъ духовныхъ и обществен- ныхъ школъ въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII в.	244—258
Миллеръ, Д. П. и М. М. Плохинскій, Стародубскаго магистрата книга справъ поточныхъ (1690—1722 гг.)	259—277

ПРИЛОЖЕНІЕ:

Плохинскій, М. М., Опись Архива	33—64
---	-------

II. Труды Педагогическаго отдѣла.

Уставъ Педагогическаго Отдѣла Ист.-Фил. Общества	I—II
Отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла за 18 ^{93/94} акад. годъ	III—X
Д. И. Багалъй, Нѣсколько словъ объ элементарной методикѣ исторіи	I—10
Н. И. Алякритскій, О классномъ и внѣклассномъ чтеніи	I—22

<i>М. П. Знаменскій, Греческій ортатив. Опыт преподаванія въ IV классѣ Густава Рихтера</i>	<i>23—40</i>
<i>В. И. Харціевъ, О преподаваніи грамматики русскаго языка въ низшихъ классахъ гимназій</i>	<i>41—48</i>
<i>М. И. Демковъ, О задачахъ серьезной педагогической литературы</i>	<i>49—59</i>
<i>И. Н. Стефановскій, Къ вопросу о грамматическомъ разборѣ на урокахъ русскаго языка въ среднеучебныхъ заведеніяхъ . .</i>	<i>60—69</i>
<i>С. А. Новицкій, Путь къ обновленію школьной грамматики . .</i>	<i>70—99</i>
<i>И. М. Собьстіанскій, «Отчетъ о состояніи Тифлисской 1-й Гимназіи къ 1-му Сентября 1893 г.» Тифлисъ 1893.</i>	<i>100—106</i>
<i>А. В. Ветуховъ, Д. В. Аверкіевъ. О драмѣ критическое разсужденіе съ приложеніемъ статьи «Три письма о Пушкинѣ» .</i>	<i>107—115</i>
<i>Н. О. Сумцовъ, А. А. Потебня. Изъ лекцій по теоріи словесности .</i>	<i>116</i>

Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества въ 18⁹³/₉₄ акад. году.

(Составленъ Н. Ѳ. Сумцовымъ).

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 21 сентября утверждёнъ денежный отчетъ за истекшій академическій годъ: Остатокъ отъ членскихъ взносовъ 25 руб. Приходъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: членскихъ взносовъ 150 руб.; кромѣ того отъ членовъ педагогическаго отдѣла получено 159 руб. и продано книгъ на 5 руб.; всего 339 руб. Расходъ достигъ въ общемъ суммы 217 руб. 37 коп. Сюда вошли 26 р. 40 к. служилею за разнесеніе повѣстокъ, архивному сторожу до найма постояннаго 10 р., за рукопись Геевскому 10 р., типографскихъ расходовъ на печатаніе уставовъ, подписныхъ листовъ и отчетовъ о пожертвованіи на премію имени А. А. Потебни и др. 28 р. 10 к., переплетчику 30 р. 15 к., мелкихъ расходовъ на архивъ 8 р. 2 к., плотнику 16 р. 20 к., за Археологическія извѣстія 3 р., печать 5 р., книги 4 р. и на покупку бумаги, конвертовъ, ярковъ, вообще на почтовые расходы 66 р. 50 к. Эта крупная цифра почтовыхъ расходовъ обусловлена была разсылкой 400 подписныхъ листовъ, атѣмъ 400 экз. отчета по подпискѣ на премію имени А. А. Потебни, затѣмъ разсылкой IV т. Сборника частнымъ лицамъ заказнымъ порядкомъ, причемъ пересылка каждой книги обходилась въ 27 коп., пересылкой рукописей Манжурѣ и сношеніями съ разными лицами и учрежденіями по дѣламъ общества. Такъ какъ корреспонденція большею частью производилась заказнымъ порядкомъ, то и большая часть этого расхода документирована почтовыми расписками. Остается къ 1 окт. 1893 г. 121 р. 63 к. Кромѣ того на изданіе 5 тома Сборника 394 руб. 08 коп.

Заслушано сообщеніе секретаря, что I вып. Трудовъ педагогическаго отдѣла отпечатанъ, а V т. Сборника оканчивается печатаніемъ.

Доложено, что 8 августа исполнилось 50-лѣтіе со дня кончины извѣстнаго харьковскаго писателя и общественнаго дѣятеля Г. Ѳ. Квитки, причемъ три члена общества напечатали статьи о Квиткѣ. Общество почтило память Г. Ѳ. Квитки вставаніемъ.

Прочитанъ краткій некрологъ извѣстнаго этнографа И. И. Манжуры, скончавшагося въ маѣ, въ г. Екатеринославѣ. Главный трудъ И. И. Манжуры—сборникъ малорусскихъ сказокъ—былъ изданъ обществомъ во II т. Сборника. Общество почтило память И. И. М. вставаніемъ.

Секретарь доложилъ, что общество любителей древней письменности прислало И. Ф. обществу всѣ свои изданія (94 книги) и русское историч. общество прислало сорокъ одинъ томъ „Сборника“. Постановлено выразить благодарность общества этимъ учрежденіямъ и внести въ V т. Сборника оглавленіе содержанія этихъ цѣнныхъ изданій.

Д. И. Багалъй прочиталъ письмо проф. И. П. Сокальскаго съ предложеніемъ принять мѣры къ сохраненію Донецкаго городища. Общество, выразивъ И. П. Сокальскому благодарность за сдѣланныя въ письмѣ историческія сообщенія, постановило передать просьбу И. П. Сокальскаго въ Московское археологическое общество, на которое официально возложена работа о сохраненіи въ Россіи историческихъ памятниковъ.

Г. предсѣдатель доложилъ, что министерство народнаго просвѣщенія, въ отвѣтъ на ходатайство общества о передачѣ педагогическому его отдѣлу библіотеки упраздняемой Краснослободской прогимназіи, сообщило, что будетъ имѣть въ виду это ходатайство при окончательномъ закрытіи прогимназіи.

Въ концѣ засѣданія М. Е. Хаманскій сдѣлалъ сообщеніе о размѣрѣ славянскихъ пѣсенъ. Въ этомъ рефератѣ отмѣчено большое сходство въ размѣрѣ сербскихъ, болгарскихъ и малорусскихъ пѣсенъ съ средневѣковыми народными латинскими пѣснями. Поднятые референтомъ вопросы о литературныхъ вліяніяхъ запада вызвали оживленный обмѣнъ мыслей среди присутствовавшихъ членовъ общества.

Въ томъ же засѣданіи предсѣдателемъ и секретаремъ единогласно избраны лица, занимавшія эти должности, и въ члены общества—также единогласно профес. Я. А. Денисовъ.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 14 октября постановлено послать московскому обществу любителей естествознанія, антропологии и этнографіи привѣтственную телеграму, по случаю исполнившагося 15 октября тридцатилѣтія его плодотворной научной дѣятельности. Утвержденъ счетъ типографіи Харьковскаго губернскаго правленія въ 376 р. за печатаніе V т. Сборника. Московское общество естествознанія, антропологии и этнографіи передало въ распоряженіе ист.-фил. общества небольшой сборникъ малорусскихъ народныхъ сказокъ Манжуры. Предположено издать этотъ сборникъ въ ближайшемъ VI томѣ. По просьбѣ общества Д. И. Багалъй принялъ на себя трудъ собрать и подготовить къ изданію сочиненія Сковороды.

Д. И. Миллер прочелъ рефератъ о судахъ старой Малороссіи (полко юмъ, генеральномъ и др.). Въ обсужденіи реферата приняли участіе Д. И. Загалый и А. Я. Ефименко. *Ф. Л. Германъ* сдѣлалъ сообщеніе о римскихъ врачахъ, выслушанное съ живымъ интересомъ; нѣсколько замѣчаній по поводу этого реферата сдѣлано В. П. Бузескуломъ и А. С. Лебедевымъ. Въ концѣ засѣданія *Е. К. Рудинъ* познакомилъ членовъ общества съ нѣкоторыми ювѣйшими изслѣдованіями по исторіи древняго христіанскаго искусства.

Засѣданіе историко-филологическаго Общества 28 октября отличалось особеннымъ интересомъ, вызваннымъ докладомъ священника о. Василія *Спесивцева*. Докладчикъ сообщилъ Обществу объ археологическихъ находкахъ, дѣланныхъ имъ вблизи с. Райгородка Изюмскаго уѣзда, а свое сообщеніе демонстрировалъ чертежами мѣстности, снимками съ находокъ и, наконецъ, самими находками. Находки эти—своего рода богатство, рѣдко выпадающее на долю отдѣльнаго археолога. Здѣсь встрѣчаются предметы разныхъ эпохъ и народовъ, начиная съ каменнаго періода. Докладчикомъ собрано множество кремневыхъ стрѣлъ, наконечниковъ копій, сѣкиръ и т. п. предметовъ, принадлежащихъ очевидно къ глубокой древности. Изъ металлическихъ вещей обращаетъ на себя вниманіе предметъ, напоминающій верхнюю часть юлавы, металлическій крестикъ очень тонкой работы, пуговицы, остатки какого то орнамента, большое количество различнаго рода монетъ, повидимому татарскаго или вообще мусульманскаго происхожденія и т. п. При томъ докладчикъ демонстрировалъ и образцы почвъ (глины), въ которыхъ найдены отысканные имъ предметы. Всѣ свои находки о. Спесивцевъ передалъ въ распоряженіе историко-филологическаго Общества; большая часть изъ нихъ поступила въ университетскій музей и только нѣкоторыя изъ монетъ—въ нумизматическій кабинетъ.

Докладъ проф. *Билля* о рукописномъ сборникѣ, принадлежавшемъ, по мнѣнію докладчика, фамиліи князей Куракиныхъ. Содержаніе сборника—историко-сатирическое. Отмѣчены были сатирическія произведенія, имѣющія въ виду личность Черниговскаго архіерея Виктора Садковскаго (въ концѣ 18 в.), составленныя очевидно въ средѣ епархіальнаго духовенства, можетъ быть въ кругу семинарской молодежи (на это сображеніе особенно наводитъ сопоставленіе „эпитафій“ на смерть „архіерея и кавалера“ Виктора съ „отвѣтомъ“ того же Виктора „изъ царства мертвыхъ“: „эпитафія“ и отвѣтъ невольно напоминаютъ семинарскія диспутаціи pro и contra, сочиняемыя однимъ и тѣмъ же студентомъ); такимъ же сатирическимъ характеромъ, хотя и въ болѣе широкомъ, политическомъ, смыслѣ, отличается „письмо съ Сатурна“, относящееся къ 1772 г. Наивнымъ, вполне народнымъ юморомъ проникнуты помѣщенные въ сборникъ рождественскія и пасхальныя малорусскія вирши. Далѣе, въ сборникъ вошли: пред-

сказанія Мартына Задеки, письмо Императрицы Маріи Ѳеодоровны къ великому князю Константину, длинный документъ (1745 г.), относящійся къ вопросу объ избраніи послѣдняго гетмана, курьезное прошеніе къ московскому градоначальнику и др.

Въ концѣ засѣданія въ члены общества избраны гг. *В. Ф. Зелеръ, Т. Н. Никитскій и Венерженовскій.*

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества, 29 ноября, предсѣдатель напомнилъ, что засѣданіе это совпало со второй годовщиной смерти А. А. Потебни, по докладамъ посвящено его памяти, и общество почтило память А. А. Потебни общимъ вставаніемъ въ началѣ и въ концѣ засѣданія.

Проф. Н. Ѳ. Сумцовъ сообщилъ, что московскія газеты принесли въ день засѣданія печальное извѣстіе о кончинѣ б. ректора московскаго университета, академика Н. С. Тихонравова на 61 г. жизни. Далѣе были отмѣчены главные научные труды покойнаго и память его почтена общимъ вставаніемъ.

Секретарь доложилъ о полученномъ ист.-фил. обществомъ и всѣми другими состоящими при университетѣ обществами предписаніи отъ высшаго начальства объ увѣдомленіи г. начальника губерніи о днѣ, часѣ и предметахъ сообщеній каждаго засѣданія, что и принято къ исполненію.

Прочитанъ третій отчетъ о пожертвованіяхъ на премію имени А. А. Потебни, который напечатанъ и разосланъ жертвователямъ. Собрана вся сумма сполна (въ 2500 руб.). Постановлено хранить эту сумму въ депозитахъ университета и возбудить ходатайство объ утвержденіи правилъ преміи.

Заслушана благодарность Императорскаго общества естеств., антроп. и этнографіи при моск. унив. за привѣтствіе, по случаю XXX лѣтія общества.

Заслушанъ и одобренъ адресъ Кіевской Археографич. Коммиссіи, отправленный ей по случаю 50-ти лѣтія ея дѣятельности. Постановлено напечатать этотъ адресъ въ VI т. Сборника И. Ф. Общества.

Д. И. Багалъй сообщилъ, что онъ получилъ изъ Кіевской духовной академіи цѣлый рядъ неизданныхъ сочиненій Г. С. Сковороды и затѣмъ имѣетъ свѣдѣнія, что и въ Императорской публичной библіотекѣ есть сочиненія Сковороды. Общество поручило Д. И. Багалъю ходатайствовать о присылкѣ сочиненій Сковороды, гдѣ бы таковыя ни оказались, и постановило принять на свой счетъ расходы по перепискѣ.

Предсѣдатель сообщилъ, что совѣтъ университета, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновалъ на изданіе Трудовъ Общества денежныя средства.

Секретарь доложилъ о полученіи отъ редакціи Энциклоп. Словаря Брокгауза и Ефрона объявленій о льготныхъ условіяхъ подписки въ разсрочку, причемъ замѣтилъ, что изданіе это получаетъ научное и просвѣтительное значеніе, по участію многихъ специалистовъ, обилію цѣнныхъ научныхъ ста-

гей, приложенію картъ, плановъ и рисунковъ и своевременности выхода книгъ (черезъ 2 мѣсяца по полутому).

А. В. Ветуховъ сдѣлалъ сообщеніе о научныхъ трудахъ *А. А. Потебни*, преимущественно съ точки зрѣнія популяризаціи ихъ. По частнымъ пунктамъ этого доклада были высказаны замѣчанія *М. С. Дриновымъ*, *В. И. Карціевымъ*, *М. Д. Линдой* и нѣкот. др. членами. Между прочимъ, высказано было пожеланіе, чтобы высоконравственные принципы *А. А. Потебни*, выразившіеся въ его научной дѣятельности, были завѣтомъ для всѣхъ его чениковъ, на всѣхъ поприщахъ дѣятельности.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 21 декабря секретарь доложилъ о полученіи крупнаго и цѣннаго сборника малорусскихъ народныхъ историческихъ пѣсенъ, собранныхъ *Я. П. Новицкимъ* въ екатериновлавской губерніи въ 1874—1892 годахъ. Рѣшено издать его въ ближайшемъ VI т. Сборника, съ порученіемъ редакціи тремъ членамъ общества *А. А. Русову*, *А. В. Ветухову* и *Н. Ѳ. Сумцову*. Затѣмъ, доложено о предложенной чл. общ. *П. П. Короленкомъ* статьѣ объ исторіи Межигорскаго монастыря и о пожертвованіи имъ нѣсколькихъ десятковъ экз. книги о черноморцахъ. Постановлено благодарить *П. П. Короленка* за книги и имѣть въ виду для изданія статью о Межигорскомъ монастырѣ, если она составлена изъ неизданнымъ въ печати документамъ. Постановлено приступить съ января 1894 года къ печатанію VI т. Сборника, поручивъ *Д. И. Багалѣю* войти въ губ. типографіей въ соглашеніе по этому поводу. Архивному служителью за письменныя работы выдана награда въ 10 р. Заслушана благодарность кievской комиссіи по разбору древнихъ актовъ за привѣтствіе въ день 50-ти-лѣтняго юбилея. Проектъ правилъ о преміи имени *А. А. Потебни* дополненъ двумя §§ и постановлено возбудить ходатайство объ утвержденіи ихъ. Предложено нѣсколько вопросовъ для предстоящаго рижскаго археологическаго съѣзда.

Е. П. Трефиловъ сдѣлалъ сообщеніе о селитровареніи въ б. Слободской украинѣ съ XVII вѣка до послѣдняго времени (почти совсѣмъ прекратилось) по даннымъ харьк. историческаго архива, въ связи съ общимъ ходомъ историческихъ событій. Дополненія къ докладу сдѣлали *М. Д. Линда* (о способахъ полученія селитры, образованіи буртовъ и пр.) и *Д. И. Багалѣй* (о промысловомъ характерѣ первоначальной колонизаціи б. Слободской украины и о сильномъ развитіи нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ въ Малороссіи). Рефератъ г. Трефилова признанъ полезнымъ вкладомъ въ совсѣмъ неразработанную исторію малорусской промышленности и постановлено напечатать его въ ближайшемъ VI т. Сборника.

Е. К. Рудинъ сдѣлалъ сообщеніе объ Ап. Мих. Матушинскомъ, по архивнымъ документамъ и по сочиненіямъ его. Этотъ рефератъ предполагень

къ напечатанію въ запискахъ харьк. унив. при каталогѣ книгъ по исторіи искусства (около 2000 названій), поступившихъ по смерти Матушинскаго въ бібліотеку университета. Нѣсколько замѣчаній по частнымъ вопросамъ сдѣлано Д. И. Багалѣмъ и В. И. Харціевымъ.

Б. М. Ляпуновъ сдѣлалъ сообщеніе о славянской христоматіи Пѣниискаго 1873 г. и о недавно изданныхъ Ягичемъ нѣсколькихъ листахъ Дѣяній Апостольскихъ древняго письма. Замѣчанія по этому поводу сдѣланы М. С. Дриновымъ.

Въ засѣданіи 27 января *П. Э. Лейкфельдъ* сдѣлалъ сообщеніе объ ученіи Аристотеля объ индукціи. Изложивъ аристотелевское ученіе объ индукціи, референтъ опредѣлилъ его безотносительныя достоинства и недостатки, а также выяснилъ историческое его значеніе и его отношеніе къ теоріи, выработанной впослѣдствіи Бекономъ Веруламскимъ и его пріемниками.

Въ томъ же засѣданіи *В. И. Бузескуль* прочелъ рефератъ: „Источники Аристотеля въ Ἀθηναίων πολιτεία и его отношеніе къ нимъ“. Главныя положенія этого реферата состояли въ слѣдующемъ: достовѣрность извѣстій Ἀθ. пол. въ значительной мѣрѣ находится въ зависимости отъ источниковъ. Необходимо поэтому по возможности опредѣлить послѣдніе и выяснить самыя пріемы Аристотеля, его способъ обращенія съ находившимся въ его распоряженіи матеріаломъ. Особенно важное сличеніе Ἀ. п. съ текстомъ тѣхъ ея источниковъ, которые дошли до насъ, такъ какъ тутъ мы имѣемъ полную возможность наблюдать, какъ относится Аристотель къ своему источнику, слѣдуетъ ли ему рабски или нѣтъ, что беретъ изъ него и что опускаетъ и т. д. Отсюда мы можемъ сдѣлать выводъ и относительно того, какъ обращался Аристотель съ источниками, до насъ не дошедшими, предполагая, что и тутъ его пріемы были тѣ же. Въ числѣ источниковъ Ἀ. п. одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ *Геродотъ*, на котораго имѣется прямая ссылка. Подробное сличеніе трактата съ произведеніемъ „отца исторіи“ приводитъ къ заключенію, что Аристотель обращался съ своимъ источникомъ свободно, не списывалъ его механически, опускалъ многія подробности и наоборотъ—дѣлалъ добавленія, въ родѣ хронологическихъ указаній и т. п. Еще больше отступаетъ Аристотель отъ *Фукидида*, которымъ пользовался преимущественно въ отдѣлѣ о заговорѣ Гармодія и Аристогитона: и тутъ наряду съ сходствомъ и заимствованіемъ встрѣчаемъ добавленія, взятые изъ другихъ источниковъ, и явныя отступленія, даже полемику, направленную, какъ оказывается изъ сличенія обонхъ текстовъ, именно противъ Фукидида. Въ остальныхъ частяхъ трактата замѣтно лишь отрывочное пользованіе Фукидидомъ. Что касается *Ксенофонта*, то вопросъ объ отношеніи къ нему Аристотеля оказывается спорнымъ.

По мнѣнію референта, сходство между 'А. п. и Ксенофонтъ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ оппозиціи Өерамена, ничего не доказываетъ: какъ Аристотель, такъ и Ксенофонтъ приводитъ собственныя слова Өерамена. Спорнымъ является и вопросъ объ отношеніи Аристотеля къ *Эфору*. Еще въ „Политикѣ“ мы видимъ сходство съ Эфоромъ. Но вопросъ въ томъ, кто у кого заимствовалъ или не было ли у Аристотеля и Эфора общаго источника. По отношенію къ „Политіямъ“ несомнѣнно, что онѣ не могли служить источникомъ для Эфора, такъ какъ были составлены лишь въ 20-хъ годахъ IV в., т. е. слишкомъ поздно для Эфора. Но Виламовицъ, напр., считаетъ неправдоподобнымъ, чтобы „Исторія“ послѣдняго, какъ произведеніе универсальнаго характера, могла служить источникомъ для „Политій“ Аристотеля, какъ произведенія, полнаго деталей. Но такія соображенія — чисто апіорныя; можно указать на то, что пользовался же Аристотель трудомъ Геродота, а этотъ трудъ тоже въ извѣстномъ мѣстѣ универсальный. Скорѣе можно было бы сослаться на то, что Эфоръ умеръ въ 20-хъ годахъ IV стол., не успѣвъ окончить своего труда, т. е. что и его произведеніе появилось слишкомъ поздно для того, чтобы Аристотель могъ воспользоваться имъ для „Политій“. Но это возраженіе устранится, если мы допустимъ, что обширный трудъ Эфора выходилъ въ свѣтъ по частямъ, еще при жизни автора. Во всякомъ случаѣ, сходства между 'Аф. пол. и Эфоромъ отвергать нельзя, хотя оно и не такъ значительно, какъ полагаетъ, напр. Бауэръ. У Аристотеля мы видимъ немало свидѣтельствъ *документальнаго* характера. Референтъ не отрицаетъ, что Аристотель могъ пользоваться архивными данными. Но все-таки большую часть документальныхъ данныхъ онъ заимствовалъ изъ *Аттиды*, какъ это указывается и сличеніемъ 'А. п. съ послѣднимъ. Кромѣ трудовъ историческихъ, источникомъ для Аристотеля служили и труды *публицистическія*. Референтъ находитъ правдоподобнымъ предположеніе, что напр. источникомъ обвиненій противъ Солона служилъ памфлетъ *Критій*, но въ основѣ изложенія исторіи „Пятидѣсятилѣтія“ не можетъ лежать Критій. Авторство Өерамена тоже не можетъ быть доказано. Вообще приурочить антидемократическую тенденцію къ одному имени нѣтъ возможности. Въ противоположность другимъ изслѣдователямъ (Виламовицу, М. М. Покровскому) референтъ полагаетъ, что нужно различать источникъ, содержащій клеветы на Солона, и тотъ источникъ, которому слѣдовалъ Аристотель въ 23—28 главахъ трактата. Въ распоряженіи Аристотеля могло находиться не одно, а нѣсколько сочиненій болѣе или менѣе проникнутыхъ антидемократической тенденціей. Въ доказательство того, какъ такая тенденція была распространена, можно сослаться на *комедіи*. Затѣмъ референтъ коснулся от-

ношенія Аристотеля къ Исократу и Платону и прочихъ источниковъ, а въ заключеніе вкратцѣ охарактеризовалъ общіе приемы Аристотеля¹⁾.

По случаю смерти знаменитаго хорватскаго ученаго *Рачкою* Харьковское историко-филологическое общество послало предсѣдателю юго-славянской академіи слѣдующую телеграмму: „историко-филологическое общество Харьковского университета раздѣляетъ скорбь академіи и всѣхъ хорватовъ о кончинѣ знаменитаго славянскаго историка и дѣятеля, доктора Рачкова“.

2 февраля состоялось засѣданіе Харьковского историко-филологическаго общества, на которомъ сдѣланы были сообщенія проф. Д. И. Багалѣмъ и проф. Ѳ. А. Зеленогорскимъ о знаменитомъ харьковскомъ дѣятелѣ—малороссійскомъ философѣ Гр. Сав. Сковородѣ.

Передъ этими чтеніями были доложены текущія дѣла, а Д. И. Багалѣй сказалъ нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти недавно скончавшагося польскаго историка, доктора Ролле, извѣстнаго публикѣ подъ псевдонимомъ Антоній I. и оказавшаго важныя услуги русской исторіи своими изслѣдованіями въ области южно-русскаго стародавняго быта.

Затѣмъ Д. И. Багалѣй сообщилъ о результатахъ своихъ поисковъ рукописей Г. С. Сковороды. Сдѣлавъ характеристику печатныхъ изданій, въ высшей степени неудовлетворительныхъ, референтъ перечислилъ тѣ рукописныя сочиненія Сковороды, которыя имъ найдены въ библіотекѣ Харьковского университета, въ церковно-археологическомъ музеѣ Кіевской духовной академіи, въ библіотекѣ Московской духовной академіи и Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ. Особенно цѣнными являются находки въ послѣднемъ книгохранилищѣ. Тутъ найдено 4 тома рукописныхъ сочиненій Сковороды, *писанныхъ ею рукою* и поднесенныхъ имъ самимъ въ даръ любимому ученику М. И. Ковалинскому (у внуки этого послѣдняго онѣ и были куплены музеемъ), а сверхъ того около сотни собственноручныхъ писемъ Сковороды къ тому же Ковалинскому на русскомъ, латинскомъ и греч. яз. и нѣсколько писемъ къ другимъ лицамъ; одно изъ такихъ писемъ и было прочитано референтомъ, какъ важный матеріалъ для его біографіи.

За сообщеніемъ Д. И. Багалѣя послѣдовалъ рефератъ проф. Ѳ. А. Зеленогорскаго „Философія Гр. Сав. Сковороды, украинскаго философа XVIII ст“. Референтъ изучилъ всѣ сочиненія Сковороды (въ томъ числѣ и рукописи, разысканныя Д. И. Багалѣмъ) и на основаніи этого представилъ яркій образъ Гр. С. Сковороды, какъ философа, воспитавшагося на великихъ образцахъ *эллинской* философской мысли. Съ этой стороны никто еще съ такой полнотой не освѣщалъ философскихъ воззрѣній Сковороды и въ этомъ большая заслуга почтеннаго докладчика.

¹⁾ Отчетъ объ этомъ рефератѣ любезно составленъ самимъ референтомъ. Прим. Н. С.

Въ началѣ реферата представлена краткая характеристика Сковороды, такъ *философа-моралиста*; очерченъ нравственный идеаль съ указаніемъ первоисточниковъ, подѣ влияніемъ которыхъ выработалъ Сковорода этотъ идеаль. Здѣсь кромѣ библіи, которую Сковорода началъ тщательно изучать въ 30-ти лѣтъ и съ которою не расставался до смерти, указано было на древне-классическую нравственно-философскую литературу, а равно на нравственный идеаль первыхъ христіанъ послѣдующихъ христіанскихъ подвизниковъ.

Это было переходомъ къ рѣчи о томъ, насколько невѣрно стремленіе писавшихъ доселѣ о Сковородѣ поставить его въ зависимость отъ кого-либо изъ западныхъ философовъ XVII или XVIII вѣковъ. Философскія сочиненія Сковороды мало читались и еще менѣе изучались; поэтому, философія Сковороды доселѣ была для русской публики почти совсѣмъ неизвѣстна; лишь *Хиждеу* кратко очертилъ сократическую философскую дѣятельность Сковороды въ своей статьѣ, напечатанной въ Телескопѣ за 1834 г., откуда заимствовалъ арх. Гавріиль то, что изложено имъ, какъ философія Сковороды, въ его „Исторіи Философіи“.

Далѣе представлена была въ рефератѣ сократическая философская дѣятельность Сковороды, въ которой послѣдній ставилъ *главную задачу* своей философской дѣятельности. Она состояла въ борьбѣ Сковороды съ одной стороны съ невѣжествомъ и суевѣріемъ, а съ другой—въ борьбѣ съ безбожіемъ и атеизмомъ; первое поддерживалось учеными схоластиками; второе распространялось при помощи французской отрицательной литературы XVIII в. и французскаго воспитанія дѣтей высшаго класса. Въ связи съ изложеніемъ борьбы Сковороды съ суевѣріемъ, выясненъ былъ взглядъ его на библію. Этотъ взглядъ не согласовался ни со взглядомъ тѣхъ, которыхъ Сковорода называлъ „почивающими на буквѣ закона“, ни со взглядомъ отрицателей XVIII в., т. е. деистовъ и атеистовъ. Борьба Сковороды съ атеизмомъ выразилась въ развитіи *умозрительной* философіи, къ изложенію которой ѿ перешелъ далѣе референтъ.

Въ изложеніи *умозрительной* философіи Сковороды референтъ старался выяснить зависимость ея отъ философіи древне-классическихъ философовъ: Платона, Аристотеля, стоиковъ и Филона Іудейскаго, для чего приведены были мѣста изъ сочиненій Сковороды въ параллель съ соотвѣтствующимъ ученіемъ указанныхъ философовъ. Здѣсь болѣе обстоятельно выяснена зависимость умозрительной философіи Сковороды отъ таковой же философіи Платона и Филона Іудейскаго, относительно же стоицизма Сковороды вопросъ остался не вполне выясненнымъ. Окончаніе реферата (о практической философіи Сковороды) было отложено до слѣдующаго засѣданія общества.

Засѣданіе историко-филологическаго общества 8 февраля открыто было

сообщеніемъ г. предсѣдателя о смерти извѣстнаго южно-славянскаго ученаго, каноника Рачкаго,—ближайшаго сотрудника епископа Штрессмайера и дѣятельнѣйшаго члена основанной имъ въ Загребѣ южно-славянской академіи. Проф. Дриновъ указалъ какъ на заслуги Загребской академіи славянской наукѣ, такъ и на рядъ выдающихся трудовъ покойнаго Рачкаго большинство которыхъ посвящено исторіи южнаго славянства. Обществу почтило память покойнаго вставаньемъ съ мѣста.

Затѣмъ слѣдовало продолженіе доклада проф. О. А. Зеленогорскаго, посвященнаго философіи Сковороды. На этотъ разъ проф. Зеленогорскій остановился на практической философіи Сковороды, указалъ на ея связь съ ея умоизрительной философіей и отмѣтилъ взглядъ Сковороды на значеніе практической философіи, которой онъ придавалъ особенную важность. Какъ же разрѣшалъ Сковорода вопросы практической философіи? Докладчикъ указалъ на рѣшеніе вопроса, въ чемъ счастье. Сковорода опредѣлялъ счастье какъ внутренній миръ, веселіе сердца и крѣпость духа. Душевный миръ есть согласіе съ Богомъ, а жить въ согласіи съ Богомъ—значить отдаться въ волю Божію или жить по природѣ. Докладчикъ отмѣтилъ въ этомъ случаѣ сходство взглядовъ Сковороды со взглядами стоиковъ, учившихъ также о жизни, согласной природѣ, подчеркнувъ этимъ еще разъ вліяніе стоиковъ на выработку философскихъ воззрѣній Сковороды. Цѣль жизни Сковорода видѣлъ въ этомъ мірѣ (чѣмъ онъ существенно разнился отъ мистиковъ); его взгляды на міръ оптимистичны: все въ мірѣ цѣлесообразно и гармонично, если только подчиняется природѣ. Животныя слѣдуютъ природѣ, но люди имѣютъ свободную волю, и отсюда всѣ ихъ бѣдствія и несчастья, ибо свободная воля заставляетъ ихъ дѣлать то, что имъ не по природѣ. Сковорода различаетъ нѣсколько видовъ людскихъ несчастій, происходящихъ отъ жизни не по природѣ: несродная „статья“ (состояніе) или должность, къ которой не рожденъ, дружба съ кѣмъ не сроденъ и т. д. Природѣ, подъ которою Сковорода разумѣлъ въ данномъ случаѣ врожденныя наклонности, онъ придавалъ громадное значеніе. Слѣдуя только своимъ природнымъ склонностямъ, и ты будешь вполне счастливъ: дѣло согласное съ природными наклонностями, дѣлается съ удовольствіемъ, трудъ по природѣ—трудъ легкій, въ немъ отрада и успокоеніе. Свое ученіе о жизни по природѣ Сковорода высказывалъ многократно и въ своихъ сочиненіяхъ, и въ своихъ отношеніяхъ съ окружающими, примѣнялъ его къ самому себѣ: жилъ онъ такъ, какъ жилъ, только потому, что считалъ свой образъ жизни согласнымъ съ своими природными наклонностями: „если бы я почувствовалъ, говорилъ онъ: что могу безъ робости рубить турокъ, тотчасъ надѣлъ-бы киверъ и саблю и пошелъ служить въ войско“. Изъ того громаднаго значенія, какое по взгляду Сковороды, имѣютъ для индивидуума при-

родныя склонности, вытекаетъ необходимость самопознанія. Человѣкъ долженъ тщательно изучить свою природу, чего она хочетъ, куда ведетъ, и, изучивъ, выбрать дѣло, согласное съ природными склонностями, и отдаться ему безъ колебаній. Этотъ принципъ слѣдованія природѣ какъ нельзя болѣе приложимъ и къ воспитанію: родители должны подбѣгать природу дѣтей и руководиться ею при выборѣ ихъ карьеры. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ Сковорода является пропагандистомъ извѣстнаго еще античному міру правила: *ars educandi non habet rationem certiore quam sequendi signa ac monita ipsius naturae*. Съ точки зрѣнія своего основного положенія о природныхъ склонностяхъ Сковорода смотрѣлъ и на дружбу, которая, по его взгляду, есть сродство душъ и основаніе общества. Съ той же точки зрѣнія Сковорода отрицалъ и равенство между людьми, но въ то же время не хулилъ и не унижалъ никакихъ человѣческихъ „статей“: всякая „статья“ хороша, если она не противна природѣ индивидуума и не вредитъ другимъ.

Въ заключеніе докладчикъ поставилъ вопросъ: въ чемъ выражается оригинальность Сковороды, какъ философа? въ его взглядахъ докладчикъ не видѣлъ ничего такого, что не было бы извѣстно раньше, и оригинальность Сковороды находилъ лишь въ выборѣ направленія. Сковорода съумѣлъ сохранить самостоятельность среди двухъ противоположныхъ теченій—схоластическаго, въ которомъ онъ былъ воспитанъ, и отрицательныхъ идей, дарившихъ въ его время. Онъ не присталъ ни къ тому, ни къ другому лагерю, а пошелъ за лучшими представителями античной философіи—въ этомъ его оригинальность и его заслуга. Сковорода не слѣдовалъ буквально той или другой философской школѣ древности: онъ былъ эклектикомъ. Общій ходъ философскаго развитія Сковороды докладчику представляется въ такомъ видѣ: Филонъ, а черезъ него и послѣ него уже философы античнаго міра.

Въ заключеніе референтъ высказалъ замѣчаніе о попыткахъ Сковороды примирить въ философіи непримиримое, пантеизмъ съ христіанскимъ понятіемъ о Богѣ, свободную волю съ необходимостью, причемъ, по мнѣнію референта, задачи философіи Сковороды являются задачами философіи будущаго, и если Сковороду можно сравнивать съ какимъ либо изъ западныхъ философовъ по стремленію къ примиренію непримиримаго, то сравнивать съ Лейбницемъ, а не со Спинозой, съ которымъ у Сковороды мало общаго. Сообщ. О. А. З. напечатано въ „Вопросахъ психологіи и философіи“ 1894 г.

Предсѣдатель общества М. С. Дриновъ благодарилъ О. А. Зеленогорскаго отъ имени общества за его обширный докладъ, полный живаго интереса. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе А. С. Лебедевъ, Д. И. Багалъй, А. А. Русовъ, В. И. Харціевъ и др. Н. О. Сумцовъ находилъ, что въ философіи Сковороды обнаруживаются

противорѣчія и что настойчиво проводимое имъ положеніе о жизни по природѣ построено на крайнемъ преувеличеніи понятія о природныхъ особенностяхъ человѣка и въ практической жизни вело къ оправданію рабства и сословныхъ ограниченій. А. С. Лебедевъ высказалъ нѣкоторые сомнѣнія по вопросу о вліяніи на Сковороду стойковъ и находилъ нужнымъ болѣе подробное опредѣленіе вліянія библіи. Референтъ находилъ, что послѣднее вліяніе было несомнѣнно сильно, но специальное изученіе его входитъ уже въ задачи богослова. В. И. Харціевъ желалъ бы видѣть, какъ видоизмѣнялись философскія ученія древности въ передачѣ Сковороды подъ вліяніемъ особенностей его оригинального ума и національнаго характера. Д. И. Багалъй и А. А. Русовъ предполагали возможнымъ западныя философскія вліянія. А. А. Русовъ поставилъ вопросъ о времени изданія сочиненій Филона, а Д. И. Багалъй о книжныхъ пособіяхъ Сковороды.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 15 февраля А. Я. Ефименко и А. А. Русовъ высказали нѣсколько замѣчаній по поводу прочитаннаго въ прошломъ засѣданіи реферата Ѳ. А. Зеленогорскаго о Сковородѣ и референтъ представилъ нѣсколько разъясненій по сему поводу.

Г. В. Левицкій сдѣлалъ сообщеніе объ ученой экспедиціи въ 1847—1849 годахъ четырехъ харьк. проф., Шидловскаго (астрономъ), Черная (зоологъ), Черняева (ботаникъ) и Борисяка (геолога) въ предѣлахъ харьковской и воронежской губ., причѣмъ было опредѣлено 30 пунктовъ, изслѣдована фауна и флора, собрано много растений и сдѣлано много цѣнныхъ изученій геологическаго строя края. Отчеты Шидловскаго были одобрены акад. Струве, Черная акад. Брандтомъ и Борисяка акад. Гельмерсеномъ. Университетъ внимательно слѣдилъ за ходомъ экспедиціи. Высшее мѣстное начальство, въ лицѣ Кокошкина, на частное научное предпріятіе смотрѣло какъ на обязательное и по службѣ отвѣтственное и дѣлало замѣчанія, не отвѣчавшія сущности дѣла.

С. В. Соловьевъ сдѣлалъ сообщеніе о легендахъ о мученіяхъ Іуды Предателя по древнимъ памятникамъ искусства и литературы, въ частности о пожираніи Іуды Люциферомъ и о сказаніяхъ объ отдыхѣ Іуды въ аду отъ мученій. (Путешествіе св. Брандана). Нѣсколько замѣчаній по поводу этого реферата было высказано М. С. Дриновымъ, Н. Ѳ. Сумцовымъ и Л. Ю. Шепелевичемъ.

Постановлено издать въ ближайшемъ VI т. Сборника дѣла стародубовскаго магистратскаго суда съ 1690 по 1721 г., извлеченныя *Д. П. Милеромъ* изъ харьковскаго историческаго архива.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 8 марта проф. *М. С. Дриновъ* прочелъ рефератъ „о недавно изданныхъ, по мюнхенскому списку, трудахъ болгарскаго архіепископа Димитрія Хоматіана“. Указавъ въ

общихъ чертахъ на значеніе трудовъ Хоматіана для канонистовъ, историковъ и этнографовъ, референтъ остановился на анализѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ памятниковъ и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) архіепископствованіе Дмитрія Хоматіана началось не раньше 1214 г., а окончилось не раньше 1233 г.; 2) письмо Хоматіана къ великому жупану сербскому писано не въ концѣ 12 вѣка, а около 20-ти лѣтъ позже, и находится въ непосредственной связи съ дѣломъ учрежденія сербской архіепископіи; 3) каноническіе отвѣты Хоматіана писаны не для Стефана Первоувѣнчаннаго, какъ принято думать, а для его сына и преемника, короля Стефана Радослова Лука. Ему же адресовано и другое письмо Хоматіана къ сербскому королю. По мнѣнію профес. Дринова, письма эти имѣютъ важное историческое значеніе, проливая новый свѣтъ на внутреннія дѣла Сербіи и на ея отношенія къ Эпирскому Деспотству, а также на отношенія послѣдняго къ Никейской Имперіи. Въ обсужденіи этого реферата приняли участіе А. С. Лебедевъ и В. П. Бузескулъ.

Слѣдующій докладъ профес. Н. Θ. Сумцова состоялъ въ развитіи положенія, что рѣчь Ивана Мелешка на варшавскомъ сеймѣ 1589 г., издавая во 2 т. актовъ южн. и запад. Россіи, не историческій документъ, какъ до сихъ поръ считается, а литературный памятникъ, политическій памфлетъ и бытовая сатира. Въ обсужденіи этого реферата участвовали І. И. Багалъй, М. С. Дриновъ и В. П. Бузескулъ, согласившіеся съ основнымъ положеніемъ докладчика и указавшіе нѣсколько аналогичныхъ явленій. Докладъ этотъ напечатанъ въ V книгѣ Кіевской Старины 1894 г.

Въ томъ же засѣданіи было рассмотрѣно нѣсколько текущихъ дѣлъ, между прочимъ, дано цензурное разрѣшеніе на печатаніе и выпускъ въ свѣтъ ученаго труда проф. В. П. Бузескула объ „афинской политіи“ Аристотеля, труда, прочитаннаго по частямъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ общества.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 22 марта дано цензурное разрѣшеніе на изданіе 3-го тома записокъ по русской грамматикѣ и лекцій по теоріи словесности покойнаго предсѣдателя общества, проф. А. А. Потебни. Эти капитальные труды почти вполне приготовлены для печати В. И. Харціевымъ, А. В. Ветуховымъ и нѣкоторыми другими членами общества изъ учениковъ А. А. Потебни послѣднихъ выпусковъ.

А. С. Геевскій и проф. А. И. Смирновъ пожертвовали въ бібліотеку общества нѣсколько книгъ и рукописей. Жертвователямъ выражена благодарность.

Постановлено издать къ столѣтію со дня кончины Г. С. Сковороды (въ октябрѣ 1894 г.) собраніе его сочиненій въ видѣ 7 тома Сборника, а для разработки подробностей избрать комиссію изъ М. С. Дринова, А. С.

Лебедева, Д. И. Багал'я, О. А. Зеленогорского и Н. О. Сумцова. Въ члены общества избранъ Р. О. Каширяниновъ.

А. С. Лебедевъ сдѣлалъ сообщеніе о низшихъ школахъ въ бѣлгородской епархіи въ XVIII в. (напечатано въ 6 т. Сборника). Въ обсужденіи этого реферата участвовали М. С. Дриновъ, Д. И. Багал'я и М. А. Остроумовъ.

С. В. Соловьевъ сдѣлалъ сообщеніе объ апокрифахъ и легендахъ о преданіи Христа Іудею. Референтъ остановился въ повѣсти объ Іосифѣ Аримаѳейскомъ, словахъ Евсеія Емесскаго и Евсеія Александрійскаго о сошествіи Іоанна Предтечи въ адъ и предательствѣ Іуды, латинскихъ, итальянскихъ, и французскихъ легендахъ и мистеріяхъ, народныхъ пѣсняхъ лужицкой и англійской; указалъ на сопоставленіе Іуды съ Каиномъ и на изображеніе преданія Христа и Тайной Вечери въ искусствѣ византійскомъ, итальянскомъ и древнерусскимъ. Въ обсужденіи этого реферата участвовали М. С. Дриновъ, М. Е. Халанскій, Н. О. Сумцовъ и Е. К. Рѣдинъ.

Въ засѣданіи 5 апрѣля проф. Н. О. Сумцовъ доложилъ объ ассигнованіи историко-филол. факультетомъ 198 р. на изданіе сочиненій Г. С. Сковороды, о пособіи со стороны Правленія университета въ 300 руб. и предложилъ открыть пріемъ предварительныхъ взносовъ въ размѣрѣ 3 руб.; предложеніе это принято единогласно и одобрено при этомъ составленное секретаремъ объявленіе ¹⁾.

¹⁾ Согласно съ постановленіемъ состоящаго при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ Историко-филологическаго общества 5 апрѣля 1894 г. принимаются предварительные взносы на издаваемые обществомъ сочиненія Г. С. Сковороды.

Философъ и поэтъ Григорій Саввичъ Сковорода былъ просвѣтителемъ мѣстнаго свободнаго, украинскаго общества, преимущественно передоваго его слоя дворянства во второй половинѣ прошлаго столѣтія и своей просвѣтителной дѣятельностью подготовилъ почву для открытія Харьковскаго университета. Изъ круга его ближайшихъ учениковъ и друзей вышли самые щерые жертвователи на университетъ. Съ другой стороны нравственно-воспитательное вліяніе Г. С. Сковороды простиралось и на народъ, который усвоилъ нѣкоторые религиозно-нравственныя его стихотворенія. Изъ многочисленныхъ произведеній Г. С. была напечатана лишь ничтожная часть и притомъ крайне неудовлетворительно.

Въ виду предстоящаго столѣтія со дня кончины Г. С. Сковороды (29 октября 1894 г.) Харьковское Историко-филологическое общество озаботилось собраніемъ его неизданныхъ сочиненій и въ настоящее время располагаетъ цѣлою коллекціею его рукописей; часть изъ находится въ библіотекѣ Харьковскаго университета, но другая болѣе значительная прислана на время въ Харьковъ изъ Церковно-археологическаго музея Кіевской Духовной Академіи и съ Высочайшаго соизволенія Его Императорскаго Величества изъ Императорской публичной библіотеки въ Петербургѣ и Румянцевскаго музея въ Москвѣ (послѣднія рукописи особенно драгоцѣнны, потому, что представляютъ автографы Сковороды и подлинное „житіе“ его, написанное Ковалинскимъ). Общество нынѣ переписало всѣ эти новые богатые матеріалы и съ 9 мая 1894 г. приступаетъ къ изданію сочиненій Г. С. Сковороды, какъ философскихъ (9 названій, изъ коихъ 6 неизданныхъ), такъ и литературныхъ.

Въ составъ книги войдутъ слѣдующія статьи: 1) Критико-біографическая и библіографическая статья проф. Д. И. Багал'я, 2) Житіе Г. С. Сковороды, составленно М. И. Ковалин-

Директору москов. Архива Минист. Иностр. Дѣлъ барону Бюлеру и оф. А. И. Смирнову выражена благодарность за сдѣланныя ими книжныя жертвованія.

М. А. Масловъ сдѣлалъ сообщеніе объ одномъ интересномъ случаѣ соисованія въ латинскомъ языкѣ.

Проф. П. Э. Лейкфельдъ прочелъ докладъ объ ученіи Бэкона Верулам-го объ индукціи. Мнѣнія референта объ отношеніи Бэкона къ Аристотелю вызвали возраженія со стороны проф. О. А. Зеленогорскаго.

26 мая исполнилось 50 лѣтъ научной дѣятельности тайнаго совѣтника иатора Дмитрія Александровича Ровинскаго. Отъ ист.-фил. общества была слана за подписью М. С. Дринова, Н. О. Сумцова, Д. И. Багалѣя и Е. Рѣдина привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержанія: „Х. Ист. ш. Общество, высоко цѣня Ваши труды по исторіи искусства, въ частности Ваше драгоцѣнное во многихъ отношеніяхъ сочиненіе о русскихъ народныхъ картинкахъ, привѣтствуетъ Васъ по случаю пятидесятилѣтія Вашей плодотворной научной дѣятельности и желаетъ продленія ея еще на югіе годы“.

Приложеніе: Адрессъ посланный отъ Харьк. Ист.-Фил. Общества Кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ ко дню пятидесятилѣтняго ея билея 19 ноября 1893 года.

Историко-филологическое Общество, состоящее при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, шлетъ свои привѣтствія Кіевской Археографической Коммиссіи въ день ея пятидесятилѣтняго юбилея. Въ теченіе цѣлаго полустолѣтія Кіевская Коммиссія достойно служитъ своему скромному по имени, но въ высшей степени важному дѣлу—собиранію и из-

... 3) Нарцисъ или узнай себя, 4) Правда вѣры, 5) О древнемъ мірѣ, 6) Бесѣда двое, 7) Душесномъ мірѣ, 8) Алфавитъ міра, 9) Начальная дверь ко христіанскому добродѣлю, 10) Благодарный Еродій, 11) Харьковскія басни, 12) Борьба Аристратига Мпхамла съ сатаной, 13) Садъ божественныхъ пѣсней, 14) Убогій жайворонокъ, 15) Израильскій змій, 16) Путарихъ о спокойствіи души, 17) Ода Сидронія объ уединеніи и 18) Письма. Означенныя книги издаются въ одномъ томѣ объемомъ приблизительно въ 35 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ портрета Г. С. Оковороды, по экземпляру, сохранившемуся въ музеѣ изящныхъ искусствъ Харьковскаго университета. Изданіе это должно выйти въ свѣтъ къ 29 октября 1904 г. Для ближайшаго завѣдыванія этимъ дѣломъ избрана редакціонная коммиссія въ составѣ пяти профессоровъ: А. С. Лебедева, М. С. Дринова, Д. И. Багалѣя, О. А. Зеленогорскаго и Н. О. Сумцова.

Цѣна три рубля съ пересылкою (по выходѣ въ свѣтъ цѣна будетъ повышена) Мѣстные харьковскіе подписчики вносятъ предварительные взносы одному изъ поименованныхъ выше членовъ редакціонной коммиссіи, а иногородніе обращаются непосредственно въ Харьковский университетъ въ Историко-филологическое общество.

Даровыхъ экземпляровъ членамъ Историко-филологическаго общества не будетъ.

данію древнихъ актовъ по исторіи Юго-Западной Россіи. Это было важное и нужное дѣло, вызванное живыми потребностями времени и мѣста, прогрессивнымъ ростомъ нашего историческаго самосознанія. Являлась настоятельная нужда уяснить себѣ и другимъ историческую судьбу края и его этнографическихъ элементовъ, а въ особенности той народной массы, которая нѣкогда „дѣлала исторію своего края“, а впоследствии превратилась въ безправное крѣпостное крестьянство. Одного изученія исторіи по историческимъ пѣснямъ и лѣтописямъ оказалось недостаточнымъ; нужно было обратиться къ документальнымъ даннымъ. Такъ именно и поступилъ Максимовичъ, который стоитъ на рубежѣ лѣтописно-пѣсеннаго и документальнаго направленія. Глубокій знатокъ и необыкновенно тонкій критикъ лѣтописей, онъ замѣтно расчистилъ поле южно-русской исторіи отъ домысловъ и своими трудами подготовилъ почву для чисто документальной ея разработки. Исходнымъ пунктомъ для этого послѣдняго послужило учрежденіе, по иниціативѣ Коммиссіи, Кіевскаго центрального Архива, въ которомъ сосредоточился огромный матеріалъ по исторіи Юго-Западнаго края; это первая и очень важная заслуга Коммиссіи. И Харьковское Историко-Филологическое Общество съ удовольствіемъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что, собирая и организуя свой южнорусскій историческій Архивъ, оно слѣдовало примѣру своего старѣйшаго собрата. Затѣмъ, изъ этого и изъ другихъ хранилищъ, дѣятели Археографической Коммиссіи извлекли и опубликовали огромное количество разнообразныхъ актовъ и на основаніи ихъ сами же составили цѣлый рядъ монографій по внутренней исторіи Юго-Западной Руси. Они дали намъ исторію заселенія края, исторію православной церкви, церковной уніи, соціианства, исторію сословій—околичной шляхты, козачества, крестьянства съ гайдамачествомъ, горожанъ и евреевъ; наконецъ, не оставлена была безъ вниманія и исторія мѣстнаго народнаго самосознанія, ярко выразившагося въ постановленіяхъ дворянскихъ сеймиковъ и памятникахъ литературной полемики православныхъ южноруссовъ съ латинянами. Не будемъ перечислять всѣхъ ученыхъ изданій Коммиссіи, „Памятниковъ“, „Древностей“, упомянемъ только съ чувствомъ признательности объ южно-русскихъ лѣтописяхъ и выразимъ при этомъ случаѣ свое пожеланіе, чтобы нѣкоторые изъ нихъ, вышедшія изъ продажи, были вновь переизданы.

Въ заключеніе пожелаемъ еще дальнѣйшаго расширенія дѣятельности Коммиссіи; пусть она введетъ въ сферу своихъ научныхъ изданій и территорію сосѣднихъ Черниговской и Полтавской губерній. Въ такомъ случаѣ, быть можетъ, и работники нашего Историческаго южнорусскаго Архива, гдѣ сосредоточены главнѣйшіе матеріалы по исторіи этихъ губерній, будутъ поставлены въ пріятную возможность примкнуть къ дѣятелямъ Кіевской Коммиссіи и доставлять ей серіи актовъ по исторіи старой лѣвобережной Малороссіи. На такой только почвѣ могъ бы разрѣшиться, по нашему мнѣнію, вопросъ объ ученой судьбѣ архива бывшей Малороссійской Коллегіи.

Историко-филологическое Общество увѣрено, что подъ руководствомъ нынѣшняго пресвѣщеннаго Предсѣдателя и при живой, дѣятельной поддержкѣ ученыхъ гор. Кіева, Кіевская Археографическая Коммиссія въ новое пятидесятилѣтіе не только съ честью поддержитъ, но еще болѣе разовьетъ свою плодотворную научную дѣятельность.

П о д п и с а л и: Предсѣдатель, профессоръ М. Дриновъ. Члены: профессоръ А. Лебедевъ, В. Савва, Е. Рѣдинъ, секретарь проф. Н. Сумцовъ, завѣдующій Историческимъ Архивомъ проф. Дм. Багалъй, проф. Р. Шерцль, проф. Г. Шульцъ, проф. Д. Овсяннико-Куликовскій, преподав. Евгений Трифильевъ, проф. М. Халанскій, проф. Я. Денисовъ, проф. И. Нетушилъ, проф. М. Алексѣенко, архивариусъ Историч. Архива кандидатъ М. Плохинскій, приватъ-доцентъ Б. Ляпуновъ, приватъ-доцентъ В. Фонъ-Зелеръ, протоіерей Николай Лашенковъ, А. С. Вязигинъ, Петръ и Александра Ефименки, инспекторъ студентовъ Н. Алякритскій.

ОТЧЕТЪ

въ историческомъ Архивѣ Общества отъ 1 октября 1892
года по 1 іюня 1894 года.

За истекшее время была продолжаема подробная опись дѣлъ Харь-
овскаго отдѣленія архива. Часть этой описи (19 номеровъ дѣлъ) была на-
печатана въ V томѣ Сборника Общества; всѣхъ дѣлъ въ настоящее время
писано 58, въ коихъ заключается 10207 архивныхъ листовъ. Въ теченіе
послѣдняго времени архивъ обогатился слѣдующими пріобрѣтеніями: отъ
-на Новицкаго полученъ свитокъ о шитьѣ платья посадскимъ людямъ въ
Зоронѣжѣ; въ отдѣлъ документовъ мѣстныхъ выдающихся дѣятелей поступи-
ли отъ С. Л. Зимовской письма проф. Т. Ѳ. Степанова, пр. Вл. Фр. Цыха, пр.
И. Н. Даниловича. Библіотека Архива Общества, пополняемая исключительно
путемъ обмѣна и пожертвованій, въ настоящее время заключаетъ въ себѣ
1050 томовъ книгъ и брошюръ. Въ обмѣнъ на изданіе Общества „Сбор-
никъ“ въ архивную библіотеку прислали свои изданія слѣдующія ученыя
общества и учрежденія: Московскій Главный Архивъ Министерства Ино-
странныхъ дѣлъ свои изданія: Собраніе государственныхъ грамотъ и дого-
воровъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ 5 ча-
стей. Цагарели. Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія,
относящіеся къ Грузіи т. I съ 1768 по 1774 годъ съ картою Закавказія.
Бѣлокуровъ. Списки дипломатическихъ лицъ, русскихъ за-границей и
иностранныхъ при русскомъ дворѣ. (Съ начала сношеній по 1800 годъ).
Бѣлокуровъ. Сношенія Россіи съ Кавказомъ. Матеріалы, извлеченные изъ
Московского Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Вып. I. 1578—1613 гг.
Законы В. К. Іоанна Васильевича и внука его Царя Іоанна Васильевича.
Письма русскихъ государей и другихъ особъ Царскаго семейства. I. Пе-
реписка Петра I съ Екатериною Алексѣевною. II. Переписка царицы Пра-
сковыи Ѳеодоровны и дочерей ея Екатерины и Прасковьи. III. Переписка
царевича Алексѣя Петровича и царицы Евдокіи Ѳеодоровны. IV. Переписка

герцогини Курляндской Анны Ивановны. Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностран. Дѣлъ. Вып. I—V. Бар. Э. А. Бюлеръ. О мѣстѣ погребенія Хемнипера. Веселовскій. Посольство къ Згонгарскому Хунъ-Тайчжи Цованъ Рабтану кашитана отъ артиллеріи Ивана Унковскаго и путевой журналъ его за 1722—1724 гг. Ульяницкій. Турція, Россія и Европа съ точки зрѣнія международнаго права. Пуцилло. Начало дружественныхъ сношеній Россіи съ Пруссіей. Русскіе великаны въ Прусской службѣ. (1711—1746 гг.). Чарыковъ. Посольство въ Англію дворянина Григорія Микулина въ 1600 и 1601 гг. Всеподданнѣйшій отчетъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ за 1878 годъ. Калайдовичъ. Опытъ о посадникахъ Новгородскихъ. Неклюдовъ. Начало сношеній Россіи съ Турціей. Посолъ Іоанна III Плещеевъ. Ульяницкій. Дипломатія во время восточной войны и Парижскій трактатъ. Ульяницкій. Сношенія Россіи съ среднею Азією и Индією въ XVI и XVII вв. Токмаковъ. Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и археологіи Донской области. Пуцилло. Указатели дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири и принадлежащимъ Московскому Главному Архиву Минист. Иностран. Дѣлъ. Токмаковъ. Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ каталогъ рукописямъ, относящимся до Московской губерніи, ихъ церквей и монастырей. Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ. Реестръ географическимъ атласамъ, картамъ, планамъ и театрамъ войны, составленный въ 1810 году, исправленный въ 1828 г. и дополненный по 1877 годъ. Состояніе столичнаго города Москвы 1785 г. Токмаковъ. Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ каталогъ книгъ по юриспруденціи съ 1500 по 1879 годъ. Хронологическій каталогъ Славянорусскихъ книгъ церковной печати съ 1517 по 1821 годъ, библіотеки Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностран. Дѣлъ. Токмаковъ. Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностран. Дѣлъ каталогъ дѣламъ и рукописямъ Аптекарскаго приказа и инымъ относящимся къ медицинѣ съ XV столѣтія. Токмаковъ. Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностран. Дѣлъ каталогъ рукописямъ, печатнымъ книгамъ, географическимъ картамъ, планамъ и видамъ, относящимся до Владимирской губ. и ея святыни съ XVI столѣтія. Токмаковъ. Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностран. Дѣлъ каталогъ рукописямъ, относящимся до церковной исторіи. Токмаковъ. Каталогъ выставки древне-письменныхъ памятниковъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Минист. Иностран. Дѣлъ. Очеркъ дѣятельности Комиссіи печатанія грамотъ и договоровъ, состоящей при Московскомъ Главномъ Архивѣ Минист. Иностран. Дѣлъ. Ладыженскій. Архивная выставка въ Марбургѣ. Нѣмецкій Архивистъ въ Москвѣ. Снимки древнихъ русскихъ печатей государственныхъ, царскихъ, областныхъ, городскихъ присутственныхъ мѣстъ и част-

ыхъ лицъ. Описаніе торжественной закладки, совершенной въ 1858 оду августа въ 31 день при началѣ возобновленія романовскихъ палатъ. Токмаковъ. Сборникъ матеріаловъ для VII археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ. Вып. II и III. Токмаковъ. Челобитье Карачевского попа Петра Трохорова. Щученко. Янтарная комната Царско-Сельскаго дворца. Ливинскій и Токмаковъ. Указатель матеріаловъ по исторіи почтъ въ Россіи. Веловскій. Памятники дипломатическихъ и торговыхъ сношеній Московской Руси съ Пруссіей т. II. Царствование Бориса Годунова, Василя Шуйскаго начало царствованія Михаила Феодоровича т. I. Царствование Федора Ивановича. Уляницкій. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Юльши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв. *Indicateur des cartes géographiques et des plans de différentes parties de l'Asie, appartenant à la collection cartographique de la bibliothèque des Archives principales du ministère des affaires étrangères à Moscou*; Императорское Общество Любителей Древней письменности — свои „Памятники“¹⁾; Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ издающія сочиненія: Бантышъ-Каменскій, Источники Малороссійской Исторіи 2 части. Временникъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ XVIII, XIX, XXIII кн. Ригельманъ. Исторія о юнскихъ козакахъ. Симоновскій. Краткое описаніе о козацкомъ малоросійскомъ народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Краткое историческое описаніе Малой Россіи до 1765 года. Переписка и другія бумаги Шведскаго Короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго Хана, Турецкаго Султана, Генеральнаго писаря Филиппа Орлика и Кіевскаго Воеводы Іосифа Потоцкаго на латинскомъ и польскомъ языкахъ. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской оружейной палатѣ, открытая Иваномъ Забѣлинымъ. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 ю 1725 годъ. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Архимандритъ Леонидъ. Обзоръ рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книгохранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Книга пожиткамъ бывшаго Черниговскаго полковника Павла Полуботка и дѣтей его, Андрея и Якова Полуботковъ, составленная по указу 1724 года майоромъ Михайломъ Раевскимъ и лейб-вардіи сержантомъ Львовымъ. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи еаго въ 1648 г. переводъ съ Польскаго Николая Яновскаго. Челобитье гѣкаря Роланта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: 1) О городѣ Ярославлѣ. 2) Описаніе имени убитаго народомъ Траханіотова по прежнему съ ижомъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Краткая ис-

¹⁾ Перечень книгъ, присланныхъ Общ. Люб. Др. Пис., помѣщенъ въ V томѣ „Сборника“.

торія о бунтахъ Хмѣльницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми съ 1647 года. Переводъ съ Польскаго. Діаріушъ или журналъ то есть повседневная записка случающихся при дворѣ ясновельможнаго, его милости пана Іоанна Скоропадскаго, войскъ всепресвѣтлѣйшаго Его Императорскаго Величества, запорожскихъ обоихъ сторонъ Днѣпра гетьмана, оказій и перемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ, наченшіяся 1722 году и оконченный въ томъ же году, по преставленіи и погребеніи помянутаго жъ гетьмана ясновельможнаго Іоанна Скоропадскаго въ мѣсяцѣ Іюнь войсковой канцеляріи старшимъ канцеляристомъ Николаемъ Ханенкомъ. Бантышъ-Каменскій. Переписка между Россією и Польшею по 1700 годъ, составленная по дипломатическимъ бумагамъ 3 части. Ундольскій. Описаніе славянскихъ рукописей Московской патріаршей (нынѣ синодальной) библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкователи его и каноническое право. Гриневицъ. Алфавитный указатель періодическимъ изданіямъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей російскихъ при Московскомъ Университетѣ. Списокъ и указатель Трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повременныхъ изданіяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Російскихъ при Московскомъ Университетѣ. Бѣлокуровъ. Указатель къ чтеніямъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Російскихъ при Московскомъ Университетѣ. Забѣлинъ. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повременныхъ изданіяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Російскихъ при Московскомъ Университетѣ. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга, члена Императорскаго придворнаго совѣта и Горція Вильгельма Кальвуччи, кавалера и члена правительственнаго совѣта Нижней Австріи пословъ Августѣйшаго Римскаго Императора Леопольда къ Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу въ 1661 году, описанное самими барономъ Майербергомъ. Закревскій. Лѣтопись и описаніе города Кіева. Оболенскій. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Исторія о козакахъ запорожскихъ. Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ Общества Исторіи и Древностей Російскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ за 68 лѣтъ 1815—1883 гг. Зарульскій. Описаніе о Малой Россіи и Украинѣ. Ригельманъ. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Труды Общества Исторіи и Древностей Російскихъ 8 частей. Реестра всего войска запорожскаго послѣ зборовскаго договоръ съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 года Октября 16 дня и изданныя по подлиннику О. М. Бодянскимъ; Казанскій, Кіевскій, Варшавскій и Харьковскій Университеты—свои „Записки“ и „Извѣстія“; Воронежскій Губернскій Статистическій комитетъ—свои изданія Общество Археологій, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университе-

тъ—свои „Извѣстія“; Отдѣленіе Этнографіи при Императорскомъ русскомъ Географическомъ Обществѣ—„Живую Старину“; Историческое Общество Нестора Лѣтописца въ Кіевѣ—свои „Чтенія“; Этнографическое Отдѣленіе Московскаго Общества естествознанія, антропологій и этнографіи—„Этнографическое Обзорѣніе“; Виленская Археографическая коммиссія—свои „Акты“ (XV—XX тт.); Одесское Общество Исторіи и Древностей—XV томъ своихъ „Записокъ“; Историко-Филологическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета—свои „Записки“; Товариство Имени Шевченка—2 т. своихъ „Записокъ“; Историко-филологическій институтъ кн. Безбородка въ Пѣжинѣ—свои „Извѣстія“; Харьковскій Статистическій комитетъ—„Харьковскій Календарь и Сборникъ“; Кіевская Коммиссія для разбора древнихъ Актовъ—„Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. I, т. IX; ч. VIII, т. I“; „планъ Кіева 1695 г.“, Торжественное собраніе коммиссіи 19 ноября 1893 г.“, „Пятидесятилѣтіе этой коммиссіи“; Кіевскій губерн. Статистическій комитетъ—„памятную книжку Кіев. губ.“; Воронежская Публичная Библіотека—свой „отчетъ за 1893 годъ“, Министерство Народнаго Просвѣщенія въ Болгаріи—свой „Сборникъ“; „Историческое Общество“ при С.-Петербургскомъ Университетѣ—„Историческое Обзорѣніе“; Императорское Русское Историческое Общество—свой „Сборникъ“ ¹⁾. Рязанская, Тамбовская, Таврическая, Ярославская, Нижегородская и Костромская архивныя коммиссіи высылали свои изданія. Членами Общества и частными лицами были пожертвованы слѣдующія книги и брошюры: Д. И. Багалѣвъ—„Сергій Радонежскій и его значеніе въ русской исторіи“, „Къ исторіи Ученій о бытѣ древнихъ Славянъ“, „Просвѣтительная дѣятельность В. И. Каразина“; „Замѣтки и матеріалы по исторіи Слободской Украины“; Н. Н. Бакаевъ—„Къ вопросу объ изученіи исторіи Сибири“, „О составленіи переписныхъ книгъ гор. Мангазеи и Туруханска во второй полов. XVII в.“; „Общій Обзоръ главнѣйшихъ актовъ, относящихся къ исторіи колонизаціи Сибири“; С. А. Бѣлюковъ—„Арсеній Сухановъ“, „Матеріалы для русской исторіи“, „Адамъ Олеарій о греко-латинской школѣ Арсенія Грека въ Москвѣ въ XVII в.“; г. Геевскимъ—„Минерва“, „О черноземѣ соч. Борисяка“, „Попытка не пытка, спросъ не бѣда“, „О сущности цивилизаціи Метлинскаго“, „Номисъ Украински приказки и присловья и таке и инше“, „Старинная пословица во вѣкъ не сломится“ и др.; Довнаръ-Запольскимъ—„Мотивы свадебныхъ пѣсенъ Пинчуковъ“, „Значеніе изученія этнографіи Гродненской губ“; Долговымъ—„о вѣчномъ покоѣ праведниковъ“, „Славянская христоматія“; Дикоревымъ—„программа для этнографическаго изслѣдованія народной жизни въ связи съ голодомъ и холерою“; А. С. Вязигинымъ—„Лич-

¹⁾ Перечень присланныхъ томовъ см. въ V т. „Сборника“.

ность и значение Григорія VII въ исторической литературѣ“, „Новое изслѣдованіе объ избраніи папы Григорія VII“; Венгрженевскимъ—„Авантюра XVI в.“; А. В. Ветуховымъ—„говоры слободъ Бахмутовки и Новой Ададары“; Н. П. Василенкомъ—„Генеральное слѣдствіе о мѣстностяхъ Кіевскаго и Гадяцкаго полковъ“; Д. И. Иловайскимъ—„Розысканія о началѣ Руси“, „Дополнительная полемика по вопросамъ варяго-русскому и болгаро-гунскому“; „Исторія Россіи“ т. I, ч. II, т. III, „Разказы изъ древней и средней исторіи“, „Гродненскій сеймъ 1793 года“, „сочиненія: Исторія Рязанскаго княжества“, „Екатерина Романовна Дошкова“, „Графъ Яковъ Сяверсъ“, „Мелкія сочиненія, статьи и письма“; М. Д. Линдю—„Руководство къ русской исторіи Медовикова“, „Труды Вольнаго Экономическаго Общества (3 книжки)“, „Письма Русскаго Путешественника Карамзина“, „Исторія Русскаго народа Полеваго“ II т., „Memoirs du cardinal Dubois“, „Патріархъ Фотій соч. Платонова“, „Флоренція и ея старые мастера“, Библиотека для чтенія XVIII т.“ и др.; Мельникъ—„каталогъ коллекцій Древностей А. И. Поля“; Милорадовичемъ—„Рождественскія святки въ сѣверной части Лубенскаго уѣзда“; Плохинскимъ—„Краткое описаніе малороссійскаго народа“, „Московскій телеграфъ (1826 г.)“, „Перикль, соч. Бузескула“, „Похороная процессія Императора Александра I“, Поселеніе грузинъ въ Малороссіи въ XVIII в.“, „Исторія Россіи, соч. Соловьева 10 томовъ“; Пѣтуховымъ—„Древнія поученія на воскресные дни великаго поста“, „Серапіонъ Владимірскій“, „Изъ исторіи русской литературы XVII в.“; М. Ф. Потемной—„Мысль и языкъ“, „Изъ лекцій по теоріи словесности“; Е. П. Родаковой—„Богданъ Хмѣльницкій. Лѣтопись Назара Ганновера“; Е. К. Рѣдинымъ—„Харьковъ, какъ центръ художественнаго образованія юга Россіи“; Салтыковой—„Дневникъ Патрика Гордона“; В. И. Саввой—„Къ исторіи духовоборцовъ Харьковской губ.“; Н. О. Сумцовымъ—„Памяти Манжуры“, „Пять лѣтъ изъ исторіи Харьковскаго университета“, „Квитка, какъ русскій этнографъ“, „Отчетъ и рѣчь, читанные въ Московскомъ университетѣ 1890 года“, „Памятная книжка Воронежской губ. на 1891 и 1892 г.“, „Буцинскій. Крещеніе Остяковъ и Вогуловъ“; А. И. Смирновымъ—„Первый трудъ Григоровича“, „Новый вариантъ стиха плачъ Адама“, „О мнимомъ дуализмѣ въ Миеологіи Славянъ“, „Происхожденіе Физиолога“, „Чинъ пешнаго дѣйствія“, „Къ тысячелѣтію патріарха Фотія“, „О старопольской письменности“, „3-й списокъ Задонщины по Синодальному Сборнику XVII в.“, „По поводу изданія Сборника 1076 года“; Е. П. Трефилевымъ—„Селитровареніе въ Слободской Украинѣ“; Р. И. Шердлемъ—„Римское монетное дѣло“.

Съ цѣлью научной разработки матеріаловъ архивъ посѣщали: В. А. Мякотинъ, работавшій въ архивѣ въпродолженіе лѣтнихъ и зимнихъ рождественскихъ каникулъ, извлекъ массу матеріаловъ для исторіи крестьян-

тва въ Малороссіи, для чего просмотрѣлъ около 500 дѣлъ Черниговскаго и дѣленія, 31 связку Румянцовской описи и нѣсколько связокъ Полтавскаго и дѣленія; Е. А. Альбовскій, работавшій надъ исторіей Харьковскаго слободскаго полка; Е. П. Трефилевъ—по исторіи промышленности въ Слободской Украинѣ; В. И. Савва, интересовавшійся документами, по исторіи просвѣщенія въ Малороссіи; Е. К. Рѣдинъ, бумагами Г. С. Чирикова для біографіи Алферова и В. И. Срезневскій тѣми же бумагами для біографіи академика И. И. Срезневскаго; Н. П. Василенко, работающій по исторіи администраціи въ Малороссіи.

За справками въ архивъ обращались гг. Скляръ, Олешко, Черевко и Іедановъ, разыскивающіе данныя о своихъ предкахъ, а Кальницкому и Грамцову были выданы копія ихъ фамилныхъ документовъ. Архивной бібліотекой пользовались лица, работающія въ архивѣ, члены Общества, а также посторонніе ученые, студенты и другія лица по рекомендаціи членовъ Общества.

Завѣдующій Архивомъ проф. **Д. Вагальй.**

Архиваріусъ Кандидатъ **М. Плохинскій.**

Случайныя археологическія находки.

Въ апрѣлѣ и маѣ 1891 года вблизи селенія Райгородка, Изюмскаго уѣзда, гдѣ я нахожусь священникомъ, найдены мною серебряныя и мѣдныя монеты, бронзовая курильница и разные мелкіе предметы какого-то древняго народа. Я слышалъ отъ жителей о нахожденіи подобныхъ монетъ еще при поступленіи сюда; даже одну нашелъ и самъ послѣ весенняго разлива вблизи рѣки Торца на своемъ церковномъ полѣ: монета была красной мѣди, почти истертая и во всемъ подобна найденнымъ послѣ. Находили ихъ многіе изъ прихожанъ, причѣмъ мѣдныя тутъ же бросали, а серебряныя передѣлывали дѣтямъ на серги. Но такія находки всегда попадались только на извѣстныхъ мѣстахъ: на городищѣ и въ особенности около вѣтряной мельницы Райгородскаго крестьянина Савченка. Городище находится верстахъ въ 3-хъ отъ Райгородка въ сѣверозападную сторону, на срединѣ разстоянія между Торомъ (Славянскомъ) и Казачьей пристанью (на Донѣ смежно съ современнымъ Райгородкомъ), откуда Торскіе казаки доставляли когда-то дрова для соляныхъ варницъ.

Явныхъ признаковъ какого-либо укрѣпленія теперь здѣсь нѣтъ: ни рововъ, ни насыпей,—все большею частью занесено сыпучимъ пескомъ, мѣстами представляющимъ громадныя холмы; а лѣтъ 35 тому назадъ Райгородскіе крестьяне засадили юго-восточные склоны городища красной лозой. Все пространство его заключаетъ около квадратной версты и довольно высоко приподнято надъ окружающей мѣстностью. Съ юго-запада и востока къ нему примыкали большія озера, признаки одного изъ нихъ еще существуютъ и теперь, а надъ западной стороною возвышается какъ бы двойной рядъ валовъ. Сѣверная сторона городища соединялась съ близлежащей возвышенностью довольно пространной лощиной, окаймленной небольшими холмиками. Всѣ мѣста, гдѣ снесенъ песокъ, представляютъ твердую сѣрую почву, усѣянную массивными черепками, осколками разбитыхъ кремней (здѣсь найдены мной и кремневая острія), кирпича, мѣла и сѣраго песчаника; а кое-гдѣ виднѣются бугры изъ глинянаго мусора, смѣшаннаго съ камышемъ, какъ-будто пепелища старыхъ жилищъ. Около послѣднихъ приходится встрѣчать толстые чугуныя черепки, мелкія кости, перержавѣшіе гвозди

и другіе малозначущіе предметы;—случайно я поднялъ и половину граненаго стеклянаго буса, а также кристаллъ кварца, или быть, можетъ, горнаго хрустала. Но древней монеты на городищѣ не пришлось отыскать ни одной; хотя нѣкоторые изъ райгородцевъ и подымали серебряныя и даже золотыя монеты давняго и новаго времени, уже чеканенныя послѣ Петра Великаго. Изъ нихъ удалось и мнѣ отыскать одну мѣдную Екатерины II-й 1768 г., съ изображеніемъ св. Георгія Побѣдоносца. Отъ мѣстныхъ старожиловъ я слышалъ, что въ срединѣ городища былъ глубокій каменный погребъ, когда-то, быть можетъ, служившій пороховымъ складомъ въ укрѣпленіи, выстроенномъ Донецъ-Захаржевскимъ между Торомъ и Казачьей пристанью, о чемъ упоминается въ описаніи Слоб. Знаменскаго Изюмскаго уѣзда преосвященнымъ Филаретомъ. Вообще изъ того обстоятельства, что на ряду съ древними монетами, кремневыми остріями, старинными черепками и т. п. на городищѣ попадаются и монеты Петра Великаго и послѣдующихъ императрицъ,—видно, что городище населялось часто и разными народами, включая и казаковъ Изюмскаго полка. На южномъ, — песчанномъ склонѣ укрѣпленія я нашелъ два человѣческихъ скелета;—лежали они рядомъ съ распростертыми руками и головами, обращены прямо на сѣверъ. Кости были почти истлѣвшія, но, судя по росту, челюстямъ и зубамъ, принадлежали людямъ юношескаго возраста.

По мѣстнымъ разсказамъ стариковъ кое-кто будто воспользовался въ кладомъ вырытымъ въ городищѣ, но, по провѣркѣ, истины въ этихъ разсказахъ не оказалось.

Второе мѣсто древнихъ поселеній, по оставшимся памятникамъ, гораздо интереснѣе. Расположено оно на югъ отъ Райгородка верстахъ въ 2-хъ около вѣтряной мельницы крестьянина Савченка, гдѣ занимаетъ пространство немного болѣе одной квадратной версты и съ востока на западъ значительно удлинено. Южную его сторону омываетъ очень глубокій въ этомъ мѣстѣ Торецъ, круто поворачивающій прямо на сѣверъ, отдѣляя вездѣ возвышенное мѣсто старыхъ поселеній отъ низменнаго луга всегда заливаемаго весенней водой. Съ запада и сѣвера описываемое пространство окружаютъ довольно глубокія въ видѣ полумѣсяца впадины, мѣстами покрытыя болотами. Какъ говорятъ старожилы, это остатки бывшихъ большихъ озеръ и трясинъ. Многіе еще помнятъ, какъ перегоняли чрезъ нихъ вплавь скотъ и лошадей, которыхъ иногда засасывала бездонная трясина. Въ свое время болота, озера и рѣка Торецъ, окружая жилища со всѣхъ почти сторонъ, доставляли обитателямъ совершенно безопасное убѣжище ¹⁾ и жизнь здѣсь.

¹⁾ Теперь эти озера носятъ названіе, на мѣстномъ нарѣчій: Пончене, Кугувате, Перемежеване и Долгая Озерявина; изъ которыхъ въ сухое время года вода держится только въ Кугуватомъ и Перемежеваномъ, а въ дождливое время во всѣхъ.

судя по остаткамъ, была устроена очень прочно и даже съ комфортомъ. Глиняного и земляного мусора, какъ въ городищѣ, не встрѣчается совсѣмъ, всѣ же постройки были сдѣланы изъ прекрасно обоженаго кирпича — твердаго какъ желѣзо. Его мѣстами набросано такъ много, — и на поверхности и въ землѣ, — что плугомъ въ 3 пары воловъ невозможно провести борозды, и крестьяне съ большими затрудненіями перепахиваютъ поле. По формѣ кирпичъ четырехугольный, продолговатый, толщиною до 2 вершковъ, шириной до трехъ и длиной до 8 вершковъ и вообще далеко больше, массивнѣе и тверже современнаго. Попадаетъ иногда и косой (сжатой) формы, какой употребляютъ теперь для кладки сводовъ. Цвѣта онъ буроватаго (иногда сѣраго); причемъ одна лицевая сторона бываетъ покрыта прекрасно сохранившеюся эмалью: бирюзового, бѣлаго и розоваго цвѣта; другія же стороны обыкновенно крашены бѣлой краской. Соединялись кирпичи при помощи бѣлой массы въ родѣ нашей извести, или цемента; куски ея и теперь еще не поддаются тренію пальцами. Вездѣ по мусору и песку разбросано множество кремневыхъ отколовъ разной формы иногда сильно заостренныхъ, то въ видѣ ножа, то въ видѣ стрѣлы (наконечника), то просто, какъ гвоздь. Кремни постоянно перемѣшаны съ толстыми массивными черепками отъ простой домашней посуды, довольно грубой ручной работы. На видъ они имѣютъ разныя цвѣта: ярко красный, сѣрый и почти бѣлый, желтоватый и черный. — Перваго рода, т. е. красного цвѣта я поднялъ въ мусорѣ громадное ухо отъ кувшина, замѣчательно твердое и съ разными сдѣланными ногтемъ узорами. Цѣлаго же горшка, или чего-либо въ этомъ родѣ отыскать не пришлось — всѣ ломкіе предметы (кувшины и т. п.), лежащіе неглубоко въ землѣ, разламываются и перебиваются при паханіи этихъ мѣстъ плугомъ. Упомянутыхъ же черепковъ и кремневыхъ отколовъ можно набрать, пожалуй, цѣлые воза. Кромѣ остатковъ грубой посуды встрѣчаются и куски болѣе дорогіе, изящные на видъ, покрытые бирюзовой эмалью. Всѣ они изъ бѣловатой, а иногда и сѣрой глины, толстые и тонкіе, — подобно кусочкамъ отъ современной чайной фаянсовой посуды.

Эмаль, очевидно, была сдѣлана далеко искуснѣе, чѣмъ теперешніе гончари готовятъ, такъ называемое, поливо. Последнее ни въ какомъ случаѣ не выдержитъ такого продолжительнаго вліянія сырости и разныхъ другихъ атмосферныхъ измѣненій. Быть можетъ въ составъ эмали употреблялся сплавъ какого-то металла, котораго очень много видно и въ пескѣ и въ мусорѣ: въ изломахъ онъ даетъ зеленоватый отливъ и, хотя цвѣтомъ похожъ на чугуны, но все-таки рѣзко отличается отъ разбросанныхъ по мусору толстыхъ чугунныхъ черепковъ.

Изъ желѣзныхъ предметовъ попадаетъ много гвоздей разной формы: круглыхъ, трехгранныхъ и четырехгранныхъ, ножи, пряжки, кольца, инстру-

менты въ родѣ лопатокъ употребляемыхъ печниками и даже цѣлые замки. Впрочемъ я долженъ сказать, что быть можетъ они происхожденія и не такъ давняго; такъ какъ вблизи старыхъ развалинъ долгое время жили сторожъ левады, теперь уже не существующей, — это было въ 1830—40 годахъ.

Изъ мѣдныхъ предметовъ находилъ тонкія пластинки, гвозди, колечки, пуговицы и даже цѣлый бубенчикъ, вѣроятно, отъ уздечки. Встрѣчаются и другаго рода бездѣлушки, — бусинки и какія-то украшенія, которыхъ понять нельзя: они въ видѣ маленькой пустой палочки съ налѣпленнымъ узоромъ и были повидимому къ чему-то приклеены и теперь еще замѣтны красноватымъ составомъ. Изъ животныхъ остатковъ встрѣчаются кости, во онѣ раздроблены и обуглены, а потому и трудно опредѣлить чьи; впрочемъ человѣческіе зубы я находилъ довольно сохранившимися.

По всему описываемому пространству старыхъ жилищъ, сильныя весенніе вѣтры выдуваютъ изъ песчаной земли мѣдныя и (кажется) серебряныя монеты. Всѣ онѣ обыкновенно невѣрной круглой формы, величиной какъ 10 коп., причемъ одна сторона тоньше другой. Весной ихъ бываетъ до того много, что я съ своимъ церковнымъ сторожемъ насобиравъ ихъ за 4 часа болѣе 55 штукъ; но въ землѣ ихъ скрывается далеко, разумѣется, больше и когда крестьяне будутъ перепаживать эти мѣста, то онѣ обнаружатся еще. На мѣдныхъ монетахъ чаще всего изображена птица съ распростертыми крыльями, довольно грубой работы, иногда звѣрь въ родѣ оленя, а то просто вѣтка. На серебряныхъ — постоянно только однѣ надписи, причемъ на нѣкоторыхъ имѣются надписи, принадлежащія, кажется, разнымъ племенамъ.

Ранней весной 1891 года около Райгородскаго кладбища рыли могилу и на глубинѣ $\frac{1}{2}$ аршина отъ поверхности земли нашли 2 большихъ человѣческихъ черепа; между ними стоялъ горшочекъ изъ черной глины самой грубой работы и бронзовая курильница.

Горшочекъ крестьяне разбили, не находя въ немъ никакого интереса, а курильницу одинъ изъ нихъ передалъ мнѣ, зная, что я интересуюсь древними монетами и вещами. Интересно знать — какому народу принадлежали эти вещи и монеты? Кто строилъ и населялъ городки около Райгородка?

Въ исторической хронологіи Харьковской губерніи (Щелкова) на 2-й страницѣ подъ 1320 годомъ я прочиталъ: „Въ этомъ году Ханскій баскакъ Ахматъ водворяетъ татаръ на границахъ нынѣшней Харьковской и Курской губерній“. Не остатки-ли это упомянутыхъ Щелковымъ татарскихъ жилищъ? Или быть можетъ оно принадлежитъ эпохѣ болѣе ранней?

Дальнѣйшія мои изслѣдованія окрестностей Райгородка обнаруживаютъ остатки каменнаго вѣка не въ одномъ только, описанномъ мною „Городищѣ“. Богата ими и песчаная покатость, идущая отъ него дальше на востокъ, до оврага „Балки“ и широкая равнина у самого селенія, гдѣ обдѣланные кремни

и подымалъ на кладбищѣ и на улицѣ. Песокъ заполонилъ теперь и землю и растительность, скрылъ подъ собою и много древнихъ пепелищъ; тогда какъ раньше, по рассказамъ стариковъ, онъ едва проглядывалъ; да и то по ручейкамъ склоновъ и вершинамъ холмиковъ. Его крѣпко сдерживалъ тонкій, но твердый слой сѣрой земли, пока человекъ и стихія общими силами не разрушили его. Такъ усердный плугъ, бороздившій цѣлое столѣтіе холмы и долины, разорвалъ дерновый слой, размягчилъ спасительную скорлупу, а тѣловая и дождевая вода размыли и унесли ее въ рѣки и поемные луга. Въ мѣстахъ плодородія, насиженныхъ разнообразными народностями высутился сыпучій подпочвенный песокъ, а вѣтеръ помогъ ему совершенно изгнать поверхность земли: то насаивая валы и цѣлые курганы, то вымывая рытвины и ямы. Только ржавая—желѣзистая глина еще сдерживаетъ его и сохраняетъ, хотя клочки первобытной почвы. Соединяясь въ значительной примѣси съ пескомъ, она образуетъ на его поверхности твердую корку свободно выдерживающую даже давленіе конскаго копыта, особенно въ сухое—лѣтнее время. Нѣсколько такихъ пространствъ, имѣющихъ сильно прижатый видъ, судьба сохранила до сихъ поръ съ разными памятниками исторіи земли и человѣчества. Осматривая ихъ въ это лѣто (1893 года), я поднялъ близъ Городища и оврага Балки нѣсколько кусковъ окаменѣлаго дерева. Изъ нихъ одинъ похожъ на щепку сосновой коры съ сохранившейся даже буровой окраской верхняго слоя, а другой, значительно большій, представляетъ собою сучекъ дерева какой-то крѣпкой бѣлой породы съ самыми мелкими и густыми слоями древесины. На одномъ боку послѣдняго замѣтны остатки коры изъѣденной насѣкомыми раньше окаменѣніи. Тамъ-же въ пескахъ поднялъ я и два окремнизированныхъ пустыхъ слѣпка какаго-то бородавчатого растенія, прекрасно сохранившаго всѣ бугорки и ямки идущія вдоль стволика, но къ несчастью болѣе характерный изъ нихъ мною нечаянно уничтоженъ и сохранился только его снимокъ. Съ остатками растеній я встрѣтилъ и кусочки окаменѣлой кости животныхъ. Одинъ изъ представляемыхъ имѣетъ розоватую окраску средины и сильно шаршавые, какъ бы источенные, бока, похожъ онъ на какой-то странный кремь; а другой совершенно темнаго цвѣта сохранялъ на одномъ боку видъ мозговой стороны кости. Изъ позднѣйшихъ, современныхъ намъ, представителей животнаго царства въ песчаныхъ ямахъ встрѣчаются скорлупы обыкновенныхъ рѣчныхъ устрицъ (черепашекъ) и спиральныя раковинки улитокъ съ рыжеватыми по нимъ полосками. А по холмикамъ глинянаго мусора валяются иногда полуразсыпавшіяся кости коня и какихъ-то маленькихъ грызуновъ вродѣ нашихъ сусликовъ, или полевыхъ хомяковъ, тамъ-же найдена мною и представляемая ушная раковина какого-то животнаго. Съ описанными окаменѣлостями и костями по песчанымъ ямамъ и особенно на прижатной

коркъ разбросаны кусочки мѣла, глины, песчанника и всевозможныхъ формъ и вида кремни. Изъ нихъ одни цѣлы и покрыты природнымъ известковымъ налетомъ, а другіе оббиты и къ одному концу сужены, причеиъ на своихъ остріяхъ носятъ слѣды отъ ударовъ и тренія. На болѣе тонкихъ отколкахъ, обыкновенно прозрачнаго кремня, замѣтны часто первоначальные опыты человѣческаго искусства еще слабые и неопредѣленные: оббивка только начата и изъ нея не видно къ какому типу отнести предметъ. Но изрѣдка попадаются и вполне ужъ законченныя каменные и кремневая орудія, а также и части ихъ. Человѣкъ несомнѣнно старался придать имъ явно искусственную форму, принаравливая своимъ потребностямъ. Таковыми являются плоскіе трехгранные и многогранные скребки, ножи шилья съ замѣчательно нѣжными остріями, отломанные кончики копій, а такъ же куски кремневыхъ орудій пережженныхъ въ огнѣ и тщательно отшлифованныхъ; а изрѣдка попадаются и части молотковъ изъ темнаго мелкозернистаго-густого камня съ выглаженной поверхностью. Но въ особенности замѣчательными по обдѣлкѣ являются кремневая стрѣлы. Онѣ представляютъ собою уже значительную степень человѣческаго умѣнія—большую сноровку въ оббивкѣ кремней, которая произведена на многихъ настолько тонкими, дробными отколами, что линіи ихъ едва замѣтны простому глазу. Есть стрѣлы съ нѣсколько выпуклыми—закругленными боками (гранями) отчего они были замѣтно крѣпче и прочнѣе при стрѣльбѣ, и лучше сохранились до нашего времени; а другія слишкомъ тонки—плоски, а потому и ломкія при ударахъ: ихъ я находилъ больше разбитыми, безъ носковъ и съ тупыми иззубренными боками, а иногда приходилось подымать и одну только ихъ средину. Всѣхъ стрѣлъ отыскано мною въ это лѣто пять, а съ прошлогодними (1892 г.) десять экземпляровъ и судя по представленнымъ здѣсь, они бываютъ довольно разнообразныхъ формъ. Чаше попадаются стрѣлы ввидѣ удлиненнаго треугольника, вершина котораго и служить самымъ остриемъ; затѣиъ обыкновенной копьевидной формы иногда очень вытянутой. отчего орудіе походить на стручекъ бобоваго растенія и наконецъ въ подошвѣ стрѣлы (основаніи треугольника) бываетъ искусно выбита довольно глубокая выемка, удобная какъ для вкладыванія древка, такъ и для задержанія стрѣлы въ ранѣ пораженнаго животнаго. Одной, изъ представленныхъ трехъ послѣдняго типа придана миндалевидная форма, а другая носитьъ оригинальный видъ пики на игральныхъ картахъ, только безъ хвостика.

Изъ предметовъ домашняго обихода часто встрѣчаются глиняныя бусы и ихъ разбитыя части съ замѣтными краями дырокъ, а также всевозможныя глиняныя черепки, изъ которыхъ многіе очевидно древнѣйшаго происхожденія. По цвѣту кусковъ замѣтно, что обожжена была чаще только наружная сторона сосуда, а внутренняя вполне сохранила видъ глины, изъ

которой онъ былъ сдѣланъ: преимущественно послѣдняя была черная. Ветичину и форму сосудовъ очень трудно опредѣлить съ достаточною точностью: такъ ужъ малы и попорчены ихъ черепки; только и удалось подѣлать одинъ на южномъ склонѣ Городища—совершенно черный, по которому ясно видно, что горшочекъ былъ очень маленькій, низкій, самой грубой работы и безъ всякихъ украшеній. Подобные (судя по рисункамъ) находилъ и господинъ Зарѣцкій при раскопкахъ Лихачевскихъ кургановъ, назвавши ихъ рыночками. На многихъ черепкахъ сохранились характерные узоры и украшенія. Состоятъ они чаще изъ параллельныхъ вырѣзныхъ линий, или же выпуклыхъ рубчиковъ, окаймляющихъ то вѣнчикъ, то бока сосудовъ, причемъ для украшенія по нимъ выдавлены иногда правильными рядами неглубокія ямки, какъ бы ногтемъ большого пальца. Въ нѣкоторыхъ же сосудахъ для чего-то продавлены были насквозь маленькія дырочки, что доказываютъ найденныя ихъ части. Кромѣ украшеній при помощи ногтей употреблялись и орудія: на черепкахъ замѣтны отпечатки какъ бы палочки испещренной зарубками, которую прикладывали подъ косымъ угломъ, отчего узоръ походилъ на ступню куриной лапки. На нѣкоторыхъ сосудахъ, тоже орудіемъ, была тщательно выдавлена выпуклая рѣшетка, идущая кругомъ боковъ въ наклонномъ положеніи. Есть черепки изъ прекрасно обожженныхъ горшковъ и кувшиновъ поражающихъ своею массивностью, но эти происхожденія, замѣтно, болѣе поздняго—культуры бродившихъ здѣсь кочевниковъ.

Описанная песчаная равнина непосредственно за селеніемъ къ востоку примыкаетъ къ заливному лугу, покрытому молодымъ дубнякомъ — больше срубомъ. По немъ въ низменныхъ—влажныхъ мѣстахъ почва состоитъ изъ илистыхъ наслоеній и торфяника, а въ болѣе высокихъ изъ чернозема, часто глинистаго, и всегда почти тонкаго... Сильный напоръ весеннихъ водъ Дона въ иныхъ мѣстахъ совершенно срѣзываетъ его до вязкой глинистой подпочвы, образуя громадные размывы и обрывистыя ямы, по мѣстному „ковбани“. Обыкновенно послѣдніе бываютъ на такъ называемыхъ кутамъ, гдѣ вода минувъ русло, стремится прямо чрезъ колѣно, а также на полянахъ и по узкимъ лѣснымъ тропинкамъ ¹⁾. Въ нихъ вмѣстѣ съ разными современными устрицами и улитками вода вырѣзываетъ изъ твердаго грунта совершенно цѣлыя-оригинальныя орудія каменнаго вѣка, какъ то: скребки, ножички, обдѣланные кремневые шары и типичныя кремневые копья. Изъ послѣднихъ четырехъ два я нашелъ въ это лѣто въ Леоновомъ кутѣ, въ отвалѣ глеистой кручи Дона: они торчали горизонтально въ твердой поч-

¹⁾ Изъ такихъ мѣстъ особенно замѣчательны куты: „Леоновъ“, „Голузина круча“, „Кугуваши“, „Перерва“. „Пересмь“, „Грунскій“, „Сесюковъ сродъ“ и дорога на поляну „Коровку“.

въ, почти подъ черноземомъ, или вѣрнѣе въ линіи соединенія послѣдняго съ глиной на глубинѣ до полуторы четверти. Замѣтно эти копы отдѣлены были, также какъ и всѣ скребки и ножички, отъ большихъ круглыхъ кремней, почему и линія откола получилась вогнутая. Верхняя—выпуклая сторона оббита у нихъ на три грани самыми крупными отколами, отчего орудія получаютъ видъ грубыхъ—первобытныхъ. Другія два болѣе совершенныя копы я поднялъ прошлое лѣто (1892 г.) на глею Грунскаго кута съ отбитыми носками и длинными хвостиками для вкладыванія въ древко. Эти представляютъ изъ себя прямые осколки плоскихъ кремней причеиъ на обѣихъ сторонахъ сохранилось природное известковое наслоеніе. Своею болѣе мелкой тщательной обдѣлкой они вполне соответствуютъ найденнымъ въ песчаной покатои кончикамъ такихъ же копій. Всѣ скребки и ножички изъ кручи и размывовъ оббиты замѣчательно правильно иногда нѣжно и тонко больше узкой продолговатой формы, а одинъ попался и совсѣмъ круглый, какихъ я не встрѣчалъ и въ пескахъ. Интересенъ и поднятый мною довольно толстый камень, оббитый только внизу съ рядомъ зубчиковъ по острию: онъ могъ служить рѣжущимъ орудіемъ, маленькой пилой для чего вверху, какъ бы для пальца, сдѣлано и углубленіе. На гленстомъ днѣ промоины близъ селенія я нашелъ значительный кусокъ каменнаго молотка чернаго цвѣта; въ немъ замѣтна и дыра для ручки, а конусообразный носокъ сильно притертъ отъ ударовъ; на одномъ боку его видѣны и слабый блескъ шлифовки, а къ другому крѣпко присталъ слой сѣраго глея. Найденные съ орудіями черепки по кручамъ и вымоинамъ вполне подходятъ цвѣтомъ глины, выпалкой и формой украшеній къ найденнымъ въ пескахъ; они также мелки, но притомъ находясь долго въ сырости разсыпаются даже отъ прикосновенія. Плохо сохранились и вымытыя кости современныхъ намъ животныхъ коня, свиньи, собаки, хотя нужно сказать, олени рога вода вырѣзываетъ изъ кручи и совершенно цѣлыми. Въ кутѣ Грунскаго я нашелъ этимъ лѣтомъ тонкій и острый зубъ какого-то животного въ глею на устьѣ рѣки Торца; съ сильно загнутымъ внутрь остриемъ онъ имѣетъ по всей своей длинѣ выемку, что дѣлаетъ его похожимъ на птичій клювъ.

Надъ озеромъ Маяцкимъ—бывшимъ русломъ Донца, между высокими мѣловыми выступами есть чашкообразная поди, которая, послѣ уничтоженія лѣсной поросли, снѣговая вода изрыла глубокими обрывистыми оврагами. Стѣны послѣднихъ обыкновенно состоятъ изъ рыжей глины, переходящей къ вершинамъ въ красный цвѣтъ, иногда смѣшанной съ мѣловымъ мусоромъ; дно же ихъ обыкновенно размыто до цѣльнаго-мѣловаго слоя. Въ нѣкоторыхъ я и раньше находилъ старинные черепки, трехгранные скребки и ихъ части. на поверхности хрящеватой земли. Въ это же лѣто 1893 года въ яру, такъ

азываемой, Печерной горы, въ дождевомъ глинистомъ наносѣ мнѣ удалось однять вполне сохранившееся кремневое орудіе значительно большей, величины противъ всѣхъ до сихъ поръ мною найденныхъ. Лежало оно рядомъ съ природными кремнями и отколками, какихъ вообще, масса въ мѣловыхъ слояхъ, но своимъ искусственнымъ видомъ невольно привлекло мое вниманіе, какъ несомнѣнно издѣліе рукъ человѣка. Оно походитъ на топорикъ миндалевидной формы, въ длину имѣетъ почти четверть аршина и до полутора вершка ширины, и сильно сужено къ одному концу. Оббивка произведена не мѣтъ правильными крупными отколами, причѣмъ на широкомъ его концѣ сходятся съ противоположныхъ сторонъ покрытыя известковою накипью. Такимъ болѣе тупымъ концомъ оно могло служить какъ бьющее (клюющее) орудіе, а широкимъ легко рѣжетъ еще и теперь даже дерево.

Аналогичныя найденному были выкопаны во Франціи при деревнѣ Шелли на берегу рѣки Марны вмѣстѣ съ остатками мамонта (смотри Ольгердъ Ильчинскій „Древнѣйшія каменные орудія въ Европѣ“). Мое же орудіе, хотя лежало, правда, недалеко отъ окаменѣлостей, но то были куски раковинъ рыбьихъ костей мѣловой формации, далеко предшествовавшей періоду мамонта. Вѣроятно топорикъ былъ снесенъ на самое дно оврага изъ верхнихъ линиистыхъ слоевъ, на которыхъ встрѣчаются, какъ я сказалъ, кремневые кременни, а жители Райгородка видѣли не разъ и обломки человѣческихъ череповъ выдающейся толщины. Осматривая песчаные склоны я встрѣчалъ и предметы и бронзовые и мѣдные. именно: въ вынесенной вѣтромъ ямѣ, вблизи сояновой рощи я поднималъ болѣе десяти маленькихъ бронзовыхъ бляшекъ вродѣ пуговокъ съ остатками замѣтной позолоты. Величиной они съ десятикопѣечную серебрянную монету и имѣютъ придрѣланные хвостики, замѣтно наклепавшіеся во что-то металлическое, а нѣкоторыя изъ нихъ носятъ и мѣды ударовъ остраго орудія, отдрѣлившаго ихъ отъ мѣста придрѣлки.

Лежали они на пространствѣ двухъ, трехъ квадратныхъ аршинъ вмѣстѣ съ кусочками бронзы (сѣраго цвѣта), которые представляютъ собою кости какого-то круглаго предмета. Одна сторона послѣдняго была прекрасно отполирована, какъ зеркало, а на другой шелъ вокругъ выпуклый вѣнчикъ, утыканный точками, а средину украшалъ уборъ, трудно опредѣляемый по незначительности кусочковъ. Замѣтно сходный круглый предметъ въ цѣломъ видѣ былъ вырытъ на кладбищѣ близъ мѣста находки слезницы въ песчаномъ грунтѣ. Похожъ онъ на большую бляху, съ одной стороны чисто отполированъ и покрытъ немного зеленой окисью, а другая окружена ободкомъ и изукрашена витѣватымъ узоромъ, на которомъ видна птица, вѣтки растенія и даже будто-бы надпись. На песчаной же покатости найдены, какъ передаетъ сосѣдній священникъ, и четыре приложенныя бронзовыя стрѣлы крестьянами села Щурова лѣтъ двадцать тому назадъ.

На мѣстѣ древняго города въ окрестности Желтой могилы (вѣтряной мельницы) мнѣ удалось за два лѣта (1892 и 1893 г.) собрать значительное количество остатковъ повидимому монгольскаго періода какъ-то: до восьмидесяти татарскихъ золотоордынскихъ монетъ, пуговицы, бляшки и особенно оригинальный наконечникъ бронзовой булавы съ восьмигранникомъ. Мѣдныя монеты, какъ и раньше, больше бываютъ съ изображеніями птицы, звѣрей, вѣтокъ растений, а иногда съ надписями; обратная ихъ сторона всегда украшена однимъ рѣшетчатымъ узоромъ; серебряныя же только и встрѣчаются съ одними надписями и ободками на обѣихъ сторонахъ. Изъ бляшекъ особенно оригинальна одна изображающая довольно правильно бытъ утыканнаго симметрично кружками и имѣющаго для прикрѣпленія съ обратной стороны выемки. Тамъ же собраны мною кусочки красной мѣди, мѣдныя колечки и одинъ черепочекъ какого-то серебрянаго сосуда съ прекрасно сохранившимся татарскимъ узоромъ. Наконецъ два шейныхъ крестика, изъ которыхъ серебряный очень древній относительно настоящаго времени. При паханьи выворачиваютъ плугомъ и кирпичи покрытые бирюзовой эмалью. Послѣдніе всегда сѣужены, что подтверждаетъ предположеніе относительно употребленія ихъ при облицовкѣ зданій, или кладкѣ сводовъ. По всему пространству описаннаго пепелища разбросаны куски точильныхъ камней, а также и части каменныхъ ручныхъ жернововъ, которые иногда крестьяне выпаживаютъ совершенно цѣлыми. Въ такихъ сохранились дыры для вкладыванія ручки и углубленіе для стержня—веретена, на которомъ жернова вращались. Верхніе изъ нихъ всегда были плоски съ немного обтертыми боками, а у споднихъ бываютъ значительно вытерты и углубленія по срединѣ. Размѣромъ жернова всегда одинаковы: до полуаршина въ діаметрѣ, а вѣсомъ 1¹/₂ пуда, такъ что сильный человѣкъ можетъ свободно нести ихъ пару. Мѣстные жители не сохранили преданія: употребляли ли первые насельники Райгородка ручные жернова, или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ они встрѣчаются только на самыхъ древнѣйшихъ пепелищахъ, отстоящихъ отъ казачьяго Райгородка всегда значительно далеко—въ районѣ послѣдняго я не встрѣтилъ ни одного куска изъ жернова.

При своихъ изслѣдованіяхъ я часто наталкиваюсь на разнообразныя желѣзные предметы почти по всѣмъ мѣстамъ древней жизни. Обыкновенно то бываютъ: изъѣденные ржавчиной гвозди, ножи, черенки отъ кинжаловъ, ложки, дротики, ручки отъ сабель, двугранныя и трехгранныя стрѣлы, кольца, пряжки и т. п. мелкіе предметы. Боевые ножи я находилъ больше въ мѣловыхъ горахъ торчавшими въ глинтѣ овраговъ, а стрѣлы въ песчаной покатости.

В. Спесивцевъ.

Примѣчаніе. Определе́ніе всѣхъ монетъ было сдѣлано любезнымъ со-
дѣйстви́емъ секретаря Имп. Московскаго Археологическаго Общества В. К.
рутовскаго. Всѣ мѣдныя, какъ и серебряныя — золотоордынскія и отно-
сятся къ XIV вѣку. Серебряныя принадлежатъ: Бирди-Беку (1359—1360)—
ѣ (новый сарай), Джанибеку, въ Гулистанѣ, (1356), Бирди-Беку въ Гу-
листанѣ (1358), Кильди-Беку, въ Азовѣ (1361—1362), Урбехъ-Хану, Дмани-
ску, Буланъ-Хану, въ Ордѣ—двѣ (1370—1384), одна неопредѣленная зо-
то-ордынская, и одна польская.

Всѣ монеты и вещи находки пожертвованы музею изящныхъ искусствъ
древностей Харьковскаго университета, гдѣ нынѣ и хранятся, образуя со-
бою начало коллекціи древностей мѣстнаго края.

Отъ Ред.

ОЧЕРКИ

изъ исторіи промышленности Слободской Украины.

I.

Селитровареніе *).

Малороссіяне, заселившіе во второй половинѣ XVII ст. Слободскую Украину (нынѣшнюю Харьковскую и части Курской и Воронежской губерній) явились сюда съ довольно развитой матеріальной культурой. Французскій инженеръ Бопланъ, бывшій на службѣ у Сигизмунда III и Владислава II

*) Источники:

1. Харьковский историческій архивъ. Харьк. Отд. I. №№ 28, 39, 53, 69, 81/1, VIII, № 41
2. Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи—хранятся у проф. Д. И. Багалъя.
3. Экономическія примѣчанія на уѣзды Слободско-Украинской губерніи—архивъ Харьковской губернской чертежной.
4. Полное собраніе законовъ.
5. Д. И. Багалъй. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства (Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ.) въ XVI—XVII ст. Т. I и II.
6. Д. И. Багалъй. Новые матеріалы для исторіи Слободской Украины. Сборникъ Хар. Ист.-Фил. Общества Т. 5. Харьковъ. 1893.
7. Описание Слободско-Украинской Харьковской губерніи 1802. Съ предисловіемъ Д. И. Багалъя. Харьковъ 1889.
8. Топографическое описание Харьковскаго намѣстничества, съ предисловіемъ и примѣчаніями Д. И. Багалъя. Харьковъ 1888.
9. Историко-статистическое описание Харьковской епархіи Отд. I М. 1852. Отд. II и III М. 1857. Отд. IV Хар. 1857. Отд. V Хар. 1858.
10. D. J. A. Guldensstädt Reisen durch Russland und im Caucasischen Gehrürge. St.-Petersburg 1791.
11. Бопланъ. Описание Украины. СПб. 1832.
12. В. В. Гуровъ при участіи Е. К. Бродскаго. Сборникъ судебныхъ рѣшеній, составленныхъ бумагахъ, грамотъ, указовъ и другихъ документовъ, относящихся къ вопросу о староземельныхъ землевладѣніяхъ въ мѣстности бывшей Слободской Украины. Харьковъ. 1884.
13. Н. И. Петровъ. Къ исторіи колонизаціи Слободской Украины. Киев. Стар. 1888 г. IV и VI.
14. Л. Б. Вейнбергъ. Очеркъ сельско-хозяйственной промышленности воронежской губерніи. Вып. I (XVI—XVIII). Ворон. 1890.
15. Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, составленные и издаваемые Центральнымъ статистич. комитетомъ Мин. Внут. Дѣлъ. XLVII. Харьковская губернія. СПб. 1869.

и проведеній по дѣламъ службы около 17 лѣтъ въ Польской Украинѣ во 2-й четверти XVII ст., оставилъ очень интересныя и обстоятельныя свѣдѣнія о занятіяхъ ея населенія. „Въ странѣ запорожской, говоритъ онъ, вы найдете людей искусныхъ во всѣхъ ремеслахъ, необходимыхъ для общежитія: плотниковъ для постройки домовъ и лодокъ, телѣжниковъ, кузнецовъ, ружейниковъ, кожевниковъ, сапожниковъ, бочаровъ, портныхъ и т. д.

Казаки весьма искусны въ добываніи селитры, которою изобилуетъ Украина, и въ приготовленіи пушечнаго пороха. Женщины прядутъ ленъ и юлну, ткутъ для своего употребленія полотна и сукна. Всѣ казаки умѣютъ пахать, сѣять, жать, косить, печь хлѣбъ, готовить яства, варить пиво, медъ и брагу, гнать водку и проч.... они вообще способны ко всѣмъ искусствамъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ опытниѣ въ одномъ, чѣмъ въ другомъ. Встрѣчаются также между ними люди съ познаніями высшими, нежели какихъ можно было бы ожидать отъ простолюдиновъ. Однимъ словомъ, казаки имѣютъ довольно ума, но заботятся только о полезномъ и необходимомъ, особенно о такихъ вещахъ, которыя нужны для сельскаго хозяйства ¹⁾.

Итакъ, населеніе Польской Украины вообще искусное во всякихъ промыслахъ и ремеслахъ было особенно искусно въ добываніи селитры. И это понятно. Развитие этого промысла и распространенность его обусловлены были той необходимостью для населенія пороха, насущная потребность въ которомъ является однимъ изъ слѣдствій близкаго сосѣдства съ Татарами. Эта постоянная борьба съ Татарами требовала, конечно, и постоянныхъ средствъ, въ ряду которыхъ порохъ занимаетъ главное мѣсто.

Въ Слободской Украинѣ переселенцы встрѣтили во многихъ отношеніяхъ условія жизни сходныя съ таковыми же на прежней родинѣ. Однимъ изъ нихъ было близкое сосѣдство съ Татарами. Главною обязанностью, которую приняли на себя колонисты, была защита южныхъ окраинъ Московскаго государства отъ Татаръ. Правда, Московское правительство, устраивая переселенцевъ, въ числѣ другихъ предметовъ первой необходимости снабжаетъ ихъ также и пороховымъ зельемъ ²⁾. Но государство само часто нуждалось въ этомъ зельѣ ³⁾, и понятно, что по отношенію къ нему было очень расчетливо: въ указахъ воеводамъ требуется самая строгая отчетность какъ въ выдачѣ зелейной казны служилымъ людямъ, такъ и въ отобраніи ея обратно по прекращеніи надобности; съ другой стороны порохъ выдавался правительствомъ только лицамъ, официально назначеннымъ охра-

¹⁾ Бопланъ. Описаніе Украины. СПб. 1832. Стр. 5—6.

²⁾ Д. Н. Багалъй. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степи. окраины Моск. госуд. Харьковъ. 1886. Т. I. стр. 14.

³⁾ С. М. Соловьевъ. Ист. Россія, т. X, изд. III, 1877, стр. 307.

нять безопасность населенія отъ Татаръ, отъ воровскихъ черкасъ и т. п. А между тѣмъ, вѣдь, все населеніе фактически должно было принимать участіе въ оборонѣ края отъ Татаръ. Слободская Украина постоянно была ареной столкновенія осѣдлаго населенія съ кочевыми разбойниками, и въ ней каждый поселенецъ, былъ ли онъ земледѣльцемъ или промышленникомъ, прежде всего былъ воиномъ, которому ежедневно угрожала опасность столкновенія съ Татарами! Понятно, почему селитровареніе является однимъ изъ первыхъ по времени промысловъ, который начался у переселенцевъ послѣ ихъ водворенія на новыхъ мѣстахъ. Это апіорное заключеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ фактическихъ данныхъ.

15 октября 1644 г. Вольновскій воевода писалъ, что 14 числа „пришелъ въ Вольный полоненникъ Чугуевецъ, боярскій сынъ Иванъ Савостинъ, который объявилъ о себѣ: взяли его, Ивана, въ полонъ съ товарищами 1 человекъ Ногайскіе люди 1 августа 152 (1644) года на селитренной варницѣ, отъ Чугуева въ 5 верстахъ, а онъ Иванъ, съ товарищи присланъ былъ на варницы для обереганія отъ прихода воинскихъ людей.“¹⁾ В 1658 году Бѣлгородскій воевода приказываетъ Чугуевскому „отдать дворъ въ мѣста порозжи Степану Тевяшову“, которому „указано варить селитру въ степи за Чугуевомъ на рѣчкѣ Бурлукахъ“²⁾.

Изъ чего же добывалась селитра? „Селитра, говоритъ Рихтеръ, и встрѣчается въ природѣ большими массами, но она довольно распространена въ почвѣ... Она образуется вездѣ тамъ, гдѣ азотистыя органическія соединенія разлагаются въ присутствіи углекалиевой соли-поташа, составляющаго главную часть золы растений—условія, встрѣчающіяся почти въ каждой почвѣ. На искусственномъ воспроизведеніи этихъ условій основано до бываніе селитры въ такъ называемыхъ селитрянницахъ“³⁾ (буртахъ).

Тучная черноземная почва степной окраины Моск. Госуд. по массѣ органическихъ остатковъ, заключавшихся въ ней, при тепломъ климатѣ представляла условія, чрезвычайно благоприятныя для естественнаго образованія селитры. Но и кромѣ этого въ Слоб. Украинѣ были причины, которыя способствовали особенно обильному образованію селитры въ ея почвѣ. Помимо пожаровъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ и выжиганія степи Татарами для лучшаго урожая травы было еще и систематическое выжиганіе степей. „Въ октябрѣ (1571 года), по Государеву указу, князь Воротынский съ товарищи приговорили жечь степь, осенью, по заморозьямъ. Въ октябрѣ или ноябрѣ, какъ на полѣ трава сильно посохнетъ, снѣговъ не до-

¹⁾ Пр. Филаретъ Истор. статист. описаніе Харьковской Епархіи. 1857. Отд. IV стр. 51

²⁾ Д. И. Багалъй Матеріалы для ист. кол. и быта... 1890. Т. II стр. 78—79.

³⁾ В. Рихтеръ Учебникъ неорг. химіи 6 изд. СПБ. 1887. стр. 324.

кидаясь, въ ведреную и сухую пору, чтобы вѣтеръ былъ отъ государевыхъ краинскихъ городовъ на польскую (степную) сторону... жечь на пространствахъ степи отъ верховьевъ Вороны до Днѣпра и Десны¹⁾. Это выжиганіе степей, дававшее массу золы, и способствовало образованію въ почвѣ Слоб. Укр. громаднаго количества селитры. Богатымъ матеріаломъ для выварки селитры служили еще различныя насыпи въ видѣ кургановъ, могилъ, ородищъ, валовъ и т. п., обильно усѣвавшихъ²⁾ поверхность Слоб. Укр. въ XVII в. Съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ воздуха, тепла и воды они бращались въ естественныя селитрянницы, или бурты. Одни изъ этихъ насыпей скорѣе обращались въ бурты, другія медленнѣе. Такъ естественнымъ путемъ образовалась большая часть кургановъ Слоб. Укр., которые въ межевыхъ выписяхъ носятъ названіе „селиторныхъ“. У Пр. Филарета встрѣчается другое объясненіе этого названія. Селитреннымъ называетъ онъ курганъ, „составившійся изъ кучей навоза для добыванія селитры“³⁾. Такимъ образомъ Пр. Филаретъ приписываетъ селитреннымъ курганамъ искусственное образованіе. По его мнѣнію эти курганы насыпались, конечно, селитропромышленниками, съ цѣлью будущей выварки изъ нихъ селитры. Но это мнѣніе можно принять только отчасти. Та межевая выпись, гдѣ встрѣчается названіе кургана селитреннымъ, объясненіе котораго Пр. Филаретомъ мы выше привели, относится къ 1693 году. Но „селиторные“ курганы встрѣчаются въ межевыхъ выписяхъ подъ годами болѣе ранними, почти въ періодъ заселенія Слоб. Укр. Напр., „въ 183 (1675) году на полверсты отъ селиторныхъ вареныхъ кургановъ по гадицкую дорогу до Озакова“...⁴⁾. „Лѣта 7189 (1681)... отъ Селиторныхъ кургановъ отъ столба съ гранями прямо на Романковъ лѣсокъ“⁵⁾ и нѣк. друг.⁶⁾. А въ это время Слоб. Укр. представляла такое изобиліе селитры, образовавшейся въ почвѣ естественнымъ путемъ, что для желавшихъ заняться селитровареніемъ не было никакой необходимости заботиться объ искусственномъ образованіи селитры, тѣмъ болѣе, что насыпаніе этихъ кургановъ сопряжено было съ извѣстною тратою и времени, и труда. Наконецъ, даже если допустить послѣднее, то зачѣмъ же насыпать эти курганы среди поля вдали отъ жилищъ. Въ документахъ XVIII в. встрѣчаются опредѣленныя указанія на выварку селитры изъ кургановъ и валовъ старыхъ крѣпостей. Мы имѣемъ очень обстоя-

¹⁾ Л. Б. Вейнбергъ. Очеркъ сельско-хозяйст. промышленности воронежской губ. Вып. I (XVI—XVIII) Ворон. 1890. Лѣтопись (въ концѣ очерка) стр. 2.

²⁾ Напр., Пр. Филаретъ Ист. стат. описаніе Харьк. Епар. Отд. IV стр. 308.

³⁾ Ibid. Отд. IV. стр. 308.

⁴⁾ Д. И. Багалъй. Матеріалы... Т. I. стр. 109.

⁵⁾ В. В. Гуровъ Сборникъ судебныхъ рѣшеній... Харьковъ 1884 г. стр. 538

⁶⁾ Ibid. стр. 539, 571.

тельное описаніе селитроваренія, сдѣланное Гюльденшtedтомъ въ 1774 и во время путешествія его по Малороссіи, гдѣ въ сотенномъ мѣстечкѣ Голъ въ Миргородскаго полка онъ имѣлъ случай его наблюдать. Простота техники производства, какъ оно описанно у Гюльденшtedта, даетъ полное основаніе думать, что способъ вывариванія селитры и въ XVIII ст. остается такимъ же, какимъ былъ въ XVII.

У Голтвы, говоритъ Гюльденшtedтъ, производится селитровареніе. Земля для него берется отъ вала стараго укрѣпленія. Насыпаютъ селитренную землю въ кадки вышиною приблизительно въ 2 арш., шириною на верѣ въ $1\frac{1}{4}$ арш., а у дна едва въ аршинъ. На эту землю наливается рѣчная вода; ее оставляютъ приблизительно 24 часа въ кадкѣ и затѣмъ даютъ прозрачной, окрашенной въ свѣтло-желтый цвѣтъ щелочи стечь черезъ край находящійся надъ самымъ дномъ. Эта щелочъ въ мѣдномъ котлѣ варятъ до тѣхъ поръ, пока не останется одна только $\frac{1}{8}$ часть. Концентрированную такимъ образомъ щелочъ выливаютъ горячею въ просторную кадку и смѣшиваютъ съ нею золы гречишной соломы такое количество, пока не будетъ происходить болѣе шипѣнія. Потомъ ждутъ осадка всей грязи, послѣ чего черезъ край этой большой кадки даютъ насыщенную щелочи стечь обратно въ котель и варятъ ее до тѣхъ поръ, пока на нѣкоторыхъ промѣлахъ капляхъ не замѣтятъ, что селитра уже въ состояніи кристаллизироваться. Горячая щелочъ переливается изъ котла въ сосудъ формы усѣченного конуса вышиною аршина въ 2 и послѣ осадка грязи спускается въ небольшія круглыя кадки шириною въ 1 арш., вышиною въ $1\frac{1}{4}$ арш. черезъ краны, вѣданные на разныхъ разстояніяхъ отъ дна. Здѣсь она оставляетъ въ покоѣ. При этомъ въ теченіе сутокъ осаждаются маленькіе оранжевые кристаллы. Отъ этихъ кристалловъ щелочъ сливается и смѣшивается съ свѣжей щелочью для дальнѣйшей варки. Стараются эту щелочъ сохранить изъ году въ годъ и перевозятъ ее даже изъ одного мѣста въ другое, гдѣ начинается новое производство селитры. Этотъ приѣмъ очевидно лишній только вреденъ для кристаллизаціи, благодаря накопленію масляно-жирныхъ веществъ. Осадившіеся кристалы собираются на большую плоскую тарелку и когда съ нихъ стечетъ излишняя влага, укладываютъ ихъ въ большія бочки и такъ отправляютъ на пороховые заводы, гдѣ селитра предварительно очищается. Здѣшній заводчикъ поставляетъ въ артиллерійскую канцелярію по 3 рубля за пудъ. На одинъ котель можно вываривать въ годъ отъ 400 до 500 пудовъ.

Котлы сдѣланы изъ мѣдной жести и представляютъ собою полушаріи шириною приблизительно въ сажень, глубиною фута въ 3. Къ верхнему краю котла приставлены доски длиною фута въ 2, чтобы увеличить его высоту. Печи устроены безъ тяги, приспособленія для собиранія древесной

зола никаких не существуетъ, а между тѣмъ она навѣрно тоже могла-бы быть употребляема, хотя здѣсь думаютъ, что кромѣ зола гречишной и другихъ видовъ соломы, какіе у нихъ употребляются для топки печей, другая зола не пригодна. Около мѣстечка Опошни въ Гадячѣ производится селитровареніе въ болѣе широкихъ размѣрахъ, гдѣ будто также поступаютъ, какъ и здѣсь. Вареніе первой щелочи селитренной земли, пока она еще не насыщена щелочною солью зола, кажется мнѣ вреднымъ, такъ какъ я опасаюсь, что при варкѣ улетучивается много *nitrum embryonatum*. Мнѣ кажется, что при здѣшней теплой, сухой и вѣтряной погодѣ можно было-бы сильно концентрировать первую щелочь въ широкихъ покатыхъ жолобахъ посредствомъ испаренія и этимъ сберечь много дровъ при вареніи. Работаютъ съ конца марта до начала декабря¹⁾.

По этому описанію селитровареніе какъ въ отношеніи орудій производства, такъ и техники его является очень несложнымъ. Мѣдный котелъ—единственная принадлежность завода, пріобрѣтеніе которой могло представить затрудненія для селитропромышленника. Остальные орудія — кадки, жолобы, тарелки и т. п., конечно, легко могъ достать каждый; въ деревѣ же недостатка не могло быть при изобиліи въ то время лѣсовъ въ Слоб. Укр. Съ другой стороны техника производства селитры также отличается примитивнымъ характеромъ: ни о какихъ сложныхъ операціяхъ нѣтъ и рѣчи. Эта то легкость добыванія селитры и была одною изъ причинъ, обусловившихъ широкое распространеніе селитроваренія среди населенія. Другою причиною была та свобода занятій всякаго рода промыслами, которая была дарована Москов. правительствомъ Малороссіянамъ — переселенцамъ. Извѣстно, что переселенцы, основывая то или другое поселеніе, получали отъ Московскаго Правительства жалованныя грамоты, опредѣлявшія ихъ положеніе въ новомъ отечествѣ. На ряду съ правомъ свободнаго занятія земель и внутренняго самоуправленія имъ давались льготы „во всякихъ податяхъ, смотря по людямъ, лѣтъ на десять, а бѣднымъ и одинокимъ и на пятнадцать“. Предоставлялось право „въ тѣхъ льготные годы мельницами и всякими промыслами, шинками, котлами и кузницами, и лавками, и рыбными ловлями, и всякими заводами владѣть и промышлять безоброчно“... „заимки занимать, пасѣнки и всякіе грунты заводить и торговыми всякими промыслами промышлять въ своихъ полкахъ безоброчно и безпошлинно противъ старочеркасской обычности“. ²⁾ „Дальняя полковая служба въ тѣ годы (льготные) не служить и податей, и оброковъ никакихъ не платить“, „а послѣ тѣхъ льготныхъ лѣтъ старшинѣ и сотникамъ, и кото-

¹⁾ D. I. A. Guldénstädt. Reisen durch Russland und im Caucasischen Gebirge. Zweite. Theil. S. P. b. 1791 стр. 200—201.

²⁾ В. В. Гуровъ Сборникъ стр. 526.

ри казаки учнуть служить полковую службу винныя варницы и шинки вѣльно держать по прежнему безоборочно“ ¹⁾ Остальное населеніе послѣ льготныхъ лѣтъ уплачивало извѣстный оброкъ съ промысловъ въ пользу казны, но взносъ оброковъ производился очень неохотно. ²⁾ Возмущенія Выговскаго, Брюховецкаго, Разина касались также и Слобожанъ. Но за исключеніемъ рѣдкихъ единичныхъ случаевъ все населеніе Слоб. Укр. обнаруживало всегда вѣрность Правительству. И послѣднее послѣ каждого такого возмущенія спѣшитъ вознаградить своихъ вѣрныхъ казаковъ „за ихъ многія и вѣрныя службы и за кровь, и за раны, и за полное терпѣнье и за осадное сидѣнье“ подтвержденіемъ всѣхъ прежнихъ льготъ и привилегій. Мало того, даже тѣ оброчныя деньги, что были уже собраны въ прежніе годы, приказывалось „изъ оклада выложить и впредь съ нихъ (козаковъ) не искать“ ³⁾.

Но на ряду съ этими благопріятными обстоятельствами населеніе Слоб. Укр. встрѣтило условія, которыя тяжелымъ гнетомъ легли на его духовное и матеріальное развитіе. Это было сосѣдство съ Татарами. Главная обязанность переселенцевъ, какъ мы уже говорили, заключалась въ защитѣ степной окраины Московскаго государства отъ Татаръ... „Въ защиту Украйны жилыми городами, пишутъ Черкасы въ челобитной, велѣли (бояре и воеводы) намъ селиться по Бѣлгородской чертѣ, въ дикихъ степяхъ, на Татарскихъ сакмахъ, которыми мѣстами хаживали Крымскія и Нагайскія орды подъ твои Государевы жилые Украинскіе города“ ⁴⁾ Вслѣдствіе поселенія на Татарскихъ сакмахъ всѣ удары степныхъ хищниковъ обрушивались на Слобожанъ. Постоянная борьба съ Татарами дорого обходилась населенію.

Масса силъ и энергіи тратилась на отраженія Татаръ, еще больше страдало матеріальное положеніе переселенцевъ. Нападенія свои Татары совершали или большими силами въ нѣсколько десятковъ тысячъ человекъ, или мелкими партіями. „Нападеній перваго рода было немного, говорить Д. И. Багалъй, но за то ихъ можно уподобить опустошительному урагану, все истреблявшему и разрушавшему на своемъ пути“. ⁵⁾ Главной добычей для

¹⁾ Ibid. стр. 473 и 487.

²⁾ Ibid. стр. 471.

³⁾ Ibid. стр. 491. „оброки, которые до измѣны Ивашки Брюховецкаго на мельницахъ и на всякія угодія, на торговые промыслы были положены, за вышеупомянутую вашу службу и ко измѣнникамъ несклонность вѣльно тѣ оброки сложить и впредь тѣхъ оброковъ не брать“. Ibid. стр. 523, 526.

⁴⁾ Пр. Филаретъ Ист. Стат. Опис. Харьк. Епархія. Отд. V стр. 41. „...надъ непріятельскими людьми промыслы и поиски чинити со всякимъ усердіемъ и радѣніемъ и въ поля и въ города къ боярамъ Нашимъ и воеводамъ про непріятельскіе замыслы и приходы, развѣдавъ подлинно, всякія вѣдомости чинить же“. В. Гуровъ, Сборникъ стр. 496.

⁵⁾ Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго Государства. Москва 1887. стр. 460. О татарскихъ нападеніяхъ см. еще ibid. стр. 459—473.

Татарь служили плѣнники и скоть. Все, чего нельзя было забрать съ со-
ою, предавалось огню; пѣлыя селенія „выбирались“ Татарами. ¹⁾ Даже го-
ода хорошо укрѣпленные не были гарантированы отъ нападеній, хотя,
ообще говоря, Татары избѣгали укрѣпленныхъ пунктовъ. Не такъ опусто-
ительны были нападенія мелкихъ партій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,
о если принять во вниманіе, какъ часты были эти нападенія, то трудно
ѣштить, что было разорительнѣе. Окрестности городовъ, села, деревни, ху-
ора ежедневно могли ожидать къ себѣ незваныхъ гостей. Постоянной
пасности быть убитыми или захваченными въ плѣнъ особенно подвергались
ромышленники, которые по роду своихъ занятій проводили извѣстное вре-
я вдаль отъ населенныхъ пунктовъ, напримѣръ, пасѣчники, рыболовы,
елитроваводчики и другіе. Выше (стр. 14) былъ уже приведенъ случай
ахвата на селитренныхъ варницахъ оберегавшей ихъ стражи. Вотъ еще
ѣсколько примѣровъ: „...на Донѣ ушли до 135 чел. Черкасовъ, доносить
лугуевскій воевода царю въ 1640 г., другіе побиты были Татарами и Ли-
овскими ворами на пасѣкахъ, на рыбной и звѣриной ловляхъ“ ²⁾; „Юля 9
ля Татары были подѣ Балаклею и на Балаклеискихъ поляхъ взяли Ба-
аклейскихъ казаковъ 22 челов. и одного убили, да городской службы взя-
и 5 чел.“ Черезъ 4 дня Татары опять „подѣ Балаклею (явившись во вто-
ой разѣ) многихъ людей на поляхъ побрали и поранили и въ полонѣ пой-
али“, ³⁾ „...орда сильная стоитъ на Берекѣ доконечне, доносить Балакле-
ій полковникъ Чугуевецъ въ 1673 году, и не вѣдомо, куда она повернет-
я; гонялись за пасѣчками и насилиу пасѣчники утекли у лѣсъ“. ⁴⁾ Таки-
и фактами полны донесенія того времени. По челобитной жителей Савин-
кой слободы 1674 года „они въ Савинскомѣ помирають съ голоду, а паш-
и имъ пахать и хлѣба сѣять, за приходы воинскихъ людей, не можно“. Савинцы
просили хлѣбнаго жалованья, „чтобъ имъ, будучи въ Савинскомѣ,
олодомъ не помереть, и въ рознь не разбрестись“ ⁵⁾. Вслѣдствіе этихъ
нападеній постоянно приходилось принимать мѣры предосторожности; „...ко-
орые у нихъ (чугуевцевъ), писалъ царь въ 1645 г., сѣнные покосы на
Крымской и Ногайской сторонѣ отъ Чугуева не въ ближнихъ мѣстахъ: и
ни бѣ на тѣ сѣнные покосы ѣздили, собрався не малыми людьми, и отъ
Татаръ оберегались, чтобъ ихъ Татарове всѣхъ на дорогѣ не побили и въ
полонѣ не поймали; а были-бѣ всѣ съ пищалями и со всякимъ ружьемъ и
около сѣнокосу сторожили, и людей съ ружьемъ держали-бѣ, и были бы
на сѣнокосѣ на двое, половина-бѣ изъ нихъ косила, а другая половина

¹⁾ Пр. Филаретъ. Ист. стат. опис. отд. IV стр. 161.

²⁾ Ibid IV стр. 29—30.

³⁾ Ibid. стр. 134.

⁴⁾ Ibid. стр. 253.

⁵⁾ Ibid. Отд. V стр. 73.

стояла для береженья отъ Татаръ съ ружьемъ на готовѣ, чтобы на нихъ Татаре безвѣстно не пришли и не побили, и въ полонъ не поймали“. Также и во время складыванія стоговъ и рубки дровъ приказывалось половинѣ прїѣхавшихъ „стоять съ ружьемъ на готовѣ, также и сторожа въ тѣхъ мѣстахъ, откуда чають приходъ татарскій, стояла-бъ“ ¹⁾. Даже изъ этихъ немногихъ фактовъ видно, какъ губительно на развитіи промышленности Украйны должны были отражаться эти татарскія нападенія—Дамокловъ мечъ, висѣвшій надъ головами Слобожанъ. „Въ теченіе цѣлаго вѣка населеніе должно было затрачивать всѣ свои силы не на созиданіе культуры, а на защиту ея отъ кочевниковъ“ ²⁾. Было много и случайныхъ причинъ, влїявшихъ задерживающимъ образомъ на развитіе экономической жизни населенія. Таковы бунты Брюховецкого, Выговского, Булавина. Шайки бунтовщиковъ, разсыпавшись по странѣ, грабили и опустошали все встрѣчавшееся на ихъ пути. Конечно, и въ этомъ случаѣ наибольшей опасности подвергалось сельское населеніе. Значительны были льготы переселенцевъ, но дорого онѣ и обходились населенію. Только природная энергія Малороссіянъ да опытность ихъ въ борьбѣ съ Татарами, пріобрѣтенная еще въ Польской Украйнѣ, помогли имъ перенести эти тяжелыя условія своего существованія. Московское правительство дорого цѣнило переселенцевъ, доказательствомъ чему могутъ служить жалованныя грамоты. Цѣнило оно ихъ главнымъ образомъ какъ воиновъ, опытныхъ въ борьбѣ съ бичемъ того времени—съ Татарами, защита отъ которыхъ украинскихъ городовъ такъ дорого обходилась государству. Теперь съ заселеніемъ Слобод. Укр. эту защиту приняли на себя переселенцы. Но и помимо своихъ военныхъ способностей переселенцы были дороги правительству какъ населеніе уже культурное, среди котораго и земледѣліе, и промыслы, и торговля находились на извѣстной, сравнительно довольно высокой, степени развитія.

И съ этой стороны переселенцы оказываются полезными для Московскаго государства. Оно само занимается въ Слоб. Украйнѣ виноградниками, арбузными огородами, пасѣками, рыбными ловлями и т. п., изъ которыхъ извлекаетъ значительный доходъ ³⁾. Оно же пользуется также и извѣстными искусствами Черкасъ въ добываніи селитры. Изъ обильной селитрой почвы своей южной окраины Правительство давно уже ее извлекало. Еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ „въ 131 и въ 132 году (1623—1624) на Воронежѣ варилъ селитру селитреной мастеръ Матусъ Лазовскій изъ кургановъ, для чего выдано на расходъ изъ кабацкихъ и таможенныхъ

¹⁾ Ibid. Отд. IV, стр. 43—44.

²⁾ Д. И. Багалъй. Заселеніе харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія Университета. Харьковъ. 1889. стр. 5.

³⁾ Д. И. Багалъй. Очерки изъ исторіи колониз., стр. 354—359.

оходовъ 200 рублей, и онѣ (воеводы) прислали къ Москвѣ 49 пудъ и 30 ривенокъ. А какъ онѣ, Матусѣ, опытъ сварилъ, и онѣ сказалъ, что будетъ-де варенья изъ тѣхъ кургановъ три лѣта, а селитры чаеъ выварить пудъ съ 500¹⁾. Вслѣдствіе слабо развитой промышленности въ своемъ осударствѣ Московскому Правительству постоянно приходилось обращаться за помощью къ иностранцамъ, которые въ это время стоятъ во главѣ почти каждаго промышленнаго предпріятія. Такъ и въ данномъ случаѣ акой-то Матусѣ Лазовскій, „селитреной мастеръ“, очевидно иностранецъ аритъ для казны селитру. Но размѣры этого казеннаго селитроваренія ыли не особенно велики: 3 года предлагаетъ Матусѣ Лазовскій варить елитру и за 3 года обѣщаетъ выварить 500 пудовъ. Съ переселеніемъ ерасъ дѣло измѣняется. Съ первыхъ уже годовъ поселенія Черкасы— елитрозаводчики являются на службѣ правительства. Такъ, напр., въ 1658 оду Степанъ Тевяшовъ подрядился варить для государя селитру, „а на аводѣ ему дано 400 руб. и на тѣ деньги купилъ онѣ 60 воловъ да 10 юшадей да дворъ на берегу на Донцѣ“, къ которому проситъ прибавить ще два пустыхъ сосѣднихъ двора, „покамѣста побудетъ у селитреннаго дѣла)²⁾. Есть извѣстіе также и о другомъ селитренномъ подрядчикѣ— Битниковѣ³⁾.

Съ начала XVIII ст. настаетъ новый періодъ въ исторіи селитроваренія въ Слобод. Украинѣ. Частная свободная инициатива XVII вѣка уничтожается указами Петра Великаго. Безъ разрѣшенія Правительства теперь никто не имѣетъ права заниматься добываніемъ селитры. Самовольная вызарка ея наказывается какъ тяжкое преступленіе. Такъ, напр., Чугуевскій воевода Михаилъ Богдановъ 28 авг. 1716 года изъ губернской канцеляріи получилъ указъ, которымъ ему предписывалось „селитерные заводы Ивана Гадяченко запретить и казанъ, и всякій заводъ взять въ Чугуевѣ, а промышленниковъ, заковавъ, за провожатыми для допросу прислать на Воронежъ въ губернскую канцелярію“. И только послѣ того какъ удостовѣрились, что „варить-де онѣ селитру въ великаго государя казну по великаго государя указу, каковъ присланъ изъ севату въ кievскую губернію губернатору князю Дмитрію Михайловичу Голицыну“⁴⁾, его перестали преслѣдовать. Цѣлымъ рядомъ указовъ правительство запрещаетъ „селитру изъ Азовской и изъ Кіевской губерній, изъ великорусскихъ и малороссійскихъ городовъ ни откуда отнюдь никуда въ отвозъ пропускать, и ни тайно, ни явно прода-

¹⁾ Второвъ. кн. I стр. 127 у Л. Б. Вейнберга Сельск.-хозяйст. промышл. Воронеж. губ. Изъясн. стр. 8.

²⁾ Д. И. Багалъй. Матеріалы, т. II, стр. 79.

³⁾ Н. И. Петровъ. Къ исторіи колонизаціи Слоб. Украины. Кіев. Стар. 1888 г. Апрель, стр. 44—45.

⁴⁾ Харьков. Истор. Архивъ. Харьк. Отд. VIII № 41.

вать никому не велѣтъ, а велѣтъ ее всѣмъ селитреннымъ промышленникамъ везти отовсюду на продажу нынѣ и впредь къ Москвѣ и продавать тое селитру на Москвѣ въ приказѣ Артилеріи“. Позволялось впрочемъ и на мѣстѣ продавать, но только „пороховымъ подрядчикамъ, которымъ по подрядамъ велѣно будетъ порохъ дѣлать и ставить въ Артилерію и которымъ даны будутъ о покупкѣ селитры изъ канцеляріи прав. сената его величества государя указы“, при чемъ продавать позволялось „повольною цѣною“ ¹⁾. Первый изъ этихъ указовъ относится къ 1711 году. Въ 1712 году приказано было начальникамъ губерній Кіевской, Казанской и Азовской размножать селитренные заводы, разоренные возобновлять „и на тѣхъ заводахъ селитру велѣтъ дѣлать съ поспѣшеніемъ“; къ этому стараться побуждать селитропромышленниковъ, которые бы прислали вываренную селитру въ Москву „въ скорости“, обѣщая, что „деньги имъ за тое селитру выданы будутъ сверхъ цѣны иноземца Андрея Стельса (порохового подрядчика, поставлявшаго порохъ въ казну) излишнія“ ²⁾. Запрещеніе свободного устройства селитренныхъ заводовъ и вольной, помимо казны, продажи селитры несомнѣнно является прямымъ слѣдствіемъ политическихъ событій того времени. Войны Петра Великаго требовали отъ государства затраты громаднаго количества и нравственныхъ, и матеріальныхъ средствъ. Расходование военныхъ запасовъ увеличилось въ нѣсколько разъ; если раньше этихъ запасовъ иногда не ставало, то тѣмъ болѣе это было возможно теперь ³⁾. Этимъ же объясняется и то „поспѣшеніе“ въ приготовленіи селитры, къ которому правительство побуждаетъ селитрозаводчиковъ, и забота его объ увеличеніи числа заводовъ. „Оной минералъ (селитра) самонужнейшей есть и государству оборонительной“, встрѣчается часто въ указахъ этого времени. Благодаря этому значенію селитры, производство ея еще до изданія Бергъ-привилегіи въ 1719 году было поставлено правительственной регламентаціей въ очень льготныя условія.

Въ 1716 году въ Воронежскую губернскую канцелярію были поданы 2 челобитныя. Челобитчиками были „Изюмского полку полковникъ Михайло Захаревскій да судья Данило Данилевскій“ и „Харьковского полку полковникъ Григорій Квитка-Аеонасьевъ и старшины обозной Василій Ковалевскій съ товарищи (липецкій сотникъ Иванъ Черняевъ и полковой писарь Ѳеодоръ Козминъ)“. Въ челобѣтяхъ они просили разрѣшенія построить селитренные заводы. Вице-губернаторомъ воронежскимъ Колычевымъ было разрѣшено челобитчикамъ „селитерные заводы построить въ удобномъ мѣстѣ, гдѣ мочно и тамошнихъ краевъ обывателямъ чтобъ отъ того утесненія и обидъ

¹⁾ Полн. Собраніе Законовъ т. IV 2379, 2381, 2468 т. V 2829.

²⁾ Ibid. т. IV 2598.

³⁾ См. выше примѣч. 3.

е было“. Селитрозаводчики обязаны были всю вываренную селитру отдавать казну, по изготовленіи извѣстнаго количества они должны были донести объ этомъ въ канцелярію, а также и о цѣнѣ, „по какой къ отпуску танетъ выстинне“; за эту поставку въ казну селитры имъ предоставлялось право пользоваться лѣсами для постройки завода и какъ топливомъ, но подѣ страхомъ жестокаго истязанія и вѣчнаго разоренія“ запрещалось ратить заповѣдныя лѣса, т. е. „годныя въ корабельное и маштовое и другихъ мореходныхъ судовъ строеніе“ ¹⁾. Но кромѣ заповѣдныхъ строго запрещалось трогать тѣ лѣса, которые защищали населеніе съ крымской стороны отъ набѣговъ непріятельскихъ людей ²⁾. Чтобы вызвать къ жизни новыя отрасли горного дѣла въ Россіи, интересы котораго Петръ всегда близко принималъ къ сердцу, и оживить старыя, имъ была издана 19 декабря 1719 года Бергъ-привилегія, объединяющая всѣ отдѣльные предписующіе указы и опредѣляющая тѣ общія условія, въ которыя ставившсь съ этихъ поръ горныя промыслы ³⁾. Черезъ 20 лѣтъ послѣ Бергъ-

1) „...селитерные заводы въ губерніи воронежской для приумноженія въ удобномъ мѣстѣ гдѣ мочно и тамошнихъ краевъ обывателямъ чтобъ отъ того утесненія и обидѣ а паче бы граты заповѣднымъ лесамъ годнымъ въ корабельное и маштовое и другихъ мореходныхъ судовъ строеніе не было построить и селитру варить до указу.... а какъ у нихъ челобитчиковъ тѣ селитерные заводы будутъ состроены и селитра варитца начнетца и оной селитры безъ указу съ воронежа изъ губернской канцеляріи имъ не продавать и въ отвозъ для продажи ни куда не отвозить и ни на что оную не менять и про себя не держать и въ томъ ! нихъ челобитчиковъ взять скаски за ихъ руками съ подтвержденіемъ а коликое число селитры бочекъ и по вѣсу безъ дерева пудъ будетъ у нихъ въ готовности и по какой цѣнѣ оная съ работою и со всякими припасы къ отпуску станетъ выстинне безъ всякаго налившества о' томъ имъ челобитчикомъ объявлять доношеніемъ въ губернской канцеляріи имянно и куда имъ по указу изъ той же канцеляріи повелено будетъ тою селитру ставить и отлавать и имъ оную ставить и въ приѣмъ отдавать самую добрую безо всякой охулы а на строеніе селитерныхъ заводовъ гдѣ оной будетъ строитца и на варение селитры употребить указные незаповѣдныя деревья а заповѣдныхъ лесовъ а имено дубу и прочего о которыхъ явствуетъ въ указе отнюдь не рубить и поруки никакой заповѣднымъ лесамъ не чинить подѣ страхомъ жестокаго истязанія и вѣчнаго разоренія какъ о томъ воспрещено его царскаго величества указомъ“. Харьк. Ист. Арх. Харьк. Отд. VIII № 41.

2) „А паче и того смотреть и блюсти накрѣпко хотя въ которыхъ мѣстехъ незаповѣдныя а сколь крымской стороны яруги по рѣкамъ и по буяракамъ и ровни съ крепкими лесами которые удобны въ защищеніе всякаго чина рускимъ людямъ и черкасомъ тамошнимъ обывателямъ отъ набѣговъ непріятельскихъ людей и тѣхъ лесовъ на вышписанные и на другіе ни на какіе потребы отнюдь не рубить же но точию въ охраненіе той стороны бережъ и хранить накрѣпко“. Ibid.

3) „Созволяется всѣмъ и каждому, какого бы чина и достоинства ни былъ, во всѣхъ мѣстахъ какъ на собственныхъ, такъ и на чужихъ земляхъ искать, копать, плавить, варить и чистить всякіе металлы, минералы, всякихъ красокъ потребныя земли и каменія“; промышленникъ только долженъ заявить о своемъ желаніи построить заводъ въ Бергъ-коллегію, которая поставлена во главѣ горнаго дѣла, и представить пробу. Получившему разрѣшеніе представляется право на мѣстѣ, „гдѣ руда обрѣтена будетъ“, занять пространство въ 250 сажень длины и ширины для устройства завода. Владѣльцы земель, гдѣ окажется руда,

привилегіи былъ изданъ 3 марта 1739 года Бергъ-Регламентъ ¹⁾. Вообще говоря, они между собою очень сходны. Регламентъ подтверждаетъ то привилегированное положеніе заводчиковъ, которое было установлено Бергъ-привилегіей. Что же касается въ частности положенія селитреннаго промысла, то отношеніе къ нему государства осталось тоже самое: тоже право покупки селитры „напередъ другихъ“ казною, то же разрѣшеніе ея вольной продажи только въ случаѣ отказа въ покупкѣ со стороны казны ²⁾. „Обыскавъ угожия, удобныя земли“ селитропромышленникъ подавалъ просьбу о разрѣшеніи ему на обысканной землѣ построить заводъ. До 1719 года это прошеніе подавалось губернатору, въ губерніи которою предполагалось производство селитры, съ изданія Бергъ-привилегіи въ Бергъ-коллегію, съ 1739 года въ Бергъ-директоріумъ и наконецъ съ 1741 года въ

имѣютъ „предпочтительно“ передъ другими право ее разрабатывать. Если же не захотятъ этого или же не будутъ имѣть необходимыхъ средствъ, то не имѣютъ права другимъ итти въ разработкѣ найденнаго въ ихъ землѣ металла или минерала, получая „отъ готово сдѣланнаго тридцать вторую долю отъ прибыли“.

Бергъ-коллегія даже ссужаетъ деньгами предпринимателей на извѣстный срокъ, если окажется, что ихъ предпріятіе обѣщаетъ большія выгоды. Въ пользу государства идетъ только десятая доля отъ прибытка, „якожъ во иныхъ государствахъ обыкновенно есть къ заплать Бергъ-коллегіумъ его служителямъ и на иные потребныя къ тому расходы“. Но и этотъ налогъ не будетъ взыскиваться, если предпріятіе будетъ приносить промышленнику убытокъ.

„Принадлежитъ намъ покупка золота, серебра, мѣди и селитры напередъ другихъ купцовъ такимъ образомъ, дабы никто не смѣлъ никому ниже малое что отъ вышеобъявленнаго продать, кромѣ тѣмъ руднымъ начальникамъ, которые въ близости той провинціи къ тому опредѣлятся или кому изъ Бергъ-коллегіи позволено будетъ“. Но цѣна за эти продукты во всякомъ случаѣ будетъ назначена такая, что и заводчики „прямую и довольную прибыль имѣть будутъ и мы бы..... безъ убытка быть могли“. Только въ случаѣ отказа Бергъ-коллегіей по недостатку денегъ отъ ихъ покупки можно пускать ихъ въ вольную продажу. „Если же оныя начальники не будутъ при себѣ имѣть столько денегъ, чтобы за зото, серебро, мѣдъ и селитру въ мѣсяцъ заплатить, тогда тотъ промышленникъ оное воленъ продать кому похочетъ“. По отношенію ко всему остальному представляется полная свобода продажи; „а селитру, которая намъ не надобна будетъ, продавать допускается, только отнюдь безъ повѣленія коллегіи въ чужіе края не отпускать“. Жестокій гнѣвъ, тѣлесное наказаніе, лишеніе всѣхъ имѣніе, даже смертная казнь грозятъ тому, кто утаилъ бы найденную имъ руду или мѣшалъ бы промышленникамъ, „яко непокорливому и презирателю Нашей воли и врагу общенародной пользы, дабы могъ всякъ того стрѣнись“. П. С. З. т. V № 3464.

1) П. С. З. т. X 7766.

2) Но есть и нѣкоторая разница. По Бергъ-Регламенту даже за казенный долгъ, не говоря о частныхъ, промышленники не могутъ быть лишены своихъ заводовъ, для погашенія долга берется прибыль. Увеличивается пространство отведенной земли, „сколько къ которому заводу за потребно признано будетъ, и сверхъ опредѣленнаго по оной Бергъ-привил. разстоянія“. За то вмѣсто 32 доли отъ прибыли въ пользу владѣльца земли „для пресѣченія впредь всякихъ въ счетахъ споровъ и затрудненій“ теперь промышленники должны были платить 20% со всего добытаго металла или минерала независимо отъ прибыли или убытка. То же установлено относительно 1/10 доли, вносимой въ кассу по Бергъ-привил. съ прибыли, по Регламенту со всего добытаго продукта.

анцелярію главной артиллеріи и фортификаціи. Конечно, разрѣшеніе охоты выдавалось. Имъ предоставлялось право „на техъ (обысканныхъ) мѣстахъ селѣтерную землю копать и къ тому потребное и заводское строение строить волно“; они свободно могли пользоваться никому изъ частныхъ владѣльцевъ не принадлежащими лѣсами и сѣнными покосами на дрова и золу, если же эти лѣса и покосы будутъ принадлежать владѣльцамъ, могли покупать или оброчить ихъ погодно добровольной цѣной ¹⁾).

Обыкновенно селитренныя заводы дѣйствовали на 1 котель и на 2, рѣже на 3. Трудно установить точное количество селитры, вывариваемой въ годъ на 1 котель. Это количество рѣзко колеблется. Опошенская компанія, на-рѣмѣрь, обязалась поставлять селитру по 8500 пуд. въ годъ, варя на 25 отловъ, слѣдовательно, 340 пуд. на котель, а у полковницы Осиповой вываривалось по 150 пуд. въ годъ на 1 котель. Даже у одного и того же заводчика цифра ежегодной выварки различна: Алексѣй Краснокутскій въ 1736 г. выварилъ на 1 котель 302 пуд., въ 1737 г.—242 п., въ 1738 г.—55 п., въ 1740 г. предполагалъ выварить 180 п. ²⁾). Количество вывариваемой селитры находилось въ прямой зависимости отъ качества селитренной земли. Последнее считалось хорошимъ, если ежедневно 1 котель доставлялъ пуда 15 ф. селитры, что, принимая во вниманіе время варки селитры съ апрѣля по декабрь, составитъ около 340 пуд. ³⁾). Вообще можно положить на 1 котель въ годъ отъ 250 до 300 пудовъ. Селитра, добывавшаяся въ Слоб. Украинѣ, была нелитрованная (неочищенная). Только во второй половинѣ XVIII ст. готовится литрованная селитра. Компанія великороссійскихъ купцовъ заключила контрактъ въ 1757 г. съ Главной артиллеріей, по которому обязывалась „варить литрованную селитру по голландскому маниру на два раза, какъ ее въ дѣло пороха употребляютъ“ ⁴⁾).

Селитра нормальнаго качества должна была имѣть $\frac{1}{3}$ часть упадка, т. е., 8 фунтовъ, но могла имѣть больше и меньше упадка. Чѣмъ послѣдній былъ меньше, тѣмъ качество селитры признавалось выше. Соответственно

¹⁾ „....также къ темъ заводамъ, гдѣ они проищутъ въ степяхъ волни и порозіе еруги или леса на дрова и на зженіе золи и сениихъ покосовъ свободные онне имъ также отдавать во владѣніе отъ тѣхъ городовъ, которыхъ уѣздовъ и дистриктовъ онне найдутца, где жъ при городахъ и селахъ сищутся леса и сениие покоси владѣльцовые и онне имъ къ своимъ заводамъ позволяетца покупать и оброчить погодно добровольною цѣною невозбранно и никому тамошнимъ владѣльцамъ и командирамъ городовымъ и полковымъ великороссійскимъ и малороссійскимъ отнюдь не запрещать и никакими видами въ томъ имъ препятствій не чинить подъ штрафомъ и разореніемъ“ Хар. Ист. Архивъ. Хар. Отд. I № 39.

²⁾ Ibid.

³⁾ „... выходъ (селитры) не худой, доноситъ управляющій помѣщику П. А. Щербинину, во всякія сутки съ котла снимается не меньше двухъ пудовъ 15 фунтовъ“. Д. И. Багалей. Новые матеріалы для исторіи Слободской Украинны. № 25 Сборникъ Хар. Ист.-Фил. Общества, т. 5 Хар. 1893. стр. 275.

⁴⁾ Хар. Ист. Архивъ. Хар. Отд. I, № 53.

качеству селитры назначалась и цѣна за нее, „по расчисленію упадка“. За пудъ нелитрованной селитры платили приблизительно около 2 рублей; а литрованную селитру плата была выше, 3 рубля, что обусловливалось расходомъ, вызываемымъ очисткой селитры.

Въ первой половинѣ XVIII в. селитра продавалась въ казну по мѣрѣ выварки на каждомъ заводѣ. Это влекло за собою для казны существенныя неудобства: дѣятельность пороховыхъ заводовъ часто должна была останавливаться за недостаткомъ селитры, поступавшей обыкновенно въ очень неопредѣленные сроки ¹⁾. Въ такихъ случаяхъ требовалась немедленная присылка въ Москву всей наличной селитры казенными средствами, а если бы селитрозаводчики пожелали, то могли отправлять ее и „своимъ коштомъ“, но въ послѣднемъ случаѣ приказывалось послать, „чтобъ нигдѣ въ пути не мѣшкали при каждомъ отпускѣ по одному унтеръ-офицеру, которымъ велѣть ихъ понуждать“. Селитро-заводчики обнадеживались, что за селитру имъ будутъ выданы деньги, смотря по ея добротѣ. Конвойные снабжались очень подробной инструкціей, которой они должны были слѣдовать во время пути. На каждую подводу клалось не меньше „20 и 15 пудовъ зѣ деревомъ“. Съ огнемъ рекомендуется быть какъ можно осторожнѣе, останавливаться не въ городахъ, селахъ, деревняхъ и вообще между жилищами, а въ полѣ, при чемъ огня при селитрѣ отнюдь не имѣть, словомъ, „такую крѣпкую осторожность имѣть, какъ надѣ порохомъ“. Инструкція, относящаяся къ 1739 г., когда на югѣ Россіи еще продолжала свирѣпствовать чума, даетъ рядъ правилъ, чтобы не завести съ селитрой на сѣверъ и этой опасной гостии. Селитру брать должны были только съ тѣхъ заводовъ, на которыхъ ни въ прошломъ году, ни въ нынѣшнемъ „опасной болезни“ не было и нѣтъ. Люди, сопровождавшіе селитру, должны были быть изъ здоровыхъ мѣстъ и сами здоровы, и все-таки ихъ могли посылать только „выветря платье и всѣ вещи ихъ и окуря мозжевельникомъ довольно“. Везти селитру дорогою, „гдѣ состоитъ благополучно“, отнюдь не заѣзжая въ опасныя мѣста, „дабы оттого та опасная болезнь въ другія мѣста занесена не была“ ²⁾. Но и помимо этого неудобства для казны, неопредѣленности присылки селитры заводчиками, замедлявшей дѣятельность пороховыхъ заводовъ, эта неопредѣленность не позволяла правительству рассчитать, сколько можетъ быть ежегодно приготовлено пороху, и въ случаѣ настоящей необходимости въ немъ государство оказывалось въ безпомощномъ положеніи. Съ другой стороны и селитромышленники часто оказывались въ такомъ же неопредѣленномъ положеніи, не зная, получаютъ ли они прибыль или убытокъ со своихъ заводовъ. Они продавали селитру или пріѣзжавшимъ къ нимъ „по-

¹⁾ Хар. Ист. Архивъ. Хар. Отд. I 39.

²⁾ Хар. Ист. Арх. Отд. I 28.

оховымъ, ведомымъ въ артиллеріи уговорщикамъ“, или везли ее въ Москву; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ они продавали селитру „повольною еною“, которая въ каждомъ данномъ случаѣ могла измѣниться.

Эти неудобства и для той, и для другой стороны были устранены онтрактами, по которымъ приблизительно съ половины XVIII в. производилось селитровареніе въ Слободской Украинѣ. Важнѣйшей обязанностью селитрозаводчиковъ, которую они брали на себя, заключая контрактъ съ Главной Артиллеріей, была ежегодная поставка опредѣленнаго ими заранее въ своихъ условіяхъ обязательнаго количества селитры. Селитру отдавать олжны были „въ Артиллерію и ведомымъ во артиллеріи пороховымъ уговорщикамъ“, „подъ жестокииъ штрафомъ“ запрещалась вольная продажа и или отпускъ за границу. Сроки контрактовъ были разнообразны: 4, 5, 10 лѣтъ, „а въ приближеніи онаго термина (срока) къ окончанію въ юслѣднемъ году должны они (селитрозаводчики) вновь контрактъ заключить или отъ онаго отказатца“. Если поставщики не доставляли ежегодно бязательнаго количества селитры, они подвергались тяжелому штрафу: за каждый недоставленный пудъ селитры уплачивали 25 коп. въ артиллерію (все-таки въ слѣдующіе годы пополняли общее число. Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ они не подвергались штрафу: если будутъ разорены заводы непріятелемъ или случится недостатокъ въ рабочихъ въ военное время, или, „отъ чего Боже сохрани“, вслѣдствіе мора, или хлѣбъ вздорокаетъ вдвое, или будетъ падежъ на скотъ и воны будутъ вдвое дороже быкновеннаго, или наконецъ другіе селитрозаводчики отнимутъ землю, рабочихъ людей“ и воловъ ¹⁾). Такъ, напр., приказчикъ селитропромышленницы Спичинской Петръ Лазаревъ проситъ не подвергать его штрафу за недоварку селитры въ 1764 году, такъ какъ это случилось вслѣдствіе „пребезмѣрнаго скотскаго падежа“ въ селахъ Огульцахъ и Одринкѣ вблизи с. Коротича, гдѣ производилось селитровареніе: „дровъ и попелу возить крайне было нечимъ ²⁾). Особенная точность въ поставкѣ требовалось въ военное время; Артиллерія грозитъ, что въ случаѣ недоварки помимо штрафа „о ихъ нерадетельстве и не о состоянии, куда надлежитъ, представле-

¹⁾ „..... буде же недоставка послѣдуетъ за какими либо препятствіями, яко то непріятельскаго нападенія и разорѣнія заводовъ или крайняя нужда въ людѣхъ, а ниянно въ военное время или отчего Боже сохрани мору, или недородъ хлеба приключитца, такъ что въ техъ мѣстахъ, где заводы состоятъ нмеютъ, противъ настоящей цены хлѣбъ покупать будетъ вдвое и выше, или за чрезвычайнымъ скотскимъ падежемъ какъ въ техъ такъ и въ прочихъ въ украинѣ отдаленныхъ мѣстахъ воламъ цена возвыситца противъ настоящей цѣны жъ и выше, такожъ за помешательствомъ отъ протчихъ заводчиковъ чрезъ отъемъ заводскихъ земель, рабочихъ людей и воловъ, отчего варенію селитры будетъ остановка, и въ томъ онъ подленно докажетъ, тогда противъ сего недоставленной селитры и штрафа на немъ не взыскивать“. Хар. Ист. Архивъ Хар. Отд. I 53.

²⁾ Ibid.

но будетъ, но еще по важности въ томъ казеннаго какого либо ущерба и тягчайшему истязанию безъ всякаго упущения и исключения подвержены будутъ“ ¹⁾). Селитру перевозили въ Москву по первому зимнему пути; если онъ долго не устанавливался и этимъ задерживалась доставка селитры, то селитрозаводчики обязаны были своевременно предупреждать главную артиллерию о причинахъ задержки, представляя официальные свидетельства. Такъ, въ февралѣ 1760 г. селитрозаводчики заявляли въ Москвѣ, что въ прошломъ году въ декабрѣ въ малороссійскихъ и украинскихъ городахъ наступили оттепель и дожди, которые не позволили ни на колесахъ, ни на саняхъ везти селитру; такъ какъ селитрозаводчики явились безъ установленныхъ свидетельствъ, то въ Харьк. и Ахтырк. полковыя канцеляріи былъ запросъ объ этомъ, отвѣтъ на который подтвердилъ порчу пути ²⁾). Большая часть селитры доставлялась въ Москву въ главную Артиллерию, остальная на малорос. пороховой Шостенскій заводъ. Расходы по перевозкѣ, наемъ подводъ и плату пошлинъ, производили селитрозаводчики, но имъ по принятіи селитры выдавалось до 25 к. съ пуда. Съ половины XVIII в. вмѣсто $\frac{1}{10}$ доли въ казну поставщики уплачивали 5 к. съ пуда, за не взносъ которыхъ съ нихъ взымался штрафъ въ двойномъ размѣрѣ. Главная Артиллерія, заботясь о регулярной поставкѣ селитры, ставилъ условіемъ въ контрактахъ, чтобы селитрозаводчики не мѣшали другъ другу, не устраивали заводовъ вблизи или въ одномъ мѣстѣ съ другими селитрозаводчиками, если у послѣднихъ заключены контракты съ казною о поставкѣ селитры. Если же заводъ все-таки будетъ устроенъ, не смотря на запрещеніе, то въ случаѣ жалобъ со стороны мѣстныхъ заводчиковъ селитропромышленникъ долженъ заплатить штрафъ въ размѣрѣ 25 коп. съ пуда вываренной здѣсь селитры да сверхъ того долженъ удовлетворить жалобы на него другихъ заводчиковъ. Наконецъ, главная Артиллерія, требуя правильной поставки селитры, обязывала заводчиковъ, „въ каждомъ году и въ какихъ именно мѣстахъ, и на сколько котловъ, и коего мѣсяца и числа селитерное варение производитца будетъ, о томъ ежегодно репортовать по окончаніи въ каждомъ году селитерного варения“ ³⁾).

Разсматривая эти условія контрактовъ, мы видимъ, что контракты были равно выгодны и для казны, и для селитропромышленниковъ. Размѣръ ежегодной поставки селитры опредѣлялся самими заводчиками при заключеніи контракта; ими же по соглашенію съ главной Артиллеріей опредѣлялась и цѣна селитры, и сроки контрактовъ; наконецъ, они имѣли ежегодный вѣрный сбытъ селитры и не только опредѣленнаго въ контрактѣ

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

исла, но и всего, что можетъ быть выварено „и сверхъ того“, какъ постоянно встрѣчается въ этихъ условіяхъ ¹⁾. Съ другой стороны и казна, благодаря контрактамъ, имѣла теперь ежегодное опредѣленное количество елитры, что позволяло напередъ рассчитать, сколько можетъ быть изготовлено пороха.

Нѣкоторые селитрозаводчики кромѣ льготъ, предоставляемыхъ имъ по бергъ-привил. и Регламенту, получали на время контрактовъ еще и особыя льготы, сущность которыхъ заключалось въ слѣдующемъ. „Заводчики и ихъ дѣти освобождаются отъ всякихъ служебъ, а дворы ихъ, гдѣ они живутъ, и форварки, или загородные дворы, на которыхъ они содержатъ мастеровыхъ людей и припасы, къ селитерному дѣлу подлежащие, по силе указовъ и привилегій, отъ постоевъ увольняютца, включая изъ того. буде у кого изъ нихъ другія дворы и форварки будутъ“. Этому увольненію отъ службъ и постоевъ подлежали также и приказчики селитрозаводчиковъ. Кромѣ того послѣднимъ „быть ведомымъ во артиллеріи (окромѣ татиныхъ, разбойныхъ, убивственнихъ и прочихъ вотчинныхъ тамошнихъ и ихъ малороссійскихъ, и слоботскихъ, и протчихъ делъ, правъ и порядковъ) во всякихъ ихъ приключившихся селитерныхъ заводскихъ делахъ и того промысла въ нуждахъ артиллеріи имъ помогать“. Такимъ образомъ селитрозаводчики за разрѣшеніемъ всѣхъ затрудненій, которыя могли возникнуть у нихъ по отношенію къ ихъ промыслу, получали право обращаться въ главную Артиллерію, которая приказываетъ, чтобы „отнюдь въ варении и притовленіи показанной селитры помѣшательства и остановки никакими присцепками чинено не было, а чинено бъ имъ всякое вспоможеніе, ибо оной минераль (селитра) самонужнейшей есть и государству оборонительной; ежели жъ кто оному противно будетъ поступать и оттого послѣдуетъ въ приготовленіи селитры остановка и помѣшательство и таковыхъ имеетъ канцелярію главной артиллеріи представлено битъ къ вишнему разсмотрѣнію“. Селитрозаводчики, служившіе въ военной службѣ, оставались „при порученныхъ имъ командахъ, только въ далныя походы и командировании не отлучать“ ²⁾. Наконецъ, еще особенной льготой было позволеніе лицамъ, не имѣвшимъ права владѣть крестьянами, напримѣръ, купцамъ, „покупать деревни съ крестьянами для селитроварения до 100 душъ каждому по способности къ темъ заводамъ“. Если они или ихъ дѣти продадутъ заводы, то съ позволенія главной Артиллеріи могутъ съ заводами продать и крестьянъ для той же цѣли, кому хотятъ. Если же заводы будутъ закрыты, то должны продать крестьянъ въ теченіе слѣдующаго за этимъ полугодія тому, кто имѣетъ право ими владѣть; въ противномъ случаѣ крестья-

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

не у нихъ отбирались въ казну. Содержать крестьянъ и платить подати за нихъ во время владѣнія ими должны „неотменно“ ¹⁾).

Кому же и за что давались эти особенныя льготы? Въ Харьковском полку 3 компаніи селитрозаводчиковъ ими пользовались: російская селитренная компанія, на половину состоявшая изъ великороссійскихъ купцовъ Опошенская малороссійская компанія и сотникъ Евдокимъ Назаренковъ съ товарищами. Если сравнить контракты этихъ компаній съ контрактами другихъ селитрозаводчиковъ, то увидимъ большую разницу въ размѣрѣ ежегодно поставляемаго количества селитры и продолжительности сроковъ контрактовъ. Въ то время какъ остальные заводчики обязывались ежегодной поставкой въ 150 пуд., въ 200, 300, самое большее 900 пуд., причемъ продолжительность контрактовъ не превышаетъ 5 лѣтъ, російская компанія въ 7 чел. обязывалась въ теченіе 10 лѣтъ съ 1 января 1757 г. по 1 января 1767 г. ежегодно поставлять 3500 пуд. литрованной селитры ²⁾. Евдокимъ Назаренковъ съ товарищами долженъ былъ варить на 8 котловъ 10 лѣтъ съ 1759 г. по 1769 г., поставляя ежегодно 2500 пуд. нелитрованной селитры или 2000 пуд. литрованной ³⁾. Наконецъ, Опошенская компанія, имѣвшая заводы и въ Малороссіи, въ числѣ 20 чел. варила селитру на 25 котловъ, ежегодно поставляя по 8500 пуд., а въ случаѣ нужды „по возможности“ и до 11000 пуд. Сначала контрактъ былъ заключенъ на 4 года съ 1741 г. по 1745 г., такъ какъ Опошенская компанія является первой, обязавшейся по контракту поставлять селитру, но затѣмъ этотъ контрактъ постоянно возобновлялся ⁴⁾. Эти то выдающіеся размѣры производства селитры и обусловили собою эти выдающіеся льготы.

Льготы, получаемыя селитрозаводчиками, часто приводили ихъ интересы въ столкновеніе съ интересами населенія. Такъ, напр., Опошенскіе компанейщики жаловались въ главную Артиллерію въ 1759 г., что хотя они всѣ силы употребляютъ на умноженіе заводовъ, берутъ деньги на проценты у многихъ кредиторовъ, однако полковые и сотенные старшины, также и владѣльцы земель, гдѣ устроены ихъ заводы, въ противность Бергъ-привилегіи и Регламенту жѣшуютъ пользоваться пустой удобной землей, чинятъ препятствіе въ покупкѣ дровъ и на золу лѣсовъ и сѣноковъ и не выдаютъ работниковъ, которые часто убѣгали изъ заводовъ, забравъ впередъ деньги ⁵⁾. Григорій Петровъ, варившій селитру въ Харьковѣ, жалуется въ 1764 году, что ему, освобожденному отъ постоевъ, „отъ проезжающихъ и винтирующихъ въ Харьковѣ командъ отъ постою чинит-

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid.

за утеснение и обиды и въ приготовлении къ тому заводу припасовъ, и въ найме работныхъ людей препятствіе"; особенно тяжело было, что брали „людей въ проводники, а лошадей въ подводы". Въ слѣдующемъ году дова этого же Петрова, завѣдывавшая заводомъ за смертью мужа, опять салуется: „отягощена я февраль съ первыхъ чиселъ того жъ 764 года юстоемъ Борисоглебского конного полку отъ лѣкаря Петра Таболъ, который весь домъ мой занялъ себѣ въ квартиру и разные отъ людей его приключены мнѣ обиды и огорчения, а хотя на ихъ ему лѣкарю и жалѣлась, очию во удовольствіе ничего не получила, за которымъ постоемъ къ варенію въ будущее лето селитры и потребныхъ припасовъ изготовить не угла и нечто иное къ варенію селитры последовать можетъ, какъ крайняя остановка" ¹⁾. Терпя часто нарушеніе своихъ правъ, селитрозаводчики сами не рѣдко нарушали права другихъ. Евдок. Назаренковъ, напр., рубилъ лѣса, косилъ сѣно, и все это производилъ безъ платы владѣльцамъ-бывателямъ ²⁾. Еще болѣе вопіющее нарушеніе правъ обывателей представляютъ дѣйствія служителя жены маіора Романа Шидловскаго Василя Ершова. Этотъ Ершовъ пожаловался, что власти въ Валкахъ и обыватели не позволяютъ брать годной къ селитроваренію земли, „въ покупке дровъ и прочихъ запасовъ дѣлаютъ возвышеніе цѣнъ и во всемъ чинятъ помешательство". Было назначено слѣдствіе, которое выяснило возмутельный образъ дѣйствій управляющаго заводомъ. Онъ не только „чтобъ ту землю за платою бралъ, но еще силнимъ съ приездомъ въ обывательские дворы гвалтомъ безъ всякой заплаты приказываетъ копать къ одному толку обывателей разоренію середъ дворовъ ями болшіе, а у некоторыхъ поподкапывалъ и около хатъ ями съ такимъ объявленіемъ обывателямъ, яко та земля для заводу потребная; и оттого подкопання чрезъ скорое время хаты могутъ въ подкопаніе обяленнымъ шапаромъ (управляющимъ) ями пообваливаться. А кои обыватели оспариваютъ, чтобъ у оныхъ средъ дворовъ подъ хатами ямъ не рили, за то ихъ оной шапаръ грозитъ бить". Мало того, „во оныхъ же Валкахъ реченной шапаръ во всехъ проездныхъ улицахъ по средине дорогъ порилъ ями, отчего всякой проезжающей въ ночное время можетъ убится". Эти обиды валковскихъ обывателей были удовлетворены, а ямы на улицахъ приказано было засыпать ³⁾.

Каковы были размѣры селитроваренія въ Слободской Украинѣ въ XVIII стол.? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дадутъ слѣдующія статистическія данныя. Въ 1736 г. въ Харьк. полку было всего 2 селитренныхъ завода: одинъ на 1 котель въ мѣстечкѣ Золочевѣ принадлежалъ дергачевскому обывателю Алек-

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

сѣю Краснокутскому, другой то же на 1 котель бывшей полковницы Шидловской. Въ 1740 г. возобновилъ селитровареніе малороссійскаго гадяцкаго полку мѣстечка Опошны житель Якимъ Балясный въ селѣ Липсахъ на 2 котла гдѣ онъ уже варилъ селитру 12 лѣтъ назадъ. Съ 1741 г. выступаетъ Опошнская компанія, состоявшая изъ 20 челов., обязавшаяся варить селитру на 25 котловъ. Въ томъ же году устраиваетъ заводъ вдова бригадира Дунива Анна Дунина въ Старой Водолагѣ на 2 котла. Въ 1743 г. такой же заводъ на 2 котла устраиваетъ вдова бывшаго Сумскаго полковника Василя Осипова Марія Осипова въ мѣстечкѣ Валкахъ. Съ 1744 г. князь Яковъ Никитичъ Крапоткинъ варить селитру на 2 котла сначала въ Березовѣ и Коротичѣ, затѣмъ въ Люботинѣ, Ржавцахъ, Rogoziankѣ, Должикѣ и Золочевѣ. Съ того же года начинается селитровареніе въ Харьковѣ, гдѣ устроенъ былъ заводъ на 2 котла купцами г. Тулы Григоріемъ и Гавріиломъ Петровыми да бѣлгородскими купцами Ѳеодоромъ Щедровымъ и Семеномъ Аристовымъ. Съ 1757 г. занимается селитровареніемъ Россійская компанія, большинство заводовъ которой сосредоточивалось въ Слоб. Украинѣ. Эту компанію составляли тульскіе купцы Григорій да Гавріиль Петровы, бѣлгородскій купецъ Никита Анонасьевъ, Изюмской казачей службы Иванъ Большовъ, Иванъ Меньшовъ и братъ ихъ Семенъ Рябиныны и подпрапорный Иванъ Тороповъ. Григорій Петровъ имѣлъ заводы въ Бѣлгородской губерніи въ г.г. Нижегольскѣ, Яблоновѣ, Изюмѣ и Харьковѣ, въ селѣ Дмитріевкѣ, въ деревнѣ Березовкѣ, въ слободахъ Ивановкѣ Петровкѣ тожъ, Ржевкѣ и Голубиной. Гавріиль Петровъ—въ Воронежской губ. въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ селахъ Лысой Горѣ, Красномъ Городкѣ, Бѣломѣстномъ, Горѣломъ, у Троицы, Вихлякѣ, Черненомъ, Кузминкѣ, Козловскаго уѣзда въ селѣ Еркѣ, въ Бѣльскомъ, въ Пустомъ Городкѣ, Кашеневѣ, Дегтяномъ, Стешкахъ, Челновскомъ Острожкѣ. Никита Анонасьевъ—въ Бѣлгородской губерніи въ г. Коротичѣ и уѣздѣ, въ слободѣ Большой, въ селѣ Стариковѣ, въ деревняхъ Рѣпной, Тюриной, Полянѣ и Зимовной, въ г.г. Обояни и Чугуевѣ съ уѣздами. Иванъ Рябининъ съ братьями—въ Бѣлгородской губерніи въ Старомъ и Новомъ Осколахъ, въ Покотовѣ и Воронежской губ. въ г. Коротоякѣ. Иванъ Тороповъ—въ Валуйкахъ и Топольѣ съ уѣздами. Бѣлгород. губ. въ г. Тарѣ. Съ 1759 г. Евдокимъ Назаренковъ—въ г. Усердѣ и уѣздѣ, въ селѣ Покровскомъ, въ г. Олышанскѣ и уѣздѣ и въ г. Верхососенскѣ на 8 котловъ. Съ того же года—вдова бригадира Слободскихъ полковъ Василя Капниста, Софія Капнисть, въ с. Хухрѣ ахтырскаго полка и въ с. Угольцахъ Харьковскаго полка на 3 котла. Наконецъ, съ 1763 г. устраиваетъ заводы майоръ Романъ Шидловскій въ мѣстечкѣ Валкахъ, Олышаномъ и въ с. Всесвятскомъ ¹⁾).

¹⁾ Хар. Ист. Архивъ. Хар. Одт. I №№ 28, 39, 53, 69, 81/1.

При всей неполнотѣ и отрывочности этихъ данныхъ все-таки на основаніи ихъ можно сдѣлать нѣкоторые выводы о селитровареніи въ Слободной Украинѣ въ XVIII в. При разборѣ этихъ данныхъ поражаетъ прежде сего чрезвычайно усилившееся къ 50-мъ и 60-мъ г.г. XVIII ст. производство селитры. Въ то время какъ въ 30-хъ годахъ въ Харьковскомъ полку было только 2 селитренныхъ завода, очень скромныхъ размѣровъ—годовая обычна селитры на нихъ не превышала 500 пудовъ—въ половинѣ столѣтія въ томъ же полку насчитывается до 30 заводовъ, вырабатывавшихъ около 10000 п. селитры. Эти цифры краснорѣчивѣе словъ указываютъ на громадно-увеличившееся производство селитры. Вполнѣ доступно по этимъ даннымъ, ка-ающемся Харьковскаго полка, сдѣлать заключеніе о такомъ же быстромъ развитіи селитроваренія и во всей Слободской Украинѣ. Чѣмъ объяснить то развитіе? Въ половинѣ XVIII в. Слобод. Украина переходитъ изъ военнаго положенія второй половины XVII в. и первой XVIII в. на мирное. Уже въ первой половинѣ этого столѣтія главная причина, задерживавшая развитіе культуры края въ XVII в., начинаетъ все болѣе и болѣе терять вой острый характеръ: нападенія Татаръ если и не прекращаются со-сѣмъ, все-таки значительно ослабѣваютъ; южнѣе Слоб. Украины образуются въ это время Ново-Сербія и Новороссія. Въ XVII ст. селитровареніе же смотря на очень благоприятныя условія, въ которыя оно было поставлено въ числѣ другихъ промысловъ Московскимъ правительствомъ, все та-и недостигло большого развитія. Селитровареніе было очень распро-транено среди Черкасъ, но велось въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, удов-летворяя насущнымъ потребностямъ населенія. Въ началѣ XVIII в. прави-тельство обратило вниманіе на эту важную для государства отрасль про-мышленности и рядомъ указовъ, опредѣляющихъ привилегіи селитрозавод-шниковъ, стремится развить ее. Но причина, задерживавшая промышленность въ XVII в., осталась, правда, въ меньшей мѣрѣ и въ началѣ XVIII в.; съ другой стороны, не смотря на льготныя условія, въ которыя въ это время было поставлено селитровареніе указами, все таки положеніе селитрозавод-шниковъ было довольно неопредѣленно по отношенію къ сбыту селитры: альная продажа запрещена, вся селитра поступаетъ въ казну, но условія того поступленія не были точно опредѣлены. И вотъ съ 40-хъ годовъ производится поставка селитры уже только по контрактамъ, а въ это же время и край весь перешелъ уже на мирное положеніе, когда силы насе-ленія, въ теченіе цѣлаго столѣтія затрачиваемыя на защиту края, теперь могли быть обращены на мирное внутреннее развитіе. Эти же стати-стическія данныя разрѣшаютъ и другой возникающій вопросъ, кто зани-мается селитровареніемъ въ XVIII в. Какъ мы видѣли, въ XVII в. этотъ промыселъ, какъ и всѣ остальные, носилъ народный характеръ. Населеніе

Слободской Украины этого времени по своему составу отличалось однообразием. Социальное и экономическое неравенство, погнавшее Малороссию из Польши в Московское государство, не могло иметь места на новой родине, по крайней мере, в начале поселения. Но в XVIII в. это равенство мало по малу падает; происходит дифференцирование населения. Высшие классы все больше приобретают и средств, и прав, низшие—все больше теряют их; в то же время селитра с прекращением необходимости защиты края перестает быть необходимой для населения, а приобретает общегосударственное значение; производство селитры становится выгодным промыслом. Полковница Шидловская, бригадирши Дунина и Канинцы, князь Крапоткин, майор Шидловский, сотник Назаренков и великороссийские купцы—вот в чьих руках главным образом находилось селитроварение в Слободской Украине в XVIII столетии.

История селитроварения в Слободско-Украинской губернии в первой половине XIX в. представляет лучший период в истории этого промысла. В 1803 и 1804 годах в Артиллерию было поставлено селитры 120000 пуд. ¹⁾ Селитра в это время добывалась в 6 губерниях: в Слободско-Украинской, Полтавской, Черниговской, Курской, Киевской и Воронежской ²⁾. Из этого общего числа, 60000 пуд. селитры, поставленной в Артиллерию в год, цѣлая $\frac{1}{2}$ (около 20000 пуд.) приходится на долю Слободско-Украинской губернии ³⁾. В 1806 и 1807 годах было поставлено селитры уже не по 60000 пуд., а только по 40000, а в 1809 году это число сокращается до 31000 пуд. Еще меньшее количество было объявлено селитрозаводчиками к поставке на 1810 год. Это быстрое уменьшение количества добываемой селитры обратило на себя серьезное внимание правительства, так как количества селитры последних 2-х лет не хватало для выделки пороха даже на годовой его расход, не говоря уже о необходимости иметь в запасе селитру и о военном времени. По представлению артиллерийской экспедиции единственной причиной этого быстрого уменьшения поставки селитры была низкая ее оценка Артиллерией: цѣна в течение 20 лет оставалась неизменяемой при возвышении цѣнности всех остальных предметов. На основании этого представления было прибавлено к цѣне за каждый пуд селитры 50 коп. Таким образом цѣна ее возвысилась до 7 р. 20 к. ⁴⁾. Но на этом меры правительства, направленные на поднятие производства селитры, не остановились. В слѣ-

¹⁾ П. С. З. № 23312.

²⁾ Ibid. № 24237.

³⁾ Архив Харьковской Губернской Чертежной. Экономическія примѣчанія на указ Слободско-Украинской губерніи.

⁴⁾ П. С. З. № 23312.

ующемъ, 1809 году, прибавлено было еще 1 р. 80 к. къ цѣнѣ за пудъ элитры да кромѣ того для селитрозаводчиковъ повышена была цѣнка крестьянъ, закладываемыхъ ими казнѣ за вспомогательныя деньги, вмѣсто 0 р. за душу отъ 80 р. до 150 р., смотря по губерніи ¹⁾; наконецъ, ревностнѣйшихъ изъ селитрозаводчиковъ дозволено военному министру представлять „для отличныхъ наградъ“ ²⁾. Въ томъ же году определено было цѣсто отпуска дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ прибавить еще 1 рубль къ прежней цѣнѣ ³⁾. Еще больше льготъ было дано селитрозаводчикамъ въ 310 г. Имъ позволялось брать назадъ бочки, въ которыхъ они доставляли селитру, проба дѣлалась не изъ 10 фунт., а изъ 1 пуда, цѣна за пудъ элитры была повышена до 16 р. 80 к., по каковой селитра должна была приниматься въ казну въ теченіе 4-хъ лѣтъ, начиная съ 1811 года ⁴⁾. Наконецъ, что было очень важно, какъ увидимъ ниже, было позволено селитрозаводчикамъ свободно торговать селитрой, которая у нихъ останется послѣ исполненія ими обязательствъ по отношенію къ казнѣ, принятыхъ на себя въ контрактахъ ⁵⁾. Результатъ этихъ льготъ не замедлил сказаться значительнымъ повышеніемъ количества производимой селитры. Это особенно видно изъ сравненія статистическихъ данныхъ, относящихся къ 1814 году, съ данными уже нами приведенными и нѣкоторыми новыми 1804 года изъ экономическихъ примѣчаній. 1804 годъ былъ богатымъ годомъ для селитрозаводчиковъ: ими было поставлено въ казну, какъ мы выше видѣли, 60000 пуд. селитры; изъ этого общаго числа около 20000 пуд. было изъ Любод.—Украинской губерніи. Въ частности это количество по уѣздамъ распредѣлялось слѣд. образомъ:

въ Харьков.	уѣздѣ заводовъ было 10, сел. выварено 3700 пуд.
„ Змѣевскомъ	„ „ „ 10, „ „ 6200 „
„ Валковскомъ	„ „ „ 10 „ „ 4350 „
„ Волчанскомъ	„ „ „ 7 „ „ 3600 „
„ Богодуховскомъ	„ „ „ Нѣтъ „ „ —
„ Изюмскомъ	„ „ „ Нѣтъ „ „ —

Всего 37 заводовъ съ производствомъ въ 17850 пуд. селитры. Къ сожалѣнію, для остальныхъ уѣздовъ нѣтъ экономическихъ примѣчаній. Въ

¹⁾ По указу 1799 г. селитрозаводчикамъ изъ казны выдавались вспомогательныя деньги „для распространенія селитренныхъ заводовъ“ въ размѣрѣ 5000 р. каждому на 2 года безъ процентовъ; въ залогъ принимались крестьяне по 60 р. за душу. П. С. З. № 23833.

²⁾ Ibid.

³⁾ П. С. З. № 24002.

⁴⁾ Для остальныхъ губерній цѣна была также повышена: для Полтав.—18 руб. 75 к., Черниг.—18 р. 30 к., Курской—10 р., Киевской—14 р. 30 к. и Воронежской 9 руб. 80 к. П. С. З. № 24287.

⁵⁾ Ibid.

слѣдующіе за этимъ годы селитровареніе падало все болѣе и болѣе. Соответственно уменьшенію общаго числа производимой селитры сокращалось, конечно, производство и въ Слоб.-Укр. губерніи. Съ этими данными сравнимъ данныя 1814 года, т. е. когда вышеупомянутыя льготы правительства уже должны были оказать свое дѣйствіе ¹⁾).

Въ Харьков.	уѣздѣ 14 завод., сел. выварено 4200 пуд.
„ Змѣевскомъ.	6 „ „ „ 2200 „
„ Валковск.	8 „ „ „ 5000 „
„ Волчанск.	6 „ „ „ 4100 „
„ Богодухов.	10 „ „ „ 3300 „
„ Изюмск.	4 „ „ „ 1000 „

Въ тѣхъ же 6 уѣздахъ 48 заводовъ, на которыхъ выварено 19800 пуд. селитры.

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ изъ этихъ же уѣздовъ не производилось селитроваренія въ 1814 году.

Въ Змѣевск.	уѣздѣ на 9 заводахъ
„ Волчанск.	4 „
„ Богодух.	14 „

Всего на 27 заводахъ. Такимъ образомъ въ 1814 году въ этихъ 6 уѣздахъ всѣхъ заводовъ было 75, т. е., больше, чѣмъ въ 2 раза сравнительно съ числомъ заводовъ въ 1804 г. (37 зав.). Въ остальныхъ уѣздахъ Слоб.-Укр. губерніи было слѣд. количество заводовъ въ 1814 г.

Въ Сумскомъ.	уѣздѣ 7 зав., сел. выварено 4900 пуд.
„ Лебединск.	19 „ „ „ 8000 „
„ Купянскомъ	Нѣтъ заводовъ, заготовляютъ только бурты.
„ Ахтырскомъ	6 „ „ „ 2080 „

Въ Ахтырскомъ же уѣздѣ на 38 зав. не производилось селитроваренія въ 1814 г. Такимъ образомъ дѣйствовавшихъ заводовъ было 32, селитры выварено было 14980 пуд., недѣйствовавшихъ—38. Во всей же Слоб.-Укр. губерніи заводовъ въ дѣйствиіе было 80, селитры выварено было 35000 пуд.; недѣйствов. — 65 заводовъ; всего же заводовъ во всей губерніи было 145.

По количеству вываренной въ 1814 г. селитры уѣзды распредѣляются такимъ образомъ:

1. Лебединскій.	уѣздѣ—8000 пуд.
2. Валковскій	„ —5000 „
3. Сумской	„ —4900 „
4. Харьковскій.	„ —4200 „
5. Волчанскій	„ —4100 „

1) Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи.

6. Богодуховскій	„	— 3300 „
7. Зміевской	„	— 2200 „
8. Ахтырскій	„	— 2080 „
9. Изюмскій	„	— 1000 „
10. Купянскій	„	Нѣтъ заводовъ.

По числу же заводовъ въ каждомъ уѣздѣ это распредѣленіе нѣсколько мѣняется.

	Дѣйст.	Недѣйст.	Всего.
1. Ахтырскій . . . уѣздъ	6	38	44.
2. Богодуховскій . . „	10	14	24.
3. Лебединскій . . . „	19	„	19.
4. Зміевской . . . „	6	9	15.
5. Харьковскій . . . „	14	„	14.
6. Волчанскій . . . „	6	4	10.
7. Валковский . . . „	8	„	8.
8. Сумской „	7	„	7.
9. Изюмскій „	4	„	4.
10. Купянскій . . . „	Нѣтъ.	„	„ 1).

1) Статистическія свидѣнія Слободско-Украинской губерніи вмѣстѣ съ статистическими картами по уѣздамъ были затребованы изъ Министерства полиціи отъ слободско-украинскаго губернатора въ 1814 году. Собирались должны были землемѣрами по опредѣленной программѣ. Они заключаютъ въ себѣ драгоцѣнныя данныя по внутренней исторіи вообще и по исторіи промышленности въ частности. Для примѣра привожу программу 2-го отдѣла, глававшій „по предмету мануфактуръ“. Она заключаетъ слѣдующіе 4 пункта: 1) Виноуреніе заводовъ. 2) Рудопыленіе и соляные источники. 3) Рукодѣлія—мастерства, свойственныя той или другой мѣстности. 4) Заводы, фабрики и мануфактуры. Для насъ важнѣе 4-й пунктъ, гдѣ перечисляются селитренныя заводы.

Статистическія свидѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Сумамъ и уѣзду оного. № 341.

По предмету мануфактуръ.

4. Заводовъ селитренныхъ въ семь уѣздѣ находится 7.

1) Въ селѣ Низахъ капитана Ивана Кондратьева, 2) въ селѣ Подлѣсновкѣ полковаго маіора Деміана Копѣйчикова, 3) въ деревнѣ Гридаловкѣ помѣщика Карповихъ, 4) въ селѣ Заливкѣ Бобринѣ генералъ-поручицы Елизаветы Рахмановой, 5) въ селѣ Токаряхъ надворнаго совѣтника Петра Смагина, 6) въ селѣ Желѣзникѣ оберъ-промиантъ-мейстера Ивана Кондратьева съ братьями и 7) при селѣ Борозневщинѣ маіора Андрея Кондратьева. На каждомъ изъ сихъ заводовъ выварка производится на одинъ котель, коей въ лѣто вываривается во всякомъ особенно отъ 600 до 800 пудовъ. Поставка производится въ казенной пороховой Шостенской заводъ.

Статистическія свидѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Харькову и уѣзду оного. № 339.

По предмету мануфактуръ 4.—Изъ заводовъ нѣтъ селитренныя: 1) въ селѣ Должикѣ 2) близъ оного села 8) при селѣ Рогозинкѣ надворнаго совѣтника Щербинина, вываривается селитры до 600 пудовъ 4) въ слободѣ Липцахъ помѣщика Пасыкова наслѣдникомъ, вываривается селитры до 400 пудовъ 5) при хуторѣ Геломузовскомъ поручица Ковалевскаго, вываривается селитры до 500 пуд. 6) при селѣ Березовомъ князя Келдышева, вываривается

Эти мѣры правительства, направленные на поднятіе селитреннаго промысла и приведшія къ такимъ блестящимъ результатамъ, какъ объ этомъ

селитры до 400 пуд. 7) въ слободѣ Дергачахъ помѣщиковъ Краснокутскихъ, вываривается селитры до 500 пуд. 8) близъ деревни Алексѣевки полковника Щербинина выв. сел. 1400 пуд. 9) При деревнѣ Ржавѣ полковницы Щербининой выв. сел. до 400 пуд. 10) въ деревнѣ Оксютковѣ подполковника Кви(тки) выв. сел. до 200 пуд. 11) при слободѣ Мере полковника Куликовского выв. сел. до 200 пуд. 12) при селѣ Березовкѣ Коллежской Ассесорши Базилевичевой выв. сел. до 300 пуд. 13) въ селѣ Коротичѣ ея же Базилевичемъ выв. сел. до 400 пуд. 14) въ селѣ Малой Даниловкѣ надворной совѣтницы Дуниной выв. сел. до 300 пуд.

Селитровареніе на вышеписанныхъ заводахъ производится не ежегодно, но чрезъ 5-6 лѣтъ, когда выспѣютъ бурты. Селитра изъ оныхъ заводовъ поставляется въ казенный Шостенскій пороховой заводъ, по цѣнѣ какая тамъ установлена бываетъ, сверхъ того имѣе владѣльцы насыпали бурты, но выварки изъ оныхъ селитры производимо не было.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Лебедюгу и уѣзду оного. № 34

По предмету мануфактуръ 4.—Селитренныя заводы преимущественно заведены въ концѣ производится селитровареніе ежегодно 1) въ селѣ Луциковкѣ Дѣйств. Стат. Сов. и Кавалера Куриса вываривается на одинъ котелъ въ лѣто 300 пудовъ. 2) Въ селѣ Тернахъ Наво Совѣт. и Кавалера князя Щербатова на 2 котла до 600 пуд. 3) Въ селѣ Марковкѣ поручика Велецкого на 1 котелъ—350 пуд. 4) Въ селѣ Верхосулкѣ подполковника Мазуревскаго на 1 котелъ—400 пуд. 5) Въ селѣ Будяхъ наследниковъ Кондратьева на 1 кот.—200 пуд. 6) Въ слободѣ Ольшаной Порутчика Пустовойтова на 2 котла—800 пуд. 7) Въ сей же слободѣ и слободѣ Будянкѣ Коллежск. Регистр. Могилатова на 2 кот.—800 пуд. 8) При городѣ Лебединѣ и слоб. Мижиричѣ Губернскаго Секретаря Могилатова на 2 котла—800 пуд. 9) Въ слободѣ Мижиричѣ Титулярнаго Совѣтника Армашевскаго на 1 котелъ—350 пуд. 10) Въ дерев. Граминой Колеж. Регистр. Добросельскаго на 1 кот.—350 пуд. 11) Въ селѣ Штеповкѣ Штабс-Капитана Курмосова на 1 котелъ—300 пуд. 12) Въ селѣ же сел. Губери. Секр. Святогоръ-Щегелина на 1 кот.—300 пуд. 13) Въ слободѣ Воронѣ Титулярн. Совѣт. Романова на 1 кот.—300 пуд. 14) Въ селѣхъ Даженковкѣ Штабс-Капитана Елютина на 1 кот.—300 пуд. 15) Въ хуторѣ Овлянскомъ Коллеж. Регистр. Соловьева на 1 кот.—300 пуд. 16) Въ селѣ Вуймерѣ Надѣ. Совѣт. и Кавалера Маркова на 1 кот.—400 пуд. 17) Въ слободѣ Будянкѣ подпоручика Галкина на 1 кот.—400 пуд. 18) Въ селѣ Чупахонѣ Коллеж. Ассес. Неплюева на 1 кот.—350 пуд. 19) Въ деревнѣ Знаменской поручика Лосева на 1 кот.—400 пуд.

А всего вываривается въ лѣто селитры 8000 пудовъ: поставляютъ оную въ Шостенскій пороховой заводъ по установленной цѣнѣ. Сверхъ сихъ насыпаны въ казенныхъ и во многихъ помѣщичьихъ селахъ и деревняхъ бурты, но выварки на оныхъ еще не производится.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Изюму и уѣзду оного. № 343

По предмету Мануфактуръ 4. Селитренныя заводы: въ г. Изюмѣ 1 о 2-хъ котлахъ да въ селѣ Богославскомъ 1 об 1-мъ котлѣ принадлежать Лейб-Гвардіи прапорщику Роману Шидловскому на оныхъ вываривается селитры ежегодно 669 пуд. Селитра на сей заводъ (въ Изюмѣ) вывар. изъ вала крепости бывшей некогда около города Изюма, за сію выварку заводчикъ платитъ въ Изюмскую градскую думу 320 рублей единовременно. 3) Въ селѣ Богаевкѣ майора и кавалера Василія Захаржевскаго одинъ заводъ обь одномъ котлѣ на ономъ выварив. селитры въ лѣто 209 пуд. 4) Въ селѣ Александровкѣ подполковника Норова одинъ заводъ обь одномъ котлѣ, гдѣ выв. сел. въ лѣто 150 пуд.—Вся селитра отправляется въ Шостенскій Порох. заводъ. Сверхъ того по уѣзду имѣютъ по-

можно судить по вышеприведенным данным, обусловлены были теми военными положением, в котором в это время государство находилось.

машинки приготовили для селитроварения до 1000 бурт но из оных выварки еще производимо не было.

Не производилось: 5) В селѣ Куньемъ Коллежской Ассесорши Шидловской. 6) В селѣ Богаевкѣ Надвор. Совѣтника Петра Донецъ-Захаржевскаго. 7) В деревнѣ Мазановкѣ Надв. Совѣт. Герсеванова. 8) В селѣ Знаменскомъ Над. Совѣт. Михайлы Шидловскаго. 9) В селѣ Чепелѣ подполковника Двигубскаго 10) В деревнѣ Андреевкѣ поручика Ивана Заруднаго. 11) В деревнѣ Васильевкѣ майорши Савиновой. 12) В селѣ Чепелѣ майора Ивана Гиржева. 13) В деревнѣ Никольской Оберъ-Провіантъ-Мейстерши Милченковой. 14) В слободѣ Цареборисовѣ Лейбъ-Гвардіи Прапорщика Шидловскаго.

Въ приложенномъ о селитренныхъ заводахъ регистръ число оныхъ и прочее явствуетъ, всѣ селитроварни производятся дровами частью покупными а частью изъ собственныхъ лѣсовъ заводчиковъ. Изюмскій уѣздный землемѣръ Денисенковъ.

Описанныя въ семъ описаніи свѣдѣнія до города Изюма относящіяся удостовѣряю: Городничій Ганъ.

Свѣдѣнія по Изюмскому уѣзду въ семъ описаніи имѣющіяся удостовѣряю. Дворянства вассалъ Штабсъ-ротмистръ Мазанковъ.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Купянску и уѣзду оного. № 342.

По предмѣту мануфактуръ 4. Селитренныхъ заводовъ въ городѣ и во всѣхъ уѣздахъ не находится, а нѣмныя многіе помѣщики въ своихъ деревняхъ заготовляютъ бурты.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Богодухову и уѣзду оного. № 345.

Изъ заводовъ находится въ пригородной слободѣ (близъ Богодухова) селитренный генераль-майорши Александры Корсаковой, въ коемъ черезъ 6 лѣтъ варится селитра на одинъ котелъ и получается оной до 400 пудовъ, которая поставляется въ Шостенскій пороховой заводъ, при томъ заводѣ находится 19 буртъ.

По предмѣту Мануфактуръ 4. Въ уѣздахъ имѣются селитренные заводы, изъ коихъ на бывшихъ въ дѣйствиіи сего года девяти заводахъ выварено селитры всего 2919 пудовъ о которыхъ равно и о таковыхъ при коихъ производилось селитровареніе въ разныхъ прошлыхъ годахъ осмнадцати заводахъ прилагается при семъ особливая вѣдомость.

Вѣдомость селитренными заводами и буртами, состоящими въ Богодуховскомъ уѣздѣ съ показаніемъ кому оныя принадлежать, на сколько котловъ производилось при каждомъ селитровареніи и сколько выварено селитры пудовъ, учиненная 1814 года Декабря дни.

	Число буртъ и валовъ	На сколько котловъ варена селитра.	Сколько въ 1814 году селитры выварено пуд.
Селитренные заводы при коихъ 1814 г. производилось селитровареніе и на будущіе годы ежегодно производится можетъ.			
1. Въ селѣ Писаревкѣ Марьино томъ Генераль-Лейтенантши Марьи Глазенапъ принадлежащихъ къ сему заводу въ Лихачевкѣ, хуторѣ Зубовскомъ и на степи воеводской состоитъ всего	156	1	400
2. Въ деревнѣ Березовкѣ Майора и Кавалера Ивана Болрскаго наслѣдниковъ и принадлежащихъ къ сему заводу слободѣ Коломатсѣ состоитъ всего	97	1	300
3. Въ селѣ Пархоменкѣ умершаго полковника Графа Феодора Подгоричани наслѣдниковъ	61	1	150
4. Въ селѣ Новой Рабнѣ Надворнаго Совѣтника Варлама Гиржева	119	2	500

Можно было ожидать, что съ наступленіемъ мирнаго времени эта такъ высоко поднятая производительность селитренного промысла должна будетъ сократиться до самыхъ скромныхъ размѣровъ, какъ это бывало постоянно и раньше. Казалось, что селитрозаводчикамъ опять прійдется переживать

5. Въ деревнѣ Гутеневкѣ Коллеж. Регистр. Ивана Мальцова и принадлежащихъ къ сему заводу въ деревнѣ Ездоцкой состоятъ всего	51	1	340
Селитр. заводы при коихъ 1814 года селитровареніе производилось и таковое производится не ежегодно, а по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ (по выспѣваніи въ буртахъ земли).			
6. Въ деревнѣ Ковалевкѣ Порутчика Михаила Лѣсовицкаго	35	1	250
7. Въ зашт. гор. Краснокутскѣ изъ земляного вала принадлежащаго Краснокутскимъ казеннымъ обывателямъ	валъ 1	1	250
8. Въ селѣ Каплуновкѣ Надв. Совѣтницы Елизав. Перекрестовой Осиповой	140	1	380
9. Въ селѣ Яблучномъ того села удѣльныхъ крестьянъ	27	1	300
Итого въ уѣздѣ 1814 года на 9-ти селитр. заводахъ выварено селитры.	—	—	2919
Селитренные заводы при коихъ производилось селитровареніе въ разныхъ прошлыхъ годахъ, а 1814 года не производилось.			
10. Въ селѣ Константиновкѣ Маіорши Анны Зварикіной	58	1	
11. Въ слободѣ Колонтаевѣ Надвор. Совѣт. Семена Масюкова и принадлежащихъ къ сему заводу въ слободѣ Любовкѣ состоятъ всего	114	2	
12. Въ зашт. гор. Краснокутскѣ его-жъ Надв. Совѣтника Масюкова	49	1	
13. Въ селѣ Хрущевой Никитовки Ротмистра Дмитрія Хрущова	199	2	
14. Въ селѣ Купьевахъ Порутчика Григорія Ограновича	28	1	
15. Въ слободѣ Мурафѣ изъ 10 буртъ майора Саввы Ольховскаго наслѣдниковъ и 17 буртъ той слободы казенныхъ обывателей а всего	27	1	
16. Въ деревнѣ Новоселицѣ порутчика Андрея Михайловскаго и принадлежащихъ къ сему заводу къ слободѣ Козьевкѣ состоятъ всего	27	1	
17. Въ селѣ Новой Рабнѣ Штабс-Ротмистра и кавалера Ивана Нахимова	38	1	
18. Въ дачѣ деревни Крамчанки той деревни однодворцовъ	21	1	
19. Въ деревнѣ Ездоцкой Надв. Совѣт. Семена Масюкова	36	1	
20. Въ слободѣ Козацкой той слободы однодворцовъ	20	1	
21. Въ слободѣ Стѣной изъ земляного вала и 12 буртъ принадлежащихъ той слободы казеннымъ обывателямъ и трехъ буртъ прапорщика Спиридона Полтавцова а всего	валъ 1 15	1	
22. Въ селѣ Лозовомъ Майора Федора Павлова	39	1	
23. Въ слободѣ Колонтаевѣ земляной валъ той слободы казенныхъ обывателей	валъ 1	1	

Въ каждомъ когдѣ по 500 пудовъ.

Въ вышеписанныхъ заводахъ вывариваемая селитра отправляется въ Шостенскій пороховой заводъ.

Богодуховскій уѣздный землеѣръ Семень Мочульскій.

Дворянства Засѣдатель Яковъ Боярскій.

кризисъ и съ нетерпѣніемъ ожидать военнаго времени, когда вопросъ о селитрѣ выдвинется на первый планъ. На самомъ дѣлѣ случилось не такъ.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Зміеву и уѣзду еяго. № 340.

Въ описаніи г. Зміева: „Подлѣ самого города при вѣздѣ при почтовой упомянутой дороги состоитъ селитерной заводъ помѣщика Маіора и Кавалера Василя Донецъ-Захарженкаго, на которомъ въ лѣтнее время черезъ каждыя семь лѣтъ производится селитровареніе на одинъ котель селитры вываривается до трехъсотъ пудъ, которая и отправляется въ Шостенской пороховой заводъ.

Зміевскаго уѣзда статистич. свѣдѣнія.

13. По предмету мануфактуръ.

Вѣдомость селитренными заводами и буртами состоящими въ Зміевскомъ уѣздѣ съ позваніями кому оніе принадлежатъ на сколько котловъ производилось при каждомъ селитровареніи и сколько выварено селитры пудовъ учиненой 1814 года.

	Число буртъ и валовъ		
	На сколько котловъ въ годъ селитр. ра.	Среднее въ 1814 году селитры выварено пуд.	
1. Въ слободахъ Лиманѣ, Андреевкѣ и Балаклѣ помѣщика коллежскаго Советника Михайла Милерадовича варки производятся ежегодно	90	1	500
2. Въ селахъ Пришибѣ и Великомъ помѣщика Лейбъ-Гвардіи Прaporщика Ивана Данилевскаго варки бывають ежегодно	60	1	400
3. Въ селѣ Константиновѣ помѣщика Андрея Захаржевскаго варка производ. ежегодно	108	1	500
4. Въ деревнѣ Лазуковѣ помѣщика Маіора Михайла Бедраги по времени варки бывають	12	1	200
5. Въ слободѣ Лоховской валъ (съ устарѣлыми) бастионами слободской крѣпости Губернскаго Секретаря Михайла Мѣрненка	—	1	300
Итого въ уѣздѣ 1814 года на 5 селитренныхъ заводахъ выварено селитры	—	—	1900

Селитренные заводы при коихъ производилось селитровареніе въ разныхъ прошлыхъ годахъ въ 1814 году непроизводилось.	Число буртъ и валовъ.
Въ селѣ Гуляйнолѣ помѣщика подполковника Андрея Квѣтны	2 1/2
Въ селѣ Криничномъ помѣщицы Маіорши Капитолины Енохминой	15
Въ селѣ Боркахъ помѣщика Надвори. Советника Дмитрія Куликовского	24
Въ слободѣ Соколовѣ и хуторѣ Сидоровскомъ помѣщика Губер. Секрет. Михайла Мѣринка	15
Въ селѣ Гнилицѣ помѣщика Николая Шидловскаго	25
Въ томъ же селѣ помѣщика Григорія Шидловскаго	30
Въ селѣ Лебяжьемъ помѣщика Надвори. Советн. Василя Стремоухова	10
Въ селѣ Гнибевкѣ буртъ того жъ помѣщика умершаго маіора Андрея Фонъ-Мейера наследниковъ	13
Въ слободахъ Соколовѣ и Тарановкѣ помѣщика подполковника Михайла Куликовского	49

Въ вышеписанныхъ заводахъ вывариваемая селитра отправляется въ Шостенскій пороховой заводъ.

Зміевскій уѣздный землемѣръ Помазановъ.

Земскаго Суда Дворянства Засѣдатель Д. Е. Рожинскій.

Селитровареніе впервые въ это время выходитъ изъ тѣхъ ненормальныхъ условій своего существованія, въ которыхъ мы этотъ промыселъ видѣмъ

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Валмаѣ и уѣзду еяго. № 344

4. Изъ заводовъ имѣются селитринные преимущественно заведенны въ концѣ селитровареніе производится ежегодно 1) возлѣ города Валоко Коллежскаго Ассесора Николая Павлова вываривается селитры на одинъ котель въ одно лѣто до 400 пудовъ 2) Въ селѣ Мерчинѣ Дѣйств. Стат. Сов. Шидловскаго ежегодно на одинъ котель въ лѣто 480 пудовъ 3) Въ селѣ Алексѣевкѣ и въ слободѣ Коломакѣ Прапорщика Александра Пѣтунова на 1 котель въ лѣто до 400 пудовъ 4) Коллежскаго Ассесора Николая Зварина возлѣ слободы Хмѣлевой ежегодно на одинъ котель въ лѣто до 500 пудовъ 5) Григорія Ковалевскаго и селѣ Ивановкѣ ежегодно вываривается до 600 пудовъ. 6) Въ селѣ Старой Воделогѣ генеральши Марыи Дуниной ежегодно на 1 котель въ лѣто вываривается до 485 пудовъ 7) Въ селѣ Иваняхъ Умершаго Маіора Николая Дунина ежегодно на 2 котла до 700 пудовъ 8) Въ селѣ Рокитномъ полковника Михайлы Куликовскаго на 1 котель вываривается селитры въ лѣто до 480 пудовъ. Вывариваемая на оныхъ заводахъ селитра поставляется въ казенный Шостенскій пороховой заводъ по цѣнѣ каковая отъ казны установлена бываетъ.

Статистическія свѣдѣнія по городу Ахтырѣ и уѣзду еяго. № 346.

	Число буртъ.	Число котловъ.	Число пуд. въ лѣто селитры.
Вѣдомость заводовъ, дѣйствующихъ постоянно по Ахтырскому уѣзду.			
1. Помѣщика Маіора Михаила Андреева сына Кондратьева.	52	1	400
2. Въ деревнѣ Грязной коллежской ассесорши Марыи Шидловской.	45	1	300
3. Въ хуторѣ Гапоновскомъ пом-овъ капит. Якова и штабротмис. Платона Карповыхъ 8 буртъ да въ слоб. Боромлѣ 34 бурты всего.	42	1	430
4. Въ селѣ Никитовкѣ пом-ка Генер.-Лейтен. и Ковалера Петра Петровича Коновнидина	50	1	300
5. Въ селѣ Турьи пом-ковъ Маіоровъ Михаила и Николая Кондратьевыхъ	45	1	400
Итого		5	1830
Въ селеніяхъ въ концѣ селитр. бурты состоятъ и селитровареніе происходитъ черезъ нѣсколько лѣтъ когда бурты поспѣютъ.			
1. Въ деревнѣ Демьяновкѣ вошколоуповкѣ тожъ помѣщ. Титул. Совѣт. Сергѣя Ильинскаго въ прошломъ 1814 году селитровареніе происходило	33	2	250
Селитр. бурты кон въ будущее время вымачиваться для селитроваренія будутъ.			
2. Въ селѣ Успенскомъ и Хуторѣ Хмелевскомъ подполковника Николая Полозова.	88		
3. Въ селѣ Рясномъ ротмистра Дмитрія Хрущева	20		
4. Въ селѣ Видневкѣ подпоручика Сергѣя Романова.	40		
5. Въ Слободѣ Саматовкѣ Дѣйств. Камергерши Анны Андреевны Комбурнеевой	11		
6. Въ селѣ Завабильѣ князя Владимира Кудашова	80		
7. Въ Слободѣ Боромлѣ Титул. Совѣт. Василя Бѣмнукаго.	59		
8. Въ хуторѣ Марковомъ Маіора Петра Карпова	16		
9. Въ хуторѣ Поповкѣ Капитаньши Марыи Новосельской	27		

дальше, и занимаетъ мѣсто въ ряду другихъ промысловъ, удовлетворяющихъ мирнымъ потребностямъ населенія. Это положеніе было создано сте-

10 Въ селѣ Тростяницѣ и принадлежащихъ къ оному селу хуторахъ и деревняхъ пом-цы Генер.-Маіорши Александры Карсаковой	35
11. Въ селѣ Радомѣ прапорщика Алексѣя Якубинскаго	7
12. Въ Слободѣ Жигайловѣ Пом-овъ Капит. Якова и Штабъ-Ротмистра Платона Карповыхъ	8
13. Въ той-же слоб. Жигайловѣ Губернск. Регистрат. Лаврентія Карпова	5
14. Въ селѣ Мезеновѣ Титул. Совѣтн. Полиарія Шагарова	100
15. Въ селѣ Вранцовѣ помѣщика Василія Логачева	34
16. Въ селѣ Семеренкахъ капитана Николая Валожинова	24
17. Въ селѣ Семеренкахъ Штабъ-капит. Семена Кардашевскаго	10
18. При селѣ Пальномъ въ хуторѣ Натальевскѣ пом-цы Варвары Кордашевской	26
19. Въ деревнѣ Костевкѣ пом-овъ Якова и Платона Карповыхъ	26
20. Въ селѣ Слободорѣхъ Ген.-Маіорши Александры Корсаковой	53
21. Въ слоб. Дединой одиодворческаго общества	6
22. Въ селѣ Новомъ рогѣ Маіорши Наталіи Надаржинской	26
23. Въ хут. Верхневеселовскомъ Коллеж. Ассесора Петражіака	15
24. Въ дерев. Сосонкѣ пом-цы Маріи Велезковой	15
25. Въ селѣ Старой Воиновѣ Порутч. Михайла Лесевича	15
26. Въ дерев. Доброславовѣ Надвор. Совѣт. и Кавалера Петра Зойновича	14
27. Въ селѣ Журавномъ Порутчицы Варвары Кулабкиной наслѣдниковъ	12
28. Въ хут. Высокомъ оныхъ же наслѣдниковъ Кулабкиной	18
29. Въ дерев. Буймеровѣ Маіора Льва Перекресова	22
30. Въ хут. Соляниковскомъ	6
31. Въ хут. Мошенскомъ	2
32. Въ хут. Верхнемъ	10
33. Въ селѣ Лутинцахъ Маіорши Татьяны Райковичевой Коллежской Ассесорши Ирины Боярской	44
34. Въ слободѣ Хухрѣ	24
35. Въ хут. Бугреватомъ	16
36. Въ хут. Средневеселовскомъ	30
37. Въ слоб. Хухрѣ общественныхъ казенныхъ обывателей	5
38. Въ слоб. Котельѣ Малороссійско-Полтавск. губерніи местечко Оношня Капитана Григорія Пасченка	43

Ахтырскій уѣздный землемеръ Петръ Галовачевъ.

Статистическія свѣдѣнія Слободско-Украинской губерніи по городу Велчацкому и уѣзду оного. № 341.

По предмету Мануфактуръ 4. Изъ заводовъ имѣются селитренныя: 1) Въ селѣ Старо-Салтовѣ Дѣйств. Ст. Сов. Хорвата выварив. селитры до 500 пуд. 2) Въ селѣ Писаревѣ Коллеж. Ассес. Поклонскаго выварив. селитры до 900 пуд. 3) Въ томъ же селѣ Коллеж.

ченіємъ въ высшей степени благопріятныхъ обстоятельствъ для селитроваренія.

Какъ мы уже видѣли, въ 1809 г. правительство позволило селитрозаводчикамъ всю остающуюся у нихъ отъ обязательной поставки въ казну селитру пускать въ вольную продажу. Это позволеніе было какъ нельзя болѣе кстати именно въ это время. Надо замѣтить, что селитра необходима въ мануфактурномъ производствѣ, гдѣ она употребляется въ качествѣ красильнаго вещества для окраски матерій ¹⁾. Съ развитіемъ производительности московскаго фабричнаго округа все болѣе и болѣе поступало отсюда требованій на селитру. Такимъ образомъ селитрозаводчики, поставляя извѣстное количество селитры въ казну, всю остальную продавали московскимъ фабрикантамъ ²⁾. Легко представить себѣ всѣ послѣдствія подобныхъ условій для селитроваренія. Положеніе его дѣлается вполне устойчивымъ, гарантированнымъ отъ различныхъ случайностей. При этихъ условіяхъ каждый селитрозаводчикъ могъ свободно расширять свое производство, зная, что всегда найдетъ вѣрный и по хорошимъ цѣнамъ сбытъ своему продукту. Теперь мирное время не производило уже того кризиса селитроваренія, какой мы наблюдали напр., въ началѣ XIX ст. Вотъ почему въ 1846 году, слѣд., послѣ продолжительнаго мирнаго періода, изъ Харьковской губерніи селитры было продано на 220,000 р. ³⁾, что, считая пудъ по самой высокой цѣнѣ, бывшей въ Крымскую компанію, по 7 руб. 50 к. ⁴⁾, составить почти 30,000 пудовъ. То же нужно сказать о селитровареніи и въ 1852 году, когда въ Харьковской губерніи было 62 завода съ производствомъ селитры на 275,284 р., т. е. по предыдущему расчету около 37,000 пуд. ⁵⁾.

Ассесорши Лосѣвой выварив. селитры до 900 пуд. 4) Въ слоб. Мартовой Умершаго Коллеж. Ассес. Зарудного выварив. селитры до 500 пуд. 5) Въ слоб. Печенѣгахъ Полтав. Губер. помѣщ. Коновалова выварив. селитры до 500 пуд. 6) Въ селѣ Ефремовѣ Нада. Сов. Герсеванова вывар. сел. до 800 пуд., и вся изъ оныхъ заводовъ селитра поставляется въ казенный Шостенскій пороховой заводъ по цѣнѣ какая тамъ установлена бываетъ, сверхъ того многіе владѣльцы наснажили бурты, но выварки изъ оныхъ селитры производимо не было. Приготовлено буртъ которые должны чрезъ годъ итти въ мочку. 1) Помѣщика Артемьева въ слободѣ Печенѣгахъ 60 буртъ 2) Помѣщика Черноглазова въ слободѣ Мартовой 50; 3) Помѣщика Тихоцеаго въ слоб. Верхнемъ Салтовѣ 40; 4) Помѣщика Графа Андрея Гендрикомъ въ слободѣ Венгеровѣ 70 буртъ.

¹⁾ Харьк. Губ. Вѣдомости 1866 г. № 97.

²⁾ Ibid.

³⁾ Полт. Губ. Вѣдомости 1849 г. № 6, стр. 66.

⁴⁾ Харьк. Губ. Вѣдом. 1868 г. № 109.

⁵⁾ Жур. Мин. Госуд. Имуществъ 1856 г. ч. LIX. Отд. II, Хозяйственная статистика Харьк. губерніи, стр. 20 и С. И. Кованько, Описаніе Харьк. губерніи. Харьковъ 1857 г. Хозяйственная статистика стр. 80.

Главнымъ мѣстомъ сбыта селитры московскимъ купцамъ были двѣ ярмарки: Ильинская въ Ромнахъ и Крещенская въ Харьковѣ ¹⁾. Это время вплоть до 50-хъ годовъ нашего столѣтія было безъ сомнѣнія лучшимъ періодомъ въ исторіи селитроваренія. Но уже въ 60-хъ годахъ этотъ промыселъ начинаетъ все болѣе и болѣе падать, количество вывариваемой селитры уменьшаться, заводы одинъ за другимъ закрываются и въ 80-хъ годахъ въ Харьковской губерніи уже нѣтъ ни одного селитренного завода ²⁾. Селитровареніе въ Харьковской губерніи въ настоящее время погребло окончательно. Какія причины прекращенія этого промысла?

Очень интересныя данныя по этому вопросу заключаются въ замѣткѣ г-на Ковалевскаго, помѣщенной въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1866 годъ № 97. подъ заглавіемъ: „О причинахъ упадка селитроваренія“. Г-нъ Н. Ковалевскій самъ селитрозаводчикъ Лебединскаго уѣзда, какъ это видно изъ его подписи подъ замѣткой, вслѣдствіе чего его объясненія причинъ этого упадка пріобрѣтаютъ въ нашихъ глазахъ особенную важность и интересъ. Кому лучше знать о причинахъ этого явленія, какъ не лицамъ, специально занимающимся этимъ промысломъ и, слѣд., живо заинтересованнымъ всѣмъ, что только его касается! Главную причину упадка селитроваренія въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ авторъ видитъ въ привозѣ иностранной (американской) селитры, которая вслѣдствіе незначительныхъ пошлинъ на нее стоитъ гораздо дешевле мѣстной, почему и предпочитается московскими фабрикантами. Слѣдствіемъ этого является безвыходное положеніе селитрозаводчиковъ, которые не знаютъ, что имъ дѣлать съ остающеюся отъ поставки въ казну селитрой, такъ какъ казна принимаетъ только незначительную часть вывариваемой ими ежегодно селитры; отъ этого они терпятъ громадные убытки, такъ какъ съ отрицаніемъ крѣпостнаго права вести все дѣло должны на наличныя деньги. На основаніи всего этого г. Ковалевскій предлагаетъ земскимъ управамъ ходатайствовать предъ Правительствомъ во 1-хъ, о прекращеніи ввоза въ Россію американской селитры; во 2-хъ, о предоставленіи каждому селитрозаводчику права доставлять въ Шостенскій пороховой заводъ ежегодно все добытое ими количество селитры или по крайней мѣрѣ не менѣе 700 пуд. съ каждаго завода, производящаго варку на одномъ котлѣ; наконецъ, въ 3-хъ, о возвышеніи отъ казны цѣны на селитру „въ видахъ поощренія селитроваровъ и по тому уваженію, что если правительство платило по пяти рублей за пудъ селитры во время бывшаго крѣпостнаго труда, то при свободномъ трудѣ эта самая цѣна не можетъ быть пропорціонально-удовлетворительною“.

¹⁾ Харьк. Губ. Вѣдом. 1866 г. № 97.

²⁾ Харьк. Календарь 1891 г. и слѣд.

Несомнѣнно, что и прекращеніе сбыта селитры на московскія фабрики и уничтоженіе крѣпостного права и вмѣстѣ съ этимъ и дарового труда ¹⁾ имѣли большое значеніе въ исторію этого промысла. Но не въ этомъ заключается главная причина. Эти обстоятельства можно назвать ближайшими причинами. Главной же причиной уничтоженія селитроваренія были сами селитрозаводчики, ихъ неподвижность, ихъ отсталость, отсутствіе у нихъ какого бы то ни было стремленія къ усовершенствованію своего промысла. Особенно ярко это сказалось, когда появилась американская селитра и, слѣд., когда нужно было мѣстной селитрѣ выдерживать конкуренцію съ иностранной. Вмѣсто того чтобы взяться энергично за дѣло, стараться объ удешевленіи своего продукта путемъ внутренняго усовершенствованія производства при измѣнившихся условіяхъ веденія сельскаго хозяйства, приложенія тѣхъ техническихъ открытій и изобрѣтеній, которыми такъ богатъ нашъ вѣкъ, селитрозаводчики идутъ по такъ хорошо извѣстному имъ пути, по пути жалобъ на свое безвыходное положеніе и просьбъ о защитѣ, обращенныхъ къ правительству.

Чрезвычайно характерною въ этомъ отношеніи является уже приведенная нами выше замѣтка г-на Ковалевскаго. Мы нарочно подробно остановились на мѣрахъ, которыя по мнѣнію г-на Ковалевскаго являются необходимыми для поднятія селитроваренія. Эти мѣры очень ярко характеризуютъ намъ отношенія селитрозаводчиковъ къ своему промыслу. Еще болѣе ярко выступить предъ нами неподвижность и отсталость селитрозаводчиковъ, если мы сравнимъ уже извѣстное намъ описаніе селитроваренія, сдѣланное Гюльденштедтомъ въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, съ производствомъ селитроваренія въ 70-хъ годахъ нашего столѣтія и посмотримъ, насколько развилось производство селитры. Вотъ это описаніе ²⁾. Въ кадку аршина 2 вышиною, аршина 1½ въ верху въ діаметрѣ, а у дна въ 1 аршинъ. ³⁾ на четверть кладутъ хворосту и соломы, все остальное пространство плотно набиваютъ буртовою землей ⁴⁾, оставляя сверху въ кадкѣ 1/4

¹⁾ Экономическія примѣчанія на уѣзды Слоб.-Украинск. губерніи.

²⁾ Это описаніе составлено нами на основаніи разсказа одного изъ бывшихъ селитрозаводчиковъ Харьковскаго уѣзда, которому приносимъ искреннюю благодарность.

³⁾ На каждомъ заводѣ нѣсколько кадокъ, которыя всѣ вмѣстѣ называются *серетанью*.

⁴⁾ Бурты это кучи, составленныя изъ земли, навозу, мусора отъ строеній, сору всякаго рода, соломы и т. п. Въ длину бурты достигаютъ 30 саж., въ высоту и ширину отъ 2 до 3 саж. Лежатъ они въ теченіе 10—15 лѣтъ, время отъ времени ихъ поливаютъ, пока подъ вліяніемъ воды, воздуха и тепла изъ нихъ не образуется селитра. Иногда бываетъ нужно перекапывать, перебрасывать весь буртъ, если онъ съ самаго начала плохо сложился, т. е. не всюду въ него въ достаточной степени проникаютъ вода, воздухъ и тепло. Буртовая земля считается готовой, когда въ любомъ разрѣзѣ бурта виднѣн бѣлый налетъ, а потери въ рукахъ обращается въ порошокъ. Число буртовъ у одного селитрозаводчика, смотря по размѣрамъ производства, можетъ достигать нѣсколькихъ сотъ.

прил. свободного пространства, которое наливают водой. Вода, просачиваясь въ течение сутокъ сквозь землю, поступаетъ въ нижнее отдѣленіе, откуда черезъ край (чопъ) стекаетъ въ подставленную посуду. Вода должна сутки просачиваться сквозь землю въ кадкѣ, а для этого земля должна быть налита какъ можно плотнѣе. Земля изъ кадокъ идетъ на образованіе новыхъ буртовъ. Этотъ растворъ называется *лугомъ*. То же самое дѣлаютъ и съ золой—лучшая зола изъ гречишной соломы—растворъ золы называется *прогономъ*. Лугъ и прогонъ увариваются сначала отдѣльно до извѣстной степени плотности, затѣмъ смѣшиваются; смѣсь извѣстна подъ именемъ *трубы*. Груба въ свою очередь уваривается до нужной плотности, степень которой узнается по образованію кристалловъ, если каплю увариваемой жидкости капнуть на ножъ. Впрочемъ мастера по гвоздямъ въ котлѣ, слѣд, по уменьшенію жидкости въ котлѣ, узнаютъ степень уварки. Когда труба готова, ее разливаютъ въ *притирки*, круглыя деревянныя низкія чашки въ діаметрѣ приблизительно $\frac{1}{2}$ арш., въ которыхъ и оставляютъ ее въ покоѣ дня на 3. Затѣмъ ее сливаютъ. На днѣ и по бокамъ притирокъ осаждаются селитра въ видѣ кристалловъ, иногда достигающихъ діаметра притирокъ. Эти кристаллы выгребаются особой лопаточкой. Количество селитры зависитъ отъ качества, но не количества буртовъ, отъ болѣе или менѣе искусной уварки луга, перегона и трубы. Притирки съ трубою ставятся въ *шурт*, сараѣ, стѣны котораго сплетены изъ хвороста, чтобы воздухъ находилъ свободный туда доступъ. Труба, слитая изъ притирокъ по окончаніи процесса образованія селитры, подъ названіемъ *старухи*—старой трубы, или маточнаго раствора опять поступаетъ въ трубу, назначенную для уварки. Селитра на этой степени производства темно-краснаго цвѣта, цвѣта бордо. Ее кладутъ въ чаны съ покатымъ дномъ и изъ лейки поливаютъ водой (стекающая вода поступаетъ въ трубу). Селитра изъ темно-красной превращается въ желтую, принимаетъ цвѣтъ нормальный для нелиТРованной селитры. Затѣмъ ее сушатъ и набиваютъ въ боченки. Заводы работаютъ съ ранней весны до морозовъ. Работа идетъ съ утра до 7—8 часовъ вечера, начинаясь съ уварки луга, перегона и трубы и оканчиваясь разливкой уваренной трубы въ притирки.

Сходство полное не только въ главныхъ чертахъ, но даже въ мелочахъ! Тѣ же орудія производства, тѣ же самые способы. И такъ, въ течение цѣлаго столѣтія селитровареніе оставалось на одной и той же степени развитія!

Необходимость усовершенствованій въ этой области еще въ началѣ XIX в. хорошо понималъ В. Н. Каразинъ. Въ своемъ извѣстномъ селѣ Крючкѣ онъ устроилъ селитренный заводъ „на собственныхъ его Кара-

зина началахъ, въ большой степени сберегающее дрова и работу¹⁾. Новый способъ производства селитры В. Н. Каразина былъ въ 1810 г. подвергнутъ испытанію самими же селитрозаводчиками; это испытаніе дажъ блестящіе результаты, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть одинъ изъ нихъ же²⁾. Но его примѣръ въ этомъ дѣлѣ, какъ и во многихъ другихъ, не нашель подражателей.

Евгеній Трифильевъ.

¹⁾ Статистич. свѣдѣнія по городу Богодухову и уѣзду оного. См. также Д. И. Багалій Просвѣдительная дѣятельность В. Н. Каразина Записки Имп. Хар. Унив. 1893, Книга I стр. 17 Г. П. Данилевскій Украинская Старина Харьковъ 1866. стр. 134 и 140 и Я. В. Абрамовъ В. Н. Каразинъ. Его жизнь и общест. дѣятельность СПб. 1891 стр. 54 и 77—78.

²⁾ Г. П. Данилевскій Украинская старина Харьковъ 1866. Письмо И. Р. Шидловскаго къ А. О. Квиткѣ. стр. 142—143.

МАЛУРУССКІЯ ПѢСНИ,

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИСТОРИЧЕСКІЯ,

собранныя Я. П. Новицкимъ въ Екатеринославской губерніи въ
1874—1894 годахъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Яковъ Павловичъ Новицкій, какъ собиратель народныхъ сказокъ, прѣснѣй и пѣснѣй, давно уже пользуется почетной извѣстностью. Подробный обзоръ его печатныхъ трудовъ и краткая біографія даны въ III гл. 1 вып. изслѣдованія проф. Н. Ѳ. Сумцова „Современная малорусская этнографія“. Настоящій сборникъ по величинѣ и обилію новаго матеріала превосходитъ все доселѣ изданное въ печати г. Новицкимъ. Собиратель отнесся къ собранному матеріалу добросовѣстно и старательно, что выразилось въ умѣлой записи пѣснѣй и въ многочисленныхъ бібліографическихъ указаніяхъ на сходные печатные варианты. Историко-Филологическое Общество, признавая научную важность настоящаго собранія пѣснѣй, постановило издать ихъ въ ближайшемъ VI т. Сборника, поручивъ редакцію пѣснѣй комиссіи изъ трехъ членовъ Общества, А. А. Русова, А. В. Ветухова и Н. Ѳ. Сумцова. Опираясь на разрѣшеніе г. Новицкаго, выраженное въ письмѣ на имя секретаря общества, и принимая во вниманіе ограниченность матеріальныхъ средствъ общества, комиссія исключила изъ сборника всѣ варианты, совпадающіе съ напечатанными ранѣе, отмѣтивъ лишь первыя строки такихъ вариантовъ и сдѣлавъ ссылку на печатныя изданія; большинство относящихся къ пѣснямъ бібліографическихъ указаній сдѣлано ранѣе г. Новицкимъ; комиссія кое-гдѣ дополнила ихъ и мѣстами добавила новыя, затѣмъ соединила пѣсни, разбитыя г. Новицкимъ на двѣ части, въ одинъ пѣльный сборникъ и въ видѣ третьей части добавила пѣсни, присланныя г. Новицкимъ позднѣе, исключивъ изъ послѣдней присылки десятка три пѣснѣй, хорошо извѣстныхъ по другимъ сборникамъ. Языкъ записей оставленъ безъ измѣненій. Комиссіи пришлось взять на себя корректуру, и члены комиссіи заранѣе просятъ извиненія, если, при обиліи служебныхъ занятій, они допустили недосмотры въ группировкѣ пѣснѣй и въ корректурѣ при печатаніи ихъ.

Харьковъ.

Февраля 16 дня 1894 г.

ОТЪ СОБИРАТЕЛЯ.

Вымирають старые люди,—уносятъ въ могилу и старую память. Явленіе это слишкомъ замѣтно тамъ, гдѣ 20 лѣтъ тому назадъ сдѣлана первая попытка собиранія произведеній народнаго слова, гдѣ дѣда-отца замѣняютъ дѣдъ-сынъ, дѣдъ-внукъ. Подъ вліяніемъ иныхъ условій жизни, поэзія старины утрачиваетъ свою живучесть. Пѣсня историческая уступаетъ мѣсто пѣснѣ солдатской; для молодого поколѣнія первая стала скучною и непонятною. Вотъ почему такъ важно спасать отъ забвенія все то, что носитъ на себѣ слѣды исторіи.

Настоящій сборникъ является результатомъ 20-ти лѣтняго непрерывнаго изученія народной жизни (1874—1894 гг.). Пѣсни собраны нами въ селахъ Екатеринославскаго, Александровскаго и Мариупольскаго уѣздовъ, при чемъ лучшія изъ историческихъ пѣсенъ принадлежатъ старожитнымъ селамъ первыхъ двухъ уѣздовъ, лежащимъ по Днѣпру и надъ „Великимъ Лугомъ“. По разореніи Сѣчи, здѣсь, на мѣстѣ зимовниковъ, рыбацкихъ кошей и пасѣкъ, запорожцы—сидни ¹⁾ положили первое начало осѣдлости; здѣсь они закончили свой вѣкъ, завѣщавъ потомству поэтическую исторію въ преданіяхъ и пѣсняхъ. Нигдѣ болѣе мы не встрѣчали такихъ типовъ, такой долголѣвности, какъ въ этомъ центрѣ Запорожья! Въ деревнѣ Языковой (Екатер. у.), на примѣръ, въ 80-хъ годахъ умеръ старецъ *Михаилъ Кнырикъ* 98-ми лѣтъ отъ роду, въ м. Григорьевкѣ (на р. Волчьей Алекс. у.) въ тѣхъ же годахъ умеръ *Евдокимъ Шляховый* 100 лѣтъ, наконецъ въ дер. Кушугумовкѣ (надъ Великимъ Лугомъ Алекс. у.) и по си дни здравствуютъ *Никита Джигиръ* 94 лѣтъ и *Арсень Черноволъ* около 100 лѣтъ. При недавнемъ посѣщеніи, послѣдній жаловался, что жизнь ему въ тягость и что про него навѣрное забылъ Богъ; Джигиръ, напротивъ, не унываетъ и хотя уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ не слазитъ съ печки (слабъ на ноги), но не теряетъ надежды поправиться и снова взяться за неводъ и сѣти.—Помимо пѣсенъ, преданія этихъ старцевъ представляютъ самыя интересныя страницы о Запорожѣ и они выдѣлены нами въ отдѣльную часть—„Запорожскія урочища и клады“.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ сказать, что при записи пѣсенъ мы неуклонно слѣдовали правилу подлинникомъ вносить то, что слышало ухо. Слѣдовательно не наша вина, если тотъ или другой варіантъ утратилъ свою полноту или искаженъ пѣвцами, не нашъ грѣхъ также, если онъ по-

¹⁾ Старики великолучцы и поддѣпровцы называютъ сиднями запорожскихъ козаковъ, бросившихъ, на старости лѣтъ „рушницу и саблю“ и занявшихся мирнымъ промысломъ и хозяйствомъ.

аль въ народъ въ напечатанной редакціи. Разобраться въ этомъ этнографу
е всегда легко.

Нѣкоторымъ изъ пѣсенъ мы дали объясненія на основаніи историче-
скихъ справокъ, къ другимъ приложили поясняющія смыслъ преданія. На-
сколько удачно сведенъ нашъ трудъ,—пусть судятъ другіе, но мы сдѣлали
се, что могли и будемъ счастливы, если наша скромная лепта найдетъ
Всто въ области трудовъ о словесныхъ памятникахъ народа.

Александровскъ, 6 Декабря
1898 года.

Ч А С Т Ь I.

Времена борьбы съ татарами, турнами, ляхами и шведами.

1.

Дѣвушка будитъ козака, указываетъ въ полѣ Орду.

Ой гай, маты, та не гай мене,
Въ далеку дорогу выряжай мене...

Сравни. Антоновича и Драгоманова, Историч. пѣсни I, 139—143; Чубинскій—Труды V,
м, 873, 1196. Мордовцевъ, Малорус. литер. сборн. стр. 242 (собрание Костомарова); Бал-
аша, Укр. пісни 73; Записки Юго-Запад. отд. И. Р. Г. О. II, 548.

2.

Козацкая служба (турокъ и туркѣня).

Не журь мене моя маты,
Бо я журбу и самъ знаю,
Тры дни съ коня не вставаю,
Зъ стремянь нижокъ не выймаю
Пидъ кручею, пидъ скелею,
Сыдыть турокъ съ туркѣню,

Та все жъ тее сукно крое.
Кому жъ тее сукно придоста-
[нется:
Чы сотнычку, чы полковнычку,
А чы тому козакови,
Шо шабелька пры бокови?

Евфросинья Лисовая, 15 лѣтъ. Дер. Кушугу-
мовка, Александр. у., 18 Октября 1887 г.

Сравни. Антоновича и Драгоманова, Историч. пѣсни т. I, стр. 262, „Повѣдка въ Крымъ“
съ 23 строки до конца. Чубинскій, Труды этнографич.-статистич. экспед. въ Западно-рус-
скій край т. 5 стр. 947.

3.

Татары убиваютъ вдову и забираютъ дѣтей (колыбельная).

Ой на гори слобода...

Сравни. Чубинскій, Труды этногр.-стат. экспед. IV, 28.

Поясненіє. Цю пісню покойна наша маты було спива, якъ колыши дитей. Якъ плаче дытына, вона було ляка: „Цыть! онъ страшни татары идуть, воны тебе визьмутъ“. Або „цыть! онъ старый Бубунъ иде зъ банду рою, винъ тебе визьме въ торбу“. Бубуномъ у насъ (с. Соколки, Кобелякск. у., Полтавск. губ.) звали дида, шо гравъ на бандури.

4.

Въ турецкой неволѣ.

Зозуленько моя ненько,
Закуй мини жалибенько (2)...
Вкажы жъ мини ту дорогу,

Куды ихаты до роду,
Ой до роду родыноньки,
До отця, ридной ненькы.

Агафья Саенкова, 52 л. Покровск.
Алек. у. 23 Іюня 1888 г.

Сравн. Чубинскій, V, 25 (66 по порядку). Въ вариантѣ Чубинскаго—козакъ блудить Дуная и спрашиваетъ у кукушки дороги.

Поясненіє. Цю пісню, було, спивають люды, якъ заженуть ихъ въ турецку неволю. Ихъ такъ далеко загонялы, шо и дороги не знали до роду.

5.

Украинка—турецкая плѣнница.

Ой выйду я на могылу,
Та погляну у долину
У долини огонь горыть,
Коло огню турокъ сыдыть,
Турокъ сыдыть, коня держыть,
Коня держыть за поводы,
За поводы шовковѣи;

Била его дивка сыдыть,
Дивка сыдыть, слизно плаче,
Слизно плаче, турка просе:
Пусты мене, турчыночку,
Побачыты родыночку,
Щей ридную Вкраиночку.

Дер. „Нескучное“, Мариуп. у. 19 Ок-
тября 1887 г.

Записана Евф. Степ. Новицкой.

Сравн. Антоновича и Драгоманова, Историч. пѣсни I, стр. 138.

6.

Похищеніє Ляхомъ Украинки

(въ двухъ вариантахъ).

Ой у поли на роздолы
Пасла Катря волы й кони....

Сравн. Костомарова, Народ. пѣсни въ Литер. сбор. Мордовцева (1859) стр. 222. Ба-
лина, Украинскі пісні, стр. 37. Чубинскій, Труды V. 908.

Бѣгство народа правобережной Украины въ лѣвобережную во времена руины.

А.

а не спавъ я ничку не одну,
е буду спать щей другую;
огось мени трудно,
а серденьку нудно,
амъ я молодъ не могу знаты.
а віють витры буйніи,
дуть дощи все тучніи,
емлю зворушають,
равою устылають,
цвитами украшають.
а идуть люды поселяне,
се съ дочками, та съ сынами,
докидають грунты свои,
дреславные вжиткы
і превтишніи пасики.
а чегось луга потемнили,
аши поселяне посмутили,

Засмутилася птыця,
Шо назадъ воротыться,
На свои прежни вжиткы,
Уже весна—Днипръ широкий,
Перевозы скризъ глыбоки,
А зелени дибравы ключи попу-
[скалы.
Ой, тече ричка невылычка,
И вширь вона не широка,
И въ глыбъ вона не глыбока,
Тико карабель проходывъ
И бурлакъ проводывъ,
Все за добримы панамы;
А теперъ не проходе,
И бурлакъ не проведе,—
За вражыми ворогами.

Дѣдъ Никита Джигирь, 88 лѣтъ Ку-
шугумовка Алѣкс. у. 5 Декабря 1887 г.

Срав. Максимовичъ, Украинск. народныя пѣсни 1834 г. ст. 181), Сумцовъ, Современ.
этногр. I, 145.

Передача содержанія пѣсни. Колысь то войны булы вельики; люды, ран-
ней весны, саме въ оранку якъ дощи идуть, покидалы слободы, худобу,
все добро и тикалы съ посимействами, деь дальше. Назувстричь имъ вер-
талась зъ вирія птыця на свои прежни вжиткы и якъ побачыла, шо уже
и людыма нема життя—тикають—засмутилася и вона.

Про глыбоки Днипрови перевозки говорыться въ писни, бо дило було
весенней воды, якъ саме буває такъ широко, та глыбоко, шо по витрови
и не перейдешъ Днипра. Про зелену диброву, шо ключи попускала,—це
противъ того, шо весною по ярамъ бигла снigова вода зъ лису. Про не-
вельчку ричку, шо вона не широка и не глыбока—це ричъ иде про те, шо
колысь, було, ричками иде бурлачня въ Запорожже. За добрихъ панивъ
нихто не займавъ бурлакъ, а якъ насталы лыхи, то не було просвитку и
бурлаци сердешному.

Диды наши розказувалы, шо колысь було вельможи хотилы Запорожжя
звесты и не пускалы туды утикачивъ—сиромахъ То отце чумаки набе-
рутъ ихъ паровыць двисти, трыста, повтягують шкурамы и везуть. Якъ

кто спыта: куды йдете?—Въ Перекипъ по силь. А шо везете? групи. Такъ ти запорожци, хоть жили безъ бабъ, а николы не переводылись. (*Дискурсъ*)

Послѣ войнѣ Хмельницкаго Правобережная Украина не переставала служить поприщемъ борьбы русскихъ, турокъ и поляковъ. При гетманахъ правой стороны Днѣпра *Дорошенкѣ* и лѣвой *Бруховецкомъ*, *Многотишномъ* и *Самойловичѣ* (1663—1687) цвѣтущій край превращенъ былъ въ пустыню, и эти злосчастные годы отмѣчены въ исторіи подъ именемъ *руины*. Благодаря недалёковидности и малодушію полководцевъ, русскія войска и украинскіе казаки не могли устоять противъ смѣлаго врага, побѣда въ большинствѣ случаевъ оставалась на сторонѣ татаръ и турокъ, которые выжигали города и села, разрушали церкви, брали дань дѣтьми, загоняли въ плѣнъ населеніе обширныхъ областей и весь этотъ живой товаръ тысячами сопровождали въ Крымъ на невольничій рынокъ ¹⁾. Но безчеловѣчныя всего обращались съ людьми, вышедшими на встрѣчу съ оружіемъ: такихъ убивали, сдирали съ головъ кожу, набивали соломой и, получивъ за каждую по червонцу отъ пашей, направляли ихъ повозками въ лагерь султана ²⁾. И лучше, если не хуже, обращались и поляки до и послѣ Андрусовскаго договора. По Андрусовскому договору (1667) съ Россіею, когда Западная Украина (правобережная) отдана была Польшѣ, вовлечение порядка началось съ убійствъ и звѣрской расправы жолнеровъ, пылали пламенемъ города и селъ и народъ, чтобы избѣгнуть жестокостей и рабства, бросалъ дома, грунты, пасѣки и, переселяясь цѣлыми селами, въ лѣвобережную Украину, даже деревянные церкви разбирали и перевозили на возахъ ³⁾.

До какого неистовства и дикости доходила Орда достаточно привести примѣръ 1672 года. Турецкій султанъ изъ-за Днѣстра и Буга ввелъ 150,000 войска въ Правобережную Украину. Война по просьбѣ *Дорошенки*, отдававшаяся Турціи, главнымъ образомъ направлена была не столько противъ поляковъ, сколько противъ казаковъ, сопротивлявшихся замысламъ ея. Турки взяли нѣсколько городовъ въ Подоліи и сильную польскую крѣпость Каменецъ. *Магометъ IV* торжественно вѣхалъ верхомъ въ соборную церковь города. Христіанскія церкви были обращены въ мечети, улицы, на глазахъ *Дорошенки*, выставлялись иконами, снимались кресты, колокола, выкапывали и вывозили за городъ трупы покойниковъ. По повелѣнію султана,

¹⁾ *Антоновичъ*, Послѣднія времена козачества на правой сторонѣ Днѣпра, стр. 11; *Солженицынъ* и *Беза*, Историческ. дѣятели юга-запад. Рос. I, 79. *Миллеръ*, Историч. соч. о Малороссіи стр. 19.

²⁾ *Бантишъ-Каменскій*, Исторія малой Россіи 1842 г. II, 140.

³⁾ *Костомаровъ*, Руина 74, 123, 124, 146. *Антоновичъ*, Послѣд. времена казач. на правой сторонѣ Днѣпра, стр. 2 и 6. *Кулишъ*, Записки о Южной Руси I; 82.

800 ребятъ было отобрано въ янычары, женщины и дѣвицы-шляхтянки забраны въ гаремы. Изъ Подолія султанъ послалъ визира, хана и Дорошенка грохить польскіе города и села, а самъ занялся опустошеніемъ Украины. Приведенный въ отчаяніе и ужасъ, народъ, голодный какъ звѣрь, скрывался въ лѣсахъ и норахъ, или толпами бѣжалъ на лѣвый берегъ Днѣпра и въ Запорожье ¹⁾).

Въ то время, когда правобережная Украина предоставлена была на растерзаніе Орды и ляховъ, Запорожье не оставалось равнодушнымъ. Иванъ *Сурко*, отважный предводитель войска Запорожскаго и заклятый врагъ ислама и уніи, въ отищеніе, раззорялъ Крымъ, выжигалъ татарскіе города и улусы, не щадя ничего живаго, а вмѣстѣ съ этимъ освобождалъ изъ неволи тысячи народа плѣнненнаго въ Украинѣ. Набѣги Запорожцевъ съ *Суркомъ* во главѣ и кошевого *Рога* производили въ Крыму такой переполохъ, что татары, а съ ними и Ханъ, оставляли на произволъ судьбы весь юртъ, скрывались въ горы или на судахъ уходили на азійскій берегъ ²⁾). Но эти набѣги *Сурка* еще болѣе ожесточили татаръ и турокъ и вся месть послѣднихъ, благодаря безучастію гетмановъ, обрушивалась на беззащитную Украину западнаго берега. Долго пустѣла она! Въ немногихъ, но выразительныхъ словахъ обрисовываетъ состояніе заднѣпровской Украины послѣ руины московскій священникъ старообрядецъ *Лукьяновъ* въ своемъ путешествіи въ Святую Землю ³⁾). Описывая путь изъ Паволоты въ Немировъ и далѣе въ Цареградъ, *Лукьяновъ* говоритъ: „Февраля въ 6 день въ понедѣльникъ сырныя недѣли о полудни, ѣдши хлѣба и забравши всякой харчи себѣ и конемъ овса и сѣна, и поидохомъ въ степь глубокую; и бысть намъ сіе путное шествіе печально и уныливо, бѣше-бо видѣти ни града, ни села; аще бо и быша прежде сего грады красны и нарочиты села видѣніемъ—но нынѣ точію пусто мѣсто и не населяемо, не бѣ видѣти человѣка. Пустыня велія и звѣрей множество: козы дикія, и волци, лоси, медвѣди, нынѣ же все развоевано да разорено отъ Крымцевъ. А земля зѣло угодна и хлѣбородна, и оwoщѹ всякаго много; сады что дикій лѣсъ: яблоки, орѣхи воложскіе, сливы, дули, да все пустыня; не дадутъ собаки татары населиться; только населятся селы, а они собаки пришедъ и разорять, а всѣхъ людей въ полонъ поберутъ. Не погрѣшу эту

¹⁾ *Костомаровъ*, Руина 419, 420; *Бактыши-Каменскій* Истор. Малой Россіи, II, 129; Лѣтописи самовидца 58, 59. *Ришельманъ*, Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи II, 185; *Исторія Руссовъ*, 172.

²⁾ *Костомаровъ*, Руина 171 и 172.

³⁾ Въ напечатанной *Бартеневымъ* книгѣ *Лукьянова* путешествіе отнесено къ 1710—1711 годамъ, что по свидѣтельству *Максимовича*, (сочин. I, 587) является неточнымъ и съ болѣею достовѣрностію можетъ быть отнесено къ 1701 и 1702 годамъ.

землю назвать златою, понеже всего много на ней родится. И идохомъ тои пустынею пять дней, ничто же видѣхомъ отъ челоуѣка“ ¹⁾).

Лѣтописецъ *Величко* въ 1705 году, проходя съ Малороссійскими казаками отъ Корсуни до Бѣлой-Церкви на Волинь, былъ также пораженъ запустѣніемъ и безлюдьемъ: „Поглянувши паки видѣхъ просторныя тогобочніи Украинно-Малороссійскія поля и розлочныя долины, лѣсы и обширныя садове, и красныя дубравы, рѣки, ставы, озера запустѣлыя, мхомъ тростіемъ и непотребною лядиною зарослыя. Видѣхъ же къ тому на разныхъ тамъ мѣстахъ много костей челоуѣческихъ сухихъ и нагихъ тилько небо покровъ себѣ имущихъ, рекохъ въ умѣ: *кто суть сія?* Тѣхъ всѣхъ, еже рѣхъ, пустыхъ и мертвыхъ насмотрѣвшись, поболѣхъ сердцемъ и душою, яко красная и всякими благами прежде изобиловавшая земля и отчизна наша Украинно-Малороссійская во область пустынь Богомъ оставлена и поселенцы ея славныя предки наши, безвѣстны явишася“ ²⁾).

Во время руины запустѣлая Украина переходила то полякамъ, то туркамъ, то русскимъ, и попытка обратной колонизаціи замѣчается послѣ Бахчисарайскаго мира въ 1681 году. Турецкій султанъ, какъ свое завоеванное достояніе, отдалъ Украину Молдавскому господарю Іоанну *Дукѣ*. Послѣдній, вопреки статьямъ мирнаго трактата, началъ населять слободы на непозволенныхъ мѣстахъ, переманивалъ чрезъ своихъ осадчихъ народъ, бѣжавшій въ лѣвобережную Украину, обѣщая гарантію спокойствія. Но вскорѣ эта попытка въ зародышѣ была разрушена гетманомъ лѣваго берега *Самойловичемъ*. Затѣмъ послѣ 1686 года, когда состоялось условіе вѣчнаго мира Россіи съ Польшей, а вмѣстѣ и союзъ противъ Турціи и Крыма, когда западная Украина побережной частью осталась за Россіею и остальною за Польшею—прочными уже колонизаторами являются личности, пользующіяся народными симпатіями, каковы *Памій*, *Самусь*, *Искра* и *Абазинъ*, при чемъ изъ нихъ самымъ дѣятельнымъ въ возстановленіи казачества выдѣляется первый—Бѣлоцерковскій полковникъ Семенъ Ивановичъ *Памій*, безсмертное имя котораго живетъ въ народныхъ легендахъ и пѣсняхъ ³⁾).

Б.

У насъ паны найкращій,
Пишуть лысты найлучшіи,
Та посылають у Сынату,

Шобъ насъ не забрали
У ти безсчастни уланы.

Срав. *Максимовичъ*, 1834 г. стр. 171.

¹⁾ Путешеств. въ Свят. Землю стр. 16.

²⁾ Лѣтописи I, 4—5.

³⁾ *Бантишъ-Каменскій*, Исторія Малой Россіи II, 169, 173, 174; *Антоновичъ*, Послѣднія времена козач. на прав. сторонѣ Днѣпра 30, 31, 49, 50, 58, 59, 61. *Костомаровъ*, Руш. 622, 649, 650.

8.

Бѣгство бурлакъ за Дунай.

Видишь витры все будни,
А идутъ дощи все дрибни,
А землю орошаютъ,
А травую урощаютъ,
Цвѣтами украшаютъ.
Намъ стоялы все курганы,
Е бурлаченки произжали.
А степы за степами,
Лугы зъ берегами,
Намъ чумаченьки проходили,

И бурлаченкы въ провозылы,
А теперь не проходятъ,
И бурлакъ не провозятъ.
Все за вражими панамы.
Наши бурлаченки догадались,—
Черезъ Дунай-ричку перебравысь,
Та Дунай-ричка маты,
Та не дай погибаты,
Намъ безсчастливымъ сироматамъ.

Агафья Саенкова, 46 л. Покровское,
Александр. у., 12 Января 1880 г.

9.

Овраменко.

Мать не пускаетъ сына въ дорогу.—Нежеланіе сына отстать отъ козаковъ.—Битва съ турками подъ Келебердою и смерть Овраменка.

Оврамыха стара маты
А три сыны мала,
Оей, въ дороженьку, та великую
А ничъ не пускала.
Ако пустыла сына Даныла
Въ Тавань-городъ погулять.
—Прощай, прощай стара маты,
Больше мене не выдаты.
—Ой сыну-жъ мій, сыну Даныло,
Свольны-жъ мою волю,
Пересыдь, сыну, сю годыну,
Оей день середу въ господи зо
[мною.
—Ой якъ мени, стара маты,
Оей день середу ждаты,
Видишь козаки медъ, вино й пиво,
А минн-бъ-то не буваты?
Ой пье Овраменко, ой пье моло-
[денькій

Зъ щырозлотного кубка.
Уывається его стара маты,
Та якъ сыва голубка;
Ой пье Овраменко, ой пье моло-
[денькій,—
Ще й хустиною втретяся,
Его маты, та старенькая
Якъ горлыця бється.
Ой въ городи у Тавани
Тры квиточки сходять,
По городу по Келеберди
Овраменко ходять;
Ой въ городи у Тавани
Тры квиточки вьется,
За городомъ Келебердою
Овраменко зъ туркомъ бється;
Ой въ городи у Тавани
Тры квиточки звыто,
За городомъ за Келебердою

Тамъ Овраменко вбыто.
Ой не за вельки гроши вбыто,—
За жупанъ голубенькій,

Не потуравъ, вражий сынъ тур-
[чынъ,
Шо винъ козакъ молоденькій ¹⁾.

Федоръ Мих. Киприкъ, 60 лѣтъ. Д. Федорова
(Языкова) Екатери. уѣзда, 4 Августа 1887 г.

Срѣвн. Антоновича и Драгоманова, Историч. пѣсни малорусск. народа, т. I стр. 258
Кіевск. Старина 1886, XV, 760, Сумцовъ, Современ. малор. этногр. I 148.

10.

Гетманъ Богданко (Роминскій). (1575—1576 г.).

Безчиство татаръ.—Плѣненіе жены Богданка.—Обьясненіе пѣсни по историческимъ
справкамъ.

Ой Лымане, Лымане ²⁾
Запорозькій атамане,
Ой чоґожъ та смутный ходышь,
Та у чорному оксамыти?
— Ой якъ мени не ходыты
Та у чорному оксамыти,
Гей, шо булы у мене гости
Та все славни запорожци,
Шо воны пылы, та гулялы,
Та зо мною совитъ малы.
Гей, та булы у мене други.
Сыны вражи татарюгы,
Шо одну ничку ночувалы,
Отця, неньку зневажалы,
Другу ничку ночувалы,
Малыхъ дитокъ выризалы,

Третю ничку ночувалы,
Мыленькую съ собою взяли.
Въ чыстимъ поли надъ ричкою ³⁾
Тамъ татары огонь кладуть,
Огонь кладуть—исты варять
А межъ нымы баша ⁴⁾ сыдыть
На колинахъ мылу держить.
— Ой видсунься, мыленькая,
Бо убью тебе зъ башенькою!
— Не видсунусь, мій мыленькій,
Бо башенька молоденькій!
— Гей згадай згадай моя мыла,
Съ кымъ ты дитокъ наплодыла?
— Ой съ тобою, мій Лымане,
Запорозькій отамане.

Андрей Иващенко, 60 лѣтъ. с. Оль-
гинское, Мариуп. уѣзда, 1876 г.

Пѣсню эту, въ молодости, Иващенко „перенялъ“ въ с. Кальчикъ (иначе Никольское на р. Кальчикъ, въ народѣ же—Запорожье и Кальчикъ) отъ дряхлаго дѣда—запорожца. Надо сказать, что с. Кальчикъ основанъ

¹⁾ Въ варианті, записаномъ въ с. Вѣленькомъ, того же уѣзда, послѣднее друшчине заканчивается нѣсколько иначе:

Ой не за вельки гроши его вбыто, за жупанъ голубенькій
Дывувався, вражий сынъ турчинъ, шо винъ козакъ молоденькій.

Макаръ Позовъ 70 л. 16 Іюня 1887 г.

²⁾ По другому не полному варианту „Ой Богдане Богдане“.

³⁾ По другому варианту „Надъ Дунаемъ“.

⁴⁾ Паша.

въ 1828—29 году послѣдними запорожцами *Азовскими козаками*, выведенными съ Дуная Осипомъ Гладкимъ. Пѣсня современна Богдану Михайловичу *Рожинскому*, гетману низовыхъ запорожскихъ казаковъ при Стефанѣ Баторіѣ, а вмѣстѣ одному изъ выдающихся вождей XVI вѣка. Рожинскій въ исторіи казачества упоминается чаще подъ именемъ *Богданка* ¹⁾. Польскій лѣтописецъ Оржельскій, рассказывая о набѣгѣ многочисленной татарской орды на Украину въ 1575 году, при которомъ татарами уведено до 35000 плѣнныхъ, 40000 коней, до полушлїона рогатого скота и безъ счету овецъ, говоритъ что послѣ этого набѣга русскіе послы прибыли на сеймъ въ траурной одеждѣ.

Ой чего-жъ ты смутный ходышъ,

Та у чорному оксамити?

Въ числѣ плѣнниковъ было много шляхты. Между прочими татарами захватили въ плѣнъ жену князя Богдана Рожинскаго, а мать убили. По словамъ историка Бѣльскаго и др., Рожинскій отплатилъ татарамъ за набѣгъ набѣгомъ, опустошилъ въ 1575 году Крымъ, разорилъ Синопъ, Трапезондъ и предмѣстья Царьграда. Наконецъ въ 1576 году, осаждая татарскую крѣпость на Днѣпрѣ Асланъ-городокъ, влетѣлъ на воздухъ отъ неудачнаго подкопа.

Ср. *Антоновичъ и Драгомановъ*, Историч. пѣсни I стр. 167; *Бантыш-Каменскій*, Исторія Малороссіи 1843 г. I стр. 123—124; *Кулишъ*, Исторія воссоединенія Руси I стр. 85, 86, *Оумновъ*, Современ. малор. этногр. I 142.

11.

Морозенко.

Дурное предчувствіе Морозихи.—Неудачная встрѣча съ Ордою подъ г. Келебердою.—Смерть Морозенка отъ турокъ.

А.

Ой Морозе, Морозенку,—ты славный козаче,
За тобою, Морозенко, вся Украина плаче.
Не такъ тая Украина, якъ гордее вѣйсько,
Заплакала Морозыха тай йдучи на мисто.
Не плачь, не плачь Морозыхо, не плачь не журися.
Иды зъ нами, козаками, меду вина напийся.
Чогось мени, мыли братця, медъ вино не пьется,
За моими воротами турокъ съ шведомъ бьется.
Изъ за горы Камьяной вѣйско выступае,

¹⁾ *Билосерскій*—Южно-русскія лѣтописи, стр. 54 и 110. *Костомаровъ*—Богданъ *Хмельницкій* 4-е изд. 1884 г. I стр. 20—21.

Попереду Морозенко сывымъ конемъ грае.
 Ой грай коню, ой грай коню тихою ходою,
 Зостринемось изъ Ордою пидъ Келебердою.
 А въ городи Келеберди покопани шанци,
 Взялы, взялы Морозенка не въ вечери—вранци;
 Взялы, взялы Морозенка на тры спысы вгору,
 Та вдарылы Морозенка объ пень головою;
 Посадылы Морозенка на дубови лавы,
 Скиды, скидай Морозенко чоботы сапьяны;
 Посадылы Морозенка на дубовимъ стильци,
 Скиды, скидай Морозенко червони постыльци,
 Ой вывели Морозенка на Савуръ могылу,—
 Подывыся, Морозенко, на свою Украину.
 — Та вже-жъ мени, мыли братци, Украина не мыла,
 Шо побыла Морозенка лыхая годына.
 Стойте, братци не бійтеся бо не наша воля,
 Бо убыто пидъ Морозенкомъ кониченька вороного;
 Стойте, братци, не быйтеся, бо не наша сыла.
 Бо вже вбыто Морозенка, Морозышыного сына.

Степанъ Власенко, 80 л. С. Вознесенька, Александр. у., 15 июня 1884 г.

Б.

Ой Морозе, Морозенку, ты славный козаче,...
 Вже піймалы Морозенка въ недиленьку вранци,
 Яку-жъ тому Морозенку кароньку завдаты?
 Нумо зъ его изъ живого, сорочку здійматы.
 На тонкий, билый лубочокъ Морозенка клалы,
 Изъ живого Морозенка серденько виймалы.
 Лучше-бъ мени, моя маты, въ сырїй земли тлиты,
 А нижъ мени, козакови, таку мученьку терпиты;
 Лучше-бъ мени, моя маты, въ сырїй земли лежаты,
 А нижъ мени, козакови, таку мученьку преиматы.

Иванъ Машталиръ, 78 лѣтъ. Кушугуновъ. Александр. у., Екатер. г., 22 февраля 1891 г.

Сравни: *Метлинскій*, Народ. южно-русс. пѣсни стр. 408—412. *Кулишъ*, Записки о вѣст. Руси II стр. 245. *Костомаровъ*, Исторія казачества, „Рус. Мисль“ 1880 г. февраль стр. 58—60. *Елю-же*, Народ. пѣсни, напечат. въ Малорусск. Литературн. Сборникѣ Мордовцемъ. Саратовъ 1859 стр. 193—196. *Максимовичъ*, Украинск. народ. пѣсни. 1834 г. стр. 74—76. *Сумцовъ*, Соврем. малор. этногр. I 144.

Супрунъ.

Битва съ Ордою.—Пѣвъ Супруна. — Обращеніе къ Кошевому о выкупѣ.—Отказъ Кошевого.

Ой не знавъ козакъ, не знавъ Супрунъ де-бѣ славы зажиты,
 Та зибравъ вѣйсько, славне запоризьке, пишовъ Орду быты.
 Ой въ суботоньку противъ недиленьки Супрунъ зъ Ордою стаяся ¹⁾,
 А въ недилю, въ обидню годину, въ неволю попався.
 Сталы ему, прокляти турякы, назадъ руки вяззаты,
 Ой ставъ козакъ, ой ставъ Супрунъ всю правду казаты:
 Не вяжигъ мене, прокляти турякы, назадъ рученьками,
 Ой пустигъ мене въ чысте поле погуляты съ козаками,
 А хочъ выведигъ, хочъ вынесигъ на Савуръ ²⁾ могылу,
 Ой я гляну подывлюся на свою Вкраину.
 Савуръ могыла й шырока долина, сызый орелъ вылитае,
 Въ чыстимъ поли славни запорожци—якъ макъ процвитае.
 Ой вы запорожци, вы добри молодци, накажите кошовому:
 Нехай же винъ Супрунове добро забезцинокъ збуае,
 Ой нехай же винъ козака Супруна зъ неволи вызволяе.
 —Лучче-жъ мини, козака Супруна въ вичи невыдаты,
 А нижъ его козака Супруна добро забизцинокъ збуваты.

Семень Ткаченко, 45 лѣтъ. Краснокутовка,
 Александр. уѣзда, 31 января 1888 г.

Ср. Киев. Стар. XVIII, 584; *Метлинскій*, Народн. южно-русск. пѣсни стр. 429—30.

Перебыинисъ.

Побѣда надъ поляками въ 1648 году.

Ой, по надъ лугамы, по надъ берегамы похылылыся лозы,
 Ой, загадавъ же намъ, та панъ Перебыинисъ, а шобъ булы перевозки.
 Ой, по надъ лугамы, по надъ берегамы а густіи очереты,
 Ой, загадавъ же намъ, панъ Перебыинисъ, шобъ варылы вечераты.
 Ой, по надъ лугамы, по надъ берегамы, похылылыся виты,
 Ой, бережыся, пане Перебыинисъ, хотять тебе ляхы вбыты.
 Ой, я жъ ляхивъ, а превражихъ сынивъ, я жъ ихъ не боюся,
 Ой, есть у мене сорокъ тысячъ вѣйска, я ще зъ ными побьюся.
 Ой, поставывъ же, а панъ Перебыинисъ, а тры стороженькы вмисти,

¹⁾ Зійшовся. *Пѣсень*.

²⁾ Могила Савуръ въ землѣ Войска Донскаго, между рѣками Міусомъ и Кринкой.

Ой, самъ пишовъ, та до кумасенькы, щуки-рыбы исты.
Ой, сыдыть же, панъ Перебийнисъ, а не думает, й не гадае,
Ой, съ кумасею та съ Хмельныцькою, медъ горилочку кружае.
Ой, якъ глянувъ же, панъ Перебийнисъ, а въ викно въ оболоню ¹⁾
Ой, стоять ляхы, та привражи сыны, а кругомъ его двору.
Ой, якъ глянувъ же, та панъ Перебийнисъ, въ другую кватирьку ²⁾,
Ой, шатаются, превражи ляхы, якъ ти шашкы по рынку.
Ой, якъ крыкнувъ, та панъ Перебийнисъ, на джуро ³⁾ малоگو:
—Ой, сидлай джуро, сидлай малый, коня вороного!
Ой бижи джуро, та бижи малый, отъ хаты до хаты,
Ой, давай джуро, та давай малый, всимъ козаченькамъ знаты.
—Ой, якъ же намъ, пане Перебийнисъ, даваты имъ знаты,
Ой, шо воны вчора пылы, та гулялы, а теперъ ляглы спаты!
—Ой, сидлай хлопку, а сидлай малый, а конька вороного,
Ой, пидъ меңе, молодого, а чалого старого.
Ой, попидтягуй, хлопку, попидтягуй малый, пидпруженькы стуга,
Ой, буде, на твого коня вороного, привелька цотуга.
Ой, не вспивъ же, той панъ Перебийнисъ, а на конька пасты;
Ой, зачавъ ляхивъ, превражихъ сынивъ, якъ снопыкы класты,
Ой, не вспивъ же его хлопка малый, на конька систы,
Ой, почавъ ляхивъ, превражихъ сынивъ на дробень макъ сикты;
Ой, оглянувся же, а панъ Перебийнисъ, позадь коня вороного,
Ой, кладе хлопка, кладе малый, ще й лучше за его;
Ой, оглянувся же, а панъ Перебийнисъ, та на правую руку,
Ой, не выскоче его кинь чалый изъ лядского трупы;
Ой, оглянувся, а панъ Перебийнисъ, та на правее плече,
Ой, съ пидъ его коня чалого кривавая ричка тече.

Дѣдъ Авкс. Орелъ и баба Козыха. Куш-
гумовка, Александр. у., 21 Января 1881 г.

Другой варіантъ, записанный тамъ же, заканчивается слѣдующими строками:

—Ой нумо (2), панъ Перебийнисъ, отъ ляшенъкивъ уतिकаты
Бо вже пидо мною кинь вороненькый та ставъ преставаты.
—Та не гараздъ джуро, та не гараздъ малый, видъ ляхивъ тикаты
Та не гараздъ джуро, та не гараздъ малый козацьку славу пакуваты.
Ой ставъ джуро, ой ставъ малый отъ камзоля кгудзыкы рваты

¹⁾ По Шейковскому: оболоня—поле. См. словарь малорос. идиомовъ; стр. 422.

²⁾ Викно, шо видсувается. *Писець*.

³⁾ Слуга, конюхъ.

Ой ставъ джура, ой ставъ малый карабына заряджаты.

.
.

— Ой я-жъ въ тоби вражый сыну, кохався, втишався,

Ой я-жъ видъ тебе цїи смерти тай не сподивався.

Тоди ляхы, вражи сыны, та славы зажылы

Якъ съ самого Перебийноса съ плеча головоньку зыялы.

Иванъ Машталиръ, 78 л. 22 Февраля 1891 г.

Срavn. *Метлинскій*, Народн. Южно-руссїя пїсни, стр. 399—403. *Антоновичъ и Драновъ*, Историч. пїсни II, 42—46. А.—Г.; *Максимовичъ*, Укр. народ. пїсни 1834, стр. 101. *Хумцовъ*, Соврем. малор. этногр. I 143.

Перебийнисъ и Хмельницкій.

Преданіе.

За Хмельныцкаго, кажуть, жида, тикалы зъ Украины. Отъ разъ идутъ Перебийнисъ съ Хмельницкымъ, колы въ степу кибитка, а отдаля—жыды ласуть коней. Воны до ихъ

— Здорови булы землякы!

— Здрастуйте вельмозни паны.

— А шо вы за люды?

— Цынцы съ Поцаева.

— Колы вы ченцы,—де-жъ вашъ игуменъ?

— Насе мегунъ писло кони пасты.

— А кому-жъ вы вируете?

— Христови и Богови.

— А хто-жъ вашъ Хрыстось и Богъ?

— Перебийнисъ—якъ Хрыстось, а Хмельницкій—якъ самъ Бохъ...

— Э, це вже брехня!... А берить ихъ хлопци въ торокы, та везить годувать ракы...

— Ой вей! помылуйте вельмозни паны: у насть диткы маленьки.

— Дарма!... вы жида, а ваши диты жыдынята... Берить хлопци, берить!

Поввязалы козаки, везуть шей прислухаются, шобъ який не здохъ, а якъ здохне—шобъ не завонявся.

Прокопенко, 67 л. Покровское,
Алекс. у., 19 ноября 1879 г.

Угнетеніе русскаго народа поляками, тиранства „жидовъ риндаривъ“ (арендаторовъ имѣній и церквей), поруганіе надъ православными церквами, поборы на рыбныхъ рѣкахъ, проѣзжихъ дорогахъ, мостахъ и перевозахъ вызвали въ 1648 году поголовное народное возстаніе. Вооружившись саблями, ружьями, гакивницами, а за неимѣніемъ оружія—кіями, дубьемъ, косами и ножами, разъяренный народъ произвелъ страшныя опустошенія

въ правобережной польской Украинѣ и Подоліи. Масса возставшаго народа дѣлились на отряды, носившіе названіе *законовъ*, каждый отряд имѣлъ своего предводителя. Къ числу извѣстныхъ предводителей *законовъ* принадлежитъ и имя *Максима Перебийноса*. По преданіямъ народа, Перебийнось обладалъ несокрушимой силой характерника, „его и брала пуля, не тонулъ въ водѣ, не горѣлъ въ огнѣ, не боялся чорта и болотъ“. Истребивъ сначала евреевъ и поляковъ въ Переяславѣ, Перебийнось двинулся съ своимъ многочисленнымъ *закономъ* на правый берегъ Днѣпра къ Бугу, опустошилъ, выжегъ всѣ попадавшіеся на пути города и села, выбилъ, вырѣзалъ „жидовъ и ляховъ“. Максимъ Перебийнось—современникъ Богдана Хмельницкаго; въ исторической литературѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ *Кривоноса*. Интересныя подробности о немъ же лающіе могутъ найти въ монографіи Костомарова „Богданъ Хмельницкій“

14.

Нечай.

Побѣда надъ ляхами.—Смерть Нечая.

Въ темному лиси, въ зеленому гаи,... ¹⁾.

Срав. *Метлинскій* Народ. южно-русс. пѣсни стр. 403—407, варианты А—Д. *Антоновичъ* и *Дромоановъ*.—Историч. пѣсни малорусск. народ. II стр. 55—98. *Костомаровъ*—Исторія казачества „Русск. Мысль“ 1883 г. Августъ стр. 118. *Закревскій*. Старосвѣтскій бандуриста I, стр. 111. „Екатеринославскій юбилейный Листокъ“ 1887 г. стр. 140. *Максимовъ* Украинскія народ. пѣсни 1834 г. стр. 97—100.

15.

Мазепа и Палій.

А.

А въ Полтави на Шведской могилы
Пье Мазепа, гуляе.

Медомъ, выномъ и явлецкымъ ²⁾ пы-
[вомъ]

А кубочки наповняе.

Скоро Палій, скоро Семенъ

А скоро зьяввся,

Меду, вина и явleckаго пива

Съ кубочкивъ напывся.

— Прошу тебе, Палію Семене,

Шобъ не зрадывъ ты мене,

Якъ буду я Шведа пидмовляты

У пень Москаля рубаты.

Не диждишь ты, псе-Мазепо,

Шобъ Шведа пидмовляты,

У пень Москаля рубаты,

А будешь ты, псе-Мазепо,

У катюги биль стовпа стояты...

Ой якъ крыкнувъ же, псе-Мазепа.

На свои гайдуки:

Берить, берить Палія Семена,

А тугенько въ руки!

Ой якъ крыкнувъ же, псе-Мазепа.

На свои крыпыцы:

¹⁾ Вариантъ, записанный въ Кущугумовкѣ отъ дѣда Машталира начинается такъ:

Ой зъ горы, та зъ за *Нетипанки* симъ сотъ ляхивъ выступае

Ой гукнулы, молоди казаченки, нумъ тикать Нечая.

²⁾ Въ вар.-аглицкимъ.

Берять, берить Палія Семена,
Закидайте въ темныцю!
— Не дождешь ты, псе-Мазепо,

Мене закидаты въ темныцю,
А просыть, просыть тебе царь
Ажъ до себе въ столыцю.

Никита Джигирь (Слюсарь) 88 лѣтъ Кущугумовка
у Великаго Луга, Алексанр. у., 29 Декабря 1887 г.

Срав. Костомаровъ, Исторія казачества въ памятникахъ южно-руск. пѣсеннаго народ.
ворчества „Русск. Мысль“ 1880 г. Июнь стр. 46. Варьянтъ, правда, мало сходенъ. Максим-
овичъ, Украинскія народ. пѣсни 1884 г. стр. 58; Киевск. Старина 1887, XVIII, 787; Политич.
ѣсни украинск. народа ч. I, р. II 1—57.

Б.

Ой у поли, въ широкомъ-раздольи....
Ой залыйте Семена Палія въ кайданы,
Га закъните въ темныцю,
І самъ сяду, я самъ поиду
І до царю у столыцю.
Тры дни ихавъ, тай не доихавъ.
Іа четвертый день сталъ,
Іинъ же того, Семена Палія,
Іай изминныкомъ назвавъ.
— Здрастуй, здрастуй царю возлюб-
[ленный]!
Га Семень Палій—змина,
По винъ пье, та гуляе,
І ще й Шведа пидмовляє;
Іъ пень Москаля рубаты.
По брехавъ же, проклятый Мазепа,
Га у царя у столыци.
Го все знавъ Семень Палій,
І сидяче въ темныци.
Ой у лиси хмилъ зелененький

Ставъ изъ земли вытыкаться,
Ой ставъ Семень, ой ставъ Палій
Изъ темныци выбываться;
Ой у лиси хмилъ зелененький
Та землю устилае,
Уже жъ Семень, уже жъ Палій
На воронимъ кони грае;
Ой у лиси хмилъ зелененький
Та на тычыночци вьется,
Ой уже жъ Семень, уже жъ Палій
Та уже жъ зъ Шведомъ бьется.
Та утикавъ король Шведскій
Та съ пидъ Полтавы лозамы,
Та не бачивъ свита, та не бачивъ
[билого
А за дрибными слезами.
Ой якъ прыбигъ же, король Шведскій,
А до днестровихъ перевозивъ.
Ой якъ гукнувъ, та якъ крыкнувъ:
А подайте скорийшъ, поронивъ!

Семень Ткаченко, по уличному Палій. Красноку-
товка у Великаго Луга, Алекс. у., 31 января 1888 г.

Ткаченко, нося уличное прозваніе Палія, гордится этимъ и воспѣваетъ
историческое имя славнаго *Семена Палія*. Эта пѣсня, говоритъ онъ, дер-
жится только въ его фамиліи и передается изъ рода въ родъ. Прадѣдъ
его былъ запорожскій козакъ „зъ Велького Лугу“.

Семень Палій.

(Историческое преданіе).

Семень Палій бувъ лыцарь велькій. Про его, було, богато де чого
розскажують запорожци нашимъ батькамъ, а батьки уже намъ.

Десь-то, кажуть, жылы козаки и мижъ нмы бувъ молодой козакъ Семень. Разъ кошовый зибравъ вѣйсько и махнувъ воювать Орду и Ляхивъ, а Семень зостався глядѣть добра. Тоди ще хать було не дуже товсто, билыше жылы куринямы. Отъ дохозяинувався той Семень, покы спалывъ кошового куринь. Шо его робыть?—дума винъ: прындуть—буде мини. Взявъ рушныцю и подався. Довго винъ ишовъ байраками и зайшовъ въ таки пущи, шо тико небо и видно. Сивъ винъ и спочива. Ось насупула хмара, ставъ крапать дощъ, потимъ гримъ, блискавка. Дывитцъ винъ на скелю, колы выскакуе лукавый. Якъ загремыть гримъ, винъ пидскелю, якъ затыхне—винъ вылизе и гнивыть Господа. Семень и дума шо-жъ теперъ робыть? Або ему смерть, або мини. Тако шо выскочыи винъ на скелю, Семень прыцилывсь и убывъ. „Ой бый ще, каже, разбый“ просе лукавый. „Буде съ тебе и разу“. Винъ знавъ, шо якъ выпавъ вдруге, то побижыть. Зарядывъ Семень рушныцю и посунувся очеретами въ пущу. Иде винъ, тай иде, а очеретъ густый та высокій и свита и видно. Чую винъ, трищыть очеретъ и шось суне прямо до его. Шо Богъ дасть, каже, та туды. Колы ось показався дидъ старый, старый та билий. Здоровъ, каже, сыну!—Здоровъ, дидусю!—Куды тебе Богъ несе?—Такъ и такъ каже диду: доли шукаю: або звирука зѣсть, або дйду до Велького Лугу въ Запорожжя. И ставъ ему Семень розказувать: „Спалывъ, каже, куринь и боюся гнива козацького; або кйямъ забють, або на шыбыныцю“. Дидъ и каже: теперъ за тобою погоня—сорокъ чоловікъ; тико ты не бйся: пиды до кошового, винъ простыть. Дали показуе дидъ свою рушныцю и каже: „тутъ таке цилке, тико наведешъ, такъ и е; давай, каже, поминяемось“. Вгори литала очеретянка. Дидъ прицилывся, бахнувъ, вона и упала. „Добра, каже, Семень, рушныця, а моя ще лучша. Я, каже, не такого звиря убивъ“. Отъ дидъ упъять и каже: ну, колы минять не хочешъ то дарую я тоби цю рушныцю за те, шо убывъ сатану. Будешъ ты, каже, велькій лыцарь и побиждадымешъ непрыателя; будешъ ты, каже, минятьця якъ мисяць: мисяць зостаріетця—зостаріешся и ты, зйде молодыкъ—будешъ молодымъ и ты. Вертайся-жъ, сыну, до кошового“. Сказавъ це дидъ и Богъ зна де дився, бо не простый чоловікъ винъ бувъ, а святыи апостоль. Помолывся Семень и пишовъ до кошового. Прыйшовъ, та прямо въ куринь. А кошовый тико шо умывся, втерайтця и молитву творе. Семень навколяшкы.—„А шо, каже, еретычый сыну, прыйшовъ“? „Не клады, каже, тату, велького гнива: то я спалывъ куринь“.—„Щастя-жъ твое, каже, шо не пймала погоня, заколола бъ“. Дали кошовый и каже: „за те, шо спалывъ куринь—будь же ты, еретычый сыну, *Паміємъ*“.

Ставъ винъ козакувать, ставъ такой сыльный, шо никто его не по-

духа. Було якъ воюють козаки, то де Палій,—тамъ и удача. Выбрали его козацькимъ батькомъ, тобѣ-то кошовымъ. Отъ прихавъ Шведскій король до проклятого Мазепы и давай воны пыть. Пылы, пылы, а потимъ и клыкнули до себе Семена Палія. Король и каже: „погуляймо, братци, та звыжемось рубаты въ пенъ ¹⁾ Москаля“.—Не диждешь!—каже Семенъ Палій“. Якъ схопыться король, якъ схопыться проклятый Мазепа, та до Семена Палія. „Берить, вяжыть, слугы, сякого такого“! Взялы Семена Палія, скували въ зализо руки, ноги и замуrowали въ темныцю. Не богато къ винъ тамъ сидивъ, не ивше и не пывше—двадцать годъ. Черезъ двадцать годъ пишовъ Шведъ войною на царя Петра, пишовъ съ нымъ и проклятый Мазепа. Сталы пидъ Полтавою. У царя сыла війська, а у Шведа и проклятаго Мазепы ще бильша. Ставъ Шведъ побываать Москаля, а Петро и каже: „дай мини Шведо хоть трохи отдыху“. Той давъ. Петро пишовъ у свій станъ и пыта: чы нема, братци, мижъ вами богатыря, „або характерыка“? Вызвася хлопецъ 16-ты литъ и каже: я бѣ помигъ, та ше лита не выйшлы, а есть, каже, замуrowанный въ темныци, Семенъ Палій, той любидыть Шведа. Пославъ царь за Паліемъ. Одмуrowали его, глянулы, ажъ у его борода и коса по колина, вусы—по поясъ. Сорочка, штаны на ему опалы,—страшно и глянуть. Надилы одежу, пидвели коня. Шо стане Семенъ Палій сидать,—кинъ такъ и вгрузне по колина. Стики не пидводылы,—ни одынъ кинъ не здыржавъ. Тоди привелы царьского коня. Винъ сивъ и поихавъ. Приижае до царя. Царь посадывъ его за дубовый стилъ, угощае и правды пытае. „Шо каже, Семене Палію, чы своемо Шведа“!—„Звоуемо, каже, тико дай тры дни хлиба святого поисты, та спочыть“. У Шведа була баба хымородныця ²⁾. Отъ глянула вона на Петрове війско и каже: „ой, шось за напасть велька буде на насъ“. „Велы, каже, королю, кувать коней назадъ гамакы ³⁾, та нумо тикать“. Покры Шведъ покувавъ коней,—ось уже и Семенъ Палій спочывъ. Надивъ винъ дорогу одежу, сивъ на коня и сунувъ за військомъ на Шведа. Чы довго винъ тамъ бывся, чы ни,—выбигъ на могылу и пыта царя: „бачышь Шведа“—„Бачу, каже подався черезъ гору“. Выбигъ тоди Палій на кряжъ и пыта упыать: „а теперъ бачышь“? „Бачу каже: одынъ другого черкае шаблями“. „А короля бачышь“?—„Побигъ, каже, король степомъ, а за нымъ проклятый Мазепа, ажъ курява знялась“. Якъ звоювавъ Палій Шведа, Петро и каже: „ну, Семене Палію, теперъ я дамъ тобі грошей стико схочешъ, дамъ я тобі и паньски области“. „Ни, каже Палій, не треба мини ни грошей, ни паньскихъ областивъ: дай мини мылу Украину, за котору я двадцать литъ

¹⁾ Рубать въ пенъ—поголовно.

²⁾ Колдунья, знахарка.

³⁾ Передней частью подковы назадъ; собственно *іакы*—острые зубцы снизу у подковы.

страждавъ,—бильше у тебе не прошу ничего*. Давъ Петро Палієви Украинну и ставъ винъ выжывать ворогивъ. Якъ вывивъ всихъ, тоди и самъ Богъ зна де дився. Винъ, кажуть, и теперь десь живый и, якъ Господь ему веливъ, миняється якъ мисяць: старіе и молодіе.

Дідъ Евдокимъ Кашій, 70 лѣтъ. Краснокутовка, Александр. уѣзд., 17 января 1888 г.

Подробная статья г. Калаша о Мазепѣ и Паліѣ по пѣснямъ и сказаніямъ напечатана во II кн. Этнографич. Обзорѣнія 1889 г.

16.

Украинци на земляныхъ работахъ.

А.

Ой зъ загоры выступае хмара,
Тожъ не хмара—молоди солдаты,
Пепереду—идуть все генералы,
А по заду—все бьють барабаны,
Насъ молодыхъ тай развеселяють.
Ой чого жъ вы, братци, пожурылысь?
Отъ якъ же намъ, братци, не жу-
[рыться,—
Молодымы въ солдаты забрали,

Въ чужый край тай позавдавали...
Не дають намъ ни исты ни пыты
Заставляють роботу робыты,
Глыбоки канавы копаты...
Ой тутъ же намъ, братци, помераты.
Не знатеме ни батько, ни маты
Тико знатеме жена молодая,
Жена молодая, сестрица родная—
Шабелька острая.

Ганна Шевченко, 15 лѣтъ. Дер. Письмачем, Екатеринослав. уѣзда, Іюнь 1887 г.

Б.

Ой зъ загоры, зъ за чорной хмары (2)
Выступали молоди гусары, (2)
А за ными были барабаны (2)
Не журиться, молоди гусары. (2)
Ой якъ же намъ, братци не жу-
[рыться, (2)
Шо насъ молодымы въ салдаты за-
[брали, (2)
Въ далекий край—тай позагонялы, (2)
Не дають намъ ни исты, ни пыты, (2)

Заставляють работу робыты: (2)
Сыру землю на ровы копаты— (2)
Ой тутъ же намъ, братци, поме-
[раты. (2)
Не знатеме ни отецъ, ни маты, (2)
Та вырасте шовкова травыця,—(2)
Не знатыме ни братъ, ни сестры-
[ця; (2)
Ой нагорнѹть високу могылу,— (2)
Буде видно ажъ на Украинну. (2)

Приська Лисова. Кушугумовка, Александр. г. 80 Ноября 1887 г.

В.

Ой горе намъ въ свити жыть,
По надъ Синемъ моремъ ходяче,
Крути горы развертаюче,
Шляхъ-дориженьку ривняюче,
Жовтымъ пискомъ высыпаюче,

Генерала дожыдаюче.
Генеральскій сынъ полковничокъ
По надъ моремъ прохожае,
Козаченьковъ розвожае.
— Не журитесь ребятушки:

Славной осени дождемъ,
Додононьку жыть пойдемъ,
Некруткивъ наберемъ,

Некруткивъ молодцовъ,
Видъ матушокъ, видъ отцовъ.

Корній Прокофьевъ Дорогобѣдъ. Ново-Николаевка, Ал. у., 14 Января 1886 г.

Въ гѣснѣ говорится о рытѣхъ *канавахъ* на чужой, далекой отъ Украины сторонѣ. На языкѣ малоросса канава одинаково означаетъ и ровъ и каналъ ¹⁾. Не о рытѣхъ ли Ладожскаго канала идетъ рѣчь? Въ 1721 году по приказанію Петра I, какъ извѣстно, Скоропадскій отправилъ на канальную работу къ Ладогѣ 12,000 казаковъ подъ начальствомъ 3-хъ полковниковъ. При суровыхъ условіяхъ, въ томъ же году умерло 2461 человекъ. Въ слѣдующемъ 1722 г. туда снова было отправлено 10,000 казаковъ.

Еще ранѣе, именно въ 1716 г., украинцы впервые участвовали при устроеніи *Царичинской линіи* и канала на р. Камышенкѣ (для соединенія Волги съ Дономъ) „отъ стороны Кубанской орды“. Въ 1731—33 гг. при Данилѣ Апостолѣ, употреблялись для земляныхъ работъ при сооруженіи „отъ границы татарской“ *Украинской линіи* (отъ Днѣпра до Донца). Въ 1731 году ихъ участвовало 30,000 (20 т. козаковъ и 10 т. крестьянъ); въ 1732 г. на смѣну послѣднихъ послано столько же и наконецъ въ 1733 г. 20,000. Украинская линія, по словамъ Манштейна, исправлялась и отстраивалась послѣ Минихомъ и была окончена въ 1738 г. ²⁾.

17.

О р д а и л я х и.

Бѣдствіе Украины. Голицынъ. Столкновеніе козака съ ляхомъ. Долголѣтняя война.

А.

Зажурылась Украина, шо нигде прожыты,
Вытаптала Орда киньмы маленькіи диты.
Шо маленькихъ вытоптала, старихъ вырубала,
Молодую челядоньку у полонъ зайняла.
Якъ зайняла, тай погнала ажъ пидъ пана Хана.
Служивъ же я пану Хану, служивъ бусурману,
А теперъ ще послужу я Восточному Царю.
Восточный Царь, милостивый, не дѣлае виры,

¹⁾ Каналы на Днѣпровскихъ порогахъ малороссы называютъ *канавами*.

²⁾ Подробности о канальныхъ и линейныхъ работахъ интересующіеся найдутъ: *Бантишъ-Каменскій*. Истор. Малой Россіи 1842 г. III, 181, 187, 140, 164, 165; *Рисслманъ*, Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи III, 113, 115, 116, 118, 187; Лѣтопись Самокища, 1846 г. стр. 96, 104; *Бялозерскій*. Лѣтописи. 1856 г., стр. 91, 92, 98; *Манштейнъ*. Записки о Россіи 1875 г. стр. 67. *Рубанъ* Кратк. лѣтописи Малой Россіи. 1777 г., стр. 171, 175, 177, 195. „Кіевская Старина“ 1884, VIII, 117 „Объясненіе полковника Черняка о работахъ козаковъ на Ладожскомъ каналѣ“, X, 367. Дополнит. свидѣнія Д. И. Вагана.

Посылає Галицына шобъ не було змины.
 Иды, иды Галицыне тїю стороною,
 А я пиду зъ москалями услидъ за тобою.
 Ставай, ставай Голицыне все по крутихъ горахъ,
 А я стану зъ москалями по вельможныхъ панахъ.
 Иде ляшокъ вулицею—шаблею блистає,
 Стоить козакъ, не боиться, шапки не здїймає.
 Кынувсь ляшокъ до канчука, а козакъ до дрюка,
 Отеперъ же, вражий ляше, съ тобою разлука.
 Ишла шляхта на тры трахта, Москва на чотыри,
 Наши славни Запорожци уси степы вкрылы.
 Москалыкы-сударыкы, дорожки пыталы:
 Куда сая, куда тая дориженька пала?
 Вона пала, пролягала въ мистечко Краково.
 Отъ Кракова до Ялова шаленихъ тры мили,
 Пишлы наши козаченькы по сто шей чотыри.
 Пидъ горою, пидъ крутою лежыть Понятовський,
 Къ нему пани прыходыла речи говорыла:
 Годи, пане Понятовскій, зъ Москвою воюваты,
 Бо Москвы ты не звоєєшь, а Польщу изгубєшь.
 Розсєлылось руське вїйсько по всїй нашїй Польши:
 Есть у Вильни, есть у Гродни, есть и въ Билїй Стайни,
 А въ города у Аршави постъ-караулъ зняли,
 Пидъ мистечкомъ, пидъ Краковымъ, кватыри зайняли.

Дїдъ Никита Самарскій, д. Краснокутоты,
 Алекс. у., 28 Января 1880 г.

Б.

Наварылы ляхы пыва,—та не вшумували.

Гей, малы вїйсько запоризьке,—та не шанували. (2)....

Фока Герянець, 73 лїтъ, изъ с. Вознесенки. Острівъ Хортиця, 1 августа 1887 года.

Сравни: *Антоновичъ и Драгомановъ*, Историч. пїсни малорусск. народа т. I стр. 274; *Костомаровъ*. Богданъ Хмельницкїй 1884 г. т. III стр. 408; *Максимовичъ*, Украинскїй народ. пїсни 1884 года стр. 108; *Гатиукъ*. Ужнюкъ ридного поля стр. 323, *Максимовичъ*, по изд. 1884 г. стр. 109.

Событіє, выраженное въ первыхъ строкахъ народной пїсни, относится къ 1653 году. Богданъ Хмельницкїй, соединившись съ многочисленными силами татарской орды, окружилъ лагерь польскаго короля Казимира подъ Жванцемъ (между Каменецъ-Подольскимъ и Хотинымъ). Дїло было зною. Морозъ, голодъ, болїзни породили страшную смертность въ лагерѣ осаждаемыхъ. Хмельницкїй, тревожа поляковъ ничтожными нападєніями, ожи-

цаль отъ короля мира на выгодныхъ для козаковъ условіяхъ. Ожиданія гетмана, однако не оправдались, Казиміръ подкупилъ Крымскаго хана и вмѣсто войны, пагубной для Польши, состоялся Жванецкій договоръ о совершенномъ подчиненіи казаковъ Польшѣ. Казиміръ, говоритъ польскій историкъ Рудавскій, обязался выдать хану 100000 золотыхъ ¹⁾. Кромѣ того польскіе комиссары постановили сдѣлку: допустить татаръ въ продолженіе 40 дней грабить, раззорять и уводить въ плѣнъ русскихъ жителей, отнюдь не касаясь поляковъ. Поступки хана заставили Хмельницкаго отступить съ козаками и подумать о спасеніи семействъ и имущества отъ ожидаемой гибели. 16 декабря н. с. Казиміръ изъ подъ Жванца уѣхалъ въ Львовъ, за нимъ на зимнія квартиры послѣдовала и оставшаяся часть польскаго войска. Изъ него болѣе 20000 оказалось погибшимъ подъ Жванцемъ.

„Тогда крымскія и нагайскія орды разсѣялись по Брацлавскому и Подольскому воеводствамъ и весь край до самаго Люблина загорѣлся и задымился огнемъ и кровью. Это было слѣдствіе договора съ поляками! Но и поляки тогда же были наказаны за договоръ: хотя положено было раззорять однихъ русскихъ, однако своевольные нагайцы опустошили всю рускую страну по самую Припеть, не разбирая своихъ жертвъ, раззорили и сожигали шляхетскіе дома и болѣе 5000 шляхтъ—мужей, женъ и дѣвицъ пошло на арканахъ въ Крымъ. Современники рассказываютъ, что подъ Дубномъ отправлялась свадьба знатнаго пана, венденскаго каштеляна Кошевскаго (по Ригельману—Косовскаго); на свадьбѣ было много гостей. Вдругъ, когда началось свадебное пиршество, гости услышали крики народа: „татары! татары!“ Увидѣли пожаръ. Они считали невозможнымъ попасть въ руки невѣрныхъ, и въ то время, когда нѣкоторые схватились за оружіе, другіе смѣялись надъ испугомъ товарищей и опорожняли чаши: вѣроятно, надѣясь на договоръ, они полагали, что бѣда отъ татаръ грозитъ телько отверженнымъ хлопамъ. Но татары ворвались въ палацъ, зажгли все строеніе, и всѣхъ гостей, жениха, свадебныхъ дружекъ и поѣзжанъ погнали въ Крымъ на веревкахъ. Только полуживая мать и невѣста скрылись въ болотѣ ²⁾.

Такое же раззореніе постигло и казацкую Украину. Ханъ, возвращаясь изъ подъ Жванца, позволилъ Крымцамъ поступать съ украинцами какъ угодно, и татары сожгли до основанія нѣсколько селеній и мѣстечекъ, а изъ другихъ увели въ плѣнъ всѣхъ жителей. Къ этому времени относятся строки гѣсни.

Зажурылась украина, шо нигде прожиты,

Вытоптала орда киньмы маленькіи диты. и т. д.

¹⁾ *Витымы-Каленскій*. Исторія Малай Россіи 1842 г. I, 295, примѣч. 811.

²⁾ *Костомаровъ*. Богданъ Хмельницкій III, 120—121.

Много потерь, раззоренія и крови стоялъ украинѣ 6-ти лѣтній союзъ съ басурманами при Хмельницкомъ! Заноса опустошительный огонь и мечъ надъ Украйной, ханъ этимъ самымъ хотѣлъ склонить казаковъ совмѣстно дѣйствовать съ поляками и ордою противъ Россіи, имѣя въ виду поработеніе послѣдней и отнятіе Астраханскаго царства. Однако, надежды его не осуществились: 8 января 1654 года Хмельницкій, казаки и вся украинна на Переяславской радѣ принесли присягу Россіи и вступили подъ ея защиту ¹⁾.

Опустошительные набѣги на Малороссію татаръ и турокъ въ 1653 году не были послѣдними, въ продолженіи болѣе 100 лѣтъ они повторялись десятки разъ до полного присоединенія Крыма къ Россіи въ 1783 г.

Восточный Царь мылостывый не дѣймае виры,
Посылае Галычына, щобъ не було змины...

Въ этой годами сложенной пѣснѣ, если не ошибаемся, узнаемъ имя князя Василя Васильевича Голицына, любимца царевны Софіи Алексѣевны и извѣстнаго въ исторіи по неудачному походу въ Крымъ въ 1687—89 годахъ. Поводомъ недовѣрія Москвы къ Украинѣ послужило слѣдующее обстоятельство: По заключеніи Россіею союза противъ турокъ съ ненавистною для запорожцевъ Польшею (1686), сѣчевики дали о себѣ знать, что болѣе не желаютъ оставаться въ подданствѣ Россіи. Послѣдней стоило не дешево успокоить казаковъ и заручиться ихъ согласіемъ дѣйствовать противъ турокъ. Наконецъ, въ 1687 году была объявлена война Турціи и армія до 200000 человекъ, подъ главнымъ начальствомъ воеводы князя В. В. Голицына двинулась по пути въ Крымъ. Походъ, однако, не удался: Ханъ велѣлъ выжечь степь отъ рѣки Самары (по инымъ источникамъ отъ р. Конки) внизъ по Днѣпру на 200 верстъ. Не имѣя фуража и провіанта, Голицынъ черной степью провелъ армію за р. Конку (Александровскій у. Екат. губ.), узналъ, что степь выжжена и далѣе до Кизикермена (Бериславъ, Херс. губ.), со стыдомъ отступилъ обратно. Въ то время пущенъ былъ слухъ, что степь выжжена казаками по наущенію гетмана Самойловича и, по совѣту лукаваго Мазепы, Голицынъ всю вину сложилъ на него. Затѣмъ далѣе тотъ же Мазепа подбилъ нѣкоторыхъ старшинъ подать доносъ Государю на Самойловича и оклеветанный гетманъ былъ арестованъ и смѣщенъ, уступивъ булаву Мазепѣ ²⁾.

Примчаніе. Возможно, что Галицнѣ пѣсни не Вас. Вас. Голицынъ, а Мих. Мих. и въ пѣснѣ отразился пруткій походъ 1711 г.

¹⁾ Костомаровъ. Богданъ Хмельницкій. 1884 г. I, 118—122. Рихельманъ. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. I, 172—173.

²⁾ Рихельманъ. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. II. 190, 191. Бантыш-Каменскій. Исторія Малой Россіи. II. 176—177.

Набѣгъ Бѣлгородской Орды на Донщину.

Ой збиралися паны-генералы,—
 Все Донскіи козаки,
 Ой вони раду радылы
 Суды суднамы иты.
 Ой пидемо мы суднамы
 Чужую сторону,
 А пидъ тую пидъ гряныченьку,
 Га пидъ Турецькую,
 Все пидъ тую добыченьку,
 Га пидъ немецькую.
 Ой зъ за горы, зъ за крутой
 Чорна хмара встае,
 А зъ тін, та чорной хмари,
 Дробенъ дощыкъ иде.
 Ой слухайте, панове молодци,
 Щось у хмари гуде,
 Їхонь намъ, панове молодци,
 Га прыгодонька буде.
 Ой съ пидъ города, та съ пидъ
 Билого
 Га вставала Орда,
 Вытоптала, выризала

Все -Доньского козака.
 Ой нужо, панове молодци,
 Лысть бумагу пысать,
 Та будемо, панове молодци,
 Давать кошовому знать.
 Пребудь, пребудь панъ кошовый,
 А черезъ чотыри часа,
 Самъ ты побачишь; подывыся
 Шо не сыла наша.
 Ой походывъ панъ кошовый
 По Донському трупи,
 А прыложывъ до серденька
 Привелькой тугы.
 —Ой бодай же васъ, панове мо-
 лодци,
 Шо вы наробылы,
 Чомъ крипкого каловуру
 Не постановылы,
 Темненькой ночи, та до пивночи
 Чомъ не выстоялы,
 А зъ яснои рушныченькы
 Тай не выстрылылы?

Никита Джигирь, 88 лѣтъ. Кушугумова,
 Александр. у., 5 Декабря 1887 г.

Примеч.: Пѣсня заимствов. изъ Донщины, о чемъ см. Сумцова, Современ. малор. этногр. I 143.

Ваятіе Азова.

Ой якъ крыкнувъ, та гукнувъ самъ отаманъ полковой,
 Собирайтесь, братци, все народъ майстеровой,
 Та зробымо, братци, пивтораста возовъ,
 Та купемо, братци, тры сотни воловъ,
 Та наймымо, братци, по семи молодцовъ,
 Та пидемо, братци, ажъ у городъ у Азовъ,
 Та станемо, братци, сподовшъ улыцямы,
 Та выйде да насъ, братци, найбагатшій купецъ,
 Та стане насъ пытать, братци, шо за товаръ у возахъ,
 Та будемо казать, братци, шо у насъ товаръ дорогой:
 Все куныци и лысыци и чорніи соболи.

— Вы ребята, вы мои, прывертайте ко мни,
А я завтра поутру весь товаръ закуплю.
Не дождалось мы утра—всю Орду зайняли.

Поясняющее пѣсно преданіе.

Ще якъ бувъ Азовъ Турецкою столыцею, тамъ стояло богато військъ. Отъ козаки и схотили взять его. Отаманъ и каже: знаете, братци, що сылою може и не визьмемо, бо крепость велика, а характерствомъ, т хытрощами визьмемо скорише. Поробылы козаки возы, поклялы ружжа понаряжались самы чумаками, а отаманъ купцемъ и махнулы. Якъ стал уже пидѣзизжать близько до Азова,—взялы тоди поховалы въ возы п симъ, по десять, або и бильше чоловикъ козакивъ, повшывалы возы шку рамы и гайда. Вѣхалы передъ заходомъ сонця въ Азовъ, и поставан впововшъ улыцями. Отъ найбагатшій купецъ турскій и выходе.—Ш каже, братци, продаете въ возахъ?—Продаемо, кажутъ, товаръ дорогой:

„И куньпы, и лысыци и чорніи соболи“.

— Ну, каже, пидождить до ранку, я ввесь товаръ закуплю самъ. Добре, кажутъ. Полягали туркы спать. Якъ повылазылы тоди куньпы лысыци и чорніи соболи зъ возивъ, якъ мытнулысь по городу, такъ и п шовъ винъ дымомъ. Туркы схватылысь тушуть, колы тутъ и палать и рижуть; воны тоди ходя навтики. До сонця Орда убралась къ бисовій н тери въ Турецькуну, а козакамъ достався городъ и все добро.

Такъ колысь покойни диды и праиды розказувалы, такъ оце и вамъ кажу.

Петръ Васильев. Стогній, 70 лѣтъ. Краснокутскій у Великаго Луга, Александр. у., 17 Января 1888 г.

Ср. „Кіев. Стар.“ 1882, III, 89—96. (О событіи XI в. А. Стоянова); тамъ же стр. 411 (О взятіи Торческа Ів. Новицкаго), Кіев. Стар. 1888 XII.

20.

Взятіе Измаила.

Ой пыше, пыше сотныкъ Поволоцький
Та до кошового Харька листы:
Ой пребудь, пребудь, а кошовый Харьку,
Та до моеи господы въ гости.
Ой говорила кошова Харчыха
Та своему кошовому Харьку:
Не идь, не идь въ тую Поволоку,
Бо покладешъ тамъ головку.
Ой пыше, пыше кошовый Харько

Та сотныку въ Поволоку:
Ой не будь мени въ гостяхъ у тебе,
Та не будь и не буваты,
А велю я, славниѣ запорожцямъ,
Та гарматы готуваты.
Готуйте вы, славни запорожци,
Гарматы на могыли,
Та чы не убьемъ въ Измаилову
А лядской дытны.
Ой ударылы, славни запорожци,
Эъ громкой гарматы.

Не зосталось въ Измайлѣ
 Ни одніи хаты;
 Ни ударылы, славни запорожци,
 Ни ризвом рушныци,
 Не зосталось въ Измайлѣ
 Ни одної свитлыци.
 Поворыла кошова Харчыха:
 По впадуть морозы,
 На густіи лозы.

Ой побыють, побыють, тебе ко-
 шовый Харьку,
 Та турецькіи слезы.
 Ой я тиі турецькіи слезы
 А хустынкою повтераю,
 А де заглядю въ Измайлѣ
 турка,
 То до ноги вырубая.

Федоръ Кнырикъ. с. Языкова-Федорова,
 Екатер. у., 29 Нолбра 1888 г.

Кошова Харчыха була родомъ съ турецьины, того іи и жалъ було
 воен краины. Жалъ іи було и Харька пускать въ Поволоку, бо знала, шо
 амъ покладе голову.

Примѣчаніе тѣца.

Сравни. *Метлинскій*, Народн. южно-русс. пѣсни, стр. 425—427. Въ Малорусскомъ ли-
 тературномъ сборникѣ Мордовцева 1859 г. стр. 191 встрѣчаемъ пѣсню о Харькѣ, правда,
 в сходную съ нашимъ вариантомъ. Пѣсня записана Н. И. Костомаровымъ, который въ при-
 мѣчаніи говоритъ „Сотникъ Харько взбунтовалъ противъ поляковъ въ 1765 г. Это было на-
 чало послѣдняго возстанія южно-русскаго народа противъ Польши, извѣстнаго подъ именемъ
 Юліевщины. Сотникъ Харько былъ обманомъ схваченъ въ Поволочи и казненъ въ Жаботинѣ
 въ 1766 г.“. Интересующіеся личностію жаботинскаго сотника Харька найдутъ нѣкоторыя
 подробности въ I т. сочиненій *Максимовича* (1876) стр. 595.

21.

Запорожцы въ людской неволѣ. Коржъ.

Ни недиленьку якъ сонечко сходять,
 Іанъ левентарь по рыночку ходять,
 На собою запорожцивъ водять.
 Запорожци левентаря просятъ:
 — Ой пане нашъ, пане левентарю,
 Не дай же насъ ляхамъ на поталу!
 Бери у насъ кони вороніи,
 А насъ пускай,—ще мы молодіи.
 — Велю у васъ кони одибраты,
 А васъ велю въ темныцю забраты...
 — Ой пане нашъ, пане левентарю,
 Не дай же насъ ляхамъ на поталу!
 Бери жъ у насъ шабли та рушныци,

А насъ пускай съ темной темныци.
 — Велю жъ у васъ рушныци забраты
 А васъ велю на пали ¹⁾ сажаты.
 Сталы Коржа на палю сажаты,
 Ой ставъ же Коржъ всю правду
 [казаты:
 — Запорожци, вы добри молодци,
 Якъ будете зъ ниволи тикаты,—
 Не тикайте бытими шляхами,
 Та тикайте темными лугами,
 А шобъ же васъ ляхи не нагнали,
 Бо ляшенькы зрадливиі люды,
 Якъ наженуть —негораздъ вамъ буде.

Никита Джигиръ, 88 л. Кушугумовка,
 Александр. у., 5 декабра 1887 г.

Срав. *Головацкий*, I стр. 16 и 29.

¹⁾ Острый желѣзный колъ, на который сажали преступниковъ.

Преданіе, доповняющее варианты.

Про Коржа колысь спивавъ и разсказувавъ дидъ Товстокорый; це був чоловикъ запорожского покоління. Коржъ—казавъ Тостокорый—бувъ на тажокъ и водывъ запорожцивъ въ Польщу. Оце, було, якъ бижыть погони то винъ и приказуе запорожцямъ. „Оце ляхи добігають, розмахують шаблями... Вони пиднимуть вгору ратыща и зъйдуться въ купу. Ляхамъ здасть ся лисъ и пробижать мимо. Разъ вертався Коржъ съ Польщи, а за нымъ погоня круля. Не послухалы его молоди запорожци и розбиглысь. Ляхи всьят и половылы. Коржъ не своєю смертію умеръ—его посадылы на палю, а от цего миста я тико и знаю писню.

Ой крыкнувъ Коржъ на пали сидяче:
Вы запорожци, вы добри молодци
Не вганяйтесь въ Польщу за ляхамы
Не тикайте разными шляхамы
Бо ляшенькы зрадлывіи люды
Якъ пймають—лышенко вамъ буде.—

Трофимъ Семеновичъ Комбаса, 89 л. Д. Яз
кова, Екатери. у., 27 Сентября 1887 г.

22.

Понятовскій.

Годи, годи Понятовскый зъ Москвою воюваты,
Московське хвабре вѣйско, ще й силы богато.
Аршавыкы ¹⁾)-москалыкы калавуры зняли.
А полякивъ-гайдамакивъ въ потылицю гналы.
Ишлы ляхи на три шляхи, Москаль—на чотыри,
Лежать ляхи побытіи де пять, де чотыри.
Ой лежить самъ Понятовскый у бѣлого камня,
Прыижжала и до его жинка его пана.
— Чы я тоби не казала и не говорила:
Годи, годи изъ Москвою тоби воюваты,
Бо Московське хвабре вѣйско, ще й силы богато.
— Ой вы ляхи гайдамакы,—дежъ вашъ розумъ дився.
У собаки пидъ хвостомъ въ ковтунъ завертився.

Дидъ Андрей Кравченко, 62 л. Алекс
дровскъ, Екатер., 6 Января 1894 г.

¹⁾ „Це москали, або козаки, шо довго стояли пидъ Аршавою въ Польщи“... Прим. пани

Гайдамацнія.—Разбойниція.

22.

Марусенька-пани и три козакъ.

Пани узнаетъ коней своего мужа и догадывается о его смерти.

А.

Ой горе, горе, безщастная доля,....

Б.

Та же пана и пахолм.

Ой на гори, гори пшениченка яра,
А по долононці-шовковій траву,
Тамъ пахолм ходять, въ рукахъ коней водять,
Въ рукахъ коней водять,—Маруси пытаются.
— Марусенько пани, а чы дома панъ твій!....

Никита Джигирь, 88 лѣтъ Кушугу-
мовка 29 Декабря 1887 г.

Срав. Костомаровъ Богданъ Хмельницкій 1884 г. т. III стр. 361. Максимовичъ, Укра-
инскія народ. пѣсни М. 1884 стр. 172. Чубинскій Труды, V 963. Закревскій, Старосвіт-
шчур. I, 97. Головацкий, I 163.

23.

Левенець.

И снигъ иде и зима буде,
Іа тебе левенче, ¹⁾ та беда буде,
Іа тебе, левенче, та паны встали,
Іаны встали зъ громадою,
Іотять въ солдаты отдать не-
[правдою.
Іедуть левенця вулицею,
Іа звязали руки сырыцею,
Іа нымъ иде ненька старенька,
Іестрыця ридненька,
Ілизно, плаче, рыдае,
Івоего сына вговоряе:
— Ой сыну мій, левенчику,
Ій сыну жъ мій, одынчыку!
Іы я жъ тоби сыну не казала,

Чы я тебе не навчала,
Шо не рубай лиса Лебедины,
Якъ нарубавъ—булобъ зволовичты,
И зволовичши—булобъ запалыты,
И спалывше—попиль зместы,
И на Дунай знесты.
— Теперь мене, маты, вговоряешь,
Теперь мене, маты, навчаешь,
Чомъ ты мене, маты, тоди неучыла,
Якъ укравъ я, маты, купу чепелы-
[ну ²⁾],
Ты сказала, маты, гораздъ сынку;
Якъ укравъ я, маты, корову рябую,
Ты сказала, маты—украдь ще й
[другую;

¹⁾ Левень-це хороший сынъ, при здорови, бравый. *Писецъ.*

²⁾ Нижъ куценький.

Якъ укравъ я, маты, коня вороного,
Ты сказала, маты—украдь ще й
[другого.

А тепѣрь, маты, мене вговоряешъ,
Теперь, маты, мене навчаешъ,
Сердцю моему жалко завдаваешъ.

Федоръ Мих. Кнырикъ. 29 Нолбры
1888 г. Языкова, Екатеринославск. уѣзда

Срав. *Максимовичъ*, Украинск. народ. пѣсни 1834 г. стр. 148; *Чубинскій*, Труды экспедиции, V, 882 (446-я), 988. (77).

24.

Я н ч у р ь.

Ой снигъ иде (2) и зима буде,
А на тебѣ, левенце ¹⁾ та бида
[буде (2);
Ой въ Кіевѣ (2) та вси дзвоны
[дзвонять,
Вже Янчура нимци ловлять (2);
Ой въ Кіевѣ (2) вжей передзвонили,
Вже Янчура нимци уловили (2).
Та ведуть (2) его вулицею,
Извязали руки сырыцею ²⁾. (2)
Та вывели (2) въ чистое поле,
Та поставили на могили, (2)
Та дывись. (2) Янчуре, въ чисте
[поле:
Шо заглядеши—то все твое (2)!
Ой бачу жъ я (2) шибыныцю ³⁾,
Щей малевану кобылицю: (2) ⁴⁾

— Та колыбъ я знавъ (2) шо смерт
[моя,—
Веливъ бы талярамы обсыпаты. (2)
И шовкови стежки (2) почепляты.
Ой хтобъ ишовъ—таларъ най-
[шовъ, (2)
И левенця (2) спомняты,
Шо хорошъ парень Левенець
бувъ; (2)
Хорошъ, парень, (2) уродливый,
Уродливый и справедливый (2)
Прышло къ ему (2) двѣ дивчины:
Одна каже—я буду сестрою (2),
Друга каже (2)—я буду женою.—
— Та тоби сестро—не буты се-
[строю, (2)
А тоби, шеймо, (2) не буты женою.

Оксентій Федор. Орель, 65 л. Буш-
гумова, Александр. у. 6 Декаб. 1887 г.

Поясненіє пѣсн. Нимци піймали Янчура за те, шо винъ убивъ нимкеню. Вона чымсь пиддурыла его. Якъ велы его катувать (наказывать), назустрічъ вышло двѣ дивчины. Одна каже: „будь братомъ, а я тоби сестрою“, а друга каже—„заберы мене—(женись) буду жинкою“. Подывывсь винъ на ихъ, ажъ, вони стари, таранкуваты та скверни. „Щуръ вамъ—пекъ“, каже—тай пишовъ на шыбеныцю. Спрежду у Запорожцивъ бувъ звычай, шо якъ ведуть холостого на шыбеныцю, то выходятъ дивки и объявляютъ, котра согласна замижъ. Якъ шо сподоба казакъ, жениться и его простять, якъ згербуе закатують (накажутъ палачи, „каты“).

¹⁾ Козакъ-гультапака (гультай), здоровило. *Пѣсн.*

²⁾ Ремень не вычененный. *Пѣсн.* Теляча, лыноча або нича шкура не вычинена. *Джигире.*

³⁾ Вислицца.

⁴⁾ Эшафотъ. Также доска на коей сѣли кнутами.

25.

А.

Джарменко и Кумпаненко.

Ой зъ за горы, изъ за Камьяной та чорная хмара,
На Романа Джарменка, та на Кумпаненка поговоръ и слава.
Ой поихавъ та Джарменко съ Кумпаненкомъ на вловы,
Та ничего не піймалы тико жыда нагналы.
— А здоровъ, здоровъ вражый жыде, якъ ты пробуваєшь,
Издалека гостей маєшь—чимъ ихъ привытаєшь?
— Ой е въ мене, медъ, горылка—не будете пыты,
Бо я знаю, наихалы, а шобъ жыда вбыты.
Ой якъ стрельнувъ Романъ Джарменко жыдиуту на кони,
Ой тикай, тикай брате Кумпаненку, бо будежъ въ неволи,
Ой въ Перекопи нагналы Джарменка превражи гетманци:
— Скъдай, скъдай Романе Джарменку, чоботы сапьянци.
Посадили Романа Джарменка на жовтимъ писочку:
Скидай, скидай Романе Джарменку штаны, ще й сорочку.
Ой не быйте, катюгы гетманци, ведыть на могылу,
Ой я гляну, подывлюся на свою Вкраину.
Ой не вынне-жъ мое товаричество, а вынна моя маты,
Шо посылала рано въ недиленьку жыдивъ розбиваты.

Никита Джигирь, 88 л. Бушугумовка,
Александр. у. 5 Декабря 1887 г.

Б.

Тополенко и Жолденко.

Варіантъ той же пѣсни съ переначченными фамиліями.

Ой по надъ яромъ, та по надъ Каланчакомъ а чорная хмара,
Ой на Тополенька, та на Жолденка не хороша слава.
Ой якъ поихавъ Иванъ Тополенко и Романъ Жолденко въ Перекопъ
за долгами,
Та зустрілы жыда, жыдовына а у Перекопи на канави,
Ой здоровъ, здоровъ жыде жыдовыну распрескурвый сыну,
Ой здалека пару гостей маєшь,—чимъ ихъ прывытаєшь?
Ой естъ у мене медъ горилка, та не будете пыты,
Ой того жъ вы наихалы, шо хочете жыда вбыты.
Ой якъ устрелывъ Иванъ Тополенко жыдовина на кони,
Ой тикаймо, Романе Жолденко, бо будемо въ неволи.
Ой у Перекопи, та на канави Романа Жолденка піймалы,
Ой тоди съ того Романа Жолденка допросъ здѣмать стали,
Ой якъ стали Романа Жолденка на кобылу выводыты,

Ой тоди ставъ же а Романъ Жолденко до катюгы говорыты:
Ой беры, беры проклятый катюго, та выведы на могылу,
Ой нехай же я гляну, а подымлюся а на ридну Вкраину.
Ой якъ вывели Романа Жолденка на кобылу роскладаты,
Ой тоди стала стара Романыха а крипко рыдаты.
— Ой булобъ тоби, маты, тай не научаты:
Ой якъ укравъ я, маты, чапелыну ¹⁾,
А ты, маты, кажешъ, гараздъ сыну;
Ой якъ укравъ я, маты, яловыцю чорну,—
А ты, маты, кажешъ: поведы до дому;
Ой якъ укравъ я, маты, коня вороного,—
А ты, маты, кажешъ: колыбъ шей другого.
Ой булобъ тоби, маты, тай не научаты,
У п'ятынку жыдивъ быты, грабуваты.

Иванъ Михайлов. Гетьманъ, 78 лѣтъ. Слобода
предмѣстье г. Александровска, 18 Сентября 1887 г.

См. V т. *Оборонка* Харьк. истор.-фил. общ. въ сборникѣ г-жи Чернявской, пѣсни пр.
Джемберу Копаненка. *Чубинскій*, Труды т. V стр. 967.

26.

М е р е ж а ²⁾.

Ой въ Києви на рынку,
Тамъ пѣе Мережа горилку.
Ой пѣе, Мережа, гуляе,
Та на тры шляхы поглядае.
Ой чы не иде погоня?
Ой иде погоня, тай стала,
Взяла Мережу піймала.
Стала Мережу вязаты,
Стала Мережу пытаты:

Ой стико, Мережо, жынокъ маешъ?
Ой я жинокъ мавъ семнадцать,
А восимнадцату попивну,
А дев'ятнадцату Вовкивну,
А двадцатую Марусю.
Шо за попивну—коня давъ,
А за Вовкивну—гришмы давъ.
А за Марусю—дамъ душу,
Бо зъ Марусею—жыть мушу ³⁾.

Никита Джигирь 88 л. Кушугуновка.
Александр. у. 29 Декабря 1887 г.

Примѣчаніе тѣца. Мережа бувъ гайдамацькый ватажокъ; винъ все
жинкамы менжувавъ (мѣнялъ). Съ двадцатую Марусею его и піймала погоня.

¹⁾ Чаплія.

²⁾ Козакъ—гайдамака. *Пѣсн.*

³⁾ Пѣсня поется съ повтореніями:

Ой въ Києви та на рынку
Ой въ Києви, серденько, та на рынку,
Ой тамъ пѣе Мережа горилку
Ой тамъ пѣе Мережа, серденько, горилку и т. д.

27.

Л е б е д е н к о.

Ой поихавъ та панъ Лебеденко у млынъ за мукою,...

Кузьма Лутай 73 лѣтъ. Вознесенка на Днѣпрѣ,
Александр. у., 19 февраля 1885 года.

См. *Чубинскій*, Труды т. 5, стр. 962. *Костомаровъ*, Исторія козачества „Русск. Мысль“ 1880 г. Июнь, стр. 57.

Въ настоящемъ Лебеденко не кроется ли имя извѣстнаго ватажка раз-
бойнической шайки *Лебедина*, который въ 1707 г. былъ схваченъ за р. Са-
марою полтавскимъ полковникомъ Левенцемъ? ¹⁾

28.

С а в а Ч а л ы й.

Запорожци паны въ Сичи все пьють, та гуляють,

Все про Саву молодого речи розмовляють.

— Ой хто жъ може, мыли братци, Саву въ руки взяти,

То той буде, мыли братци, въ Сичи пануваты.

Обизвався Гнатко Голый: „ой яжъ его знаю,

Ой я жъ Саву, молодого, у руки пймаю.

Сидять паны-генералы—та зглядаються,

Та все зъ Гнатка Голенького та насмихаються.

А мижъ панъ-Кошовый умъ пры собі мае,

Скида зъ себе голубый каптанъ—Гнатка одягае,

Скида зъ себе сапьяны—Гнатка обувае,

Сидла коня вороного—та Гнатка сажает.

Ой сивъ Гнатко на конька, гукнувъ до громады:

— Ой давайте брата Кравця мени на пораду...

— Беры, беры, брате-Гнате, Кравця на пораду,

Та приѣззы у Сичъ Саву на вельку пораду.

Ой ставъ же Гнатъ, ой ставъ Голый, Кравчынн казаты,

Выслухавше Кравецъ Гната,—ставъ плакать, рыдаты.

— Ой шо це ты, брате Гнате, лизешъ въ такі муки?

Шо ты хочешъ пана Саву взяти въ свои руки?

— Ой не бійся, братъ Кравче, не бійся ничего,

Мы пидемо на пораду до дида старого.

— Здоровъ, здоровъ старый, сидый, на прозвыще Чалый,

Выгодувавъ сына Саву лишенькамъ на славу.

А чы бачешъ старый, сидый—шо твій Сава робить,

Набирае ляхивъ стадо, та до Гарду водить,

Шо все панамъ-генераламъ ноги й руки лупить,

¹⁾ *Баттыш-Каленскій*, Исторія Малой Россіи 1842 г. т. III, 55.

Молоденькимъ Запорожцямъ та все лобы голыть?...

— Ой дежъ це ви, вражи хлопци, розуму дійшли,

Шо до мене старенького на пораду прыйшли?

Сидлайте-жъ вы, вражи хлопци, кони вороні,

Та стромляйте густо терну по за-ярчакамъ, ¹⁾

Та вбувайте сапьяны назадъ носакамъ,

Та идьте-жъ вы, вражи хлопци, по надъ берегамъ.

Та ставайте за горами, густыми тернами.

Ой бувъ Сава въ Немырови, въ тестя на обиди,

Не знавъ Сава и не видавъ обь свой биди.

Ой прыхавъ, та панъ Сава, отъ тестя до дому,

Пытається челядоньки:—чы все гараздъ дома?

— За все гараздъ, за все гараздъ, тико за одно страшно,

Выглядають гайдамаки изъ за горы часто.

— Ой не бійтесь, мыли братци, не бійтесь ничего,

Бо ще воны за горами, за густыми тернами.

Ой сивъ Сава кинецъ столу, та лыстоньки пыше,

А Савыха молодая дытynu колыше:

— Ой ну люли, мале дытя, ой спы, мале блазне ²⁾,

Черезъ тебе, малый блазне, вся худоба брязне.

Ой сивъ Сава кинецъ столу, лыстоньки чытаты,

Колы глянє до порога, ажъ Гнатко вже въ хати.

— Здоровъ, здоровъ, пане Саво, чы живъ ты буваєшь,

Издалека гостей маєшь, чымъ ты привытаєшь?...

— Ой чымъ же васъ, мыли братци, я буду вытаты,

Жинка сына породыла—буду въ кумы браты.

Ой чымъ же васъ вытаты, братци: медомъ горилкою?

— Ой не вытай, пане Саво, медомъ горилкою,

А прощайся, пане Саво, съ своею жинкою;

Прыихалы, пане Саво, та не кумоваты,

Прыихалы, пане Саво, тебе въ руки взаты.

— Пиды, хлопку, пиды малый, та вточи горилки,

Та выпьемъ, мыли братци, за здоровье жинки;

Пиды хлопку, пиды малый, та вточи пыва,

Та выпьемъ, мыли братци, за малого сына;

Пиды, хлопку, пиды малый, та вточи меду,

Трудно, нудно, мыли братци, головы не звезду.

¹⁾ Деревянная часть сѣдла, возвышающаяся надъ подушкой спереди и сзади. *Полст-
не тмоча.*

²⁾ Баговень.

Ой узялы пана Саву та у свои руки,
 Изв'язали пану Сави позадь спыны руки.
 Прив'язали пана Саву до конька ззаду,
 Тай повезлы его въ Сичу на велику раду.
 Теперъ тоби, пане Саво, тай не пануваты,
 Теперъ панамъ-генераламъ ногъ, рукъ не лупыты,
 Молоденькымъ запорожцямъ любовъ не голыты;
 Теперъ тоби, пане Саво, тай не пануваты
 Теперъ тоби передъ Гнаткомъ шапку издймать.
 Ухватили пана Саву на симъ спысивъ вгору,
 Та вдарылы пана Саву объ суху дорогу.
 Теперъ тоби, пане Саво, оттуть погібаты
 Теперъ тоби, пане Гнате, въ Сичи пануваты.

Федоръ Михайловичъ Книринъ. Языково, Екатеринославского уѣзда, 27 Января 1886 года.

Вариантъ этотъ богатъ оригинальными подробностями. Сравни. *Матсимовичъ*, Украинскіа народ. пѣсни 1834 г. стр. 90. *Чубинскій*, Труды, V 965. Екатеринославск. губ. вѣдомости 1865 г. № 22 (Два варьянта доставл. М. Комаровымъ).—*Скалкоескій*. Наѣзды гайдамаковъ на западную Украину, 1845 г. стр. 159 и 169. *Закревскій*. Старосвѣтск. бандуриста—I, 13. Вариантъ записанъ имъ въ губерніи близкой къ Польшѣ, или подправленъ рукою поляка. *Костомаровъ*, Народн. пѣсни въ Малор. литер. сборникѣ Мордовцева (1859) стр. 197. *Головатскій*, I 18—20, III 9—12, *Kolberg*, Rokcie II 1—5, *Чернявская* въ V т. Сборн. Харьк. исп. фил. общ. 186.

Преданіе I.

Сава вырись въ Сичи и товаришувавъ зъ Запорожцями. Въ Велькому Лузи и теперъ есть *Савино озеро*;—винъ тутъ, кажуть, живъ, а потимъ перебрався на *Савуръ могилу*. Ставъ разбойничать, ставъ грабувать чумакивъ, такъ его Запорожци хотили пймать; винъ тоди продався ляхамъ и давай служыть имъ. Оце, було, кажуть, пймае запорожцивъ и позаковеуе въ зализо; потимъ обриже ноги нижъ колинъ, руки нижъ локтивъ, тай закте шкуру; тоди упяты обчеркае ножемъ голову выше бривъ и потылыци и здере шкуру зъ волоссямъ. Помучыть, насміється, тай пусте козака на погыбель. Того про его такъ и въ писни описываютъ. Винъ бувъ еретькы и душогубъ.

Орель.

Преданіе II.

Про Саву есть писня, тико я ии гараздъ не складу, а покойный дидъ було часто спива и розсказуе про его. Колысь, каже, живъ въ Сичи старый козакъ Чалый, зъ роду не жонатый. Разъ ихавъ винъ и найшовъ хлопця: воно блудыло по степу. Оце и буде той самый Сава. Чалый взявъ его за сына. Другый разъ, саме въ жныва, Чалый найшовъ другого хлопчика, голого, якъ маты народыла; звалы его Гнаткомъ. Сава, кажуть, бувъ

задеракуватый, а Гнатко смиренный и помирный. Якъ повыросла хлопца, то стали обидва козакувать въ Запорожьи. Отъ Савка чы довго козакувавъ, чы ни, а тико взявъ и передався ляхамъ. Тамъ винъ оженився и зробывъ соби хату въ такихъ пуцахъ, шо мало хто и знавъ. Набрывъ винъ соби шайку ляхивъ и давай издыть въ Запорожже грабувать церкви. Зъ запорожцями вони тежъ обходывысь не гараздъ: оце піймають стико тамъ козакивъ и давай зъ живыхъ шкуры драть. Кошовый тоди клыкнувъ Гнатка Голого (це его въ Сичи прозвали) и каже: ну, Голеный, знаешъ ты норovy Савы; піймай его, разсякого-такого сына, та привезы въ Сичь. „Чи піймать, то й піймать, еретычого сына, а тико дай минни, тату, характерныкивъ“—одвича Голый кошовому. Той давъ. До схидъ сонця понасыпали вони своеи земли въ чоботы, повтыкалы за сидла терну и поихалы.

Ой бувъ Сава въ Немырови въ ляха на обиди,

Та не знавъ винъ и не видавъ объ свой горькій биди.

Прыхавъ до дому, а у его була молода жинка Машка и баба-ворожка, на прозвище Наталочка-Куховарочка. Сава до ворожки и каже: „а ну, кынь на карты: шось мени сны погани сняться“. Та кынула и каже: „сподивайся гайдамакивъ“.—„А дежъ вони теперъ“?—„Ще въ свой земли“. „Ничого, каже, не боюся я ихъ“. Кынувся лысты пысать въ Немыровъ, шобъ собиралось вйсько, а Наталочка-Куховарочка сила колыхатъ дытину и спива:

Ой ну люли, ой ну люли, ой ну люли спаты,

Бо найдуть гайдамакы до нашої хаты;

Ой ну люли, ой ну люли, засны малый блазне,

Черезъ тебе, малый блазне, вся худоба брязне.

— Шо ты, бабуся, кажешъ! пыта Сава.—Та це, каже, приспивую, шобъ спало. Винъ упьять: „кынь, бабуся, ще на карты, бо мени наче сумно“. Кынула вона вдруге: „бижать, каже, гайдамакы ще й доси въ свои земли, та за лисамы“. Тико шо це скэзала, ажъ ось Гнатко съ козакамы въ двери.

— Здоровъ, здоровъ, пане Саве, здоровъ тоби въ хату,

Зъ далека ты гостей маешъ—чымъ будешъ вытаты.

— А чымъ же васъ, мыли братци, буду я вытаты,

Ой давъ мени Господь сына,—буду въ кумы браты.

— Та було-бъ тоби, пане Саво, тоди въ кумы браты,

А якъ ходывъ ты до Гарду церкви руйнувати.

Якъ пиднялы пана Саву на тры спысы вгору,

Та вдарылы объ помистъ,—облывся винъ кровью.

Прывязалы тоди пана Саву коневи на спыну и повезлы до кошового.

Проданіе III.

Въ писни спивають:

Ой бувъ въ Сичи старый казакъ на прозвище Чалый,
Выгодувавъ сына Саву ляшенькамъ на славу.

Сава не мавъ собі роду и змалку выгодувавъ его запорожець Чалый.
Якъ уже выросъ Сава, ставъ казакомъ на всю Сичь. Отъ прійшовъ часть помераты Чалому, винъ клыкнувъ Саву и каже:

Оце тобі кинь вороний, вся на его зброя,
Та служы, сыну, запорожцямъ по моему слову.

Не послухавъ Сава диди: якъ тико той померъ, винъ продався ляхамъ и ставъ ватажкомъ. Давай тоди разбой водить на запорожцивъ, давай обкрадаты церкви. Въ Запорожьи бувъ привелькый знахуръ и характерныкъ Гнатко-братко. „Стой-же, каже, Саво, я тебе піймаю“. Змовывся винъ съ Кравчиною и Булатомъ ихаты.

Ой ще не свить, ой ще не свить, ой ще не свитае,
А вже Гнатко съ Кравчиною кони посидлалы.

Посидлалы тай гайда. Сава тоди саме пріяхавъ зъ гостей до дому, тай пыта: чы все гараздъ дома? Баба ворожка ему и каже:

За все гараздъ, за все гараздъ, тико за одно страшно,
Вылитають изъ за горы чорни крюки часто.

„А ну, каже, бабусенько, кынь на карты“. Вона кынула и каже: „це щось не добре выпада: якихсь зъ далека гостей сподивайся“. — „А скоро? — „Та якъ тобі и сказати: выпада наче ще въ свой земли, за густымъ листомъ, и наче близько“. А Гнатко-братько, Булатъ и Кравчына якъ одыизжалы изъ Запорожья, то понасыпали въ сапьяны своей земли, понабывалы конямъ пидъ копыта и пообтыкались терномъ. Отъ воно и одводе очи: мовъ воны за лисамы, въ свой земли.

Догадався Сава зъ якого краю гости и пославъ за вйскомъ. На той часть у Савы булы родыны, треба було людей прыгостыть, и пославъ хлопця за пивомъ, горилкою.

Ой пиды, хлопче, до вынныци, та вточы горилкы,
Та выпьемъ за здоровье Савинои жинкы;
Ой пиды, хлопку, до пывныци, тай вточы пыва,
Та выпьемъ за здоровье Савыного сына.

Ой ще хлопка, ой ще малый не дійшовъ до вынныци,
А вже Гнатко съ Кравчиною въ Савынй свитлыци.

— Доровъ, доровъ, брате Саво, шо ты думаешь, гадаешь,
Ты зъ далека гостей маешь, чымъ ихъ привытаешь?

— Ой чымъ же васъ, мыли братци, я буду вытаты?

Жинка сына спородыла, буду въ кумы браты.

— Ой вже-жъ тобі, брате Саво, зъ нами не куматься,
 Просы Саво, а шобъ дали зъ жинкою попрощаться.
 Годи тобі, брате Саво, ляшкамъ угождаты,
 Пора тобі, скурвый сыну, за все одвичаты.
 Якъ пиднялы пана Саву на тры спысы вгору,
 Та вдарылы пана Саву объ пень головою.

Управылись съ Савою и посадалы горилкы пить. Колы ось и ляхи
 бижать....

Ой ударылы два ляшенькы навхрестъ шабельками,—
 Утикайте гайдамакы, промижъ рученьками.

Ляхивъ набигло привелька сыла, а запороживъ мало. Давай воны на
 кони, та тикать.

На тимъ боци на толоци—будто орель крыче,
 Колы глянувъ Гнатко-братко ажъ Кравчына плаче.

Нагнали ляхи Кравчину и хотили зарубать, а Гнатко-братко обер-
 нувъ коня, махнувъ шаблею—воны сами себе и порубалы. Тоди Кравчина
 нагнавъ Гнатка-братка и подалися въ Сичъ.

Науш Григорьевичъ Бабець 62 л. Михайлюк
 (Лулашево). Алек. у. Ек. губ. 27 Октября 1888 г.

Сравни. Киев. Стар. 1887, XIX, 194 (преданіе), 470.

29.

Желѣзнякъ и Гныда.

Въ недиленьку рано раненько якъ сонечко сходять.
 У городи Мутровыхахъ ¹⁾ панъ лементаръ по садочку ходить,
 Свого пана, губернатира, за рученьку водить.
 Водить его за рученьку, та стыхенька й каже:
 „Не одного жыда й ляха голова поляже“.
 Славный козакъ Максимъ Зализнякъ, славный зъ Запорожья,
 Якъ выиде на Украину—якъ повная рожа.
 Славный козакъ Максимъ Зализнякъ, славный козакъ и Гныда,
 Не осталось на Украини ни ляха, ни жыда.
 У городи Мутровыхахъ—нова новына,
 Породыла козаченькывъ шовкова трава.

Поясненіе пѣсни къ заключительнымъ словамъ пѣсни. „Нова новына—
 це таке дыво, шо зразу зибралось багато казаковъ, хто его зна и видкиль,
 мовъ народыла ихъ шовкова трава“.

Трофимъ Степановичъ Ковбаса, 95 л. Языковъ
 (Федоровка), Екатер. у. 10 Сентября 1887 г.

Сравни. Максимовичъ, Украин. пѣсни, 1884 стр. 122.

¹⁾ Такого города мы не знаемъ; здѣсь скорѣе намекъ на Мотронинскій монастырь—
 мѣсто освященія гайдамацкаго оружя.

Личность Максима Желѣзняка достаточно известна въ исторіи; о Гиндѣ Демьянѣ вѣстѣ съ другими гайдамаками см. интересное сообщеніе въ „Запискахъ о южной Руси“ Кулиша, I, 293.

30.

Кармалюкъ.

Герой Подолія въ 30-хъ годахъ.

А.

А хто хоче на свити зажитися,
Нехай иде до Кармалюка вчытисъ.
За Сибиромъ сонце сходить, хлопци не дримайте,
А на мене, Кармалюка, всю надію майте.
Бо Кармалюкъ, хлопець добрый, по всимъ свити ходить,
Не одну дивчиноньку изъ розума зводить,
Не одну удѡву-русяву, биляву, та ще й чорнобрыву.
Гонять мене до Сибиру—самъ не знаю за що,
Присягають тры громады,—кажуть що ледащо.
Я-жъ никого не вбываю, бо й самъ душу маю,
Багатого оббираю, а бидному даю,
Самъ я соби подумаю, що гриха не маю.
Маю жинку, маю диты,—та я ихъ не бачу,
Якъ згадаю про ихъ життя,—самъ гирко заплачу.
Зъ за Сибири я вернувся, тай не маю воли,
Ой здається не въ кайданахъ, а все у неволи.
Пишовъ бы я до базару, боюсь станового,
Ходить соцкихъ, шей десятскихъ у слідъ за нымъ много.
Нехай ходять, нехай ходять—ихъ привычка шляться,
Наши люды про ихъ знаютъ, якъ чортивъ боялся.
Горе житы Кармалюку на чужыни одному,
Винъ пиднявъ руки до неба и молиться Богу.
Устань батьку, устань ридный:—дай порядокъ сыну,
Лежыть батько въ сырій земли,—забувъ про дытуну.
Ой зберу-жъ я хлопцевъ добрихъ—шо-жъ кому до того.
Посидаемъ край дороги,—ждемъ подорожного.
Ой хто не йде, хто не иде, то треба ихъ ждаты,
Якъ не маешъ пристаныща—мусышь пропадаты,
Ажъ иде отецъ владыка „здоровъ булы хлопци“!
Воны ему отказали: „благословы отче!“
Ой давай, владыко, гроши, гирко пропадаемъ,
Та того-жъ мы пропадаемъ, що пристанищи не маемъ.
Отець здыхнувъ, руки зложывъ,—отдавъ уси гроши,
Оглянувся назадъ себе—все хлопци хороши.

Елена Вишневская, Андреевка, Александр.
уѣзда, 18 Марта 1887 года. Digitized by Google

Б.

Славный хлопецъ Кармалюга
По свитлонци ходе.
Винъ одну чернявую за рученьку
[воде;
А другую, русявую, изъ ума изводе.
Сидлай, Кармалюго, коня вороного,
Та поидемъ до кумонькы въ гости.
Доровъ, доровъ кумы мои, шось маю
[казаты,
Та не знаю, кума моя, якъ тебе назваты.
Назвы мене, Кармалюго, туманъ-до-
[лыною:

Моя хата надъ горою, по надъ до-
[лыною;
Кулыками крыта, калыною вшыта.
Бережыся, дивчинонька, шобъ не
[була быта.
Хоть бытете мене батько, такъ зна-
тému за що.
Славный хлопецъ, Кармалюга, та
[ще й не ледаще.
По бережку ходыла, шуку рыбу ила.
А чи луча щука рыба, а чы осетрына.
Бережыся дивчинонька, колыбъ не
[дытына.

11 Ноября 1885 г. с. Веселое, Таврич. губ.,
Мелитоп. у. Записаны отъ Палажки Онищенко-
вой (Смоливна по уличному).

Въ варіантѣ, записанномъ въ г. Александровскѣ отъ Вѣры Шевцовой.
окончаніе нѣсколько иное:

„А чи лучша щука рыба, а чи осетрына, А якъ буде хлопецъ—
Молю Бога чорнявая, а шобъ не дивчына, Кармалюга ему отецъ.

Въ варіантѣ, записанномъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, дер. Письма-
чевкѣ, отъ Ганны Шевченко:

„Молю Бога дивчинонько, Кармалюга—отець...
Колыбъ не дытына. Якъ выйду я на бытый шляхъ
Якъ буде въ тебе дивчына Та гирко заплачу,
Не моя причына, Маю жинку, маю дитокъ
А якъ буде въ тебе хлопецъ— По вискъ не побачу.

Сравн. Метлинская, Народ. Южно-русс. пѣсни, стр. 6. Гатиука, Ужинокъ рідного
поля стр. 270. „Кіевская Старина“ 1882 г. т. IV стр. 183 и 187 (Звенигородскій варіантъ).
Чубинскій, Труды V, 412. Чернявская, въ V т. Сб. Х. Д. Ф. Общ. 137.

31.

Воръ Засоринъ.

А.

Ой чулы вы люды,
Шо есть воръ Засоринъ,
Въ городъ уизжае,
Лавкы розбивае, (2)
Хуры винъ наймае, (2)
На возы складае, (2)
Въ села одсылае, (2)

Б.

Ой у Хочевани
Засоринъ гуляе, (2)
Лавкы оббирае, (2)
На Донъ отправляе, (2)
Не донхавъ до города
Въ степу становывся, (2)
Росою умывся, (2)

Старцівъ собирае, (2)

Обромъ надиле.

Осия Шуть, Вознесенка, Алекс.

у., 15 Сентября 1888 г.

Богу помолюся, (2)

Зъ братами простыся.

Агафя Саенко, с. Покровское,

Алекс. у., 23 Юня 1888 г.

„На цю псню, кажутъ, есть запретъ“. *Примеч. тота.*

32.

Турбаевская катастрофа.

Ой хотили Базилевци весь свить пережыты,
Та не дали Трубоиды и вику дожыты.
Та въ недиленьку пораненько якъ стало свитаты,
Ой та стали Базилевцы громаду збираты.
Ой зибрали Базилевци велику громаду,
Выкликають Маріану соби на пораду.
Ой порадь насъ, Маріано, якъ ридная маты:
Ой якъ же намъ Трубоиды въ тай завоюваты?
Ой я жъ васъ, браты мои, и ражу й не ражу,
Бо черезъ васъ, заневыно, головку положу.
Та одсунула Маріана викно-оболони,—
Ой стоять тії Трубоиды съ кіями коло двору.
Та ище жъ тая Маріана радыть не счынала,
Ой та уже-жъ її головонька до долу упала.
А у тії Маріанни риднесенька маты,
Ой куды несли Маріану—той стежечку знаты;
А у тії Маріанни въ подолахъ мережка,
Куды несли Маріану—кривавая стежка.
Въ недиленьку пораненько уси дзвоны дзвонять,
Ой уже-жъ тую Маріану тай у гробъ хоронять.

Баба Катерина Графская, 72 лѣтъ, д. Кушугу-
мовка, Александр. у., 13 февраля 1892 г.

Эта любовитная оригинальная пѣсня воспроизводитъ дѣйствительное событіе, подробно
описанное по архивнымъ документамъ г-жей А. Я. Ефименко въ Киевской Стар. 1891, кн. III.

33.

Замыслы въ Москвѣ противъ Запорожцевъ.

А.

Ой подъ городомъ та пидъ Яла-
[саветомъ
Много горлыць пролитало.
А въ Москви города, въ заси-
[дательномъ доми,
Зибрались вси сенаторы.
Ой зибрались воны вси вмисто,—
Стали совить прекладаты:

Ой якъ бы намъ въ Запорожцивъ
Та вси области одибраты?
А одибравши у Запорожцивъ
[землю,—
Будемо сами владиты...
А Запорожци, добрії молодци,
Все те гораздъ знали,

Посидлалы кони вороніи
Тай пидъ Турка втикалы.

Гей, мы пидемъ пидъ Турчина жити
Та будемо вирно служити.

Агафья Саенкова, Покровское, Александр. у. 12 Января 1886 г.

Б.

Пидъ городомъ Лебединомъ гавы вороны литалы,
А въ Москви-города—Москаливъ збиралы.
Зибралыся въ одно мисто—стали совить пребираты,
Якъ у славнихъ Запорожцивъ вси вольности одибраты.
А Запорожци, славни молодци, у ихъ ласкавости немає,
А воны-жъ панамъ, неправеднымъ судьямъ, почалы правду въ вич
[казаты:
„Розсердився жъ нашъ батько ридный, винъ за сынивъ нась
[не має“,

Ой ходимо, мыли братци, турецькаго салтана прохаты,
Винъ нашу тугу розвіе, винъ нась до себе прыгорне.

Мало-Михайловка, Александр. у., 1884 г. Записалъ и с
общилъ рукопись нар. учит. Спирид. Алексѣев. *Потомъ*

Сравни. *Кіевск. Старина* 1882 г. I стр. 436, Вариантъ Записанъ въ Александровской
уѣздъ Ив. Ив. Манджурой. *Костомаровъ*. Исторія казачества „Руск. Мысль“ 1880 г. Август
стр. 23—24, *Чернявская* въ V т. Сборн. X. Ист. Фил. Общ. 192, *Зваричский*, Запорожье, II, 16

34.

Дурное предчувствіе Запорожцевъ.

Ой прysłухайтесь хлопци,
Славни запорожци,
Шось у хмари гуде!
Ой шось на нась, хлопци,
Славни Запорожци,
Запригодонька буде.

Ой заступайтесь, хлопци,
Славни Запорожци,
Плече позь-плече,
Та не даймо, хлопци,
Славни Запорожци,
Москалеви Сичи.

Иванъ Машталаръ, 78 л., Д. Буш
гумовка, Алек. у., 27 Февраля 1891 г.

35.

Руйновання Сичи.

А.

По той бочокъ Базавлука лагери стоялы,
Молодіи Запорожци пылы та гулялы.
А мижъ ными ихъ атаманъ—одынъ не гуляе,
А винъ свого Харька-батька во сні пробужае.
А встань, Харьку, а встань батьку, просятъ тебе люды,
Якъ выйдешъ ты на гряныцю ¹⁾ по прежнему буде.
Якъ выйдешъ ты на гряныцю, то просы Царыцю,

¹⁾ По другимъ вариантамъ: Якъ *пойдешъ* на *столицю* по прежнему буде.

Нехай выдать степы добри-по прежнему грядыню.

— Ты, Царыце, мылостыва, змылуйся надъ нами,
Верны степы, край веселый, съ темными лугами!

— Не на те я, Харьку-батьку, полкы набирала,
Шобъ степъ добрый, край веселый, повертала.

Тече ричка-невелычка—пидмывае кручи,
Ой заплакавъ Харько-батько видъ Царицы йдучи... ¹⁾

Пишовъ назадъ Харько-батько, темными лугами,
Та умывся, Харько-батько, дрибными слезами.

— Ой вы хлопцы, Запорожцы, що вы наробылы?
Степы добри, край веселый, тай занастылы!...

Тече ричка, невелычка—кручи поробляе,
Уже Москаль Запорожъя кругомъ облягае.

— Благословы, отамане, намъ на башти статы:
Москаль буде изъ мечамы, а мы съ кинжаламы,
Не выбьемо кинжаламы выбьемъ кулакамы,
А шобъ слава не пропала помижъ казакамы.

Логвинъ Несватъ, Ново-Гуналовка,
Алекс. у. 1885 годъ.

Б.

Запорозьскый козарлюга винъ пье, та гуляе...

Позволь Харьку, позволь батьку, намъ на башту статы,
Шобъ найстаршому генералу съ плечъ головоньку зняты.

Не позволю, Запорожцы, вамъ на башту статы,

Бо грихъ отъ Бога, Запорожцы, христіанску кровь проливаты...

Сергій Петров. Волкъ, 65 л. Григорьевка
на р. Конкѣ Александр. у. 8 Ноября 1888 г.

Сравн. *Куминъ*. Записки о Южной Руси I, 921, II, 254—256. „Кіевск. Старина“ 1882,
т. II, 554. *Максимовичъ*. Украинск. пісни 1884 г., 127. *Костомаровъ*. „Русск. Мысль“ 1880,
Августъ, стр. 23, *Сумцовъ*, Соврем. жалор. этногр. I, 137—138.

36.

Калнышевскій, послѣдній кошовый войска Запорожскаго.

А.

Устанъ, батьку Калнышевскій, просять тебе люды,
Та поидемъ до столыци, по прежнему буде,
Та поидемъ до столыци, благаты Царыци,
Шобъ виддала нашу землю, царскіи клейноды.

¹⁾ Въ другомъ менѣ полномъ вариантѣ, записанномъ отъ 90 лѣтняго дѣда Дворецкаго
въ Ново-Гуналовѣ, Царица, виная слезамъ Харька, обращается къ сенаторамъ:

Сыны мои, сенаторы, що-жъ вы наробылы,
Що степъ добрый, край веселый, тай занастылы!...

Не на те я, мыли братци, Сичу такувала,
 Шобъ виддала тую землю и клейноды вертала.
 Тече ричка-невелычка поробляе кручи,
 Та заплакавъ Калнышевскій видъ матуси йдучи.
 Велькый свить, ридна маты, напускъ напустила,
 Славне вѣйсько Запоризьке тай занастыла:
 Ой занастыла, у Сичъ уступыла.
 Въ недиленьку, ранесенько, лагерямы стали,
 А въ вивторокъ разивъ сорокъ Сичу такували.
 Московскіи генералы церкви грабували,
 Грабували срибло, золото й восковиі свичи,
 Зоставайся Калнышевскій съ пысарямы въ Сичи.
 Вже покрьлось славне вѣйсько густымы лозама,
 Та заплакалъ Калнышевскій дрибнымы слезама;
 Вже покрьлось славне вѣйсько за жовтіи писки,
 Та не взявся Калнышевскій ни пыты, ни исты.

Записана отъ компаніи стариковъ с. Вознесенск.
 Ал. у. Степана Власенко 80 лѣтъ, Кузьмы Лутал-
 74 лѣтъ и Теоки Брянца 70, на рыбной ловлѣ:
 Дѣлѣнъ у острова Хортицы, 15 Іюня 1884 г.

Б.

Устань, батьку Калнышевскій, просятъ тебе люды,...
 Та вже-жъ наше, славне вѣйсько, скрылося за горы,
 Та заплакавъ Калнышъ-батько зъ велького горя;
 Та вже-жъ наше, славне вѣйсько, скрылося за хмару,
 Та заплакавъ, Калнышевскій, зъ велького жалю;
 Та вже-жъ наше, славне вѣйсько, скрылось тай не буде,
 Плаче, туже Калнышевскій та бѣе себе въ груди...!

Василій Панасенко (Гончаренко) 68 л.
 Вознесенск, Александр. у., 1877 г.

Сравни. *Метлинскій*, Южно-русс. пѣсни, стр. 428; *Костомаровъ*, Исторія козачества
 „Русск. Мысль“ 1880 г. Августъ стр. 27; *Кіевская Старина* 1882 г. т. I стр. 435; т. VІІ стр. 324
Звартицкій, Запорожье II 189.

37.

Послѣ „руйнованія“ Сѣчи.

А.

Чорна хмара наступае, дробень дощыкъ зъ неба,
 Збуйновалось вѣйсько Запорожьке,—чогось ему було треба.
 Ой збуйновалось, славне Запорожжя, зъ велького жалю,
 Та не знало кому прихылиться, которому царю.
 Ой прихыллось вѣйсько Запорожьке, тому Турасови,
 Шо у того, царя Турасева, буде добре жыты.

За все добре, за одно не прятно,—шо иде братъ на брата быты.
 Ой пыше Москаль та до кошового—идить до мене жыты,
 Виддамъ землю по прежнему, по Днистръ по граныцю...
 — Ой брешешъ ты, вражый Москалю, хочешъ пиддурыты,
 Якъ пидемо мы до тебе, будешъ лобы брыты.
 Ой вы, Запорожци, вы добри молодци, не бійтєсь ничего,
 Дамъ я землю по прежнему, по Самарь-граныцю.
 Ой пишыла наши, славни Запорожци, по надъ Богомъ рикамы,
 По надъ тими шырокымы, та по надъ Лыманами.
 Ой билиа церквы, церквы Сичевои,—на калавуръ стали.
 Ой воны-жъ тому священнику, отцу Владымарю, й служыты не далы.
 Ой летыть бомба видъ Москаля,—та середъ Сичи впала,
 Гей, хочъ пропало вйсько Запоризьке, та не проcala слава.

Кузьма Лутай 74 лѣтъ. Вознесенна,
 Александр. у. 29 Декабря 1884 г.

См. Костомаровъ, Историч. пѣсни 213, *Кумис*, Записки II, 256.

38.

Жалобы запорожцевъ на несправедливость.

И Боже нашъ, Боже мылостывый,
 родылысь мы на свити несчастливы.
 пужылы мы въ поли и на мори,
 сталися боси и голи.
 отили мы воли заслужыты,
 Юбъ у вольности намъ вику до-
 [жыты,
 й былыся, рубалыся сямъ годъ и
 [чотыри,
 тбылы мы земли отъ Днистра до
 [Богу,
 ряныцю по Бендерську дорогу.

Мы отбылы землю—панамъ оди-
 [брали,
 А намъ теперъ Таманъ общалы.
 Ой Боже нашъ, Боже мылостывый,
 Не заслужылы у Царыци земли и
 [по десятины.
 Устанъ батьку, устанъ Грыцьку, ве-
 [лыкый гетмане,
 Устанъ батьку, устанъ Грыцьку,
 [вельможный нашъ пане,
 Устанъ батьку, устанъ Грыцьку,
 [промовъ до насъ слово,
 Шо тепера Катерины а насъ об-
 [нажыла.

Федоръ Книрикъ. Языково, Екатери-
 нослав. уѣзда, 29 ноября 1888 г.

Сочиненіе этой пѣсни приписываютъ Антону Головатому. Сравни. Чубинский, Труды, V,
 36, вариантъ 6; „*Кіевск. Старина*“ 1883 г., VII, 207. 1887, XIX, 189.

39.

И Боже нашъ мылостывый!
 Що мы, братци, соби наробылы?

 Дарувала Катерины

А чотыри Лыманы,
 Ой ловыть, хлопци, рыбу,
 Та справляйте жупаны.
 Мы-жъ думалы, мыли братця,
 Що мы справемо жупаны,

Заробылы-жъ, мыли братця,
 А на ниженькы кайданы....
 Ой устанемъ рано, братця,
 Та помолимось Богу,
 Чы не дасть намъ Господь
 А за Дунай дорогу.
 Ой устали, братця, рано,
 Важенько здыхнули,
 Та пиднялы паруса вгору,
 Тай за Дунай махнули.
 Ой прыплевлы, братця, рано
 До бережка блызко,
 Ой поклонемось Турасеви
 Ажъ у ниженьки нызко.
 Ой дай же намъ, Турокъ, землю,
 Та свою бидность прожыты!
 — А будете, запорожци,

Мини вирно служыты?
 Та дарую я вамъ землю
 Вашу бидность прожыты.

 Ой писала Катерына
 Ажъ до Запорожцивъ лысты:
 — Ой верныться, Запорожци,
 На цей Лыманъ рыбы исты!
 — Ой спасыби, Катерино,
 А за твою добрую ласку,
 Що ты спекла намъ на Велькдень
 А гречаную паску.
 Ой спасыби, Катерино,
 А за твою добрую волю,
 Що ты намъ же показала
 А за Дунай дорогу...

Мыкыта Явтушенко, лѣтъ 40. С. Капулики
 Екатериносл. уѣзда, Іюль 1888 г. Вар. этот
 сообщенъ Львомъ Вас. Падалкой.

40.

Послѣ взятія Очакова. Копаніе канавъ.

Хвалилыся Запорожци Очакивъ достаты,
 Шобъ зъ мурованыхъ колодязивъ коней нацуваты.
 Очакивъ достали и самъ Ханъ намъ здався,
 Вже на нашихъ Запорожцивъ ввесь Москаль пиднявся.
 Збиралися генералы *ситку-ситкуваты*, ¹⁾
 — Яку будемъ Запорожцямъ одежду даваты:
 Чы козацьку, чы гусарську, чы третю солдацьку?
 — Хоть мы будемъ, братци, канавы копаты,
 А не будемъ солдацькои одежи приймаы;
 Бо солдацькая одежда куца, ще й погана,
 Нехай наша не загыне запорозька слава.

Трофимъ Семеновичъ Ковбаса 89 л. Яз-
 ково, Екатер. у., 27 Сентября 1887 г.

41.

Скурви сыны Запорожци не добре зробылы,
 Шо степъ добрый, край веселый тай занапастылы.
 Шо вси кони позаймалы, а трое лишылы.

¹⁾ Советъ прекладать, выдумувать хитрощи. *Плисци*.

Сидлай, хлопку, сидлай малый коня вороного,
Бижи, хлопку, бижи, малый, за ными въ погоню.
Якъ прыбижышъ до Торговыци—вертайся до дому.
Скурви сыны Запорожци уси броды знали,
Черезъ тую та Сынявочку табунъ перегналы,
Перегнавши табунъ коней, та радыться стали.
Бодай же ты, Сынявочка, та панею стала,
Та шобъ наша та козацька слава не пропала.
— Цимбалыстый, та бандурыстый—де ты забарывся?
— У Тавани, моя пани, горилки напився!

Никита Джигерь, 88 л. Кухугумовка,
Александр. у., 5 Декабря 1887 г.

42.

Ой крикнула била лебедонька Дунай перепливше,
Заплакалы славни Запорожци та коныкы погубивше.
Иде Харько зъ Украины,—писенькы спивае,
Доизжае до куреня—важенько вздыхае.
— Ой вы, хлопци, вы, молодци, що вы наробылы,
Що у цему краю веселому, та коныкы погубылы?
— Та ни вси, Харьку, та ни вси, батьку, мы коныкы погубылы,
Остається кинь вороненький, а чаленький на пидпомогу.
— Ой сидлай, хлопку, сидлай, малый, та коныка вороного,
Та бижи, хлопку, бижи, малый, за киньмы впогоню.
Якъ добижышъ до Сынявки, не пытай тихого броду,
Пускай коня, коня вороного, уплынь у воду;
Пускай коныченька уплынь и самъ плывы за нымъ.
Ой по той бикъ рички Сынявки, на крутому бережечку,
Тамъ косари сино косять, а витерь—буря носыть,
А журавль на гуселькы грае, журавочка—дыбле,
Ой ще козакъ медъ, горилку, шинкарочка сыпле,
А его мыла стоять у порога, слизеньками хлыпле.
— Не плачь, мыла, чернобрыва, не плачь, молодая,
Есть у мене кварта пыва, горилки—другая.
А отъ пыва—та болыть спына, отъ горилки—впьюся,
А отъ твоихъ былихъ ручокъ,—якъ rybонька вьюся.

Логанъ Несватъ, 70 лѣтъ, Ново-Гуналов-
ка, Александр. у., Января 1885 г.

Ср. *Метлицкій*, Народ. южно-русс. пѣсни, стр. 450; *Баллина*, Украинскі пѣсні, стр. 95.

43.

Лита, лита сызокрылый орелъ по шырокихъ долинахъ
Засылае нащъ Государъ письма по всихъ Украинахъ.

— Ой живить, живить мои Украинци—не бійтесь никого,
Звоював я Шведа, шей Запорожця много.
Ой Запорожци, вы добри молодци, вы хлопци молодіи,
Повдавались одынъ въ одного якъ братики ридніи.
Ой повдавались, тай попарувались по два докупочки,
Сыдять воны, зглядаются, якъ сыви голубочки.
Ой на тому пану Крутовенку байковая юпка,
Провожае пани Жывотарька, его сестра Любка.
Ой здоровъ, здоровъ пане Крутовенку, здорово сестро Зализна.
Не выскоче моя душа съ тила,—бо далеко зализала.

Варнава Ересько, 50 лѣтъ. Дер. Юльенка,
Александр. у. 20 Апрѣля 1885 г.

Мы имѣемъ другой вариантъ этой пѣсни, записанной отъ 60-лѣтняго
Степана Крохмаля въ Балабино, Александр. у., который заканчивается:

....А на тихъ же славнихъ Запорожцяхъ все байкови юпки,
Выизжае зъ Жытомыря ихня сестра Любка.
Ой здорово, сестро Любно, сызая голубко,
Ой не выскоче твоя душа съ тила
Бо далеко зализала.

Поясненіе Крохмаля.

Повдавались, тай попарувались по два докупочки,
Сыдять воны зглядаются одынъ на другого, якъ сыви голубочки...

— Це противъ того, казали колысь диды, шо якъ звоювали Запорожцівъ, то звелили ихъ попарувать,—тобъ-то позаконувать въ зализо.
Воны тоди, сердешни, зглядаются одынъ на другого, шо имъ будуть ро-
быть. Воны, кажутъ, булы дуже похожы одынъ на другого одежею и
облычаемъ; одинаково запускалы довги вусы, голыли головы, закручували
за вухо чупрыну—мовъ „братики ридніи“, якъ спивають въ пѣсни.

44.

Та летивъ воронъ та изъ чужихъ сторонъ, та летяче крыче,
Сыдыть сиромаха надъ канавою, та жалибненько плаче (2).
Та летивъ воронъ та изъ чужихъ сторонъ, крыльчыками махае.
Сыдыть сиромаха надъ канавою та сорочку латае (2).
Дере полы, та дере рукава, а плечи латае,
Та все свого царя Костантына частенько споминае.
Поздоровъ, боже, царя Костантына, сударыню Катерину,
Шо вывели наше Запорожжя изъ Умани на Вкраину.
Та заплакали славни Запорожци изъ Умани йдучи.
Не будемо носыть чоботы-сапьянци, а съ кытаечки онучи.

Никита Никитов. Самарскій, 61 годъ
Краснокутовка, 29 Декабря 1889 г.

45.

Казацкая вишня.

А.—Б.

Къ исторіи заврожской живописи.

До 1860 годовъ, по разсказамъ стариковъ, въ селахъ Александров-
скаго уѣзда не рѣдко можно было встрѣтить картины запорожской кисти,
крапавшія стѣны крестьянскихъ хатъ. Со вступленіемъ на должность ок-
ружнаго начальника Мин. Госуд. Имущ. Н. В. *Джантєва*, видимо любителя
таринны, всѣ такіа картины и даже копія позднѣйшаго времени перешли
къ его распоряженію, а за смертію исчезли безъ вѣсти. Изъ многочисленной
коллекціи картинъ *Джантєва* намъ пришлось видѣть только одну, принад-
лежащую кушчу Григорію Семеновичу *Боброву* въ г. Александровскѣ. При-
едемъ краткое описаніе ея.

У подножія горы вѣковой, вѣтвистый дубъ. Краснощокій, усатый ка-
какъ сидятъ подъ тѣнью. Бритый. Чуприна закинута за лѣвое ухо. Бря-
зятъ на бандурѣ, поетъ, не выпуская люльки, ноги поджаты по-турецки.
Пазуха разстегнута; въ петлицу комира зятнута червоная стежка. На плечи
закинута богатая штофная шуба, обшитая темной мѣховой опушкой. Штаны
синіе, широкіе. На ногахъ тѣлеснаго цвѣта сапьяны. Справа бѣлый конь,
привязанный къ воткнутому въ землю ратищу. Около казака фляшка, чар-
ка и шапка, послѣдняя сѣраго смушка съ краснымъ верхомъ. Слѣва по-
вѣшены на сукъ дуба сабля и саква; на послѣдней крупная литера П.; та-
кая же литера и на сѣдлѣ. Внизу картины пѣсня, которую запорожець
поетъ подъ звуки бандуры:

Ой бандуро моя золотая,
Колыбъ до тебе жинка молодая!
Булабъ ій одъ мене гарна утиха,
Скакала бъ, та гуляла бъ до свого смиха.
Хочъ дывыся на мене,—та ба не вгадаешъ,
Видкиль родомъ я якъ звать,—ты не знаешъ.
Коли траплялось кому у степахъ буваты,
Той може прозвыще мое угадаты.
Жыдъ изъ биды за риднаго батька почитае,
Мылостывымъ добродіємъ ляхва называе.
Якъ бувъ багатъ,
Тоди вси казали „Иванъ братъ“,
А теперъ якъ ничого немае,
То ниhto и не знае.
Нехай лишъ розживется голота, та загуляе,
То тоди до чорта роду явитьця и всякъ узнае,

Можна жыть; ото горе, якъ здамаю умераты,
Що никому буде поховаты:
Жыдъ боитьця, ляхъ не преступить,
Хиба яка звіряка за ногу въ байракъ поцупить.

Съ виршами въ такомъ родѣ можно видѣть картины въ с. Туркеновѣ Александровскаго уѣзда у крестьянина Ив. *Сердюка* (плохая копія), в с. Перецепино¹ Новомосковского уѣзда у крестьянина *Яновскаго*, наконецъ въ Никополѣ Екатеринославскаго уѣзда у крестьян. *Дамиленка* (Фершленко). Послѣдняя картина принадлежитъ кисти очень плохого маляра 50-х годовъ и, судя по надписи, изображаетъ *Мамая*, извѣстнаго въ народныхъ преданіяхъ ватажка гайдамаковъ.

Невзирая на аляповатость, во всякомъ случаѣ, содержаніе никопольской копіи не лишено интереса. Главный предметъ картины, козакъ, сидитъ въ полѣ поджавши ноги; въ рукахъ бандура. Справа воткнуто въ землю ратище, а къ нему привязанъ конь; ближе—изрядная пляшка горилки и чарки. Слѣва—три вѣтвистыхъ дуба, на которыхъ, въ красныхъ кунтушахъ, размѣстилось пять ляховъ; изъ за зеленой листвы высовываются стволы лядскихъ ружей, направленные на безпечнаго рыцаря степи. Картина озаглавлена „Козакъ Мамай“, хотя самое лицо этого „Мамая“ и представляетъ ничего типичнаго; въ особенности неудачно наухрены усы. Внизу картины вирша:

В.

Гей, гей бандуро моя золотая,
Колы-бъ до тебе жинка молодая,
Скакалабъ, плясалабъ до лыха,
Що не одынъ бы чумакъ цурався грошей миха.
Якъ заграю, то не оды(нъ) поскаче,
А пидождавши, съ того висилля не одынъ заплаче.
Козакъ душа правдывая—сорочки не мае,
Колы не пье, такъ воши бье,—а все не гуляе.
Всякъ хоче прозвыще мое знаты,
Та ниhto не може видгадаты.
Тико одна дивчына отгадала,
Шо лошака мени доброго подарувала.
Гай, гай якъ я молодъ бувъ,—шо то у мене була за сила,
Ляхивъ борюче—и рука не млила,
А теперъ сыльна воша одолила...
Не жаль, не жаль мени въ степу помераты,
Тилко жаль, що никому мене буде поховаты.
Жыдъ цурайтся, а ляхъ не преступить,

Хиба яка звирюка въ байракъ подупыть.
Якъ хочь называй—то все позволяю,
А якъ назовеш крамаремъ,—то за те полаю.

Г.

равда, ляхва угадала,
[о коня съ сидломъ подарувала;
равда, якъ кинь у поли,

То такъ и козакъ не безъ доли:
Куды схоче—туды й скаче,
За козакомъ ниhto не заплаче....

Сравн. *Кулиш*, Записки о южной Руси, I, 317; Записки Одесск. Общ. исторіи и древн., 543; *Маркович*, Обычаи, поверья и проч. 51. *Мордочевск*, Литературн. Сборникъ 60. *Стомаров*, Исторія козачества „Русск. Мысль“ 1880 г., Авг. 16—18, *Сумцов*, Современ. юр. этногр. I, 141.

Исхода XVIII и начала XIX вѣна.

46.

Лопухинъ.

А.

о не пылъ съ поля летыть,
ороль армію валыть
ры долины становыть,
ры долины, пры лужку
гали арміи въ кружку.
тала армія въ кружку,
Лопухинъ у полку.
талы ружья заряжать,
ся ружья цокотять;
талы быты, палыть,
ъ дымомъ сажа летыть.
ылысь воны, рубалысь,
жъ чотырнадцять часовъ,
а пятнадцатомъ часу
талы дило розбирать (2),

Стали армію считать (2):
Чы вся армія сполна?
Уся армія сполна,
— Лопушина нема,
Винъ прыбытый лежыть,
Таки речи говорыть:
„Ой подайте лысть бомагы,
„И чорныльницю съ перомъ“.
Ой лежыть винъ лысты пыше
Лысты пыше, тяжело дыше:
„Нашъ Потемкинъ генераль“
„Много війська потерявъ“
„Съ французькими королями“
„Въ карты військо прогулявъ“.

1885 г. с. Петровское-Балабина, Александр.
уѣзда. Записана отъ Ивана Пелиха.

Б.

Іры долины, пры лужку,
Іры крутому бережку,
Лонть вармія въ кружку, (2)
Юпухинъ гуля въ полку, (2)
Курить трубку табаку.
Ой на шожъ винъ ін курить?
Шобъ пьяному всегда быть, (2)

Посмѣлѣе подступыть, (2)
Съ генералами говорыть:
Шо Потемкинъ генераль
Много війська потерявъ;
Шо пропывъ, шо прогулявъ,
И шо въ карты програвъ:
За три бочонки писку—

Пустывъ хранцуза въ Москву;
За два стакана вина—
Пиднималася война.
Якъ пишы быть, рубыть,
Стовпомъ вгору дымъ валыть.
Зъ дыму слезы не капляться,
Съ плечь головушки валяться.
Воны былысь и рубалысь
Симъ, чотырнадцать часовъ,
А въ пятнадцатомъ часу
Сталы дило разбирать, (2)

Сталы вармію считать.
Не вся вармія сполна
И Лопухина нема...
Лежыть Лопухинъ прыбыть,
Только речи говорить:
— Ой, подайте миня, братци,
А чорныльницу съ перомъ,
Напышу я, намалую
До государыни поклонъ:
Шо Потемкинъ генераль
Много війська потерявъ.

29 Ноября 1887 г. с. Вознесенка на Дішпрѣ Александръ
уѣзда. Записана отъ Анифата Дейны (Сидоренко).

Лопухинъ, Князь Владиміръ Ивановичъ, современникъ Потемкина (1705—1797).

47.

Платовъ.

А.

Ты Рассѣя, ты Рассѣя,
Ты Рассѣйская земля,
Про тебя слава улягла,
Про Бѣлаго царя,
Про Платова козака.
Платовъ козакъ хорошъ былъ
Усы, бороды не обрилъ,
Черезъ законъ поступилъ,
У француза въ гостяхъ былъ.
Французъ его не узналъ,
За дубовый столъ сажалъ,
Рюмку водки наливалъ,
На подносахъ пидносывъ,
Его мылости просывъ:
„Ой ты купчыкъ,
Ты голубчыкъ,
Выпый рюмку,
Выпый двѣ,
Скажи правдоньку минѣ:
Про Бѣлаго, про Царя,

Про Платова казака.
Когда-бъ миня кто сказавъ
Много бъ золота, казны давъ,
А съ Платова бъ кожу содравъ“.
„Не надо казны терять,
Его и такъ можна взять,
Таки глаза й волоса,
И на рѣчи какъ бы й я“.
А французская жена
Изъ за стола погляда:
„Ну ты купчыкъ,
Ты голубчыкъ,
Покажи мнѣ свой патреть“.
Ставъ патреть винъ вынимать.
Ставъ вороной называть,
Та на коныка сидать.
„Ну ворона жъ, ты ворона,
Французскій ты Панипартъ:
Не могъ ты ясного сокола
Въ своей клѣткѣ удержать“.

„Це було въ французську зиму (1812). Тоди якъ уже Платовъ показавъ
свій патреть, Донци пидвели ему коня, а винъ сивъ и поихавъ у свій станъ.“

15 Іюня 1882 г. Остров. Хортица. Записана отъ
бака Степ. Власенка. изъ с. Вознесенки. Пісня пер-
дана молоросомъ ломанною русскою рѣчю.

Б.

Хорошъ казакъ Платовъ быть,...

Изъ за *сжами* ¹⁾ погляда....

Юхимъ Шляховый, 100 лѣтній слѣпой старецъ. Григорьевка на р. Конкѣ, Александр. у., 13 Марта 1885 г.

Графъ Матвей Ивановичъ *Платовъ*, атаманъ Войска Донскаго, родился въ 1751 г., умръ въ 1818 г. Въ особенности отличался въ войнѣ съ французами 1812 г. Такъ преслѣдовалъ въ концѣ этого года, франц. армію, онъ разбилъ ее подъ Ковно и Вильно и отнялъ 546 пекъ, 30 знаменъ, до 70,000 пѣвинныхъ и все серебро награбленное въ Москвѣ.

48.

Александръ I и Наполеонъ.

Ой пыше, пыше король хранцузскій ажъ до Билого царя:
Отдай, отдай, Александро, землю по рѣчушку по Десну,
Якъ не дасы, Александро, земли, такъ я тебе раззорю,
И по твоихъ церквахъ по соборахъ коныченькивъ заведу.
Улякнувся Александра Павловичъ, улякнувся тай стоять:
Ой вы, купши, господа дворяне, а шо будемъ робыты,
Шо хоче король хранцузскій отъ насъ землю отбыты...
Обизався генераль Паскевичъ: шо не бійся Павловичъ:
Пышы письма на билій бомази, та давай въ сынатъ знать,
Та собирай вѣско со всего царства, та пидемо воювать.
Будемъ бытсья, будемъ воюваться, будемъ землю не давать.
Дурна, дурна право не разумна хранцузска голова,
Задумала, загадала противъ Билого царя.

26 Сентября 1887. С. Андреевка
Александровскаго уѣзда, Екатер. губ. Записана
отъ Ив. Васильев. Штени 43 лѣтъ.

49.

Смерть Александра I.

А.

Ой поихавъ Александра свое вѣско осмотрѣть,
Обищався Александра къ Рождеству домой прибыть.
Его матушка старая день и ночку не спала,
Александра дожыдала,
Но дванадцать охвещеривъ его коныкивъ ведутъ,
А дванадцать архереевъ жалобно книги поють,
Прочытайте архереи бо вже его въ свѣти нѣтъ.

26 Сентября 1887 г. С. Андреевка
Александр. у., Екатер. губ. Записано
отъ Ив. Вас. Штени, 43 лѣтъ.

¹⁾ Кимната (комната) мабутъ. *Писем. Схѣмѣ*—комната, палатка, скниѣ. Digitized by Google

Б.

Шось у нашимъ Петербурси, про шось не здоровы,
По всимъ церквамъ, по соборамъ хресты почорнили,
Колоколы и вси дзвоны въ церквахъ задзвонили
Померъ, померъ Александра, померъ Императоръ.
Ой изробылы гробныцю, гробныцю срибную,
А другую изробылы гробныцю золотую.
Впередъ идуть, свичи несуть папы, архереи,
Пидъ правый бикъ, пидъ рукою—его гарнадеры,
Пидъ ливый бикъ, пидъ рукою—его мушкаты
Пидъ правый бикъ, пидъ рукою—его сенаторы.
Кудажъ ты напъ батюшка, куда отъиждаишь:
Ой кому-жъ ты, Биле царство кому уручаешь?
— Отъиждаю, куда самъ знаю,—въ велику дорогу,
Уручаю Биле царство, другому такому,
Ой другому все такому—братуку ридному.

29 Ноября 1887. с. Вознесенка на Днѣпрѣ
Александровскаго уѣзда. Записана отъ Ан
фата Дейны (Сидоренко).

Ч у м а ц н і я.

50.

Встрѣча чумановъ съ гайдамаками.

Ой зъ за горы, горы Камьяной
Ясне сонечко сходило,...

Сравн. Рудченко, Чумацкія пѣсни К. 1874 г. стр. 96—102; Метлинскаго, Народн. пѣсн.
русскія пѣсни стр. 453. Чубинскій, Труды, V, 1049—1052.

51.

Ишовъ чумакъ дорогою, думаетъ, гадаетъ,
Ой якъ зайшовъ до шинкарки—медъ, вино кружае;
Та оглядивсь на четвертый день—волькивъ немає.
Ой прыйшовъ винъ до табора, та зробивъ тревогу:
Сидлай хлопку, сидлай малый коня вороного,
Та бижи хлопку, бижи малый—давай панамъ знаты,
Чы не дадутъ громадоньки воливъ одшукаты.
Та побигъ хлопка, побигъ малый, тай не забарывся,
А черкесы, яретичны сыны, за Кубань подалися.
А поляглы густы травы, куды воливъ гналы,
Ой погналы бусурманы разными шляхами.
Ой разными все шляхами, густыми тернами,

Отеперь же, сири волю, на вики пропалы.
 Иде чумаць дорогою, тай сивъ соби къ речи
 Дере полы и рукава, та латае плечи.
 Чы тымъ тая Алтанъ славна, шо жовтія пискы?
 На Алтанъ йшли по шистъ паръ вель, а зъ Алтани пишкы.
 Чы тымъ такъ Алтанъ славна, шо густіи лозы?
 На Алтанъ ишли у сапьянахъ, а зъ Алтани боси.
 Чы тымъ тая Алтанъ славна, шо крутіи горы?
 На Алтанъ ишли у каптанахъ, а зъ Алтани голи.
 Мыргородскій капытанъ винъ розумный чоловикъ,
 Сыдыть же винъ письма пыше, та въ Крымъ засылае:
 Годи вамъ, чумаченькы, сєи солы лупаты,
 Прыганяйте волю, запрягайте въ возы, за башту тикайте.
 Ой котріи чумаченькы та сєе зачувалы,
 Прыганялы волю, запрягалы въ возы, за башту втикалы,
 Ой котріи та чумаченькы, та сєго не чувалы,
 Та пропалы волю, пропалы возы и паровышныкы самы.
 Мыргородскій капытанъ винъ розумный чоловикъ,
 Сыдыть же винъ письма пыше, та въ Перекопъ засылае:
 Ой годи вамъ, салдатыкы, въ Перекопи стояты,
 Бижить, бижить до ричкы Салгыри чумаченькивъ ратуваты.
 Та не далеко до ричкы Салгыри—сємъ сотъ шей чотыри,
 А лежать наши славни чумаченькы, де пъять, де й чотыри.
 По надъ ричкою Салгыромъ покопани шанци,
 А стоятъ возы до горы ярма, та все чумацьки.

Анифатій Дейна, Вознесенка, Алекс.
 уѣзда, 29 Ноября 1887 г.

Срав. Максимовича, Украинскія народ. пѣсни 1894 г. стр. 178.

52.

Казавъ, казавъ Довгоруць¹⁾),....
 По надъ ричкою Савгыря
 Та турецкїи хаты,

Збунтовалысь чумаченькы,
 Схотили втикаты....

Федоръ Михаил. Кырикъ. Язюкова,
 Екатериносл. уѣзда. 29 Ноября 1888 г.

„Це пєсня про погонцивъ; ихъ однаково звали и казенными чумаками“. *Пєсни.*

Сравн. Рудченко, Чумацкіи народ. пѣсни 102—105. Чубинскій, Труды V, 1052—1053.

Основа, 1862 г., V, 98—99. Метлинскій, Народ. южно-русск. пѣсни 1854 г. стр. 446.

53.

Ой за гаємъ зелененькымъ
 Брала дивка лєнь дрибненькый,(2)

Вона брала, выбирала,
 До лыченька все ривняла.

¹⁾ Вѣроятно Князь Долгорукій—Крымскій (1771).

Лычко-жъ мое, румнянее,
Ой кому-жъ ты доведется:
Чы попови, чы дякови,
А чы тому чумакови!
Чумакъ дома не буває,
Нови ярма нарывае (2),
Сири волю запрягае (2),
У Крымъ по силъ погоняе (2),
Жинку дома покидае.
Зоставайся, жинко, дома,
Рубай дрова до порога,

А сосныну до ослона.
Соломою пече, варе,
Горшечками воду носе,
У сусида соли просе:
Сусидочки, голубочки,
Дайте соли дви дрибочки,
Посолыты огирочки.
Сусидочки, голубочки,
Научайте свои дочки,
Шобъ по ночамъ не ходылы,
Бусурменивъ не любылы.

Дер. Письмачова, Екатер. у., Іюнь 1886 г. За-
писана отъ Ганни Уласов. Шевченко.

54.

Чумакъ выѣзжае въ дорогу.—Жена догоняетъ и возвращаетъ домой.—Жалуется чумакъ
на свое „безталання“.

Ой свить, маты, ясный,
Свить, маты, прекрасный,
Ой чымъ я такой безсчастный?
Пишовъ чумакъ у дорогу,
За нымъ жинка чернобрива:
Возы догоняе, волю выпрягае,
Щей мыленькымъ называе.
— Вернысь, мылый, до дому,
Плачуть диты за тобою,
Отець, маты проклынае.

— Якъ бы ты, жинко добра,
То ты бъ жыла дома,
Недиленьку чтыла,
Пятинку постыла,
Шобъ намъ хортуна служыла.
Ой выйду-жъ я на горочку,
Та гляну я у пидвалля,
Тамъ чумаки пьютъ, гуляють,
Тико мое безталання.

Никита Джигирь, 88 лѣтъ. Кущугумовка,
Александр. у., 29 Декабря 1887 г.

55.

Смерть чумана Макара въ дорогѣ.

Вылетивъ пугачъ на могилу,
Ой якъ пугу! та пугу!
Прывертайте, славни чумаченьки,
А зимуваты до лугу.
А котріи молодіи, та проворніи,
То тіи преверталы,
А котріи немочно-старіи,
То ти въ степу зимовалы.
Ой заболівъ та чумакъ Макаръ,
А у недиленку вранци,
Ой вы чумаченьки,

Ои вы казаченьки,
Шо я вамъ хочу казаты:
Есть у мене висимъ паръ воливъ,
Висимъ возивъ соли,
Велю вамъ, братци, продаты.
Ой велю вамъ, мыли братци,
Четыре возы соли продаты,
И продаты и жинци гроши послаты.
Ой велю вамъ мыли братци,
Три пари воливъ,
И три возы соли продаты.

на церковъ гроши отдаты.
стається одна пара воливъ,
динъ визъ шей солы,
ялю вамъ мыли братци
ти продаты,
ене поховаты.
й померъ, померъ чумака Макарь,
ь недиленьку вранци.
я шо будемо, мыли братци,
ю будемо гадаты,
я якъ будемо, чумака Макара хо-
[ваты?
я выгодыть, мыли братци,
обрую годину,
а зробіте чумаку Макару,

Та хочъ зъ рогожи домовину.
Ой вы чумаченьки,
Ой вы козаченьки,
Вы зробіте славу,
Выкопайте чумаку Макару,
А хочъ сокырою яму.
Та высыпте, мыли братци,
Высоку могылу,
А шобъ видно їи було
На всю Украинну.
Ой въ недиленьку, рано пораненько,
А въ недиленьку вранци,
Поховалы чумака Макара,
Въ зеленому байраци.

Федоръ Михайлов. Книрякъ. Языкова, Ека-
тер. у. 29 Ноября 1888 г.

Сравни. Рудченко, Чумацкія народ. пѣсни, 105—106, 144. Чубинскій, Труды, т. V, стр.
046, 1048, 1058. Максимовичъ, Украинск. народ. пѣсни 1834 г. стр. 176.

56.

Ой у поли крыныця—вода прибуває,

См. Чубинскаго, V 1043, № 170 А.

57.

Ой чумаче, чумаче...

См. Рудченка, 168, 169.

58.

Смерть чумана въ дорогѣ.

Ой ходивъ чумака симъ годъ по Крыму...

Сравни. Рудченко, Чумацкія народ. пѣсни К. 1884 г. стр. 156—168; Чубинскій, Труды,
г. стр. 370, 1053—56. Максимовичъ, Украинск. народ. пѣсни 1834 г., стр. 175.

59.

Ой маты сына спородыла,
И вирненько кохала,
Вона-жъ его въ дороженьку
Сильно не пускала.
Ой не на те-жъ я, моя матинко,
Не на те вродився,
Шобъ видъ своихъ товаришивъ
Тай застановився.
Прийхалы до озера,
Стали силь лупыты,

Ой ставъ же нашъ, чумаченько,
Важенько здыхаты.
— „Налупайте вы, мыли братци,
На мои возы самы“...—
Та облывся, чумаченько,
Дрибними слезамы.
Прийхалы до озера
Стали у базари,
А вже жъ тому чумакови
Й головку звязалы.

Ой атаману—коня даю,
Осаулу—зброю,

Шобъ выгнали чотыре возы соли,
За тиломъ, за мною.

Анифать Дейна - Сидоренко. Вознесенька,
Александр. у. 29 Ноября 1887 г.

К р е п а ц н і я.

60.

Та була Польша, була Польша, та стала Украина,....
Ой чого-жъ вы до сей поры снопивъ не носылы?
Ой того-жъ мы не носылы, що росяна ныва,....
Добри паны, добри паны,—добре й наробылы,
Де булы степы й дибровы—то все подилилы;
Ой де булы степы добри—то все стада ходять,
А де горы, та долины,—тамъ хлиба не родять.
Добри паны, добри паны, добри й до роботы,
Якъ выженуть въ понедилокъ—робымъ до суботы....

Никита Джигирь, 88 лѣтъ. Кущугумома,
Александр. у., 5 Декабря 1887 г.

Сравни. *Костомарова*, Исторія козачества. „Русск. Мысль“, Июль 1880 г. стр. 60—61.
(Ссылка на „Основу“ 1862 г. II 98—99). „Кіевская Старина“ 1882, II, 357 (Ив. Ив. Манджури), 1888, XXI 19 (отд. „Документы, извѣстія и замѣтки“).

61.

Життя наше, (2)....

Ср. *Кіевская Старина* 1882, II, 360 (Сообщ. Ив. Ив. Манджури).

62.

Въ недиленьку пораненько уси дзвоны дзвонять,
Приказчыкы зъ отоманомъ снопивъ носыть гонять.
Ой роди-жъ вамъ печи топыть,
Идить въ поле снопивъ носыть!
Ой отаманъ съ приказчикомъ огни залывають,
А всихъ дочокъ зъ матерями въ поле посылають.
Остались мали диты, та источкы просять,
А матери зъ батькамы та снопыкы носять.
Ще снопыкивъ не зносылы,—обидаты силы,
Колы глянуть позадь себе,—ажъ приказчыкъ иде.
Ой покыньмо обидаты, та пидемъ носыты,
Бо якъ прииде приказчыкъ—буде винъ насъ быты.

Федоръ Мих. Киприкъ, дер. Язково (бывш.
помѣщичья) Екатер. у., 30 Ноября 1888 г.

Ср. „Кіевская Старина“ 1882, II, 358 (Ив. Ив. Манджури).

63.

Ой я бидный сырота,...

Никита Никитовичъ Самарскій, 60 л. д. Краснокутовка, Александр. у., 28 Января 1891 г.

Сравн. „Кіевская Старина“ 1882 г. II, 360 (Сообщ. Ив. Ив. Манджуры).

64.

Петруня.

Пани влюбляется въ крѣпостного.

А.

Ой чы чулы вы, люды, а про того Петруню,
Шо убыто Петруню на Яловій могили.
Не за вельку выну Петруню вбыто,
Ой бувъ винъ на панщыни, молотывъ жыто.
Ой прыхала вельможна до новой клуни,
Пытається отомана: „а чы тутъ Петруня?“
— Годи сердце, Петруню, жыта молотыты,
Та поидьмо зо мною медъ, горилку пыты.
А у того вельможного та бувъ вирный слуга,
Та не пожаливъ винъ своего дорогого коня,
Тай побигъ догоняты своего пана.
Нагнавъ своего вельможного на Калыновимъ мосту:
— Ой верныся, панъ вельможный, есть въ вельможной гости!
Якъ прыхавъ, панъ вельможный, а до своего двору,
Тай поставывъ стороженьку для своего спокою.
Ой якъ вышла вельможная на пальчыкахъ тыхо,
— Тикай, сердце Петруню,—буде тоби лихо.
Якъ кынувся Петруня въ виконце тикаты,
Колы стоить стороженька—не можно и пересчитаты.
Якъ ударывъ, панъ вельможный, зъ громкои рушныци,—
Раздайтесь, разступятыся горнычки свитлыци;
Якъ ударывъ, панъ вельможный, зъ громкого пистоля,
Та улучивъ винъ Петруню противъ серденька, стоя.
— Оце-жъ тоби, Петруню, та велька дяка,
Визьмить слугы, та вынести, видсиль якъ собаку;
Оце-жъ тоби, Петруню, за хорошу вроду,—
Плывы, плывы по бережку,—пый холодну воду.
Петрунына ненька по бережку ходе,
Вона ходе и голосе, били ручки ломе,
Молоденькихъ рыбалочокъ жалибненько просе.
— Ой нате вамъ, рыбалочки, пивтора золотого,
Та вытягнитъ мени сына, а хоть не жывого,

Ой нате жъ вамъ, рыбалочки, горилки напиться,
Та вытягнуть мени сына, а хоть подывиться;
Ой нате вамъ, рыбалочки, а срибную копу,
Та вытягнуть мого сына—хоть гляну на вроду.
Вельможная пани въ викно поглядае,
До Петруненои ненькы стыха промовляе:
— Ой колыбъ ты, стара маты, другого Петруню мала,
То я-бъ тебе, стара маты, срибломъ, златомъ обсыпала.
Петрунына ненька все плаче, рыдае.
Вона паню вельможную кляне, проклинае:
— Бодай же ты, вельможная, цего не диждала,
Шо ты мого одынчыка изъ свита зигнала.
На панщыну выряжала,—я все нымъ кохалась,
Прийшла звистка несчастина, —я й не сподивалась.

Секлета Проценкова, 45 л. Кушугумова,
Александр. у., 29 Декабря 1887 г.

Б.

Якъ поихавъ панъ вельможный къ Билому царю служыты,
А за нымъ пани вольможна не стала тужыты.
Сила вона съ Петрунею медъ, выно пыты.
Та була одна слуга у пана вирна, та все тее знала,
Та кучерямъ вирнимъ все те доказала.
Та не пожаливъ кучерь своего коня вороного,
Нагнавъ же винъ пана на Калыновимъ мости.
— Заверныся, пане, бо е въ пани гости!
— Не можно сему статься,—пани роду не такого,
Ой не зробе по викъ стыда оттакого,
— Якъ не правда, пане, моя буде,
То вдарете, пане, стрилою у груди,
— Якъ правда, хлопку, буде—велю коня осидлаты,
Та въ нарядъ тоби даты.
Ой заихавъ панъ вельможный съ пидъ сонця,
Сыдыть вельможная съ Петрунею край виконця.
Прыхавъ вельможный до своей господы,
Та поставывъ на викнахъ сторожу, на дверяхъ запору.
Ой якъ кынувсь Петруня до викна тикаты,
Ажъ тамъ стороженька стоять кругомъ хаты.
Ой якъ крыкнувъ панъ вельможный на свои гайдуки:
— А берить, берить Петруню пидъ боки й пидъ руки.
Ой взялы, взялы Петруню пидъ биліи боки,

Та вкинули Петруню у Дунай глибокий.
Оце-жъ тобі, Петруню, шо хороший вродився,
Плавай, плавай на Дунаї, шей воды напийся.
Якъ побигла вельможная та очеретамы,
Поздырала лыченько, нижкы позбывала,
Та все за тымъ Петрунею, шо вирно кохала.
Тай зострила рыбалочокъ молоденькихъ
— Ой нате вамъ, рыбалочки таляра, золотого,
Та вытягнуть Петруню хорошего молодого!
Ой якъ вытягли Петруню—вода зъ рота льється,
Молодая вельможная якъ горлыця бється,
А Петруненька стара ненька слизонькамы хльпле,
Молодая вельможная червинцями сыпле:
— Не плачь, не плачь не журися, старенькая маты,
Буду жъ тебе, стара маты, срибломъ, златомъ обсыпаты,
Ще й до самой смерти хлибомъ, сильно годуваты.
— Бодай же ты, суко, цего по викъ не диждала,
Якъ ты-жъ мого Петруню изъ свита зигнала.

Евтихій Дворецкій, 90 л. Ново-Гупаловка,
Александр. у., 26 Декабря 1885 г.

Сравни. *Костомаровъ*, Народ. пѣсни въ Малорусск. литературы. сборникъ Мордовцова. Саратовъ 1859 г. стр. 201. *Чубинскій*, Труды, т. 5, стр. 1017 и 1069; „Кіевская Старина“ 1882 г. т. II стр. 362. (Вариантъ записанъ И. И. Манджурою въ Александровскомъ уѣздѣ), *Голованскій*, I, 62—64.

Р е к р у т с н і я.

65.

По за яромъ, яромъ
Пшениченька ланомъ,
А шо тую пшениченьку
Дивчинонька жала,
Вона тому парню
Всю правду сказала:
Оце-жъ тобі, парню
Тры дороги ризно:
Шо перва дорожка—
Блызька до прыему,
Шо друга дорожка—
До Синего моря,
Шо третя дорожка

Орель воду носе.—
Орель воду носе,
Парень пана просе:
Пусты мене, пане,
Съ прыему до дому,
Не вручивъ дивчины,
Не вручивъ никому;
А хоть и уручу—
Самъ за нею скучу:
Вона заговоре—
Якъ у дзвинъ задзвоне,
Вона засміється—
Дунай разилється.

Агафья Графская 17 лѣтъ. Д. Кушугумовка,
Ал. у., 12 Сентября 1891 года.

66.

Шо вчора зъ вечера
Зійшовъ мисяць, шей зоря,
Прыйшовъ соцький до двора,
Громадоньку зобира,
Некрутыкивъ вибира.
Та выбрали некрутця
Сиротину молодця,
Та повезлы некрутця
Ажъ до панського дворця.

Выйшла пани, вийшовъ панъ:
— Здрастуй сирота коханъ!
— Ой здрастуйте вы паны,
Вы прискурвіи сыны! (2)
На що сироту взяли, (2)
Чомъ не бралы богача?
Богачъ гроши постача,
А сирота отвича...

Записана отъ партіи рекрутъ. Конскіе раз-
хоры, Александр. у. Ноябрь 1879 г.

67.

Ой зачула парня доля,
Що не буты парню дома,
А бутъ ему у неволи,
У некрутскому набори (2).
У зализахъ, у закови,
Молодому козакови.
Скоро парень догадався,
По вулицямъ не шатався,
До дивчины заховався.
Ой дивчино, мое сердце,
Сховай мене пидъ ряденце;
Ой дивчино, моя душко,
Сховай мене пидъ подушку;
Ой дивчино, моя галко,
Сховай мене колы жалко.
Дивчинонька заховала,
Та никому не сказала.
Сусидоньки якъ узналы
Отаману доказалы,

И громадоньку зибралы,
Кругомъ хату обступылы,
Дивци дверы разломылы,
И некрутыка вловылы,
И вловылы. закувалы,
Назадъ рученькы звязалы,
Посадылы у задочокъ,
Самы силы въ передочокъ.
И коныкивъ поганяють,
На некрута поглядають;
Шобъ коныкивъ не втомыть,
Некрутыка не впусыты.
Якъ привезлы до приему,
Тамъ сказали шо „лобъ ему“!
— Ой кудри мои чорнявіи,
Васъ матуся выкохала,
А дивчына завывала,
До серденька пригорчала.

Партія слобожанъ—рекрутъ. Алек-
сандровскъ, 19 Ноября 1887 г.

Ср. Чубинскій, Труды, т. V, стр. 988. Баллина, Украинскі пісні, стр. 59. Максимович.
1834 г., стр. 159.

68.

Выйду я на могылу,
Та гляну я на долину,
А въ тій долини
Сады зеленіи,

Помежъ тими садами,—
Дорижки лежалы,
Помежъ тими дорижками—
Все кузни стоялы,

А у тихъ же у кузницяхъ
 бовали кувалы.
 Юны кують и тортують—
 Все биле зализо,
 Юны кують и гартують
 Кайданы готують.
 Ты на вора, чы на злодія
 А чы на разбойничка,
 Ты на того сыротыну,
 Здовыну дытыну?
 Трошки погодивше,
 Зедуть уловывше,
 Назадъ рученькы звязалы,
 А ниженькы искувалы.
 — И сюды гляну,
 А туды гляну,—
 Нихто не заплаче,
 Никто плаче и рыдае
 Шо ненька старенька,
 Вона плаче и рыдае

И сусидовъ проклинае:
 — Вы судиды, вы близькіи,
 Шо вы сее давно знали,
 А мени не сказали,
 Тико вы тоди сказали,
 Якъ у руки взяли.
 Назадъ рученькы звязалы,
 Ниженькы скувалы;—
 Та повелы передъ паны—
 Кайданы опалы,
 Ударылы, вражи паны
 Объ полы рукамы.
 Десь у тебе, козаченьку,
 Отець, маты жыва,
 Бога просять, а шобъ тоби
 Хортуна служыла.
 — Ой служыла, хортунонька,
 Моему отцеві,
 А теперъ нехай послуже
 Ї мени молодцеві.

6 Декабря 1887 г., д. Кушугумовка, Александр.
 уѣзда. Записана отъ Авксентія Орла.

69.

Стоить явиръ надъ водою....

Ср. Чубинскій Труды V, стр. 958, 992, 1018 г. варьянтъ А. и Б. Закревскій, I, стр. 43.

70.

Розвивайся сухой дубе....

Сравни. Чубинскаго, Труды т. V стр. 938, 994. 110 (239), 294 (581), 299 (591). Метлин-
 скій 21—23. Балаиной Украинскіи пісні Спб. 1863 г. стр. 29, 44: „Кіевская Старина“ 1882,
 II, 361. (Изъ собр. Ив. Ив. Манджуры).

71.

Козакъ орлыка пытается
 Ой чимъ поле украшается.
 Чы горами, чы долинами,
 Чы высокими могилами?
 Черезъ гору шляхъ—дороженька
 [лежить,

Шырокая прыубытая,
 Чорнымъ шовкомъ перевытая,
 Слизонькамы прыулытая.
 Туды ниhto не проходе, не пройде,
 Тико ишовъ новобранный наборъ,
 Попереду охвещеръ молодой...

3 Юня 1886 г., д. Письмечева Екатерино-
 слав. у. Записана отъ Ганны Уласов. Шевченко.

Ср. Чубинскій, Труды V, 975.

72,

Ой загувъ, загувъ голубонько рано на зори,...

Ср. Чубинский, Труды V, ч. II стр. 499 (113 А.—Д.).

73.

Не жаль мени ни на кого,
Якъ на неньку старенькую,
Шо вона мене не ожыныла,
Та на службу спорядыла
Не жаль мени ни на кого,
Якъ на братика ридного,
Шо купывъ коня вороного,
Та пидъ мене молодого.
Не жаль мени ни на кого,
Якъ на сестрыцю ридную,

Шо вона мене выражала,
И солдатыкомъ назвала.
Не жаль мени ни на кого,
Якъ на сусидивъ близькихъ,
Шовоны зналыякъ наборъ бралы.
А мени правды не сказали.
Не жаль мени ни на кого,
Якъ на коня вороного,
Шо занись мою головоньку,
У чужый край-стороньку.

Аксинья Максимова Епиритча, 50 л. ф.
доровка (Языкова), Екатер. у., 29 Ноября 1888.

74.

Ой, ты зима, ты зима,...

Сравни. Максимовичъ, Украинскія народ. пѣсни 1834 г. стр. 157.

ЧАСТЬ II.

Л ю б о в ь, д о л я.

1.

Козаку не спится—просить мѣсяца освѣтить дорогу до двора милой.

А.

Вар. А тожественъ съ напечатан. въ V т. „Трудовъ“ Чубинскаго, с. 36 № 85.

Слѣдующіе затѣмъ варианты разнятся окончаніемъ послѣдняго четырехстишья:

Б.

Свите мисяцъ, свите ясный,
А ще й ясная зоря,

Бидна жъ моя головонька
Чужа, дальня сторона.

„Писня стародавня.... Козакъ парубкуе на чужій сторонѣ и могорыче
товариша, щобъ нараявъ дивчыну“.

Лопманъ Осипъ Шевченко, 65 л. С. Старые
Кайдаки, Екатер. у., 31 Мая 1875 г.

В.

Свите мисяцъ, свите красный
Зійшла ясная зоря

Гуляй, гуляй козаченьку
Поки воленька твоя.

Дѣдъ Авксентій Орель, Кушугумова.
Александр. у., 14 Ноября 1891 г.

Г.

йшовъ мисяць, зйшовъ красный
йшла красная зоря
овго, довго козаченька (2)

Тай на улыцю нема (2)
Десь жий мылый чорнобривый
И зъ иншою розмовля.

Василиса Біантовская, 60 лѣтъ, с.
Андреевка, Александр. уѣзда.

2.

мовеі потерялъ голосъ черезъ „коханья“. Козакъ проситъ атамана перевести коня, пере-
сти зброю, за что обѣщаетъ выдать за него сестру. Вопросъ дичины и отвѣтъ козака,
почему у него сорочка не била.

мовеі маненький,
млосоць тоненький,
ому не спиваешь,
ому не щебечешь
а зори раненько?
й якъ мині рано щебетаты—
млосу немае,
отерявъ я та свій голосочокъ
ерезъ розумочокъ,
ерезъ тее, враже коханья,
ерезъ жєныханья.
ю сынему морю хвѣля рыбу носе,
юлоденький, бравый козаченько,
тамана просе.
тамане, вирный товарышу,
вольны мою волю!
іреведы коня вороного,

Перенеси зброю (2),
Есть у мене сестра менша мене,—
Буде за тобою.
Ой вчора субота,
Сегодня—недѣля,
Чомъ у тебе, молодой козаچه,
Сорочка не била?
— Хочь била, не била—
Нема никому дила,
Та вже-жъ тому четверта недѣля,
Якъ ненька надила.
— Перебрѣду Дунай быстру ричку,
Стану на писочку,
Та выперу тому козакови
Штаны ще й сорочку (2).
Сватай, сватай, молодой козаچه,
Отецькую дочку.

Палажка Смоливица. С. Веселое на
Конкѣ, 1885 года.

Сравн. *Мордочевъ*, Малорусск. литер. сборн. стр. 252, *Чубинская*, V, 23, № 61, 938 № 11.

3.

Козакъ и конь.

А.

Мать не позволяетъ сыну жениться. Размова съ конемъ. Воспоминанія.

Дубъ на березу верхомъ похылывся,
А сынъ матусенци въ ноги поклонывся,
— Ой нешько-жъ моя, чомъ не женешъ мене?
— На шо тебе, сынку, молодымъ жєныты,
Лучше тоби, сынку, конька купыты.
— Купы-жъ мєни, маты, коня вороного,

А на коныченька—збрую золотую,
Прийде темна ничка—промовлю до его.
Ой коню-жъ мій, коню вороненький,
Чого стоишъ въ станочку смутненький?
— Шо ты куда идешъ—корчмы не мынаешъ,
Мене, вороного, до стовпа привв'яжешъ,
Я-жъ сырую землю по колина выбью,
Поки тебе, молодого, изъ корчомки вызву.—
Козаченько спився,—сильно зажурився,
Вороному коню на гриву схылився.
— Ой коню-жъ мій, коню, запродамъ я тебе,
Запродамъ я тебе—далеко видъ себе,
Туркамъ, та татарамъ, молодій шынкарци,
За медъ, за горилку, за хорошу дивку.
— Ой пане-жъ мій, пане, не продавай мене,
Не продавай мене, подумай объ мене,
Якъ мы утикалы балкамы, ярамы,
Крутымы горами по надъ берегами,
По надъ, берегами, по подъ Синемъ моремъ,
Якъ я-жъ, пане, схочу—море перескочу,
Срибнии копыта въ водыцю не вмочу,
А ни копытчка, а ни стременочка,
Ни полы каптана, а ни тебе пана.

Василиса Біантовская, Андреевна
Дніпръ, Александр. у. 24 Артіля 1886

Б.

— Ой часъ пора маты сына оженыты,
Прийде ничка темная,—ни съ кымъ говорыты.
— Та на тоби сынку рубля золотого,
Та пиды-жъ ты, сынку, до торгу нового,
Купы соби, сынку, коня вороного,
Поставъ у станочокъ—говоры до его.
— Та говорывъ я ничку, говорывъ я другу,
На третюю ничку—мій кинь не говоре,
До сырои земли—голивоньку клоне,
Ой коню-жъ мій, коню, чомъ ты не говорышъ
До сырои земли голивоньку клоньшъ?
Чы я тоби тяжкый, чы я тоби важкый?
— Ты мени не тяжкый, ты мени не важкый,
Тяжкий, важкий вечерныци твои.

Черезъ поле идешъ—тай не попасашъ,
Черезъ воду идешъ—тай не напуваешъ,
До шинку прийдешъ—до стовпа привяжешъ,
Шо я сыру землю по колина выбью,
А поки жъ я тебе та изъ шинку вызву.
— Ой коню-жъ мій, коню, продамъ же я тебе,
Ой продамъ же тебе—далеко видъ себе,
Въ недиленьку вранци—молодій шинкарци.
— Ой пане-жъ мій, пане, не продавай мене,
Ой якъ же я схочу—Дунай перескочу,
Дунай перескочу—пидковокъ не вмочу,
А ни твого каптанця, ни чобота сапьянця.

Агафья Саенкова Покровское, Александр.
у. 12 Января 1886 г.

В.

Та добре-жъ тобі, пане, сидить съ чарочками,
Мени трудно, нудно брязчать уздечками,
Та добре-жъ тобі, пане, въ подушкахъ лежаты,
Мени трудно, нудно бия кола стояты.

Никита Джигирь, 88 л. Купугумовка,
Александр. у. 29 Декабря 1887 г.

Сравни. *Максимович* 1834 г. стр. 160; *Антонович* и *Драгоманов* т. I стр. 271, 272; *Чу-
пский*, V, 868—872.

4.

Козакъ заставляеть шинкаря коня. Розмова.

Я за гаемъ, гаемъ зелененькимъ,
Гамъ ходе, гуляе козакъ молодень-
[кий,
Янъ крычить, гукае:—подай пе-
[ревозу,
Подай перевозу,—я перевезуся,
Иду до шинкарьки горилки на-
[пьюся.
Шинкарячка мыла, усыпъ меду,
[вына,
Усыпъ меду, вына—горилки пивъ
[видра;
Беру на заставу коня вороного,
Коня вороного, всю збрую на его.
— Не велила маты заставоньки
браты,
А велила маты тебе розпытаты:

А чы ты жонатый, чы ты не жонатый
А якъ ты жонатый,—одъижжай
[до дому,
А якъ не жонатый—то ночуй зо
[мною.
— Якъ мени, дивчыно, съ тобой но-
[чуваты,
Есть у мене батько, шей ридная
[маты,
Есть у мене жинка, шей диточокъ
[двое,
Шей диточокъ двое—чорняви обое,
Тай не прыгорнетъся серденько мое,
Хочъ ты и горныся,—такъ я не
[горнюся,
Хочъ ты поцилуешъ,—такъ я од-
[вернуся.

Авдотья Быкова, 40 л. изъ с. Малой Ми-
хайловки, Александр. у. 22 Ноября 1888 г.

Сравни. *Максимович*, Украинскіа народ. пѣсни 1834 г. стр. 32,

5.

Орлы говорят о разлуцѣ. Дивчина вспоминаетъ козака и ожидаетъ возвращенія изъ Запорожья.

Первыя 18 строкъ повторяютъ пѣсню *Чубинскую* V стр. 1020—1021 № 133.

А у броду, броду,
Брала дивчына воду,
Вона стала й погадала,
Якый козакъ бувъ на вроду.
Чы винъ такой хорошый,
Чы винъ такой здався,

Ой якъ ишовъ въ Запорожжя—
Винъ зо мною не прощався.
Хоть винъ не прощався,
То винъ за те прощенъ буде,
Якъ жывъ буде—въ осены прийде
То винъ мене не забуде.

Дѣды Авксентій Орель и Никита Джигир
Кушугумовка, Александр. у., 29 Декабря 1887 г.

Сравни. *Метлинскій*, стр. 364. Варьянтъ сходенъ только по началу. *Чубинскій*, V, 1020

6.

Козакъ въ неволѣ. Паны дѣлать имущество козака.

Ой въ городи, та въ Катеринодари, въ великому замку,
Ой сыдыть козакъ, сыдыть на прыкови, за Галюту коханку.
Ой сыдыть козакъ, сыдыть на прыкови, важенько здыхае,
А били его Галютонька бровами моргае,
— Ой перестань, сердце Галютонько, бровами моргаты,
Нехай же я перестану тяженько здыхаты.
— Ой ще жъ насъ, серденько козаче, тай не зловылы,
А вже-жъ нашу всю худобоньку тай на паны роздилилы:
Отаманови коня вороного, осаулови зброю.
— Мандруй, мандруй Галютонько, въ Варшаву зо мною.
— Ой рада-бъ я, серденько козаче, съ тобою мандруваты,
Есть у мене отецъ, ридна ненька, будуть проклянуты.
— Ой нехай лають, проклинають, воны-жъ мене не научать,
А съ тобою, серденько козаче, повикъ не розлучать.

Палагея Косьяненко, Мало-Митал
ловка, Алекс. у. 1885 г.

См. Вар. въ *Сборн. Харьк. истор. филол. общ.* 1898, V 134.

7.

Дѣвушка посылаетъ козаку упрекъ въ невѣрности. Козакъ велитъ посадить у воротъ вербу и застлатъ „книгами“ дворъ. Дѣвушка выражаетъ обиду.

Ой за яромъ, яромъ пшениченька ланомъ, въ долини овесъ,
Не поправди, молодой козаче, зо мною живешъ.
Ой якъ прийде вечеръ, вечеръ-вечерочокъ, до иншой йдешъ,
А до мене стыха-помаленьку голосъ подаешъ.
Ой посады мыла, голубонько сыва, край воротъ вербу,—

Куда я йтыму, куда ихатыму—до тебе зайду,
 Та до тїи вербы, вербы зеленої, коня привьяжу.
 Уже-жъ я садила, уже-жъ я поливала, не приймається,
 Кого я любила, вирненько кохала—не признається.
 Ой застелы мыла, голубонька сыва, кылыжамы двірѣ,
 А шобъ не покалявъ я сапьяннихъ чобитѣ, золотихъ пидкивъ.
 Ой шобъ же ты, распреражый сыну, цего не диждавъ,
 Шобъ ты мои червони кылимы пидъ ноги топтавъ.
 Мени матинька наткала столы застелать,
 А не тоби, распреражый сыну, пидъ ноги топтать.

Ганна Шевченко, 17 л. Д. Письмачевка,
 Екатер. у., 3 Іюня 1886 г.

8.

Бать проклала дочь „малою дытною“.—Козакъ перестаетъ любить.—Обои заболѣвають.—
 Дѣвушка велитъ похоронить ее съ козакомъ.

Ой Боже, Боже, съ такою годиною,
 Ірокляла ньенька малою дытною,
 Іе буде жыття зъ вирною дружиною;
 Іанесы, Боже, кого я люблю дуже,
 А хоть не его, хоть товариша его,
 Роспытаюся про здоровьячко его.
 „Дивчино моя, якъ до тебе ходыть
 Іереизъ облогы, череизъ густы ловы?“
 Ъбылы дивку все дрибнїи слезы.
 Ікѣ мы любылись—тры годы и тры
 [недили,
 Геперь розійшлись—обое похворили.

Ой козакъ лежыть въ зеленїй
 [дїброви,
 Дивчына его—у батька въ комори.
 Ой якъ задзвонять вси звоны въ
 [собори,
 Послухай маты, чы не по казакови;
 Якъ по казакови, то давай маты,
 [знаты,
 Якъ будуть несты—наряжай и
 [мене маты;
 Та клады, маты, до купы головами,
 Шобъ нашу любовь та на тимъ
 [свити зналы.

Федора Балычина, Секрета Клименкова, Катря
 Костенкова, Самило Кищенко и Федірѣ Кужуш-
 ний (замужнїи и женатїи), Кушугумовка, 14 Но-
 ября 1891 года.

9.

Ласковый козакъ на слова, да индѣ думка... Раскаianie и похвалка обманутой дѣвушки.

Ой ты дубе кучерявый,
 Самъ лыстомъ кудрявый,
 Славный козакъ дохожалый,
 Словамы ласкавый.
 Слова-жъ твои ласкавіи,
 А иншая думка,
 Поки тебе не любила,—
 Гула якъ голубка.
 Гула, гула буркотила,

Знялась полетила.
 Якъ летила—говорила:
 Горе мени, горе,
 Утопыла головоньку
 Въ безоднее море.
 Утопыла, умочыла—
 Треба росчесаты,
 Съ кымъ любылась,
 Розлучылась,—

Треба забувати;
Съ кымъ не зналась,—
Повинчалась,
Треба привыкаты,
Якъ пиду я въ чысте поле
Доленькы шукаты,
Та не найшла счастья, доли,
Найшла кубелечко.
Опе-жъ тее кубелечко,
Шо утка несеться,
Ой чула-жъ я черезъ люды—

Вражій сынъ сміється,
Смійся, смійся вражій сыну,
За смихъ тобі буде,
Якъ дамъ тобі напытыся
Такъ смерти не буде.
Якъ дамъ тобі напытыся—
Люды не знатымуть,
Не я-жъ тобі даватему—
А дасть моя титка,
Изсохнешъ ты, изовьянешъ,
Якъ рожева квитка.

Дивчата—Зинька и Надежда Столицыни
Д. Игнатъевка, Екатер. у., 2 Іюня 1886 г.

Второй, во всемъ сходный съ предыдущимъ варіантъ, заканчивается короче.

...Утопыла, умочыла
Треба росчесаты

Уже-жъ мой головонци
По вѣкъ не зрынаты.

Авдотья и Палажка Самарскія, Д. Красн
кутовка, Александр. у., 15 Сентября 1889 г.

См. Чубинскій, V, 13, № 34.

10.

Козакъ шлется съ старостами и получаетъ отъ дивчины совѣтъ заслужить „пару коней,
ще й пару жупанивъ“.

Ой посіявъ козакъ жыто тай по надъ горами,
Витеръ віе, сонце гріе, жыто половіе,
На козака худа слава—робыты не вміе.
Ни робыты, ни прыбыты, жаты не нагнеться,
А до тіи чорнявой съ старостами шлется.
— А хоть шлыся, хоть не шлыся—пиды въ сичъ наймыся,
Та заслужи пару коней, шей пару жупанивъ,
Тоди шлыся до дивчины, де штыи рукава.
Ще й рукава, рукавьята, у поляхъ мережка,
А до тіи чорнявой утоптана стежка.
Топтавъ, топтавъ козаченько, та взявъ запечатавъ,
Булы таки, вражи попы, тай распечаталы.
Булы таки добры люды—дивку посваталы.
У козака ажъ дви мысли—блызька й далека.
Та шо блызько—ходыть нызько, де далеко—легко.
Богатая—губатая, а ше и къ тому й пышна,
Убогая—хорошая за ворота выйшла.

Палажка Онищенкова, 18 л. Дер. Весели,
Мелит. у., Таврич. г., 12 Мая 1885 г.

11.

Козакъ въ раздумьѣ понтъ коня и вспоминаеть о милой. Писать ли листи, или ѣхать. Ъдетъ и узнаеть, что милая полюбила другого. Козакъ бросаетъ милоу въ Дунай.

Ой у лиси, у лисочку,

Іа жовтимъ писочку,

Юда протикае,

Козакъ коня напувае,

Іумае й гадае:

— А чы мени женытыся,

А чы мени журытыся,

Іы лысты писаты,

Іо дивчыны слаты,

А чы коныка сидлаты,

Самому ихаты?

Ой прыхавъ мылый

Іо мылон въ гости,

А въ мылон, мыленькон

Весь двиръ на помости.

— Та доровъ, доровъ мыла,

Мыла чорнобрыва,

Ой для кого мыла,

А ци мосты намостила?

— Ой для того, мылый,

Мосты намостила,

Шо я его вирненько любыла.

Та взявъ мылый мылу

За биліи боки,

Тай укынувъ мылу

У Дунай глыбокий.

Плывы, плывы мыла,

Уплынь за водою,

Та уже-жъ мени, мыла,

Не жыты съ тобою.

Якъ выплывешъ, мыла,

На жовтый писочокъ,

Подай, подай мыла,

Стыха голосочокъ;

Якъ выплывешъ, мыла,

На тыхіи луки,

Та подасы, мыла,

Хоть правую руку.

Мокрина Берестенкова, 40 л. Кушугумовка,
Александр. у., 20 Апрѣля 1885 г.

12.

Козакъ пьетъ и жалуется, что родился безъ счастья—доли. Идетъ искать долги, находить море и потопаетъ. Милая просить рыбаковъ вытянуть и похоронить въ зеленомъ саду.

А чы моя недоленька, чы мое нещастя,

А чы мени поробыла шынкаронька Настя.

Шо сивъ запивъ, шо сивъ зажурывся,

Шо безъ щастя безъ доленьки козакъ уродывся.

Та уродыла мене маты въ зеленому жыти,

Та не дала щастя, доли якъ у свити жыты.

Уродыла мене маты въ зеленій диброви,

Та дала мени станъ хорошій шей чорній бровы.

Та було-бъ тоби, моя маты, сихъ бривъ не даваты,

Та було-бъ тоби, моя маты, щастя, долю даты.

Пишовъ козакъ, пишовъ бурлакъ доленьки шукаты,

Та не найшовъ щастя,—доли, найшовъ Синє море.

Въ Синимъ мори бурунъ грае, козакъ потопаетъ,

Червоюю хустьною на берегъ махае.

Нихто его не ратуе, ни батько, ни маты,
Тико его мыленькая вышла ратуваты.
Та пишла его мыленькая по надъ бережкамъ,
Та зустріла рыбалочокъ съ тремя неводами.
Рыбалочки, голубчыкы, ввольнить мою волю,
Та роскынте тонкій неводъ по Сынему морю,
Рыбалочки, голубчыкы, нате копу грошей,
Та вытягнуть мыленького, який винъ хороший;
Ой нате вамъ, рыбалочки, та хоть золотого,
Та вытягнуть мыленького, а хоть не живого;
Ой нате вамъ, рыбалочки, горилки напыться,
Та вытягнуть мыленького, а хоть подывыться.
Тягнуть, тягнуть до берега,—вода зъ рота льється,
А мылая по бережку якъ горлыця бється.
Ой нате вамъ, рыбалочки, лянную сорочку,
Поховайте мыленького въ зеленимъ сядочку.

Дядъ Кузьма Лутай—Бойченко. с. Вознесенка, Александр. у. 18 Мая 1875.

Сравни *Метлицкій*. Народ. южно-рускія пѣсни, стр. 461. *Валлиа* Украинскія пісні, стр. 17, *Чубинскій* V 267 № 524.

13.

Дѣвушка, желая выйдти за Сербина, отравляетъ брата.—Сербинъ отказывается. Дѣвину берутъ въ острогъ.

Малорусскіе и др. сходные вар. см. въ статьѣ Н. О. *Сумцова* въ Киев. Стар. 1893. № 11.

14.

Козакъ просить рейментаря отпустить домой. Рейментарь грозитъ кандалами. Козакъ проситъ заковать у шинкарьки въ хатѣ, гдѣ дивчина козака. Розмова съ дивчиною.

У недиленьку пораненько а сонечко сходить....

См. *Головацкаю* I стр. 16 и 29; ср. № 21 (о Коржѣ).

15.

Козакъ и дѣвушка. Розмова. Потеря вѣнка (честь).

Ой у поли тры доризжки ризно....

Сравни *Чубинскій*. V, 150, 151, 413; *Мордовичевъ*. Малорусск. литература. сборникъ, стр. 244 и 331. (Пѣсни собр. *Костомаровымъ*); *Сборн. истор. филол. общ.* 1893 V 153.

16.

Козакъ—обольститель. (Вдовинъ сынъ).

Тыхо, тыхо Дунай воду несе,....

— Теперь же я не дивка, не жинка,
Теперь же я безсчастна мандривка;
Теперь же я въ батка не дытына,—

Послухала вдовыного сына.

Теперь же я изъ мосту та въ воду,
Уповала на казацьку вроду.

Мокрина Берестенкова. Кушугуновъ,
Александр. у. 20 Апрѣля 1885 г.

Ср. *Чубинскій*. V, стр. 337 (661), 342 (669). *Метлицкій*. Народ. Южно-руск. пѣсни

стр. 14. Записки Юго-Запад. отд. И. Р. Географ. общ. II, 425. *Мордочинск* Малоруск. литер. сборникъ, стр. 332. (Пѣсни собр. Костомаровымъ). *Сборн.* Харьк. ист. фил. общ. 1883 V 151.

17.

А.

Воспоминаніе о крѣпостномъ правѣ. Братъ покупаетъ сестру.

Ой ишовъ козакъ зъ Дону,
 Га зъ Дону до дому,
 Га до свого пана—дивкы купуваты;
 Горгуе, купуе у пана дивчину,
 Дае винъ за неи—двадцять пять
 [червонцивъ,
 А за ии мову—коня вороного,
 А за ии косу—всю зброю на его,
 А за ии лычко—дае сиделечко,
 А за ии вдачу—цилую тысячу.
 Ой взявъ винъ дивчину за билую
 [руку,
 Та повивъ винъ ии ажъ у Турещыну,
 А изъ Турещыны та у Нимещину,
 Та прививъ дивчину до билоя хаты,
 Заставивъ винъ ии билу постиль
 [слаты.

Дивчынонька стеле, тай перебуває,
 Тай перебуває—тяженько здыхае.
 — Та чего-жъ, ты, дивчино, такъ
 важко здыхаешь,
 Лыбонъ ты, дивчино, родыноньку
 [маешъ?
 Ой е въ мене роду—три братикы
 [зроду,
 Одынъ въ Турещыни, другый въ
 Нимещыни,
 А третего маю де—я сама не знаю.
 — Ты-жъ мени, дивчино, не вирна
 [дружина,
 Ты-жъ мени, дивчино—ридная ро-
 дына.
 — Булобъ тоби, брате, за ручень-
 [ку не браты,
 Булобъ тоби, брате, впередъ рос-
 пытаты.

Агафья Саенкова. Покровское, Алек-
 сандр. у. 12 Января 1886 г.

Б.

Ишовъ козакъ изъ Дону до дому...
 Та взявъ винъ дивчину за билу ру-
 [чыну
 Та повивъ дивчину ажъ у Турщыну,
 Та вельтъ дивчыни свитлечко сви-
 [тыты,
 Вечерять даваты билу постиль сла-
 [ты,
 Дивка постель стеле шей перебуває,
 Дрибными слезамы постиль прылы-
 [вае.
 — Чогожъ ты, дивчино, плачешъ и
 [рыдаешъ.
 Хиба-жъ ты, дивчино, родыны не
 [маешъ?
 — Тико у мене роду—два братикы
 [зроду,

Та и тихъ я не знаю де вони блу-
 [кають.
 Шо старшого брата—паны запро-
 [дали,
 А меньшого брата—въ салдаты от-
 [дали,
 — Хибажъ ты, дивчино, та цего не-
 [знаешь,
 Шо якъ мене маты зъ дому выря-
 [жала,
 То тебе маненьку на рукахъ дер-
 [жала,
 На рукахъ держала, плакала й ка-
 [зала:
 „Иды, иды сынку въ чужу сторо-
 ноньку,
 Та не забудь, сынку, про цю ды-
 тынку.

Елисавета Легезина. Вербова, Алекс.
 у., Декабрь 1885 г.

18.

Братья и сестра.

Братья идутъ въ разбойники.—Сестра блуждаетъ въ лѣсу, встрѣчаетъ разбойниковъ и проситъ указать дорогу.—Братья оставляютъ ее въ лѣсу и послѣ разспросовъ узнаютъ.—И братья и сестра зацвѣли цвѣтами (кровосмѣшеніе).

А.

Жыла вдова на Подоли,....

Поясненіе. Колысь то диты не вживались дома: було паны або ляхъ заберуть, то вони повтикають и пидуть въ разбой; до дому уже и не показуются. Такъ и у ціи вдовы: сыны были въ разбой, а дочкы порослы безъ ихъ. Ото шо дивка найшла въ лѣсу разбой—то ии ридни браты. Вони зъ нею малы грихъ.... Якъ роспытались послѣ,—пишли вони и зацвѣли квиточками: сестра сыненнымъ, а братики жовтенымъ. Цихъ квиточекъ и теперь есть богато по плавняхъ и степахъ; ихъ звать у насъ „Братки“ (Viola tricolor).

Дядь Арсеній Черноволъ, 97 л. Тамъ-же.

Б.

Тѣ же братья потуречились и та же встрѣча съ сестрою въ лѣсу.

Жыла вдова на Подоли...

Огонь горыть—туркы сыдять,

Туркы сыдять—кашу варять,

Кашу варять—дивку манять...

Поясненіе. Бративъ взяла видъ матери Орда, якъ ще были маленькими. Вырослы вони, потуречылись, а потимъ змовылись и повтикалы въ разбой. Въ лѣси вони пизнали сестру, роспытались и вывели на шляхъ. „Иды-жь, кажуть, сестро, та не хвалыся никому, шо мы ховаємось“.

Агафья Саенкова 52 л., с. Покровскаго, Александр. у., 28 Іюня 1888 г.

Сравни. *Записки* Юго-запад. Отдѣла географическаго Общества. Кіевъ 1874 г. т. II, стр 548. *Zbîdr Wiadomości do antrop. kraj.* VIII, 166. *Kolberg*, Pokucie 32, 33, *Erben* 483.

19.

Братъ и сестра.

Братъ женится на сестрѣ. Родство обнаруживается послѣ брака.

Шинкарочка молода,

Усыпъ меду шей вина...

Сравни. *Антоновичъ и Драгомановъ*, т. I, стр. 275, 280, варианты А—Д. *Чубинскій*, V, 201 (407); 888 (458), 917, варианты 485, А—3; 921—927, А—К. *Мордовцевъ*, Малорусск. литер. сборникъ 1859, стр. 234. (Изъ собранія Н. И. Костомарова).

20.

Еще братъ и сестра.

Вдова относить дѣтей на Дунай и ихъ спасаетъ корабль. — Черезъ 20 лѣтъ братъ женится на сестрѣ.

Жыла, жыла удова....

См. *Чубинскій*, V, 201, 888—889; *Головацк.*, I, 45, 73; II, 577; *Kolberg*, Pokucie II, 29 —37; *Антон. и Драг.*, I, 275; *Zbîdr Wiadomości*, VIII, 167; *Шейнъ*, (бѣлорусск. п.) 142, *Kolberg* Lud I, 217.

21.

Женатый козакъ выблиється въ дивчину и убиваетъ жену; Дѣти сироты,—козакъ въ кайдалахъ.

Ой ясненько сонечко сходе,
А хмарненько заходе. (2)
Що жонатый право до дивчины,
Що вечера ходе. (2)
Ой не ходы козаче до мене,
Бо уже-жъ ты жонатый: (2)
Есть у тебе, молодой козаче,
Щей жинка молодая, (2)
А ще къ тому, молодой козаче,
Щей дытына малая; (2)
Ой якъ будешъ до мене ходыты,
То убый свою жинку. (2)
Приобнявши козакъ головоньку,
Тай пишовъ додомоньку, (2)
Приобнявши свою сердешную,
Тай почавъ жинку быты: (2)
Годи тобі, моя мерзавая,
На цимъ свити жыты: (2)
Черезъ тебе, моя мерзавая,
Нельзя до дивки ходыты. (2)
Якъ ударывъ у правее ухо—

Вона, молода, подалася, (2)
По всій хати, (2) ще й кимнати,
Кровъ горяча розлылася. (2)
Сусидочки, мои голубочки,
Ой вы добріи люды, (2)
Накажите мой матусенци
Хай до мене прыбуде. (2)
Прылынула а ненька старенька,
Стала стыха до виконця, (2)
Лежыть іи дочка, Галюточка,
Якъ яснее сонце. (2)
Дочко-жъ моя, дочко Галюточка,
Ой шо-жъ це ты наробыла, (2)
Ой усю-жъ хату, хату щей
[кимнату,
Щей усю-жъ искровыла; (2)
Своихъ дитокъ, дитокъ мане-
[сенькихъ,
Всихъ посыротыла; (2)
Свого мужа, мужа ревнывого.
Въ кайданы забыла.

Челядь: Катря Костикова, Секрета Климен-
кова, Федора Баличина, Самило Кыщенко и
Федоръ Кожушный (замужніа и женатые). Д.
Кушугумова, 14 Ноября 1891 г.

22.

Мать женила сына протявъ желаніа, не полюбила невѣстки и научаетъ бить.—Сынъ
убиваетъ жену.

По бережку витерьъ хвylie гоне,
Маты сына женыться неволе,
Маты сына неволею оженыла,
И сусидамъ невесточку осудыла.
„Сонливая, дримливая невестка моя,
Та ще къ тому не вміе робыты,
До мого сына говорыты*.
Ой ты маты, порадонця въ хати,
Та порадь же, маты, чымъ мылу ка-
[раты?
Ой на, сынку, рубля золотого,

Пиды, сынку, до торгу нового,
Купы, сынку, коня вороного,
Дротяну нагайку, волосяни вижки,
Зъяжы свой мылій и ручки и нижкы.
И бый свою мылу зъ вечера до ранку.
Шо зъ вечера—нагайка шумила,
А въ пивночы—мыла голосыла,
А до свита—мыла околила.
Лежыть мыла—якъ бомага сына,
Пидъ нею постиль—якъ калына,
Стоить мылый—якъ бомага била.

Ой ты маты, порадыця въ хати,
Порадыла же мене, чымъ мылу ка-
[раты,
Теперь порадь, маты, де мылу ди-
[ваты?
— Ой зирвы, сынку, въ комори
[мистынку,
И тамъ сховай, сынку, чужую ды-
[тынку.

Сидлай, сынку, коня вороного,
Та тикай сынку, въ чужу сторо-
[ноньку.
— Ой не такъ, маты, чуже дитя
[ховаты
Треба, маты, громаду збираты,
Чуже дитя ховаты.
Ой уже жъ мини, моя маты,
Острога не мынаты.

Ганна Уласов. Шевченко, 17 л. Д. Писма-
чекка, Екатор. у., 3 Іюня 1886 г.

Ср. *Баллима*, Українски пісні стр. 41, *Чубинская*, V, 425 № 815.

23.

Мать женила сына и не полюбила невестки.—Сына посылаетъ въ Крымъ, невестку въ поле.—
Невестка стала калиной, потомъ тополею.—Сынъ возвращается и передаетъ матери нем-
данное „диво“ въ полѣ.

Сравни. *Мордовцевъ*, Малорусск. литер. сборн. 1859 г. стр. 229, 236. (Пѣсни собр. Ко-
стомаровымъ), *Чубинский*, V, 705—706, № 308 вар. Б.

24.

Козакъ и Донъ.—Розмова.

Ишовъ козакъ зъ Дону....

Ср. *Чубинский*, V, 478 (67). *Закревский*, Старосвѣт. бандур. I, 103, *Голованій*, III, 170,
Максимовичъ, 170.

25.

Козакъ горюетъ по родинѣ.

Летивъ орелъ по той бикъ моря,
Та давай зъ моря пыты,
Горе мени, сиромаси, въ чужимъ
[краю жыты.
Летивъ крячокъ по той бичокъ моря.
Та летяче кряче,
Сыдыть козакъ, сиромаша, та сы-
[дяче плаче.
Летивъ крячокъ та по той бикъ
[моря,
Тай сивъ на тычины,—

Та заплакавъ, бидный сиромаша,
По свой гиркій прычины.
Дере полы, а плечи латае,
Та на той край поглядае,
Де родыноньку мае.
Ой есть у мене родынонька,
Та далеко видъ мене,
Ой якъ прыйде пора,—время,
То не гораздъ буде безъ мене.

Евѣмпій Собакарь. Ново-Гуналовка,
Александр. у., 26 Декабря 1885 г.

Сравни. *Метлинский*, Южно-русск. народ. пѣсни, стр. 463, *Голованъ*, I, 381.

26.

Милая тоскуетъ по нинѣмъ.

Ой сама-жъ я не знаю
Де жій мылый дився:
А чы его вовкы зѣили,

Чы винъ утопився.
Якъ бы его вовкы зѣили—
Тобъ лугы шумили,

Ой якъ бы винъ утопився—
Гобъ Дунай розлився,
Ікъ бы бувъ винъ на рыночку—
Іывъ бы горилочку,

Якъ бы бувъ винъ на базари—
Тобъ людѣ сказали.
Якъ бы бувъ винъ у шинкарьки—
То брязчали-бъ чарки.

Баба Катра Графская, 67 л., д. Кушугу-
мовка, Александр. у., 18 Февраля 1892 г.

27.

Козакъ вспоминаетъ молодость и тоскуетъ о настоящемъ.

Ой лига, лига та соколонью
А по своихъ высокостяхъ,
Ллече козакъ, шей рыдае
А по своихъ молодостяхъ.
А шо молодости, не гордости,
На серденьку туги много,
Чы всімъ людямъ журба, печаль,
А чы тико мени одному!
Га колы-бъ мини коныкъ сывий,
Або мини жупанъ сынйй,
Бувъ я-бъ въ Сичи отаманомъ,
Надъ своими козаками.

Гей, вы хлопцы молодіи,
Есть у васъ кони ворошіи,
Есть у васъ сидла дорогіи,
И вуздечки золотіи!
Сидай сами молодіи,
Будемъ турка воювати,
Кругомъ землю отбирати;
Отберемо степы й луга,
Та зъ обома лыманами,
Бо теперь намъ нигде прожыты
Все за вражими панамы...

Алексентій Федоровичъ Орель, 60 л., Кушугу-
мовка, Александр. у., 28 Декабря 1885 г.

Удаль, разгуль, безпечность.

28.

Козакъ въ корчмѣ.

Козакъ входитъ въ корчму „якъ панська дытина“, а выходитъ голымъ.—Мать про-
клиняетъ корчму.

Ой хмелю-жъ мій, хмелю,
Та тонкая хмелыно,
Ой треба-жъ намъ, хмелю,
Та зъ розумомъ жыты,
Та не по повній чарци,
Та не по повній рюмци
Медъ, горилку пыты.
Медъ, горилочка тума—
Зведе парня зъ ума.
Та ишовъ козакъ зъ Дону,
Та зъ Дону до дому,
Та зайшовъ козакъ въ корчму,

Та зайшовъ козакъ въ нову,
Та якъ панська дытина;
Шо на ему боты—
Нимецькой роботы;
Шо на ему каптанъ—
Шо на ему чорный—
Все слидъ промитае;
Шо на ему поясъ,
Шо на ему красный—
Якъ макъ процвитае;
Шо на ему шапка,
Шо на ему сыва,—

Одъ мисяця сѣе.
Та выпывъ козакъ рюмку,
Та выпывъ козакъ другу,—
Та якъ панська дытына,
Та вийшовъ козакъ зъ корчмы,
Та вийшовъ козакъ зъ новой,—
Та якъ маты народыла
Та вийшла его маты,
Та вийшла его стара,—
Та все плаче, рыдае,

Та все тую корчму,
Та все тую нову,—
Кляне, проклинае.
Та бодай ты корчмо,
Та бодай ты нова—
А сю ничъ згорела,
Та якъ ты мого сына,
Якъ ты молодого,
Та зъ сорочки роздила.

Христя Самсыкивна: Балабино
Александр. у., 1885 г.

29.

Козакъ пропойца.

Ой бре море, бре, сыпъ шинкарочка ще....

(Тожественная въ сборникѣ хоровыхъ пѣсенъ Лысенка).

30.

Забытый бѣднякъ испытываетъ богатей.

Якъ бувъ я богатъ,—
Всякъ мени бувъ радъ,
Всякъ у гости звавъ,
Братомъ называвъ,
А теперъ при биди—
Не ради мени.
Визьму я пятакъ,
Та пиду въ кабакъ,
А въ тимъ кабацѣ
Сыдять богачи,
Медъ горилку пьютъ,
Мене въ шыю бьютъ.
— Пыды ты, харпакъ,¹⁾
Пиды ты, дуракъ,
Пиды ты, проспыхъ,

Та зъ умомъ зберысь.
— Ой я ще не пывъ
И хлиба не ивъ,
Буду я такъ жыть
Якъ Господь презвивъ.
Якъ узавъ я зъ жарту
Горилочкы кварту,
Та сивъ за столомъ
Зъ большимъ стаканомъ,
А ти богачи—все зглядаються,
А до харпака—присуваються.
— Ой вы богачи,
Вы давно легачи,
Мы у васъ беремо,—
Зъ вами й пропьемъ.

Никита Джигирь. Кушугумовка, Алек.
у. 5 Декрбря 1887 г.

31.

Козацкая голода и богачи дуки.

Пренебрежительное отношеніе богатыхъ къ голодѣ.—Атаманъ—заступникъ голоды и расплата съ богачами.

О у Лузи Базавлуци калына цвите,

¹⁾ Бѣдный, недалекий.

Ивн. Матвѣйскій, 449; Чубинскій, V, 955—66; Костомаровъ, Исторія козачества „Русск.
“ 1880 г. Августъ, стр. 12; Лисежко, вып. 4, № 6.

32.

Товарищъ пьетъ съ товарищемъ.

Ой якъ пыты, тай пыты
Дюю чарку до дна,
Ой якъ спаты, тай спаты
Зъ ранку до полудня.

А колы вирно любышъ,—
До рыбочкы збудышъ ¹⁾,
Якъ вирный товаришъ,—
Борщу, каши наварышъ.

Иванъ Мих. Гетьманъ, 78 лѣтъ. Слободка,
предмѣстье Александровска 18 Сентября 1887 г.

Це писня запорозьска. У ихъ бабъ не поводилось, исты варылы самы,
го оце, було, прииде одынъ до другого въ гости, лидопьють и спивае гость
козяину, шобъ погодувавъ.

33.

Козаки съ Дорошенкомъ впереди, а позади „те ледащо, шо проминявъ жинку
не знать за що“.

Ой на гори та женци жнуть....

Сравни. Максимовичъ. Украинск. народ. пѣсни 1884, стр. 105. Чубинскій. V, 958. (Изъ
собранія Кулиша). Закревскій. Старосвѣт. бандур. I, 65.

34.

Днѣпръ. Козакъ спрашиваетъ у батька-Днѣпра правды.

Разговоръ сокола съ орломъ. Одинокій козакъ тоскуеть за братьями и спрашиваетъ у
Днѣпра бродовъ и перевозовъ. Рѣчка Синявочка спрашиваетъ у Днѣпра правды. Жа-
лоба Лимана на Днѣпръ.

А.

Первыя 15 строкъ тождественны съ пѣсн. у Чубинскаго V 946, № 22.

Я самъ молодъ по надъ Днипромъ
[хожу,
Девъятеро коней вожу,
На десятому розъизжаю,
Днипра батькомъ называю.
— Ой ты Днипре, ридный батьку,
Скажи мени всю правдоньку:
Скажи мени броды свои,
Броды свои песчаніи ²⁾,
А переправы козацькіи?!
Зъ устья моря до вершины,—
Симъ сотъ ричокъ шей чотыри,

Та вси жъ воны въ Днипръ упалы,
Днипра правды не пыталы.
Одна ричка Синявочка,
Та и тая въ Днипръ упала,
Днипра правды роспытала:
— Ой ты, Днипре, ридный брате,
Скажи мени всю правдоньку,
Чымъ ты сыленъ, чымъ ты красенъ?
— Ой сыленъ я все ричкамы,
Та крутымы бережкамы,
Жовтенькымы писочкамы;

¹⁾ Якъ зваре рыбы на снідання. Лисежко.

²⁾ По другимъ неполнымъ варіантамъ „Самарскія“, „Савраскія“.

Воны мене звеселяють,
Воны зъ мене добичь мають.
Ой красенъ я козакамы,
Молодымы рыбалкамы,

Жалується Лыманъ морю,
Шо Днипръ узявъ свою волю,
Шо свои ричкы прочыщае.
Лыманъ—море засыпае.

Яковъ Леонтьев. Шуть, 65 л. изъ с. Вознесенки, Ал. у.
Остр. Хортица, въ куренѣ на бакшѣ. 4 Августа 1885 г.

Б.

.
— Ой ты, Днипре, чымъ ты ясенъ,
Чымъ ты ясенъ, чымъ ты красенъ:
Чы своею довжынею,

Глыбынею, шырынею,
А чы жовтими пискамы,
А чы темными лугама?

В.

Пугачъ предвѣщаетъ опустошеніе края. Далѣе варьируютъ тѣже бесѣды казака съ Дни-
ромъ, таже жалоба Лымана.

Не пугай ты пугаченьку.
Въ зеленомъ байраченьку.
— Ой якъ мени не пугаты,
Шо хотять байракъ вырубаты,
А вырубавши—тай заволочыты,
А заволочывши—запалыты.
Горе-жъ мени на чужыни....
Скажи правду вирнесеньку:
А де броды глыбокіи,
А де броды маленькіи?

— А де кручи высокіи—
То тамъ броды глыбокіи,
А де кручи нызенькіи—
То тамъ броды маленькіи....
Одна ричка Кайнарочка....
Днипре, брате, робы добре,
И широко и глыбоко:
Де миленъко—выбирай,
Де глыбоко—засыпай,
Шобъ ниhto броду не узнавъ!

Авксентій Федоров. Орель, 60 л. Кушугу-
мовка, Александр. у. 6 Нолбра 1885 г.

Г.

Ой не пугай пугаченьку....
А третій Дейна-Дейныченько....
Одна ричка Савгырочка
И та зъ боку въ Днипро впала,
Днипру правду всю сказала:
„Жалується Лыманъ морю,
Шо Днипръ робе свою волю:
Уси ричкы прочыщае,
А мени устье засыпае (2)
Соби рыбу пидмовляе.
На вси рикы розсылае,

А назадъ ии не вертае“.
— Ой ты Днипре сывесенькый,
Ты нашъ батько риднесенькый!
Скажи, Днипре, броды свои,
Броды свои Савраськіи,
А перевозки казацькіи?
— Ой де кручи нызенькіи,—
То тамъ броды миленькіи,
А де кручи высокіи,—
То тамъ броды глыбокіи.—

Иванъ Маштамаръ (Самарскій) 78 л. Кушугу-
мовка, Александр. у. 23 Февраля 1881 г.

Д.

Ой не пугай, пугаченьку....

третій дейномъ,¹⁾ (2) дейниченькомъ,

Свои гырла прочышае, (2)

А мои тони (2) засыпае.

Никита Джигирь. 88 л. Кухугумов-
ка Ал. у. 29 Декабря 1887 г.

Сравни. *Максимовичъ*, Украинскія народ. пѣсни 1884 г. стр. 148, *Чубинскій*, V, 946.

Разлука, встрѣча.

35.

Выѣздъ козана на Украину.

Отець, мать просятъ вернуться. Сынъ не слушается и уѣзжаетъ. Встрѣча съ „ляхами“
въ лѣсу. Козакъ попадаетъ въ неволю. Смерть отъ ляховъ между тремя могилами.

И зачувъ козакъ,
ачувъ молодой,
Гуду славоньку на себе,
Инь коня сидла,
Иъ двору выизжа,
Иде на Украину;
А за нымъ, за нымъ
Отець матуся:
— Не идь, сынку,—вернися!
— Ой не вернуса,
Отець, матуся,
Поиду на Украину,
У мене кинь вороный,
Самъ я молодой,
То я й тамъ не загыну.
Золота грыва
Персы покрыла,
Коньку вороному,
Биле лыченько,
Чорніи бровы
Козаку молодому.

Ой ихавъ козакъ
Черезъ гай-байракъ,
Ставъ коня напуваты,
А за нымъ, за нымъ
Превражи ляхи,
Хотятъ козака взяти.
— Ой берить гаманъ,
Берить зъ грошыма,
Ще й коня вороного,
Тико не берить у неволеньку
Козака молодого.
Ой взяли, взяли
Гаманъ зъ грошыма,
Ще й коня вороного,
Ой взяли, взяли у неволеньку
Козака молодого.
Повелы горы,
Ще й долинами,
Та знялы, знялы,
Та головоньку
Мижъ трема могилами.

Записана отъ Елизаветы Петровны Новицкой.
Аулы, Екатеринославск. у., 1871 годъ.

36.

Сироты-бурлаки.

Говорять паны,
Говорять ляхи,

Ще й богатіи люды:
Ой забрать бурлакъ,

¹⁾ Таке військо було Запорозькихъ. „Служивъ, каже, въ дейнахъ“. *Писемъ*.

Забрать сиромыхъ,
 Бо зъ ихъ добра не буде!
 Забрали бурлакъ,
 Забрали сиромыхъ,
 Та забылы въ кайданы,
 Ой теперъ же мы,
 Мыли братци,
 Тай на вики пропалы.
 Сидлае коня,

Зъизжае зъ двора,
 На гриву схлылся,
 А за нымъ, за нымъ
 Стара матинка,...
 А за нымъ, за нымъ
 Соцкый зъ выборнымъ,
 Хотять козака взяты.
 — Ой берить сукна,...

Агафья Саенкова. Покровское
 Александр. у., 12 Января 1886 г.

Сравн. Чубинский, V, стр. 973.

37.

Мать гонитъ сына изъ дому.

А.

Гоминъ, гоминъ по диброви,
 Туманъ поле покрывае,
 Маты сына выражае,
 — Иды, сынку, причъ одъ мене,
 Нехай тебе турки убьютъ,
 Нехай тебе огни спалать,
 Нехай тебе звири зъидять,
 Нехай тебе воды втоплять.
 — Мене, маты, турки знаютъ.
 Воны мене не зарубають,
 Воны мени коня дадутъ;
 Мене, маты, огни знаютъ,—
 Якъ я иду—потухають;
 Мене, маты, звири знаютъ,

Якъ я иду—убигають;
 Мене, маты, воды знаютъ,
 Якъ я иду—то втыхають.
 Гоминъ, гоминъ по диброви,
 Туманъ поле покрывае,
 Маты сына завертае:
 — Вернись сынку, до домоныку,
 Змыю, счешу головоньку,
 Постелю тобі постеленьку.
 — Змыють, маты, дрибни дощи,
 А росчешуть густы терны,
 Въ чыстимъ поли травыченька,—
 То тожъ моя й постиленька.

Федор. Мих. Книрикъ. Языково, Екатери-
 нославскаго у. 29 Ноября 1888 г.

Б.

Туманъ поле покрывае,
 Маты сына выражае.
 — Та иды сынку причъ видъ мене,
 Черезъ тебе буча у мене!
 — Ой я дома тай не буду,
 Есть у мене тры сестрыци,
 Тры сестрыци жалибныци,
 Шо найстарша—коня веде,

Середульша—сидло несе,
 Найменьшая—гирько плаче.
 Не плачь, сестро, не журися,
 Та до домоныку вернися,
 Пиды сестро до Дунаю,
 Та наберы писку жменю,
 Посій его на каменю,
 Вставай сестро ранесенько,

Полывай писокъ частесенько,
Ой якъ, сестро, писокъ зійде,
Годи братъ твій зъ війска прийде. —

Нема дощу, — нема сходу,
Нема брата изъ походу.

Агафья Несторовна Графская, 17 л. Кушугумовка Александр. у. 15 Сентября 1891 г.

Ср. *Максимович*, Украинскія народ. пѣсни 1834 г. стр. 137, *Чубинскій*, V, 890, 937 вар. 9-й, 976. вар. 67. *Закревскій*. Старосвѣт. бандур. I, 94. Баллина — Украинскі пісні стр. 39. Киев. Стар. 1882, IV, 492 *Головацкий*, I 174, 173, 97, *Суминовъ*, въ Этнограф. Обзор. 1893, кн. I.

38.

Мать ищетъ сына Запорожца, узнаетъ и зоветъ домой.

Зажурылась соколонька....

Сравни. *Максимович*, Украинскія народ. пѣсни 1834 г. стр. 137, 138, *Рудченко*, Чумацкія пѣсни, стр. 227, *Чубинскій*. V 987 (9); 952 (36 А), *Баллина* Укр. пісні, 45.

А л л е г о р и ч е с к і я.

39.

Соколы и Орелъ.

Соколы братаются съ орломъ, поручаютъ дѣтей и улетаетъ въ чужую сторону. Наѣзжаютъ паны, паненята и забираютъ соколятъ. Соколъ возвращается и клянеть свою долю.

Побратався сокиль съ сызкрылымъ орломъ...

Ср. *Чубинскій*. V, 851, варьянты А—Г.

40.

Чайка теряетъ чаенятъ при дорогѣ.

Ой горе тій чайци,

Горе тій небози,...

С. Вербова (Ново-Гуналовка), Александр. у Января 1885. Сообщ. Евфимъ Пивень.

Сравни — *Рудченко* И. Я. Чумацкія народныя пѣсни. Киевъ, 1874 г. стр. 88, А—Б. *Закревскій*. Старосвѣтскій бандуристъ I—37. *Максимович*. Украинск. народн. пѣсни 1834 г., стр. 108.

41.

Гибель турецкаго корабля и 40 т. войска. — Степной пожаръ и гибель соловьятъ.

А.

Чорна хмара наступае.
Дробень дощыкъ накрапае,
Сине море доповняе,
И турецкій кораблькъ затопляе.
Вытопыло війська сорокъ тысячъ,
Сорокъ тысячъ шей чотыри.

Йшли козаченькы зъ Украины,
Велы воны кони вороніи,
Повязали до ялыны,
Стали спочываты край могылы,
Та зробылы губкы ¹⁾ изъ рожины ²⁾,
Выкрысали огню съ пидпружыны,

¹⁾ Труть. ²⁾ Зъ лыста рожи (Алтей дикій). *Примѣч. пѣсн.*

И пустылы пожаръ по долини,
И комышъ-травка погорила,
Соловьиные гнѣздо запалилы,
Старого соловейка опшмалылы,
Соловьины дитки погорилы.
Полетивъ соловей до зозули.
— Зозуленько, наша господыня,
Ой пропалы-жъ мои диты,

Ой пропавъ я, нигде дитысь!
— Хиба тобі, соловейку, не казала,
Шобъ не мостывъ гнѣздечка край
лужечка,
Помосты гнѣздечко въ чыстигъ поли,
На высокигъ дрѣви, на туполи,
Нихто того дрѣва не зрубае,
Нихто соловейка не пѣмае.

Анифать Сидоров. Дѣйна, 50 лѣтъ. С. Вознесенна,
Александр. у., 30 Ноября 1887 г.

Б.

Тоже.—Гибель соколятъ.

Сыня хмара наступаетъ...
Йшли изъ походу изъ Лыни
Все козаченьки молодіи
Сталы ночуваты край долины

Та выкрысали огню зъ роговыны
Роспустилы огонь по долини
Пошмалыли дитокъ соколовыхъ...

Арсеній Черноволь, 97 лѣтъ. Кушугу-
мовка, Алекс. у., 6 Ноября 1885 г.

Сравн. *Метлинскій*—Народн. южно-русскія пѣсни, стр. 446; *Антоновичъ* и *Драгомановъ*
Историч. пѣсни, т. I стр. 99; тамъ же варьянтъ А, Б стр. 269; *Чубинскій*, V стр. 850 (415,
вар. А и Б); 935, варьянтъ 3-й.

42.

Конь и орелъ.

Конь братается съ орломъ и бьются въ закладъ, кто кого перегонитъ.

А.

Складимось, братци, по талюру,
Та купимо коня отаману,
Складимось, братци, шей по другому,
Та купимъ коню усю зброю.
А кинь зъ орломъ побратався,
А кинь зъ орломъ закладався:
Хто вылететь, хто выбижить,
До Яръ могылы и въ Павлограды?
Ой кинь бижить долиною,

Орелъ летыть все горою,
Кинь добигъ до Яръ могылы въ
[Павлограды,
Воды напився и покотывся;
Орелъ лежить коня просыть:
Даруй, брате, крылычкамы,
Шобъ не ходыть нижечкамы:
Бо якъ тобі безъ нижечокъ,—
То такъ мени безъ крылечокъ.

Авксентій Орелъ 65 л. Кушугумовка,
Ал. у., 28 Декабря 1887 г.

Поясненіе пѣвца: Це пѣсня Запорозька, вона занесена зъ Великого
Лугу ще нашими дидамы.

О пѣсняхъ про коня и орла см. у *Потемки*, Къ ист. звуковъ III 4—5, 123, *Сумцовъ*,
Современ. малор. этногр. I 34.

Отчаяніе. Смерть.

43.

Козаки поджидаютъ атамана подъ бѣлою березою.—Атаманъ заболѣваетъ и велитъ избрать другого.

Ой гукъ, маты, гукъ....

Ср. *Метлинскій*. Народ. южно-русскія пѣсни стр. 449; *Чубинскій*, V, 949.

44.

Продажа коня. Козакъ потопаетъ въ морѣ.—Отецъ видитъ и не даетъ помощи.

Ой въ саду, въ саду винограду,
Стоявъ кинь воронный, пры всимъ
[народи,
Нихто-жъ тому коню цины не по-
[ложе.
Наихали купци, купци зъ Украины,
Взялы тому коню цину положиылы,
Тай взяли коня съ путомъ, съ по-
[водамы,
Тай повелы коня, коня городамы.
Ой зъ-загоркы, горкы сокиль вы-
[литае,
На Синее море поглядае,

Шо Синее море быстро грае,
Середъ моря козакъ потопаетъ,
На своего батенька гукае.
А батенько чуетъ,—чуетъ-й не ратуетъ,
По бережку ходе,—ходе тай дратуетъ:
— Охотонька, сыну, твоя охотонька,
Потопаетъ въ мори твоя головонька,
Ой загынешъ, сынку, ой загынешъ,
Кого вирно любешъ—тай покинешъ!
— Не загыну, тату, не загыну
Кого вирно люблю—не покину!

Агафья Графская 17 и Оксана За-
барная 18 л. Кушугумовка, Александр. у.
16 Сентября 1891 г.

Ср. *Чубинскій* V стр. 778—782. Сходно одно начало.

45.

Козакъ потопаетъ въ морѣ и посылаетъ коня извѣстить родню.

Сады мои, сады процвитають.....
А скажы ты, коню, шо я оженився,
Була у мене мыла—высока могила,
Булы у мене дружкы—у мори калложкы,
Булы у мене свашкы—въ мори черепашкы.

Авдотья Быкова, изъ с. Малой Михайловки,
Александр. у., 22 Ноября 1888 г.

Ср. *Чубинскій*, Труды V, стр. 316 (624), 802 (373 варьянтъ Л.).

46.

Козакъ достаетъ вѣнокъ изъ моря, потопаетъ и велитъ коню дать знать отцу.

Якъ прыхавъ мій мыленкій зъ го-
[родочка
Та приввѣзавъ коныченка до бе-
[ресточка

А самъ пишовъ въ море шукаты
[виночка.

Шо первый разъ побривъ—по ко-
[линочка,

Другой разъ побривъ — по поясо-
[чокъ
Третій разъ побривъ — тай найшовъ
[виночокъ.
Ставь повертаты — ставъ потопаты.
А на своего коныка гукаты
Ой коню жъ мій, коню!
А хочъ одирвыся, а хочъ одвяжыся
Та побижы до батенька,

Та про мене похвалыся,
Та не бижы де лозы шумлять,
А бижы де дзвоны дзвонять;
Та не кажы, шо я утопывся
А кожы, шо я оженывся,
Моя молода — холодна вода,
Мои бояры — крутіи яры;
Мои свитылки — на неби зиркы.

Андрей Игнатенко, Ольшанское,
Мариуп. у. Январь 1876 г.

47.

Орель ищетъ сокола. Гуси и лебеди объявляютъ его убитымъ.

Та не пылъ съ поля запыхляется,
То туманъ зъ моря пиднимається.
Пиднимаються гусочки сири,
А лебеди все билии,
Сполохнулыся, — назадъ заверну-
[лыся.
Назустрічь летыть сызкрылый
[орель.

Стойте, гусочки, не лякайтесь,
Я не быть васъ хочу — роспытаемося:
Чы не бачылы вы ясного сокола?
Хочъ и бачылы — винъ убытый ле-
[жыть,
Его рученькы — на чотыри шту-
[ченькы,
Его ниженькы — край дориженькы.

Демидъ Медвѣдскій. С. Ольгинское.
Мариуп. у. Январь 1875 г.

48.

Соколы и орелъ говорятъ объ убитомъ козака. Плачъ родни.

Ой тамъ за яромъ
Вылитивъ орель,
А за нымъ соколъ:
— Постой, не тикай,
Я не буду быть,
Будемъ говорить.
Ой дежъ ты литавъ,
Шо ты выдавъ?
— Шо тамъ за яромъ
Козака убито,
Не схоронито,
Шо кризъ ребрушкы, —
Травка поросла,
Коло серденька —
Завывається,
Нихто до его

Не признається.
Де не взялося
А три ласточки,
Три палаточки,
Перва ласточка, —
Ридна матинка
Друга ласточка, —
Ридна сестрыця
Третя ласточка, —
Жена молода.
Де маты плаче, —
Тамъ ричка тече,
Де сестрыця —
Тамъ крыныця,
Де мыла рыдала —
Травка повьяла.

Авдотья Бикова, 40 л. Изъ с. Малой-Ми-
хайловки, Александр. у. 22 Ноября 1888 г.

49.

Мужъ въ неволѣ. Плачь жены.

Ишла вдова дольною
Ще зъ малою дытною.
Сила вдова спочивать,
Мале дытя годувать,
Слизно плакать и рыдать.
Летыть орель сызокрылый,
Пытається—де твій мылый?

Ой мій мылый у неволи,
У зализахъ, у запори:
А де днюе—тамъ ноче,
Якъ задзвонять—той не чуе,
Бере тупоръ тай майструе:
Тупоръ тупый—не рубаетъ,
До билыхъ рукъ прыкипае.

Баба Мокрина Козловская с. Ольгинское, Мариуп. у. 1874.

50.

Плачь вдовы. Орель передаетъ о смерти мужа.

Ишла вдова дольною....

Ср. Чубинский, V, стр. 806 (376, вар. А.—Г.). Метлинский, Народн. южно-русскія пѣсни стр. 283 (два варианта).

51.

Плачь вдовы. Козакъ умираетъ подъ яворомъ и жалѣетъ, что некому похоронить.

Шумыть, гуде дибривонька,
Плаче, туже удивонька,
Туже, плаче, ще й рыдае,
На диброву поглядае.
У диброви явиръ стоить,
Пидъ яворомъ козакъ лежить,
Въ правой руци коня держыть,
А ливою росу бере

Та до свого серця кладе.
Серце мое, живучее,
Лице мое красющее,
Пора серцю померать,
Та никому поховать.
Поховають добри люды,
Якъ у мене за що буде.

26 Сентября 1887. С. Андреевка,
Александровскаго уѣзда, Екатер. губ.
Записана отъ Ив. Васильев. Штепн.

52.

Козакъ умираетъ отъ ранъ и посылаетъ коня извѣстить родныхъ.
(Сидшаны двѣ пѣсни 1—6 и отъ 7 до конца).

Ой ремезе, ремезочку,
Не мосты гнизда надъ Десною,
Десна—весна—вода перебуває,
Вона твоихъ дитокъ вытопляе;
Помосты гныздечко въ степу
[пры долини,
Въ зеленій диброви на дубыни,
Де козакъ лежить,
Кань воронный стоить,

Сыру землю бѣе, выбывае,
Земли циющой,
Воды живушой досягае,
Помазаты раны порубани,
Порубани, постриляни,
Шо порубани—
То ти кровью зійшли,
Шо постриляни—
Ти до серденька дійшли.

Ой бижи жъ ты, коню,
Коню вороненький,
До моего отця,
До ридной неньки;
Та не хвалысь, коню,
Шо я съ туркомъ бывся,

Та похвалысь коню,
Шо я оженывся:
Узявъ соби жинку—паняночку,
Въ чыстимъ поли земляночку,
Узявъ жинку дружныночку,—
Въ чыстимъ поли могилочку.

Федоръ Михаил. Книрикъ. Языкомъ,
Екатериносл. уѣзда. 29 Ноября 1888 г.

53.

(Переѣлка великорусской пѣсни того-же мотива).

Ой козаченько гулявъ,
Свого коня попасавъ, (2)
Комышъ травушку рвалъ,
На огонюшку клалъ, (2)
Свои раны больни,
Пересматривавъ. (2)
Ой вы раны мои,
Ой вы больни, (2)
Ой вы кровью зійшлы,
Вы до сердца дійшлы. (2)
Ой сталъ козакъ померать,
Сталъ до коня промовлять:
Ой ты коню, ты мій, (2)
Одирвы-жъ ты мой конь,
А шовковый прыковъ. (2)
Ой бижи-жъ, ты мой конь,
А дорожкой одной
А до батенька родного. (2)

Передай же мій конь
Отцю й неньци поклонъ, (2)
А жени молодой
На рѣчахъ розкажи: (2)
Шо оженывся твой мужъ
У чужій у земли,
У чужій сторони. (2)
Оженыла его—
Гостра шабелька, (2)
Обручыла его—
Быстра кулюшка; (2)
Ой тожъ его та родня—
Шо новенька труна; (2)
Ой то жъ его та жена—
Шо сырая земля (2)
Ото жъ его отецъ—
Шо на головци винецъ.

Титъ Саенко, 55 лѣтъ, Краснокутовецъ,
Александр. у., 30 Января 1888 года.

54.

Козакъ умираетъ на могилѣ.—Конь проситъ показать дорогу.—Козакъ посмѣляетъ его
къ отцу, матери.

(Вариантъ предшествовавшихъ).

Изъ за горы витерь віе,
А въ долини огонь горыть,
На могили козакъ лежить....

55.

Козакъ умираетъ въ долині и шлетъ коня къ роднымъ.

Ой зъ за горы снижокъ летыть,
А въ долини козакъ лежить,
Накрывъ очи муравкою,

А рученьки кытайкою.
У головахъ свеча горыть,
А въ ниженькахъ конякъ стоить...

См. *Закрескій*, Старосвіт. бандуристъ, I, 11 и 52. *Мордочевъ*, Литер. сборникъ, 1889, р. 239, (изъ собранія Н. И. Костомарова), *Н. Сумцовъ*, въ I кн. Этногр. Обзор. 1893 г. одобрены варианты малорусскіе и сходные).

56.

Лебедь разсказываетъ орлу о кровавой битвѣ въ Измайлѣ.—Орелъ летитъ на добычу, клевать козацкую руку и слышитъ просьбу—извѣстить родныхъ.

И по морю, морю Сынему,
лавле лебедь зъ лебедкою,
и маленькими лебедятами.
есть же взявся сызкрылый орелъ,
почалъ лебедку побываты.
гала лебедка орла прохаты:
е былъ мене, сызокорылый орле,
кажу тобі всю щирую правду.
до въ городи въ Измайлови
ється турокъ съ козакамы,
етятъ бомбы тесови,
Пумять пули свынцови.
лежать тила убити,
вечуть рички кровьяни.
Волетивъ орелъ—не довго й
[барывся,

Лететь орелъ—уже й наживывся,
Несе руку билу, казацкую,
Вылетивъ орелъ на высоку мо-
[гилу,
Почавъ орелъ ту руку клюваты,
Стала рука орлу промовляты:
Не клюй мене сызокорылый орле,
Годи тобі вже клюваты,
А дай моему отцю, неньци знаты:
Якъ бы отецъ, ненька знали.
Воны бъ що суботы обиды справ-
[лялы,
Воны бъ що недилы молебны
наймалы,
Воны бъ мене поховалы,
Воны бъ мене й поминалы...

Федоръ Михайлов. Книрикъ. Язкова, Ека-
тер. у. 29 Ноября 1888 г.

Сравни. *Максимовичъ*, Украинск. народ. пѣсни 1894 г. стр. 116.

57.

Умирающій козакъ проситъ орла не вылевывать глазъ, пока живъ.

И ще козакъ, ой ще не вмеръ,
Гико смерты бажае,
А надъ нымъ сыдыть сызокры-
[лый орелъ,
Га очи зъ лоба выймае.

Ой орле брате, орле брате,
Ой брате, брате побратыме,
Ой не выймай мени очей зъ
[лоба,
А помы я ще не згинувъ.

Баба Секлета Проценкова, Кущугумовка,
Александр. уѣзда, 29 Декабря 1887 г.

58.

Атаманъ кошевой умираетъ подъ знаменемъ.—Джура плачетъ и спрашиваетъ, кому
онъ вручаетъ богатство.

Ой у Лузи, у темному, ¹⁾ (2)
Та надъ моремъ надъ глыбокомъ (2)

Та стоитъ верба похыльная, (2)
А пидъ вербою знаменъ стоитъ, (2)

¹⁾ По другому совершенно сходному варианту:

Ой у Лузи Базавирци
Росте верба похыльная.

Пидъ знаменомъ козакъ лежыть, (2)
 Въ головонькахъ—свича горыть, (2)
 А въ ниженькахъ—джура сыдыть, (2)
 Слизно плаче, шей рыдае (2)
 Отамана все пытае: (2)
 — Та отамане, панъ кошевый, (2)

Ой уже-жъ ты померашъ, (2)
 Та кому добро уручаешъ?
 — Ой уручаю добро свое (2)
 Отаману Журавому, (2)
 И тоби, джура, молодому. (2)

Грицько Шуть 72 л., Степанъ Власенко 80.
 Вознесенка, Александр. у., 8 Августа 1885 г.

Сравн. *Метлинскій*, Народн. южно-русс. пѣсни, стр. 442, 443. *Максимовичъ*, Украинск. народн. пѣсни 1884 г. стр. 152.

Шутна, жартъ, насмѣшна.

59.

Приемъ, оказанный тещей зятямъ.

Стала да теща,
 Стала да ридна
 Своихъ зятивъ въ гости звать:
 И Грышка прыйшовъ,
 И Мыкышка прыйшовъ,
 И Захарько прыйшовъ,
 И Макарко прыйшовъ,
 И Давыдко прыйшовъ,
 И Демыдко прыйшовъ,
 А Иванюша каретою прихавъ.
 Стала да теща,
 Стала да ридна
 Своихъ зятивъ садовыть:
 И Грышку на лавку,
 И Мыкышку на лавку, и т. д.
 А Иванюшу на стульчикъ посадила.
 Стала да теща,
 Стала да ридна
 Своихъ зятивъ годувать:
 И Грышци пампушку,
 И Мыкытци пампушку,...
 А Иванюшу зъ горошкомъ пиро-
 [жокъ.
 Стала да теща,

Стала да ридна
 Своихъ зятивъ частувать:
 И Грышци да чарку,
 И Мыкышци да чарку...
 А Иванюши стаканъ меду поднесла.
 Стала да теща,
 Стала да ридна
 Своихъ зятивъ класты спать:
 И Грышку пидъ лавку,
 И Мыкышку пидъ лавку,...
 А Иванюшу на кровать положила.
 Стала да теща,
 Стала да ридна
 Зъ своихъ зятивъ плату брать:
 И зъ Грышки да рубъ,
 И зъ Мыкышки да рубъ,...
 А зъ Иванюши симъ сотъ рубль
 [узяла.
 Стала да теща,
 Стала да ридна
 Своихъ зятивъ выряжать:
 И Грышку дрючкомъ,
 И Мыкышку дрючкомъ,...
 А Иванюшу колякою потягла.

60.

Иваненко, Василенко и козакъ Павло самъ Предыбайло.

(Запорожская).

русенько, серденько,
ажы мени правдоньку:
дкиль ты гостей мала,
ма ты безъ мене?

Иваненка—изъ Варшавы
сыленка—изъ Полтавы
козакъ Павло,
мъ Предыбайло—

славного Запорожжя.

русенько, серденько,
ажы мени правдоньку:
мъ ты ихъ напувала,
ма ты безъ мене?

иваненка—пывыщемъ,
исыленка—медыщемъ
козакъ Павло,
мъ Предыбайло

зо мною наливочку.

русенько, серденько,
кажи мени правдоньку:
мъ ты ихъ годувала,
ама ты безъ мене?

иваненка—гусятыною,

Васыленка—курятыною,

А козакъ Павло,

Самъ Предыбайло,

Зо мною лебедыну.

Марусенько, серденько,

Скажи мени правдоньку:

Де ты ихъ спочывать клала,

Сама ты безъ мене?

Иваненка—у кимнати,

Васыленка—на кровати,

А козакъ Павло,

Самъ Предыбайло

Зо мною на перынахъ.

Марусенько, серденько,

Скажи мени правдоньку:

Якъ ты ихъ выряжала.

Сама ты безъ мене?

Иваненко—шапочку знявъ,

Васыленко—поцилувавъ,

А козакъ Павло,

Самъ Предыбайло

Обнявъ, тай заплакавъ.

Авксентій Федоров. Орелъ, Кушугумовка,
Александр. у., 6 Декабря 1887 г.

61.

Запорожцы у шинкарьки Присьмы.

аихалы козаки
о шинкарьки Присьмы.
а чы наша Приська,
а жыва, чы крипка?
а якъ вона вмерла—
аудемъ помынаты,
а якъ вона жыва—
агеба одвидаты!

— Запорожци, козаки,

Не завдайте сорома,

Шо до пупа пелена,

Бо девъята вже недиля,

Якъ сорочку надила.

Сюды хипъ, туды хипъ,

До смиттячка—висимъ кипъ...

Ив. Мих. Гетьманъ, 78 лѣтъ. Слободка, предмѣстье
г. Александровска, 18 Сентября 1887 г.

Поясненіє. Це значить верталися козаки съ походу и зайхали и шинкарьки Приськи. Идутъ въ хату и спивають. Приська не сподивалася ихъ, тай просе, щобъ выбачалы за безпечность. Кынулась вона вымитат колы смиття тико, шо и виныкомъ не посуне (8 кипъ). Вона, мабуть, хату тоди вымитала, якъ надивала билу сорочку.

62.

(Плясовая).

Ой гопъ, та помалу... (изъ „Гопъ мои гречаныки“).

62.

Ой гопъ сюды, туды,
Поверныся ты Тymoшу,
Та съ того козака
Запорожця насміешся.
Винъ тебе не завгордывъ,
Винъ тебе не помнявъ,

А ты его, молодого,
Тай у Сичу одиславъ.
Молы Бога, вражий сыну,
Шо винъ зменшавъ свою сылу,
Покотылася-бъ въ долину,
Головонька твоя сыва.

Трофимъ Ковбаса, 95 лѣтъ. Языкомъ
Екатер. уѣзда, 1887 г.

64.

Ой що-жъ то за Мыкыта,
Шо на опашкы свыта,
Пидъ виконцемъ зигнувся,

Чы не выйде Маруся.
А Маруся регоче,
До Мыкыты не хоче.

Дідъ Яковъ Рибалка. С. Андреев
Александр. у., 7 Марта 1885 г.

То жєст. у Чубинскаю, V, 67.

65.

Оттой мени не до души,
Шо прыходывъ у кожуси,
Оттой мени сподобався
Шо кгудзямы обтыкався.

Той мене пече, рижє,
Шо не люблю, а винъ лизє,
Той мени допикає,
Шо я люблю—винъ тикає.

Секрета Клименкова. Кушугумовъ
14 Ноября 1891 года.

66.

Сыдиръ, Прохоръ та Борысь
Полаялысь, побылысь,
За чупрыны побралысь;

Добре шулять кулаками,
За носы взялысь руками...

Мій покойный дидъ бувъ маляръ, ще козацького заповиту. Було, на-
малое трехъ запорожцивъ, и оцей пидпысь зробе. Смиха було...

Баба Ганка Саенкова. Покровское.
Александр. у., 23 Юня 1888 г.

Стихъ и рассказъ напоминаютъ картинку изъ коллекціи Н. А. Поля. См. *Запорожье*—
„Запорожье“, I, 58—59.

ЧАСТЬ III.

1.

Старинная рождественская вирша.

истость народывся,
 бѣ мырѣ звеселився
 ля Адамоваго гриха.
 ывся въ стани,—
 е въ хати—
 дыковына яка.
 ѣ и осель
 ялы у ясель,
 и ти Хрыста пизнали.
 ышуть на его,
 знаютъ на кого,
 и на колина упали.
 изда ясенька,
 рна кругленька,
 испишила надъ Ви-
 [флеемомъ
 тамъ стала,
 сама знала,
 витыла станъ кругомъ.
 банци зъ степу
 ыйшли къ вертепу,
 по ягняти прынесли.
 дудкы гралы,
 ои знали
 опять до дому пишли.
 анголы святы,
 дни крылати,
 ылетили, такъ лешко
 [спивалы
 о мы породылысь,
 поженылысь,
 далебы шей такъ и не
 [чувалы.
 три цари
 ынесли Хрысту дары,
 ь отъ Востока,
 тамъ поклалы,

И поздоровлялы
 По письменски, зѣ высо-
 [ка.
 Шежѣ кланялысь ны-
 [зенько,
 И просылы довгенько:
 Будъ ласковъ,
 Благословы насъ такъ,
 Щобъ жыто родыло,
 А вѣины не було,
 Нехай бы мы пожылы
 [всмакъ.
 Исько старенькій,
 Имъ бувъ раденькій
 Гостынци прынявъ.
 „Сядьте у насъ,
 Почастуемъ Васъ,
 Чымъ Богъ намъ давъ“.
 Пропущено 6 строкъ объ уго-
 щеніи царей.
 А анголь Божій,
 Ясный гожий,
 Царямъ надъ вухо шеп-
 [нувъ:
 „Додому махайте,
 Ирода обмынайте,
 Щобъ винъ цего и не
 [чувъ“.
 Бо вы въ его булы,
 И слово дали,
 Ще разъ побуваты,
 Про наши родыны,
 И про други новыны.
 Все-бѣ ему розсказаты.
 Цари схватылысь,
 Водюю вмылысь
 Тай додому почухралы.
 На ливо повернули,

Якъ одѣ ангола чулы.—
 Отакъ Ирода обдулы.
 Иродъ дожыдався,
 Въ викно приглядався,
 Думавъ шо й до его
 Цари въ гости будуть.
 А послѣ схаменувся,
 Мовъ отъ сна проснувся,
 И вгадавъ що кепкують
 [зѣ его.
 Винъ заразъ панотцивъ,
 Духовныхъ отцивъ,
 Іудейскихъ постягавъ,
 Щобъ ему сказали
 Ростолкувалы,
 Де Хрыстосъ родыться
 [мавъ.
 Духовни отци по правди,
 При всій громади,
 Якъ въ око ему влипылы,
 Въ Вифліеми те родылось.
 Винъ заразъ закрывавъ:
 Війско наряжайте,
 Въ Вифліемъ махайте,
 Тамъ дитей,
 Отъ матерыхъ грудей,
 До шнура выбывайте.
 А Маріи и Иську,
 Такую извистку,
 Анголь во снѣ вищае:
 Въ Египетъ утикайте,
 И часу не гадайте,
 Бо Иродъ дитей убывае.
 Пропущено 7 строкъ.
 А якъ у каждый двирь.
 Війска понабигалы,
 То покололы дитей,

Отъ матерыныхъ грудей, А де якихъ и порозде- [ралы. Усихъ избылы четыр- [надцять тысячъ, А вифліемскій крыкъ, Такъ бувъ дуже великъ. Шо ажъ до Саваофта [дійшовъ. Богъ пославъ кару, На Иродову главу, Шо на его и бись най- [шовъ. Ему стало нудно, И въ животи трудно, Ему очи покосыло,	Ротъ на бикъ скрывыло, Дохтаривъ шукалы, Лыхоманку выльвалы, Силь до пупа клалы, Мытусь на пиль поло- [жылы. Казалы що живой буде [винъ. А винъ згнунувъ, И царство покынуувъ, Діавольскій гайдамака, Невмивъ хлиба исты, Пропавъ безъ висти, Якъ у ярмарку собака.	А мы мыряны, Божіи хрыстіаны, Теперь веселымся Хрыстову рождеству, Его Божеству, Вси поклоньмся. Винъ дасть намъ зъ неба, Чого кому треба, Бо винъ батько неску- [пый: Хто до его, Той винъ до того. Будьте здоровы Съ праздныкомъ.
---	--	--

Николай Шребтанъ, Ново-Николаевка,
Александр. у., 12 Января 1883 г.

Старинная вирша эта сочинена, по всему вѣроятію, бурсаками. Она очень распростра-
нена въ селахъ и городахъ Екатеринославской губерніи.

2.

Любовныя и семейно-бытовыя.

Коло млына калына, Тамъ дивчына ходыла, Ходыла, ходыла, чубарыкы чубчики ходыла ¹⁾ Цвитъ калыну ламала, Та въ пучечки вязала. Та понесла на базарь, Та продала за шага,	Та купыла голубця, Та прынесла до дому, Та пустыла до дому, Посыпала пшеницы, Въ черепочокъ водыци, Винъ пшеницы не клюе, И водыци винъ не пье, До дивчины воркуе.
---	---

Покровское, Александр. у., Екатер. г. 1885 г.

* * *

Ой ты, селезень, Смутный, не веселый, Шей не радисный. Ой якъ, мени, Радосному быть, Шо вчора-жъ була, Утыця моя,	Сегодня-жъ нема, Застреленая. Не жаль-бы мени, Якъ-бы на води, А то на гори, Въ шовковій трави; Писочокъ ила,	Водыцю пыла. Шо вчора-жъ була, Дивчына моя, Сегодня нема, Засватаная. Не жаль бы мени, Якъ бы въ сторони,
---	---	---

¹⁾ Припѣвъ послѣ каждого двухстишья.

то черезъ двиръ,
ей товаришъ мій.
варышу мій,
городы двиръ,

Шобъ не ходыла
Мыла черезъ двиръ.
По воду иде—

Добрый день дае,
Одъ воды иде—
Жалю завдае.

Баба Марчыха. С. Ольгинское,
Мариупольскаго уѣзда, 1874 года.

* * *

Шо по горахъ, по долинахъ,...

См. Чубинскаго V, стр. 42—44.

* * *

съ прихавъ мій мыленькій съ
[поля,
привязавъ коня до забора,
мѣ заплакавъ край конька стоя,
болила головонька зъ горя,
сватана дивчыненька моя.
дай Боже, суботы диждаты,
оплю людей дивчины свататы,
самъ сяду пидъ викномъ слухаты,
ю буде дивчына казаты.
дивчына по свитлонци ходе,
а все свои били руки ломе .
а все свою ридну неньку просе:
й ты маты, порядныця въ хати,
орядь мене, шо людямъ казаты:
чи мени хлибъ обминяты,
и рушныки даваты?

Продай, мылый, коня вороного,
Та не беры полотна лянного,
Та пошый мени лянную сорочку,
Сховай мене въ вышневимъ садочку,
На своему частому слидочку.
Туди будуть зозули считаты,
Воны будуть раненько куваты,
А мени легенько тамъ буде лежаты,
Ой яжъ буду думать, шо сонечко
[сходе,
Ажъ то мылый по садочку ходе,
Та все свои били рученькы ломе.
Устань мыла бо плаче дытына,
А ще къ тому згинула скотына.
— Нехай гыне, погыбае,
Побачышь ты, милый, якъ друга
[надбае.

Василь Сошенко. С. Ольгинское, Мариупольскаго
уѣзда, Екатеринославск. губ., Январь 1875 г.

Срав. Чубинскій V стр. 261, № 512.

* * *

й, соловейко молоденькій,
олосокъ тоненькій
ай защебечы-жъ ты мени
въ чужій дальній сторони,
лема роду пры мени:
лема роду, родыни,
и вирной дружыны.
Га хйба пиду въ темный лисъ
Нехай мене звиръ иззистъ,
А звиръ каже не займу,

Я сыроту обмину.
Та хйба пиду лугамы,
Все чистыми полямы,
Тамъ у поля долына,
Тамъ стояла могыла,
Тамъ я ляжу припаду,
Свою неньку спомяну.
Ой встань, ненько, до мене,
Горе мени житы безъ тебе

Ой, не встану, не пиду.
Головоньки не звезду,

Насыпано землицы
На биліи ручыци.

Кузьма Ковиленко. С. Благодатное.
Мариупол. уѣзда. 1875 г.

* * *

За тучама, за хмарама
Сонечко не сходять,
А за вражими ворагама
Мій мылый не ходить.
Ой вы тучи, громовіи,
Розійдитесь ризно,
Пребудь, пребудь, мій мыленькій,
Хоть не рано, пизно.
Бо я тебе дожждала,
Всю ничку не спала,
Столы застылала.—
А столы жъ мои, та дубовіи,
А скатерти парчовіи
Очи-жъ мои, та кареньки,
Горе-жъ мени зъ вама,
Шо не хочете, ночуваты
Ни ничейкы сами.

Хоть хочете, не хочете,
Треба привыкаты,
Бо поихавъ, мій мыленькій,
У поле ораты.
Та оравъ день у парыни,
А тры дни въ толоци;
Выплакала карі очи,
За чотыри ночи.
Та вже-жъ мени ци чотыри.
Тай за висимъ стали,
Бодай мого, миленькаго,
Волюки прыстали;
Бодай рало не орало,
А плугъ поломався,
Шобъ мій мылый, чернобрыый,
До дому вертався.

Кузьма Лутай-Бойченко. С. Вознесенск.
Александр. у. Екатеринослав. губ. 1879 г.

* * *

Ой гаю, мій гаю,
На воронимъ кони граю,
Розсердылась дивчынонька,
Що я ии не займаю.
Того ии не займаю,
Що свататы думаю;
Того не горнуса,
Шо славы боюся.
— Чи ты гарный чи багатый,
Чы высоко несешся?
Чы ты мене вирно любишь,
Чы зъ мене смієшься?

Ой пиду я до кимнаты,
Лежыть милый на кровати,
Винъ до мене не говоре.
И словечка не промове.
Ой якъ мени говораты,
Хотятъ мене оженыты,
То я зъ нею жыть не буду,
Тебе, мыла, не забуду.
Прокынувся опивночи,
Не сплять мои карі очи,
Не сплять воны, не дрымають,
Миленькой дожидають.

Евфимъ Сошенко. Ольгинское,
Мариуп. у. 1874 г.

* * *

Госіяла гречку надъ водою,
Грѣдила гречка зъ лободою,
А хто-жъ тую гречку тай про-
[поле,
О той мене, молоду, тай пригорне.

Обмывався старый дидъ зъ бороною:
Шо я жъ тую гречку тай прополю,
А тебе я, молоду, тай пригорну.
Не подоба, старый диду, не подоба,
Хиба на те поважуся, шо худоба.

Павло Назаренко, Вознесенка, Александр.
уѣзда, Екатер. губ. 1877 г.

* * *

И у поли дви тополи,
Одна одну перехытуе,
Г козака дви дивчыны
Одна одну перепытуе,
— Ой дружино подруженько,
Иы була ты на улыци,
Иы бачыла жениха мого?

— Ой якъ же я не бачыла,
Шо зъ нымъ вечеръ простояла,
Все про тебе розмовляла.
— Бодай тоби, подруженько,
Комаръ выивъ очи,
Шобъ ты билше не стояла
Зъ мылымъ до пивночи.

Игнатъ Вергунъ, Ольгинское, Мариупол.
уѣзда 1876 г.

* * *

— Уляно, Уляно, чого въ лузи блу-
[дышь,
Пыбонь ты, Уляно, мого сына лю-
[бышь?
— Якъ бы не любила, тобъ я й не
[ходила,
Черезъ твого сына Дунай ричку
[брыла.
Ой за гаемъ гаемъ, Василь сино косе,
Васылю Уляна дытыну приносе.
— Васылю, Васылю на твою дытыну,
Не визьмешъ, Васылю, на покись
[покину,
Ой за гаемъ, гаемъ Василь сино
[косе,
Васылева маты по полю голосе.
— Васылю, Васылю, иды-жъ ты до
[дому,
Забрала Уляна всю твою худобу!
— Не плачь, стара маты, не такъ
[воно буде,

Нехай насъ розсудять старенькин
[люды.
На тоби, Уляно, уся тры телыщи, —
Не клады, Уляно, на мой пшеници;
На тоби, Уляно, корову рябую, —
Та годуй, Уляно, дытыну малую;
На тоби, Уляно, коробочку сыра, —
Та годуй, Уляно, отецького сына;
На тоби, Уляно, шей семеро овечь, —
Не кажы, Уляно, шо я ему отецъ;
На тоби, Уляно, ше й семеро хлиба, —
Та скажи, Уляно, на старого диди;
На тоби, Уляно, коня вороного, —
Не уводъ у славу парня молодого.
На тоби, Уляно, коня пры наряди, —
Не страмы, Уляно, мене пры гро-
[мади...
Визьму я, Васылю, коня пры наряди.
Выстрамлю, Васылю, при усій гро-
[мади,

Анифать Дейнега Сидоренко, с. Вознесен-
ка, Александр. у., Екатер. г. 1874 г.

* * *

А пры лужку, пры крутому бережку,
Та плавали сири гусы въ кружку,
Гыля, гыля сири гусы до дому,
Горе тому лебедычку самому,
Шо поросло биле пирьячко на ему,
Шо учора за недиленька була,
Шо дивчына на улыци не була?
Лыбонь въ дивки не росчесана коса,
Лыбонь дивка не здоровая була,

Лыбонь дивка мале дытя родыла?
Изродывши въ кытаечку сповыла.
А сповывше—на тыхий Дунай пу-
[стыла.

Плевы, плевы мале дытя ривамы
А я пиду погуляю зъ дивкамы,
Плевы, плевы разбезсчастне дытя,
Черезъ тебе мене маты прокляла,
Шо я тебе дивчыною привела.

30 Ноября 1887. Александровскъ. Записана
отъ Кушугумовской дивчины Приськи Лисовой.

* * *

Якъ выйду я за ворота,—зажурюся,
До кого я на чужыни прыхылюся.
Та прыхылюся на чужыни до ду-
[бочка,
Бидна моя, несчастлива головочка,
На чужыни барабаны выбывають.
И котри охотныкы—вызывають.
Ой котри охотныкы та все скачуть,
А котри невольныкы—гирко пла-
[чуть.

Ой берутъ, берутъ у солдаты,
Та забула мыленького роспытаты:
А чи мени замижъ иты, чи гуляты?
— Гуляй, гуляй моя мыла,—якъ
[гуляла,
Наймай, наймай музыченькивъ, якъ
[наймала,
Топчы, топчы черевычкы, якъ топ-
[тала.

1885 г. с. Петровское-Балабино, Александр. у. За-
писана отъ дѣвцы Евдокіи Камнига М. С. Трудницкой.

* * *

Ой ты зирка та вечерня,
Чомъ не рано сходыла,
Якъ я молода выходыла.
Выходыла на гироньку,
Подывылась на зироньку,
Уже жъ мени надокучыло
Писокъ зъ моря выбираюче,

Та дорижку высыпаюче,
Тай мылого дожыдаюче.
Ой мій мылый иде,
Другу мылую веде,
А мене, молодую, никто не бере.
А ни купчыкъ, ни полковнычокъ,
А ни прежній полюбовнычокъ.

1885 г. Петровское-Балабино, Александр. у. За-
писана отъ Евдокіи Камнига М. С. Трудницкой.

* * *

Ой пидпалю куль соломы, горыть—не палае...
Ой бижы-жъ ты, козаченьку, дивчина вмырае ¹⁾.
Ой пишовъ же, козаченько, тай ставъ у пороzi,

¹⁾ Дивчата часто переименовываютъ: „Ой бижи жъ ты, Ѳедичка, Васька умырае“ и проч.
Затѣмъ далѣе, гдѣ слѣдуетъ „козакъ“ и „дивчина“, вставляютъ имена по желанію.

Тай вдарывся, козаченько, у дрибніи слезы.
— Ой не плачь же, козаченьку, я ще не вмираю,
То я съ тебе, молодого, ума вывирую...
— Ой шобъ, тебе, вывиряла лыхая година,
Якъ ты мени, молодому, страму наробыла...
Есть у мене нагаечка у тры дроты звыта,
Будешъ-же ты, дивчынонько, на день трычи быта.
Плыве човенъ, воды повенъ тай накрытый дубомъ,
Ой не хвастай, козаченьку, кучерявымъ чубомъ.
Ой якъ выйдешъ на вулицю, твій чубъ розивьется,
А изъ тебе, молодого, дивчына сміється!...
Плыве човенъ, воды повенъ, та покрытый lystомъ,
Ой не хвастай, дивчынонько, червонымъ намыстомъ!
Треба намысто збуваты, мини люльку куповаты.
А за люльку копіечку, а за табакъ гроша,
Подывыся, дивчынонько, який я хороший?

Іюнь 1887. Дер. Письмачева, Екатер. уѣзда.
Записана отъ Ганны Шевченко.

* * *

Ой выйду я тай гукну,
Ой вы хлопци, молодци,
Дарую вамъ по вивци,
Накажить дивчынонци,
Шо нехай вона не жде,
Нехай замижъ иде;
Бо я парень не богатый,
Симъ паръ воливъ у двори,
Стадо коней, табунивъ.
Скоро дивка зачула,
Изъ улыци майнула,
Не добигла до ворить,
Ухватила за живить.
Ой ненечко жъ, ненечко,
Болить живить, сердечко.
Ой чего жъ воно болить?
Несхотивъ парень лобыть!
Бижи, доню, до гаю,
Шукай зилля розмаю,
Я розмаю не знаю,

Хиба людей спытаю.
Накопала кориння,
Съ пидъ билого каминня,
Полоскала на ричци,
Заправляла въ горильци,
Одвернулась до печи,
Промовляла тры речи:
Кыпы, кыпы коринець,
Поки прыйде молодець.
Ще й коринець не вкыпивъ,
Вже й молодець прылетивъ.
Ой чего-жъ ты прылетивъ,
Тыжъ лобыты не схотивъ?
Якъ до тебе не литать,
Шо ты вмієшь чарувать.
А шожъ тебе прынесло,
Чи човнычокъ, чи весло?
Прынишь мене воронъ кинь
До мылон на спокій.

Предмѣстье г. Александровска, (Екатерино-
славской губ.)—Слободка. 25 Февраля 1885 г.
Записана отъ дѣвушки 19 л., Вары Шевцовой.

А сегодня субота,
Буде хлопцамъ работа,
Заносыты ворота.—
А въ субботу пораненько
Уси звоны ревуть,
Хлопци ворота несутъ.
Зачепылы тонкымъ валомъ,
И потяглы крутымъ яромъ.
А въ субботу пораненько

* * *

Уси звонгы побылы,
Хлопци ворота прычепылы,
А дивчынн все не спытсья,
Про ворота усе снытсья,
Батько ходе, суда просе,
Дивка ходе, та голосе:
— Не просы, тату, суда,
Не робы минн стыда.

1885 г. Балабино, Александр. у., Записана
отъ Ивгы Орловой, М. С. Трудницкой.

* * *

По пидъ мостомъ, мостомъ
Росте трава зростомъ
Люблю того козаченька
Шо высокый ростомъ
Не сама я люблю его
Любыть его маты
Съ кимъ стояла, розмовляла
Пидкивочки знаты.

Колыбъ мени Господы
Раньше ненькы встаты
Выврать въ садку васылечекъ
Слидъ позамитаты,
Колы ненька старенькая
Раньше мене встала
Выврала въ саду васылечекъ
Слидокъ позамитала.

25 Апрелья 1885 г. Андреевка (Иваненкою).
Александр. у., Екатер. губ. Записана отъ д-
вушки Орини Фень.

* * *

Ой ты дубе, дубе,
Кучерявый дуже,
Шо на тоби буде,
Два голубы гуде?
Два голуба гуде,
Голубка боркоче,
А паринь говоре,
А дивчина плаче,
Не кыдай козаче.
Нехай покидае,
Я плакать не буду,
А я молодая, другого
[набуду,
За мной молодою,
Вси парамы ходять,

Конныченькы водять,
Ой вывести минн,
Коня вороного,
Та выбрать минн,
Парня молодого.
Ой якъ бы я знала,
Шо ты моя пара,
То ябъ твое лычко
Тай измалювала,
А чорниі бровы,
Тай позолотыла,
На стини прыбыла,
Тай на тій стини,
Де сыдять минн,

На тій кровати,
Де спаты лягаты,
Дытя колыхаты.
Нихто не розлуче:
Ни отецъ, ни маты,
Ни пипъ, ни громада,
Тилко насъ розлуче
Заступъ, та лопата,
Та дубова хата,
Глыбокая яма,
Высока могыла,
Прощай моя мыла.
Жовтенькый писочокъ,
Прощай мій дружочокъ.

С. Петровское (Балабино), Алекс. у., Екатеринбург. г.
Сообщила Федора Козевиѣва. 26 Февраля 1885 г.

* * *

Чомъ соловей не спиваешъ?
 Кажуть людъ билый свить (2),
 Стоить мылый край ворить (2),
 Клыче мылу на совить.
 — А выйды, мыла,
 Ты дивчыно молода,
 А до мене на совить.
 — Выжды, мылый, годину,
 Выжды мылый другуу,
 А покы свой ненци угожу,
 Вечеряты наварю,
 Билу постиль постелю,
 А тоди тоби, парню молодому,
 Усю правду розскажу.
 — Добре тоби годячи,

По свитлонци ходячи,
 А минн парню, молодому,
 На морози стоячи (2),
 Корець меду держачи (2).
 А до корця руки прыкыпають,
 Снижкомъ билымъ очи засы-
 [паеть (2).
 Ой ходы колы ходышь,
 Ой любви колы любышь,
 А де сбереться челядонька,
 То тамъ мене осудышь.
 Ты осудышь мене разъ
 А я тебе два раза,
 А де сбереться челядонька,
 То заплюю тоби глаза.

9 Декабря 1887 г. г. Александровскъ. Записана
 отъ Кушугумовской дивчины Приськи Лисовки.

* * *

Якъ пиду я до млына
 До новенького
 Клыкаты вечеряты
 Молоденького.

Якъ пиду я до млына
 До диравого
 Клыкаты вечеряты
 Кучерявого.

Якъ пиду я до млына
 Не дозрубленого
 Клыкаты вечеряты
 Свого любленого.

С. Андреевка, Александр. у. Екатер. губ., 24
 Апрель 1885 г. Записана отъ дѣвушки Орины Фень.

* * *

Та лечу, скачу, гирко плачу,
 А кого люблю не побачу.
 Та не бачивъ дивчины,
 Та не бачивъ рыбчины,
 Та тилко бачивъ якъ лынула,
 Та крылычками стрепенула.
 И крылечки распустыла,
 Жалю наробыла.
 Ты дивчинонько вирнесенька,
 Та спытай неньки стыхесенька,

Чи позволе ходыты,
 Тебе вирно любыты.
 Та ходы, ходы паринечку,
 Та любви, любви мою дочку,
 — А сусиды близькіи
 — Та вороги тяжкіи одобють.
 Ой вы сусидочки голубочки,
 Вы збирайтеся докупочки,
 Та вы пийте и гуляйте,
 И мене не разлучайте съ молодцемъ.

С. Покровское, Александр. у., Екатер. г.
 Сообщ. Пелагея Сафенко 1885.

* * *

Та ходила дивка по надъ бережеч-
 [комъ,

Якъ рожевый цвить,
 Плаче и рыдае,

Шо доли не мае,
Заневоленный свить.
— Ой чого ты дивко плачешъ,
Та чого рыдаешъ: боишься отца?
Ой не бійся отца,
Бійся мене молодця,
Дивчино моя.
Та ходила дивчина по надъ береж-
[камы,

Якъ рожевый цвить,
Плаче и рыдае,
Шо доли не мае,
Заневоленный свить.
— Ой чого ты, дивко, плачешъ,
Чого ты рыдаешъ: боишься неньки?
Ой не бійся неньки,
Бо я молоденький,
Дивчино моя.

Та ходыла дивка по надъ бережеч-
[комъ,

Якъ рожевый цвить,
Плаче и рыдае,
Шо доли не мае,
Заневоленный свить.
— Ой чого ты, дивко, плачешъ,
Чого ты рыдаешъ,
Чи боишься сестры?
Ой не бійся сестры,
Бо я козакъ быстрый
Дивчино моя.
Та ходыла дивка по надъ бережеч-
[комъ. И т. д.
— Ой чого ты, дивко, плачешъ,
Чого ты рыдаешъ: боишься брата?
Ой не бійся брата,
Бо я гирше ката,
Дивчино моя.

Ново-Гупаловка, Александр, у., Еп. Михайлюксы.

* * *

Ой на мори дощ иде,
Ажъ буруны бьются,
У моеи родыноньки
Дрибни слезы льются.
Быйся, быйся мій ро-
[доньку,
Быйся побывайся,
Мене съ ціи краиноньки
Тай не сподивайся.
Ой буду я, буду
Недильныкы ждаты,
Чи не прыйде мій ба-
[тенько
Мене одвидаты.
Недиля мынае,
Батенька не мае,
Тоска, печаль на сер-
[деньку,
А нихто не знае.
Ой буду-жъ я, буду

Шей другои ждаты,
Чи не прыйде моя ненька
Мене одвидаты.
Недиля мынае,
Матиньки не мае и т. д.
Чы не прыйде мій брати-
[чокъ и т. д.
Чы не прыйде ридна
[сестра и т. д.
Якъ бы у мене крыла,
Знялась полетела-бъ,
До батька, до неньки,
Ой сила-бъ я впала
У неньки на порози,
Та облылы - бѣ отця-
[неньку
Дрибненькыи слезы.
— Ой чого ты, доню,
Сію ничку тикала?
— Утикала, ненько моя,

Не ивше й не пывше.
Та вже-жъ мени доку-
[чило
На чужыни жывше.
Де я не ходыла,
Де я не блудыла,
Та не найшла тіи неньки.
Шо мене вродыла;
Тико найшла поле.
Не то сине море,
Жалуй, жалуй мій ро-
[доньку,
Теперь мени горе.
— Якъ тебе жалиты.
Якъ тебе кохаты,
Шо ты въ щастіи роды-
[лася.
А въ роскоши зросла.
Ледачому попалась,—
Безъ щастія осталась.

<p>— Пусты мене маты Іа море купатысь: Зуду плаваты, порынаты, Цоленькы шукаты. — Ой не пустю, донько, Цобъ ты не втонула,</p>	<p>Уже твое щастя,—доля Глыбоко пирнуло. — Чы ты мене, мамо, Въ горячимъ купала, Купаюче проклянала, Шобъ доли не мала?</p>	<p>— Ни, я тебе, моя доню, Въ горячимъ не купала, И не проклянала, На гору йшла, Тебе несла, Водыци набрала.</p>
---	--	---

Иванъ Кулибаба. Ольгинское, Мариуп. у., 1884 г.

Ср. Чубинский, V, 465.

* * *

<p>Журавко, журавко Чого крычышь шо ранку? Ой якъ мени не кры- [чать,— Ничимъ дитокъ годувать. Ой далеко, далеко Клынъ дерево одъ воды, Ой далеко, далеко</p>	<p>Отець, ненька видъ мене. Ой хоть вона далеко, То згадають легко, Не дай Боже померать, То никому й поховать. Якъ бы у мене сорокъ [кипъ,—</p>	<p>Поховавъ бы старый [пиць; Якъ бы у мене пятакы,— Поховалы-бъ и дякы; Якъ бы у мене бувъ кар- [манъ,— Задзвонивъ бы паламарь.</p>
--	--	---

Баба Ганка Пеленыха. С. Благодатное,
 Мариуп. у., 1874 г.

* * *

<p>Изъ за горы, горы Витеръ повивае (2), Лозы росхылае (2), Де челядь гулае (2), Якъ макъ процвитае (2), Маты дочку лае (2). Гулять посилае (2). Та гуляй, гуляй дочка,</p>	<p>Покы молоденька, А якъ стара станешъ, Гулять перестанешъ; А якъ стара будешъ, Гуляты забудешъ. Та гуляла, гуляла, Ненька не спыняла,</p>	<p>А теперъ зупыныла, Чужая Вкраина (2), Невирна дружина И свить завязала, Гуляты заказала, Рученькы звязала Малая дытына.</p>
--	---	--

Д. Нескучное, Мариупольскаго у., Екатер. губ.
 Записана отъ Евфиміи Новицкой. 1885 г. 24 Марта.

* * *

Ой у лузи, тай пры лужечку, червона калына,
 Та пидъ тію калыною гуляла дивчына.
 Вона ростомъ невеличка, сама молодая,
 Руса коса до пояса, лента голубая.
 Просылася молода дивчина зъ улыци до дому,
 Ой хто-жъ мене, молодую одведе до дому!
 Нехай тебе одведе сырая дубына,
 Съ кымъ стояла, говорила—мене осудыла.
 Не я-жъ тебе осудыла, осудять насъ люды,
 Шо зъ нашої полюбовы паронькы не буде.

Уродыла маты сына въ зеленому жыти,
Тай не дала щастя, доли, якъ на свити жыты.
Уродыла маты сына въ зеленій диброви,
Тай не дала счастья, доли,—дала чорни бровы.
Було-бъ тоби, моя ненька, пихъ бривъ не даваты,
Було-бъ тоби, моя ненько, счастья, долю даты.

1886 г. 8 Юня. Дер. Августиновка, Екатеринослав
уѣзда. Записана отъ Васелисы Курта.

* * *

Черезъ мои ворота
Голубка летела,
Недавъ мене, мій батенько,
Куда я хотила;
Отдавъ мене, мій батенько—
Якъ кынувъ у воду,
Далеко видъ роду.
Ой вырву жъ я зъ рожи квитку,
Та вкыну у воду.
Плевы, плевы, зъ рожи квитка,
Ажъ до мого роду.
Якъ прыплювала зъ рожи квитка,

Та стала крутыться,
Выйшла маты воды браты
Тай стала журыться.
— Ой чого-жъ ця зъ рожи
[квитка,
На води завьяла,
Ой десь, моя дытыночка,
Тры годы лежала.
Не лежала, ненько моя,
Нигде ни минуты,
Попалася въ добри руки,
Набралася муки.

Иванъ Домбровский. С. Осоловское,
Мариупол. уѣзда, 1875 г.

* * *

Головонька моя бидная,
Въ мене ненька не ридная,
А дружина неймовирная:
Сама сида та вечеряе,
А мене, младу, посила по воду.
Та йты мени черезъ батенькивъ
[двиръ,
Та йты мени черезъ матинчинъ
[двиръ,
Ще - жъ батенько на воротяхъ
[стоять,
А матинка у виконце глядыть:
— Ажось иде моя донечка,

Не зобута, не зодягнутая,
Тыко збыта, та излаяная.
Ты дытятко, дытя риднее,
Яке тоби жяття гиркее,
Чы померзлы въ тебе ниженькы?
— Спытай, тату, сирои утинкы,
Чы холодна у Самари вода,—
Тыко мени та у свекра добра.
Не плачь, дытя, ни на батенька,
Не плачь, дытя, ни на матинку,
А плачь, дытя, та на доленьку,
Шо попала у неволеньку.

Евфимъ Сошенко. С. Ольгинское,
Мариупол. уѣзда 1875 г.

* * *

Коло млына вся калына, не калына—свекла,
Колы-бъ мени, Господы, отъ батька до свекра.

Колы-бъ мени, Господы, свекрухи диждаты,
Та заставляю, стару суку, халяндры скакаты,
Скакай, скакай, стара суко, коть на одній нижци,
А шобъ знала якъ годты молодій невестци,

30 Ноября 1887 г. Кушугумовка, Алекс. у.
Записана отъ Присыки Лисовой.

* * *

Ой оравъ Семень, оравъ сиремы воламы....

См. Чубинский, V, стр. 655—659.

* * *

Задумалы та рыбалочки *рибоньку ловить* ¹⁾,
Та не піймалы шуку рыбы, *піймалы мана*,
Та тяглы, тяглы, та до бережка, *ажъ мале дытя*.
Та узялы те мале дытя *на били руки*,
Та понесли те мале дытя *у казенный домъ*,
Та положиылы те мале дытя *на тесовый столъ*.
Собирайтеся, вси красавыци, *буде переборъ*.
Которая, а красавыця, *дытя зродыла*,
Та изродывши, та изродывши, *въ Дунай пустила*
Та въ недиленьку, та пораненько, *вси звоня гудуть*,
Та ужежъ тую, та красавыцю, *нидъ наказъ ведутъ*.
А за нею иде отецъ, маты, *плачуть рыдають*,
Та не плачъ маты, та не плачъ *ридна*, *бо ще й дома дви*
Та не давай ти воли *якъ дала мини*.
Та не плачъ, маты, не плачъ *ридна*, *бо ще дома пъять*.
Та не пускай же ты на улыцю, *нехай дома сплять*.

20 Апрель 1885 г. дер. Кушугумовка, Алекс. у.
Екатер. губ. Пѣли бабы Марья Чорноволова, Мари-
на Берестенкова.

* * *

Маты сына недоросткомъ оженыла,
А яжъ того недоростка по викъ не любила
Чотыри недили та й не говорила,
А на пъяту недилю тай заговорила:
Та запрягай, недоростку, коня вороного,
Та поидежъ, недоростку, до батенька въ гости.
Ихалы поле, ихалы друге,
На третье поле стали повертаты
Стала я недоростка зъ воза испыхаты

¹⁾ Курсивныя слова при пѣніи повторяются два раза.

Ой уставай, недоростку, изъ воза до долу,
Та пидемо, недоростку, въ зелену диброву.
Привязала недоростка до дуба плечима,
До батька очыма.
Ой стій же ты, недоростку, я въ гости поиду,
Я до тебе, недоростку, видтиль заиду.
Не богато гостювала—чотыри недили,
А на п'яту недиленьку до дому поиду.
Я до того недоростка въ диброву заиду,
Здоровъ тоби, недоростку, чи спышъ, чи дримаешъ
А чи може молодую зъ гостей выглядаешъ.
А я-жъ, моя мыла, не сплю й не дримаю,
Та я-жъ тебе молодой зъ гостей выглядаю,
Та скризъ мои реберечки травка проростае,
Та изъ моихъ карихъ очей вода протикае,
Ой дай мине, моя мыла, хотъ воды напыться.
Не дамъ тоби, недоростку, будешъ матери хвалыться.
Ой не буду, моя мыла, далеби не буду,
Та я-жъ цего гостювання по викъ не забуду.
Ой прихавъ недоростокъ до своего двору.
Выйшла его ридна маты сына зостричатъ:
Ой чого жъ ты, сынку, зъ лычка изминывся,
А хибя жъ ты въ тестя меду й вина перепывся.
Перепывся меду й вина перепывся,
За чотыри недиленькы водыци попывся
Ой визьмы жъ ты, сынку, реминний вижкы,
Звяжы свой мылій ручки били й нижкы.
Визьмы, сынку, дротяну нагайку,
Та давай свой мылій гостювання,
Щобъ же вона знала одъ ныни до вику,
Щобъ же вона знала колы, гостювала,
Колы тебе молодого до дуба вязала.

С. Ново-Гуполовка, (Вербови) Александр
Екат. г. Сообщилъ Ефимъ Пивень. Январь 1885

* * *

Якъ булы въ мене волы,
Не цуралыся кумы,
Эй, не цуралыся кумы.
Якъ пропывъ я волы,
Отцуралыся кумы,

Эй, отцуралыся кумы.
А п'ють кумы й гуляють,
Мою хату мынають,
Эй, мою хату мынають,
А я маю надію.

Куплю волю въ недилю,
 Эй, куплю волю въ недилю.
 Къ визьму я батожокъ,
 а пиду я на торжокъ,
 Эй, та пиду я на торжокъ.
 рое сутокъ проходывъ,
 акы волюкивъ купывъ,
 Эй, такы волюкы купывъ.
 еду до дому волю,
 остричаютъ и кумы,
 Эй, зостричаютъ и кумы.
 остричаютъ кумы,
 ытаются за волю,
 Эй, пытаются за волю.
 е ты, куме, волю взявъ,
 и выпросывъ, чи укравъ?
 Эй, чи выпросывъ, чи укравъ?
 не просывъ, я не кравъ,

Я сто рубливъ за ихъ давъ,
 Эй, я сто рубливъ за ихъ давъ.
 Годи, куме, цураться,
 Давай, куме, родняться,
 Эй, давай, куме, родняться.
 Давай, куме, пыть, гулять,
 Та до себе въ гости звать,
 Эй, та до себе въ гости звать.
 Теперь буду и я знать,
 Съ кимъ я буду пыть гулять,
 Эй, съ кимъ я буду пыть гулять.
 Изъ вирною женою,
 Изъ ридною сестрою.
 Эй, изъ ридною сестрою.
 Мене жинка не гуде,
 А сестрица не суде,
 Эй, а сестрыця не суде.

Петровское (Балабино), Алекс. у., Екатер. г.,
 общ. Федора Козовіева. 26 Февраля 1885 г.

* * *

Къ посіавъ козакъ гречку
 Іа дубови на вершечку
 Ій дубъ, дуба дуба
 Іаздубъ дуба зеленого,
 Ікъ схватылась шуря буря,
 Іозакови гречку здула,
 Ій дубъ, дуба дуба....
 Ій гречка не полова,
 І въ козака чорни брови.
 Ікъ устану раненько,
 Іа й умыюся биленько,
 Ікъ сяду я край виконця
 Противъ яснаго сонця,
 Противъ яснаго сонця,
 Выглядаты черноморця,
 Черноморець иде, иде
 И семеро коней веде,
 На восьмому вороному,
 У жупани голубому
 У жупани голубому,

Я жъ думала шо до дому,
 Я жъ думала шо до дому,
 Ажъ винъ поихавъ до Дону.
 Ой ставъ коней напуваты,
 Стала вода прибуваты,
 Стала вода прибуваты,
 Черноморець потопаты,
 Черноморець потопае,
 Тай на мылую гукае.
 Ратуй, ратуй моя мыла,
 Колы вирно любыла,
 Ой радабъ я ратуваты,
 Такъ не вмію плаваты,
 Якъ бы човенъ та весельце,
 Ратувала бъ мое сердце,
 Якъ пиду я по люды,
 Чы не жаль кому буде.
 Покры люды изійшлыся,
 Черноморець утопывся,
 Покры люды изибралыся,

Чорноморця утерялы.
Плевы, плевы за водою
Остаюся удовою.
Плевы, плевы зъ плиточками

Остаюся зъ диточками.
Ой дубъ, дуба дуба
Раздубъ дуба зеленого.

14 Декабря 1887 г. Г. Александровскъ. Записана отъ дивчатокъ: Ольги, Маріи, Химочки, Маруси, Оксаны и мальчика Кости.

* * *

Гуляйте дивчата,
Въ кого ридна маты (2),
А у мене не ридна,
Головонька бидна (3),
Посылае до броду,
А рано поводу (2),
Та ще й приказала,
Шобъ повненьки бра-
[ла (3),
Тай не розливалась.
Стала воду браты,
А Бога прохаты (2).
Ой дай мени Боже

Хоть малую смерть (3),
Шобъ тутъ мени вмер-
[ты (2),
Шобъ до дому не йты,
Водыци не несты (3).
Матуси не годыты (2).
Ой зъ за горы, горы,
Зъ за крутой балкы (2),
А де узялося,
А тры сирихъ вовка (2),
Одынъ вовчыкъ каже:
— Мини били руки;
Другый вовчыкъ каже:

— Мини били груди:
Третій вовчыкъ каже:
— Мини уся буде.
Взялы-жъ тую дивку
Пидъ билии руки,
Понесли ту дивку
У ямы глыбоки
Ой дай мини, Боже,
Хочъ малу дытыну (2),
Батькови сказаты,
Шобъ мене не ждали (3),
Обидъ исправлялы (3).
Мене поминалы.

6 Декабря 1887 г. Александровскъ. Записана отъ Приски Лисовой, изъ д. Кухугумовки.

* * *

Чоловиче шо думаешъ,
Шо ты все пьешъ, та гуляешъ,
Шо все гульки, та гульки,
А объ смерти нема думкы?
— Я смерти не боюся,
Я отъ смерти откуплюся,
Хлибомъ, силью окрошуся,
И гостями обсадюся.
Возьму чарку, пляшку въ руки,
А объ смерти нема думкы.
А смерть двери отчина.
Тоди козакъ острахнувся,
Передъ смертью схаменувся.

— Смерть же моя, маты моя,
Повремены времени мени.
— Уже жъ тоби временила,
Временила й говорила.
Жинка:
— Я жъ тоби казала шо смерть
[грошей не прыймае,
И на вдаткы не вдарея:
Кого схоче Богу взяты
Не отсуде отецъ й маты,
Ни ридная родыночка,
Ни мылая дытыночка.

Ново-Гупаловка, Александр. у., Екхтер. г. Записана отъ 72 л. старухи Маріи Дворецкой. 1886 г.

З.

Ш у т л и в ы я.

* * *

Якъ поихавъ Савродымъ у поле ораты...

Ново-Гупаловка, Алекс. у., Екатер. г. За-
писана отъ Ел. Собякоревої 1886, 18 Января.

См. Сборникъ, Харьк. И. Ф. Общ. V, 148, № 87.

* * *

Ой кывнула молодыця бровами на мене,
Кыдай, сердце, возы мазать та ходы до мене.
Пидмовыла чумака на ничъ ночуваты,
Поставыла стороженьку щобъ мене пійматы.
А я чумачына, а я догадався,
Хымо, хымо по пидъ тынью та въ зилля сховався.
Ой якъ пишлы жиночки та зиллячко рваты,
Та все жъ того чумака слиду слидуваты.
Ой це жъ той походивъ,
Що у коли не робивъ,
О це жъ того слидочокъ,
Що одбивъ жиночокъ.
Конопельки, пелькы, трава зелененька,
За хорошымъ чоловикомъ жинка молоденька.
Конопелькы, пелькы, трава посыхае,
За поганимъ чоловикомъ жинка помырае.

Покровское, Александр. у., Екатерин. губ.
Отъ Маріи Сайенко. 1885 г.

* * *

А колоди стояла,
А хлопцивъ моргала,
Юды хлопци до мене,
Юрни брови у мене.
— Чортъ тебе беры зъ ными,
Ы давно манышь ными.
— Якъ бы я не маныла,

Тобъ я боса ходыла,
А то я шевчыка маню,
Въ черевыченькахъ ходю.
Одна пара чорная,
Другая червоная,
Третя сапьяновая,
Сама я чорнобровая.

Д. Нескучное, Мариуп. у., Екатер. г. Сообщ.
Ефимія Новицкая. 1887 г. 11 Февраля.

* * *

И дидъ мидный,
А баба зализна,
Идъ лигъ на печи,

А баба полизла.
Ой лигъ дидъ на печи,
Та зигнувся якъ ижакъ,

Бережыся вража бабо
Бо выскочу якъ ло-
[шакъ...

Баба Секлета. 29 Декабря 1887 г. Кушугумовка.

Полюбыла коваля,
Тай не доля моя,
Я-жъ думала кучерявый,
Ажъ и чуба нема.

* * *

Я-жъ думала обголывся,
Ажъ винъ въ кузни осмалывся,
Одна була волосына,
Та й ту гныда откусыла...

Петровка, Козелецкаго у., Черниговской губ.
сообщ. Н. П. Иванова. 5 Мая 1885 г.

* * *

Ой напыймося
Якъ намъ хочеться,
Якъ стари станемъ

То й не схочется.
Твое скорчаться,
Мое зморщиться,

Тай обоимъ разомъ,
Тай не схочеться.

Баба Секлета Проценко. 29 Декабря
1887 г. д. Кухугумовка.

* * *

Терень, терень тай не хмилъ,
Прыйшовъ мылый тай не мій;
А мый мылый не такой,
Зъ чорными бровами.
Та поихавъ у дорогу

Сиримы воламы.
Терень, терень била хаты,
Та никому обирваты,
Треба Грыця попросыты,
Шобъ той терень обтрусыты.

24 Апрѣля 1885 г. Андреевка, Александр. уѣздъ
Екатери. губ. Записана отъ Орины Фень 18 лѣтъ.

Ср. Чубинскій V 1137, № 105.

* * *

Навгороди шовковыця,
Чорни бровы въ поповыча,
А я свои въ сажу мажу,
Поповыча переважу.

Навгороди бурьянына,
Чорни брови въ дворянына,
А я свои въ сажу мажу,
Дворянына переважу.

24 Апрѣля 1885 г. Андреевка, Александровск. уѣздъ
Екатери. губ. Записана отъ Орины Фень.

* * *

Ой учора изъ вечора трубочка курылась,
Якъ поклавъ я на полицю,—впала тай розбилась,
Ой, уставъ я, рано зранку,—по трубци тужыты,
Трубка-жъ моя, черепьянка, де тебе нажыты?
Якъ пишовъ я, до торгу, трубки торгуваты,
Тамъ дивчына молодая пишоно продавала
Вона мени молодому трубку сторгувала.
Якъ пишовъ я у кабакъ выпыть за три гроши
А тамъ сыдять молодыци, чорняви, хороши.
А я парень, а я добрый, на вси штуки вдався,
Сюды, туды помежъ ными, тай поженыхався.

Якъ плыгнувъ я, черезъ тынъ, тай не доторкнувся,
Якъ ударывъ мужикъ ципомъ,—тико усмихнувся.
Ой здається не болило,—не можна робыты,
Таки-жъ бо я не покынувъ, молодыць любыты.

Михайль Маевскій. С. Ольгинское, Мариупол. у. 1875 г.

* * *

Ой такъ не було,
Пропыла помило,
Повернуся по хати,
Буде лыхо й лопати.

Ой такъ, тай байдуже,
Затипала хвартухъ дуже,
Чоловиче визьмы нижъ,
Покы мокре,—поты й рижъ.

Андрей Дмитр. Кравченко 62 л. Александровскъ,
Екатер. губ., 6 Января 1894 г.

* * *

оя жинка не пьяныця,
игде-жъ вона не шляется,
къ зачуетъ въ голови—
яже спать у рови.
рокынетъся якъ та курка,
ема платка, ни капурка,
акрыетъся рукавцемъ,
ай до дому манизцемъ.

Моя жинка знакомыта,
Задрыпана зъ заду свята,
Захлепена пелена,—
Така жинка моя.
Шей на нижку шкандыбае,
Шей на спыни горбокъ мае,
Така гарна, така гожа,
Побый ии сыла Божя.

Компанія жинкозъ. Ивановка, Александр. у. 1871 г.

* * *

ерезъ гребельку иду
оснивочку несу,
за мною дитынята
есутъ мои клубенята.

Оснивочку пропыла,
Клубкы на похмилля,
Нехай дома не лежытъ
Погане бездилля.

Баба Марчыха. Ольгинское, Мариуп. у. 1774 г.

* * *

огось мени не прядеться
Идо мною дныще гнеться
веретено брыкається
Гонка пряжа щипається.

Якъ покыну вражу пряжу
Та полизу на пичъ ляжу,
Якъ покыну гребиныще
Та попарю жывотыще.

Степанида Коваленкова. Д. Юльевка,
Александр. у, Екатер. г., 1875 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловія отъ редакціи и отъ собирателя (49). Дѣвушка будить козака. Козацкая служба (51). Турецкая и ляхская неволя (52). Бѣгство народа съ правобережной Украины на лѣвобережную (53). Бѣгство бурлакъ за Дунай (57). Овраменко (57). Гетманъ Богданъ (58). Морозенко (59). Супрунь. Перебѣйникъ (61). Преданіе объ избіеніи евреевъ въ жито Хмельницкаго (63). Нечай. Мазепа и Палій (64). Украинцы на земляныхъ работахъ (68). Походъ Голицина. Столкновение съ ляхами (70). Набѣгъ Бѣлгородской Орды на Донщинъ (73). Взятіе Азова (74). Взятіе Измаила (75). Запорожцы въ лядской неволѣ и Боркъ (76). Понятовскій. Пахолы (братья) разбойники (77). Левенець. Янчуръ (78). Джарменко и Буланенко (79). Лебеденко. Савва Чалый (81). Желѣзнякъ и Гинда (86). Кармалюкъ (87). Вор Засоринъ (88). Турбаевская катастрофа (89). О паденіи Сѣчи, Харькъ и Калиншевскій (89—94). Взятіе Очакова. Солдатская одежда. Копаніе канавъ (94—96). Козацкая игра (97—99). Лопухнѣ (99). Платонъ (100). Александръ I и Наполеонъ. Смерть Александра (101). Встрѣча чумаковъ съ гайдамаками. Смерть чумака въ дорогѣ (102—106). Пѣсни крѣпацкія (106). Петруня (107). Пѣсни рекрутскія (109—112). Козацкія любовныя (112). Козакъ и конь (113). Козакъ бросаетъ дѣвицу въ Дунай (119). Козакъ обольститель (120). Братья и сестра (122). Убійство жены (123—124). Проклинаніе кортисы (125). Козацкія голота и богачи дуки (126). Разговоръ козака съ Днѣпромъ (127). Отъѣздъ козака на Украину (129). Сироты-бурлаки. Мать гонитъ сына изъ дому (130). Соколъ и орелъ (131—134). Конь и орелъ (132). Гибель турецкаго корабля (132). Смерть козака въ полѣ и на морѣ (133—138). Пѣсня о тещѣ (138). Гулящая женщина и три козака (139). Запорожцы у карьеръ Приски (140). Жарты (140). Старинная рождественская вирша (141). Пѣсни любовныя, семейно-бытовыя и шутливыя (142—159).

Малорусскія сказки, преданія, пословицы и повѣрья, зап. И. И. Манжурой въ Екатериносел. губ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Этнографическій Отдѣлъ Московскаго Общества Люб. Ест., Антр. и Этнографіи, извѣщенный о смерти своего сочлена Ив. Ив. Манжуры, почтилъ память покойнаго въ первомъ своемъ осеннемъ засѣданіи 28 сент. 1893 г. и въ томъ же засѣданіи подвергъ обсужденію внесенный секретаремъ Отдѣла вопросъ о судьбѣ этнографическихъ матеріаловъ И. И. Манжуры, хранящихся въ Отдѣлѣ. За невозможностью издать ихъ въ скоромъ времени цѣликомъ и не желая разбивать ихъ для печатанія по частямъ, Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что согласно предложенію секретаря лучше всего передать означенные матеріалы Харьковскому Историко-Филологическому Обществу, которое уже издало въ 2 т. Сборника часть матеріаловъ Манжуры—обширный сборникъ сказокъ и, можетъ быть, найдетъ возможность издать также и эти записи, составляющія дополненіе къ изданнымъ. Согласно съ таковымъ постановленіемъ Отдѣла, въ И.-Ф. Общество препровождена рукопись Ив. Ив. Манжуры (вмѣстѣ съ его письмомъ), подъ заглавіемъ: „Малорусскія сказки, рассказы, преданія, пословицы, повѣрья и т. п., записанныя въ Ново-Моск. уѣз. Екат. губ.

Харьковское Ист.-Фил. Общ., принявъ предложеніе моск. общ. Л.-Е., А. и Э., постановило напечатать сборникъ Манжуры въ ближайшемъ VI т. Сборника, исключивъ нѣсколько мелкихъ рассказовъ, неудобныхъ для печати и незначительныхъ по содержанію. Сокращенія эти предусмотрены самимъ собирателемъ, какъ видно изъ слѣдующаго письма И. И. Манжуры въ редакцію Этнографическаго Обозрѣнія. „Посылаю небольшой сборникъ малорусскихъ сказокъ, рассказовъ и т. п., записанныхъ мною послѣ изданія Харьк. Истор.-Филолог. Обществомъ большого моего сборника подобнаго содержанія... Записанныя сказки, особенно мелочь, насколько я могу судить по памяти, кажется, новыя, или выдающіеся варианты, по крайней мѣрѣ онѣ у Рудченка и Драгоманова не встрѣчаются. Пословицы я сличалъ со сборникомъ „Приказокъ“ Номиса и все совпадающее выбросилъ, а если и

встрѣтится какой десятокъ-два однородныхъ—не велика бѣда. Если что окажется нужнымъ, очень уже сходное съ напечатаннымъ, или неудобное по цензурнымъ условіямъ, какъ „Сердыта Богородыця“, „Передѣль земли“—редакція, само собою разумѣется, не стѣсняясь, можетъ выбросить“.

За устраненіемъ нѣсколькихъ небольшихъ анекдотовъ, все остальное издается безъ измѣненій и безъ сокращеній.

Н. Сумцовъ.

Край свиту, та тры царства: мидне, серебрено и золоте.

Бувъ соби чоловикъ та жинка, та бувъ у ихъ сынъ Ванько. Отъ слуха той Ванько, шо есть десь край свиту.—Пиду я, дума, найду, де воно. Пишовъ соби и не сказавъ никому. Иде та иде, иде та иде, и знайшовъ десь отару (стадо), та таку, шо и вивци мидни, и чабаны мидни и земля пидъ нымы мидна. Пыта ихъ: „А де тутъ край свита“?—Иды, кажуть, хлопче, дали, та буде тоби ще серебрено царство—то тамъ може скажуть. Пишовъ винъ; иде та иде, иде та иде, прыходе, ажъ друга отара—и сама серебрена, и чабаны серебряни, и земля серебрена, чисто усе серебрено. Спытавъ винъ ихъ про край свита, воны и кажуть: „иды десь дали, та буде тоби золоте царство, то може тамъ знаютъ“.—Подякувавъ винъ имъ и пишовъ. Черезъ яке тамъ время набивъ на третю отару—и сама золота, и чабаны коло неи золоти, и степъ увесь золотый. Просе винъ ихъ, чи не знаютъ воны, де той край свиту.—„Иды, кажуть, такъ-то и такъ, та будуть тоби ворота таки здорови, шо ты ихъ не перелизешъ, такъ ты ихъ обмена у праву руку; буде тоби тамъ стежечка и стринуть тебе на той стежечци два вовкы, такъ ты ихъ не бійся и не займай, а ляжъ, то воны тебе поспятъ, тай побижать соби геть. Подякувавъ винъ имъ и пишовъ соби. Иде та иде, ажъ такъ: прыходе—ворота здорови прездорови; звернувъ винъ у праву ручъ—и стежка есть; иде винъ по тій стежци—ажъ бижать два вовкы; винъ ушавъ ныць, воны добили до его, понюхали та спыкъ-спыкъ на его и побиглы соби. Винъ уставъ и пишовъ дали. Колы це прыходе—ажъ темно-темно скризъ; полапавъ винъ—ажъ воно таке, якъ колодець, такъ и двыжится: то вже хмары тамъ на землю ситають. Роздывывсь винъ, ажъ стоить хатка на курячихъ лапкахъ. Винъ у ту хатку, ажъ тамъ баба; винъ и давай прохатысь переночуваты. „Я-бъ тебе каже, и пустыла та прылеть мій сынъ-змій, винъ тебе забьє“.—„Та я де небудь у спряти переночую“.—„Ну добре“.—Взяла вона его и заховала у будку пидъ бочку. Отъ прылита змій. Поставыла вона ему исты, винъ и каже:—„шо це, мамо, такъ руська кость пахне“?—„Та то ты по земли литавъ, такъ вона тоби и доси учувається“.—„А, може и такъ“. Отто повечерявъ, лигъ спаты, уранци уставъ и подавъ соби. Вона тоди

ого Ванька выпустила, дае ему бочоночокъ такъ якъ кулачокъ и каже: на тоби отцей бочонокъ: якъ схочешъ исты, або шо задумаешъ зробыты, илко махны имъ, такъ усе тоби тутъ и буде“. Подякувавъ винъ йій и ишовъ собі. Отто прыходе уже золоте царство, до тыхъ золотыхъ чабанивъ, махнувъ тымъ бочоночкомъ—такъ де и узявся золотый шатерь, а ему и пытки (напитки) и найідкы усяки. Отъ нагодувавъ винъ ихъ, самъ айився, махнувъ тымъ бочоночкомъ, такъ уразъ де все те и подилось, и ишовъ собі. Колы це у слидъ ему бижать коляскою та пытають тыхъ абанивъ, чи не бачили тутъ такого-то и такого. „Ни, кажуть ти, не бачили“.—Отъ прыходе винъ у серебрене царство и тамъ напоивъ и нагодувавъ чабанивъ, и йде собі дали. Колы и тутъ за имъ погонь.—„Не бачили, пытають, такого-то“?—„Ни, кажуть, не бачили“.—Дали нагодувавъ чабанивъ и у мидному царстві, и тутъ его та погонь не здогнала.

Прыходе винъ до дому и упрохавсь до батька та матери ночуваты. Ни его и не пизнали, бо де тоби! пишовъ, може ему годъ десять було, а це уже чоловікъ у середнихъ летахъ. Давай винъ ихъ роспытувать, якъ оны живутъ, та чи есть у ихъ диты.—„Бувъ, кажуть, одынъ сынъ Ванько, а пишовъ краю свита шукать, та не ма его и висты.—„А подывиться, каже, може це винъ. Отъ и оставсь винъ зъ ими жыты. А у ихъ хатка юла на край слободы, заразъ биля хаты толока починалась, а за толокою руча, а тамъ море, а за тымъ моремъ та живъ змій. Отто винъ устави гранци, махнувъ тымъ бочоночкомъ—уразъ ему скризь по толоци и дома и лавкы строятся, за ранокъ цилый городъ выстроивсь. Давай винъ тоди царську дочку свататы. Царъ ему и каже: якъ построишь ты за ничъ клянну церкву та одъ твоеи хаты до мене склянний мистъ, такъ оддамъ дочку“. Винъ тилко выйшовъ, махнувъ тымъ бочоночкомъ—уразъ усе те и взялось. Забравъ винъ тоди ту царевну дочку и живе собі. Та до йей поры того бочоночка никому не дававъ, а це уже начавъ жинци дошрять. Отъ разъ не було его дома, а той змій, шо проты его черезъ море кивъ, прилетивъ до его жинкы тай пыта: „чи ты мене любишь“?—„Люблю, каже“.—„Ну такъ, беры бочоночокъ, сидай на мене та пойидемо на мою батькившину“. Отто и завизъ йіи. А Иванъ-Царевичъ ¹⁾ вернувь та якъ плянувъ—у его усе пообвалювалось, запустынило, а по тымъ боци моря таке строятся! Винъ тоди пишовъ до матери.—„Дайте, каже, мамо, мени сто рубливъ“. Вона выняла и дала. Пишовъ винъ на базаръ, дывытся—веде чоловікъ морську собаку та здорову-прездорову.—„Шо тоби за нею“? „Давай сто рубливъ“. Винъ вынявъ и давъ. Прививъ ту собаку до дому и укынувъ у погрибъ.—„Дайте, каже, мамо, ше сто рубливъ. Вона и ше ему дала.

¹⁾ Це винъ ставъ царевичемъ, бо царивну забравъ. *Прим. раз.*

Пишовъ винъ на базаръ—ажъ веде чоловікъ морського кота.—„Шо то за его“?—„Та давай, каже, сто рубливъ“. Винъ вынявъ и давъ. Отъ прои и у трете.—„Дайте, мамо, мени ше сто рубливъ“. Вона ше дала. Винъ пишовъ та купывъ ше и морську мышу. Отто, якъ скупывсь, забравъ усе та прийшовъ до моря, сивъ на собаку, китъ ей рота заткнувъ, а мыша гузно, и попливъ на той бикъ моря до змія. Отъ прыпливъ, собака же побигла шукаты по берези то дохлои рыбы то се, а китъ та мыша до того змія. Прыбиглы пидъ двери, а китъ:—нявъ! Пусты, каже змій, жини цего кота у хату, це морській, добрый китъ.—Одчинила вона двери, китъ у хату, а мыша ему попидъ черевомъ и соби у хату. Китъ же ластыся а мыша метнулася, шукала, шукала—нема того бочоночка. Похвалыла вона котови а той изновъ:—нявъ!—„Дай, ёму, каже, булky, та выпуст его“. Одризала вона ему здоровый шмать булky, одчинила двери, китъ а булку та зъ хаты, а мыша попидъ котомъ и соби зъ хаты. Прыбиглы до Ивана-Царевича. „Отдавъ китъ ему ту булку.—Не найшлы, кажуть.—Ты вы, каже, шукайте увъ одежи, бо вона его усе пры соби носе“. Подалы вони знову. Отъ китъ пидъ двермы:—нявъ!—Его и пустылы, а мыша попидъ нымъ и соби у хату. На пей разъ давай шарыты, давай шарыты, знайшла такы. Тоди кота пидъ бикъ штовхъ, а той—нявъ!—„Та выже его, каже змій,—усе ему то одчиняй, то зачиняй“. Выпустыла вона их. Прыбиглы вони до Ивана-Царевича, оддалы той бочоночокъ.—„Ну теперъ каже, давайте тикаты, бо це винъ якъ прокынется та оглядытся, дожен насъ та забье. Зновъ китъ собаки рота заткнувъ, а мыша гузно. Сиди Иванъ-Царевичъ и попливлы. Отто выйшлы на берегъ, пустывъ винъ якъ на волю, а самъ якъ махне тымъ бочоночкомъ, такъ де то и беретс: построивсь ему упъять городъ, а тамъ у змія, дывытся, усе валяється та разьрывается. А змій якъ оглядивсь, прылита до его: „А шо, пыта, чы будеться, чы мыртыся“?—„А вже-жъ, каже, шо бытыся“. Отъ змій якъ ударе Ивана-Царевича, такъ по кисточки и угнавъ у землю, а Иванъ-Царевичъ якъ ударе змія, то ажъ по колина угнавъ. Змій якъ ударе шегунавъ Ивана-Царевича по колина, а той его ажъ по поясъ.—„Ну теперъ каже змій, давай спочиньмо. Силы спочиваты. Отъ змій забалакуе его, забалакуе, а це якъ ударе Ивана-Царевича, а у Ивана-Царевича була кармани киска.—„А, ты, каже такъ“? Та й одризавъ змієви тією кискою голову, тай ставъ уже тоди самъ безъ жинкы жыты, а вона тамъ де и пропала. 1).

(Запис. въ 1889 г. со словъ „хлопчика“ въ Мавулюновомъ Новомосковского у., Екатеринославской губ.).

¹⁾ Сказка эта встрѣчается у разныхъ народовъ; французскіе и др. западные варианты отмѣчены у *Cosquin* въ *Contes popul. de Lorraine* II, № 75; кромѣ того близкія новогреческая у *Carnoy et Nicolaïdes*, *Les Trad. pop. de l'Asie Mineur* 70—74, болгарская въ IX Сборника *Шанкарева*. Прим. Н. С.

Мыколай Угодныкъ—сыроти помошныкъ.

Була соби удова и бувъ у неи хлопчикъ. Отъ разъ той хлопчикъ пишовъ на базарь, назбывавъ тамъ на смитныхахъ, то-що: гвиздочкивъ, заизязчокъ, сивъ зъ нымы пидъ лавкамы тай торгуе. И такъ ему пишло съ руку, шо до ёго люде зъ у сёго базарю йдуть, а у купцивъ нихто и не сунуе. А у тыхъ купцивъ та высивъ пидъ лавкамы Мыколай-Угодныкъ. Отъ, бачуть купци—шо тому хлопцеви такъ похартуныло и кажуть своимъ прыкащикамъ:—зачепить цего Мыколая арканомъ, привьяжить коневи до хвоста тай волочить по базарю; чомъ винъ до насъ людей не наверта. —Ти прыкащики такъ усе и зробылы: зняли того Мыколая, зачепылы арканомъ, волочуть по базарю та знущаются надъ нимъ. Ажъ ось иде той удовынъ хлопчикъ.—Шо це вы, каже, робыте?—А чомъ же винъ до зашихъ хозяинивъ людей не наверта?—кажуть ти. Ось продайте, каже той хлопчикъ, его мени.—Тай купы.—Стилько жъ вамъ дать?—Та давай коповыка (50 коп.).—Хлопчикъ и отдавъ имъ того коповыка,—уси то его гроши, шо винъ за той день уторгувавъ, узавъ того Мыколая, обчистывъ, обитеръ его и несе до дому. Колы це догоня его дидокъ, та такой уже старый, старый, шо тилко ему кулешыкъ исты... Поздоровкавъ той дидокъ зъ хлопцемъ и просытся до его переночуваты. Я, каже хлопчикъ, самъ ше не хозяинъ, а есть у мене дома маты, колы воны пустять такъ и ночуйте. Отъ прыйшлы до его—до дому, винъ матери и каже:—шо ось просытся якийсь дидокъ на ночивью.—Та хай, каже маты, ночуе, миста не перележе. Отто найшла имъ маты и повечеряты; повечерялы воны и полягали спаты. Та жъ удова зъ сыномъ сплять, а дидокъ уставъ тай пишовъ десь у лись, нарубавъ тамъ ципыльнивъ, бычивъ, рогачильнивъ, граблыщъ, усякого такого, та помы ранокъ и прынысь усе те до дому. Отъ у ранци и каже тому хлопцеви:—Понесы ты отце все на базарь та продай. Распродавъ хлопецъ усе те, вертается увечери до дому.—Ну, каже дидокъ, а то бувъ самъ Богъ, пиды ты та за ти гроши шо уторгувавъ—та наймы на усю ничъ брычку. —Пишовъ той, нанявъ.—Ну, теперъ, каже дидокъ, сидай та поидемъ. Отто йдуть, тай йдуть... А чи далеко ше?—пыта хлопецъ.—А онъ дывысь, каже дидокъ, де зирка стоять надъ землею.—Дойихалы воны до тией зирки, —ажъ тамъ погрибъ. Дидъ и пыта:—А яки тоби найлуччи гроши: чи мидни, чи срибни, чи золоти?—Усяки, каже хлопецъ, гарни, и усыхъ бы я по троху набравъ.—Ну такъ ходимъ.—каже дидокъ. Отъ пишлы воны у той погрибъ, ажъ тамъ бочки та повни грошей и срибныхъ, и золотыхъ, и мидныхъ.—Набрали воны тыхъ грошей повну брычку, а на ранокъ и дома стали.—Ну, каже дидокъ, теперъ иды ты на прыстанъ та купуй найкращий корабель, та догаварюйсъ такъ шобъ продавалы зъ увсымъ, який тамъ есть товаръ.—А у того хлопця та булы дядьки та таки богаты шо царь-

ви караблямы на салдаты сукна поставлялы.—Отъ приходе той хлопецъ до
ныхъ тай пыта—чи нема у ныхъ якого продажного карабля, та такъ якъ
есть—зъ товарамы. Дядькы ти сміются зъ его:—бачь, якый купецъ! И са-
мому йсты ничего, а винъ ше до себе якогось старця прынявъ, та ше
дурака строе—продажного карабля зъ товаромъ пыта!—А той хлопецъ усе
свое товче:—шо берить—то й берить, а продайте карабля.—Ти бачуть, шо
винъ не шуткуе, согласылысь тай показали ему само де не есть поганища-
го, а заправылы и не знать шо. Пишовъ винъ до диды—шо якъ его дядькы
налыгаты караблемъ хотять.—Ничего, каже дидъ, купи. Отъ той пишовъ,
одавъ дядькамъ гроши и давай зъ дидомъ того карабля у дорогу лаго-
дыты. Покры воны налагодылы того карабля, ти дядькы вже геть далеко
своими караблямы стали. А якъ вже ци налагодылы та рушылы, за день
за два и перегналы ихъ. Отто прыйихалы воны до царя, царь и объявля
—Шо есть у мене у церкви пидъ помостомъ заклята дочка, хто ии одчи-
тае—такъ я тому половину царства дамъ.—Той хлопецъ вернувся на ка-
рабль тай хвалытся дидови—шо имъ царь загадавъ.—Берысь, каже дидъ,
одчитуваты, я тоби поможу.—Той хлопецъ и объявывся цареви:—шо ось я
одчитаю дочку.—Царь такый ему радый.—Идыжъ, каже, та уберайсь, а
въ вечери тебе зъ нею у церкви запру.—А ту заклиту дочку—стилько вже
людей не бралось одчитуваты, такъ вона у сякого у перву жъ ничъ и розире-
у шмаття. Отто пишовъ винъ на свій карабель, каже дидови—шо вже по-
минывся.—Ну, каже, дидъ, якъ вылизе вона до тебе опивночи, такъ ты
не лякайся, а тилько усе отчешашу чытай; и чимъ вже вона тоби тамъ не
вздриватиметься, не бійсь, усе те—до тебе буде *витромъ пидходити*.—Отъ
заперлы его у тій церкви, шо винъ вже тамъ бачивъ, якъ читавъ—не зви-
стно, тилько уранци царь и каже:—пидить та хочъ его кисткы зъ церкви
повыкыдайте.—Колы одперлы церкву,—а винъ живой. Отъ и на другу
ничъ заперлы его. И шо вже тамъ ему не було, шо не вздривалось, винъ
усе отчешашу чита... Выдержавъ и цю ничъ.—Теперь же, каже дидокъ на
третю ничъ, на тоби отци кресты, та якъ сикнется вона до тебѣ, такъ шй-
май ии за петелькы тай надинъ на неи отци хресты. Отто заперлы его
и на треттю ничъ. Знову вона до его и такъ и сякъ, шо вже не робыла,
а то перекунулася его матирью тай лизе цилуватысь... А винъ ии якось за
петелькы тай надивъ на неи ти хресты... Отъ уранци попрыходылы и царь
и причетныки его уси, дывляться—ажъ воны удвохъ стоять навколошкаты
та Богу моляться. Тоди царь одавъ за его дочку та у своему царстви
поселывъ его ¹⁾.

Новомосковскій уѣздъ, Екатеринослав. губ.

¹⁾ Смѣшано нѣсколько сказочныхъ и легендарныхъ мотивовъ. Конецъ—отчитываніе мре-
ревни болѣе подробно воспроизводится у *Иванова* въ 3 т. Сборн. Харьк. ист.-фил. Общ. 1900.

Панъ биды шука.

Бувъ у пана кучеръ, а у того кучеря, якъ було шо зробе недопуття, приказка:—отпе беда! Отъ панъ чуе, шо винъ усе на биду жалкується и каже ему:—шо тамъ у тебе за беда, шо я ии николи не бачивъ, запрягай кони, пойдимъ биды шукать.—Отто запригъ кучеръ кони, сивъ панъ и поихалы. Тилько прыйиздять десь у таке пусте мисто, шо треба имъ се-редъ степу ночуваты. Отъ выпрягли кони, кучеръ якъ узавъ же соби зъ дому хлиба, одризавъ шматокъ, зхыливсь надъ синомъ тай жуе, а панъ якъ напывсь, може, чаю дома—тай доси ничего не йивъ, а зъ собою не взявъ. Чуе винъ шо кучеръ шама, зхотилось и ему йисты, винъ и пыта:—што ты тамъ йисы?—Та шо, пане, сино, каже. А дай и мени.—Той давъ ему стеблынъ зъ пять, панъ пожувавъ, пожувавъ—тху, каже, трава такъ гравомъ и буде!—Це колы бъ тутъ бувъ ярмарокъ, та хто хлибъ продававъ, я бъ добри гроши платывъ.—А давайте, пане, ось я одкрыю ярмарокъ?—Ну одкрывай.—Заразъ кучеръ заходывсь, поризавъ той свій хлибъ якъ на сухари дрибненько,—идить, каже, пане, купуйте.—А шо тоби за цей шма-точокъ?—Та двадцять пять рубливъ.—Шо такъ дорого?—А пидить, каже, на той край, може тамъ и дешевше продадутъ.—Вертивсь панъ, вертивсь, треба давать.—Отъ и дае ему сторублеву бумажку.—Кучеръ нахыливсь наче бъ то здачи шука, а панъ за ти шматочки... хвата, хвата ихъ та у кышеню хова.—Оглянувсь кучеръ,—шо це вы, пане, робыте, вы у мене хлибъ крадете.—Не зивай, каже, Хомка—на те ярмарка!—Самъ тилько одвернувсь, а кучеръ за той шахваяжъ—де у пана гроши булы и потягъ.—Хватывсь панъ грошей—нема, та до кучеря:—ты не бравъ?—Ни, каже, та не зивайте, пане, на те ярмарка. Отъ пора имъ уже и спаты лягаты, панъ и каже:—глядь жъ, разбудь мене—якъ буде первый драчъ драть.—Полягальы, колы ось прыходе вовкъ, якъ ухвате перваго жеребця, тилько—брыкъ его, да-вай лупыты. А кучеръ и буде пана:—уставайте, пане, вже первый драчъ дере.—Нехай, каже панъ, дере, мене саме сонъ бере.—Отъ прыйшовъ и другой вовкъ, задравъ и другого жеребця.—Ей, буде кучеръ, уставайте, пане, бо вже и другой драчъ дере.—Хай, каже, дере, мене саме сонъ бере.—Отъ и третій вовкъ прыйшовъ и третего жеребця задравъ, тутъ уже и панъ уставъ.—Запрягай, гука, кони!—Та беда, пане, ничего запрягаты, бо

Манжуры, ib. II 136, *Чубинскаю*, Труды, I, 200, въ *Zbiór Wiadomości* IV, (у Подберезска-го) и XI (у Карловича № 19), *Афанасьева* изд. 2, т. III № 208, *Добровольскаю*, Смолен. Эт-ногр. Сборн. I, 130, *Kolberg* Lud. VIII, 138, *Kozłowski* Lud. 350, *Худяков* Великор. сказки, II, № 91, *Chelchowski*, I, 21. Подробности см. въ моей статьѣ „Параллели къ повѣсти Н. В. Гоголя *Вий*“ въ Киев. Стар. 1892. III.

Первая легендарная часть встрѣчается во французскихъ сказкахъ; здѣсь главный бьетъ статую святаго (*Cosquin*, II, № 58). Прим. Н. С.

драчъ уси кони подравъ.—Якъ саме?—Та такъ, каже, повале, загрызе та и йистъ.—Та то жъ вовкъ, чомъ же ты мене не збудывъ?—Та я вамъ казавъ—шо вже драчъ дере... Дуракъ, то птыця така—драчъ.—Ну це ше не беда, вернемось и такъ якъ небудь. Скажы жъ теперъ—шо на коня важче усего?—Хомуть та дуга то и уся коневи вага.—Ну такъ беры ты хомуть та дугу, а я потягну брычку.—Отъ тягъ панъ, тягъ, колы баче—кучеръ тилько брыкъ зъ нигъ и упавъ.—Чого ты?—пыта панъ.—Та прыставъ, пане, нездужаю усего несты.—Ну такъ поклады на брычку дугу.—Отъ идуть дали, кучеръ тилько знову—брыкъ зъ нигъ.—Чого ты?—Та нездужаю, пане. Ну поклады мени и хомуть. Отъ кучеръ ишовъ, ишовъ та знову—брыкъ.—Чого ты?—Та не здужаю, пане, и просто иты.—Ну такъ сядай на брычку.—Сивъ кучеръ та тилько панъ де стане, а винъ его батогомъ, батогомъ.—Шо це ты, сякий-такый робышь?—Та я, пане, привыкъ, якъ кони де стоять такъ батогомъ ихъ ихъ...—А цуръ тобі, це вже прямо беда—якъ вже наймытъ та хозяина бье! ¹⁾).

Екатеринославъ.

Т р ы з л о д і и.

Було соби тры браты и уси тры злодіи, одынъ одного краще. Отъ, одынъ зъ ихъ отделивсь, женивсь и живе соби на хозяйствѣ. А ти двое ходылы, ходылы та:—ходимъ, кажутъ, до брата у гости.—Ну, ходимъ то и ходимъ.—Прыходять, а его дома нема, сама жинка коло печи порается. Воны и рассказали йъ—шо ось-то воны ии чоловикови браты. Вона имъ рада, знайшла горилкы, дала закусьть. Выпылы воны, закусьлы, стали выходыть, одынъ и набачивъ у синяхъ на бантыни сало высьть. Моргнувъ винъ братови, глянувъ на те сало тай каже:—якъ-же й борода свербыть!—А самъ бороду чуха.—Ничого, каже другый, хай у вечери пидголымъ.—Перебалакалы отто и пишлы. Отъ вернувъ той ихъ братъ до дому, жинка заразы ему и хвалытся—шо отъ-то его браты прыходылы.—Шо-жъ, пыта, воны казали?—Та було, каже, балачки богато.—Ну, а якъ выходылы?—Та у синяхъ, одынъ глянувъ на сало тай каже:—борода свербыть, а другый ему:—ничого, у вечери, каже, пидголымъ.—Ну, такъ полизь, каже чоловикъ, та знимы отте сало, а на то мистъ повисъ сыто, бо то воны збераются наше сало украсты. Вона усе такъ поробыла, а якъ полягали спаты—ажъ-ось прыходять ти двое. Заразы одынъ на бантыну та лапъ лапъ, ажъ нема сала.—Тутъ, гука другому саме сыто.—Та беры, каже, дарма шо сыте, зъ хлибомъ пойиестся.—Та дурный, я кажу шо тутъ решето.—Такъ бы ты зразу и казавъ! Отъ слизъ той.—Догадавсь, каже, сякий-такый, та мы его ше одурымъ.—Отто пишлы, повыпускалы его скотъ зъ загоны, а тоди одынъ пишовъ тай гука пидъ вишко:—куме, а

¹⁾ Срав. *Манжур* во II т. Сборн. X. И.-Ф. О. 82 и *Ястребова* въ I вып. Матер. по этногр. 167—168. Н. С.

суме, устань та свою скотыну зажены, бо вона тобі такои паталогы въ
 «городи наробе... Той хозяйинъ думавъ шо то и справди кумъ сусида гука,
 а сирякъ та зъ хаты, а злодій перегадомъ у хату, а у хати поночи.—А
 де ты, пыта, жинко, сало сховала?—Та жъ думала шо це їи головикъ тай
 пыта:—На шо тобі?—Та скотына одна одну попробувала, такъ треба
 ашкварыты.—Та ты жъ самъ его у кошиль положывъ,—каже та. Злодій
 а те сало та лыгы. Отъ загнавъ чоловікъ скотыну, увійшовъ у хату, а
 жинка ему:—де жъ ты, чоловіче, сало дивъ?—Яке сало? А ты жъ це за-
 азъ бравъ скотыни зашкварюваты.—А бодай тебе, каже, це жъ воны его
 тебе выдурылы.—Тай подався за ными у погонь. А ти якъ тикалы зъ
 аломъ тай збылысь зъ дороги. Отъ одынъ и каже:—стережы жъ ты тутъ
 ало, а я пиду дороги пошукаю.—А той хозяйинъ вже догнавъ ихъ и все
 е чуе. Отъ якъ той злодій пишовъ, а винъ черезъ яке тамъ уремня до
 того шо сало стеригъ пидійшовъ и говоре:—Не найду дороги, ось пиды
 ты ше пошукай, а я сала постережу.—Злодій послухавъ, оддавъ ему сало,
 думавъ шо то братъ, и соби пишовъ, а той за сало та додому. Зійшлысь
 ти браты до миста.—А де сало?—Пытають одынъ одного.—Та я жъ тобі
 отдавъ. Якъ такъ?—Та якъ роспыталысь:—э, кажутъ, це жъ винъ насъ
 выдуравъ, ходимъ перекрадаты. Отъ якъ подалысь воны та стали коло его
 вору раньше нижъ винъ. Одынъ заразы скинувъ штаны, роснатлавъ во-
 юсся, сивъ билия ворить тай плаче. Ажъ ось и винъ зъ саломъ та думавъ
 шо то его жинка туже и пыта?—Чого ты?—Охъ, боже мій, та дежъ наше
 сало?—На дурна та не плачь, каже тай кынувъ злодіеві те сало, а самъ
 у хату пишовъ. Той тоди за сало та хода. Тилко той чоловікъ у хату, а
 жинка:—А шо, чоловіче, чи вернувъ сало?—Та я-жъ тобі заразы отдавъ
 го билия ворить.—Колы?... Э, каже, це-жъ воны! Тай подався зновъ за
 ными. Якъ подався тай перегнавъ ихъ и забравъ у ихню землянку, де
 юны у лиси жылы. Улизъ тамъ у коминъ, убравъ у сажу тай выгляда
 зъ печи. Отъ ти злодіи прыйшлы, заразы одынъ черкъ сирныкъ, а той
 ширкъ зъ печи.—Якъ углядили-жъ воны его.—Це, кричать, у насъ чортъ
 явивсь!—Покрынулы же и сало та хода зъ хаты, а той забравъ сало тай
 юби до дому. Отъ уранци одсапалы воны, вернулысь у землянку—ажъ ни-
 юго нема та и сала Бигъ дастъ.—Це-жъ, кажутъ, винъ, ходимъ до его.
 Прыйшлы пидъ хату, а винъ нашкварывъ сала, постановывъ на вякни и
 «ватырьку видсунувъ. Одынъ заразы почувъ сала та у кватырьку руку,
 хотивъ крышеничокъ узять, а той его зъ хаты качалою по руци.—Ай,
 каже, тай гаряче!—Чорты батька зна чого та не озьме!—каже другый,
 гай соби туды руку. Той и цего огривъ.—Шо жъ ты не кажешъ, шо
 винъ бьється?—Тай занялысь спорытысь. А братъ зъ хаты:—Та идить

вже, каже, у хату такъ дамъ сала, а то хотили у мене укрaсты, цего вaт и до вику не бачити.—Отто вiйшли ти у хату и давай тоди гулять.

Каменка, Новомосковскаго уѣзда.

Два злодiй, панъ та пипъ.

Пишли до пана два злодiй кони красты. А у того пана та таки вiзли собаки, шо ниякъ имъ до конюшни пидiйти. Отъ вони поумотувались у солому, пообъязувались—тай котятся дворомъ. Докотылись до корыта, насыпали горилки, замишaлы дертью, собаки попойили, упились тай послулы. Вони позабыралы тоди кони, одынъ и каже:—А пиду я ш у пана гроши украду.—А той панъ та любывъ казкы слухаты; отце якъ прокынется у ночи—лакей и долженъ ему шо, небудь брехаты. Тилько ти ночи, якъ панъ заснувъ, лакей кудысь и одвыхнувся. Отъ той злодiй вивравъ викно, улизъ у горныцю та ни якъ грошей ни найде. Колы це о панъ и прокыдається, думавъ шо то лакей та:—кажи казку!—каже. Той почавъ:—якъ бувъ соби панъ, а у его лакей, якъ-бы отце и я. И не знав той лакей де у его пана гроши лежать, якъ бы отце и у васъ... А хоби ты не знаешъ?—Тай не знаю, пане.—А тамъ, каже, де золота шабля стоять.—Сказавъ тай заснувъ. А той злодiй за гроши та за ту золоту шаблю и подався. Отъ гришмы-жъ злодiй подиылись, а за шаблю и завельсь.—Пидожды, каже той шо шаблю вкравъ, я пиду пана спытаю—кому вона упаде.—Зновъ полизъ у горныцю, ажъ-ось панъ прокыдається. Кажи казку.—Такъ, отце, плеще той, укрaлы злодiй у пана гроши и золоту шаблю, гришмы-жъ подиылись, а за шаблю распорылись, такъ кому вона на вашу думку упада?—А вже-жъ тому, каже, хто вкравъ.—Сказавъ тай заснувъ. Вернувся той до товариша,—сказавъ панъ, каже, тому шаблю хто вкравъ.—Отто подиылись тай пишли. А панъ уранци якъ роздывывсь чого винъ черезъ ти казкы наробывъ, тай пожаливсь попови. Пипъ и пиднявъ его на смихъ. Розсердився панъ тай повища:—хто бъ того поппидвивъ такъ, щобъ зъ его посмiятись, я бъ тому, каже, добри бъ гроши давъ.—Отъ ти двое и объявылись. Давъ имъ панъ грошей, убрались вони якъ монахи, купылы два лантухы ракивъ та восковыхъ свичокъ и пишли до попа у ночи. Отто запaлять свичечку, прылиплять до рака тай пустять попови у двиръ. Та якъ пораспускалы вже всыхъ ракивъ, тоди и гукають пидъ викно:—а вставайте, батюшка, васъ Богъ до себе требуе. Пипъ бачъ шо воно у двори робытся, скризъ свичкы горятъ, швыденько убравсь тай вийшовъ. А злодiй ему:—вамъ же, кажуть, не можна угору пиднятысь, ось лизте у лантухъ, а мы васъ повисымо на дрючокъ, озъмемо на плечы, самы пиднимемось тай васъ понесемо.—Пипъ зъ дуру у лантухъ, вони завязaлы его тамъ, понесли та билия церкви на ставни и повисылы шайнапысь зробылы:—хто пройде та не вдаре по цему лантуху—той буде

юртъ.—Отто иде дякъ, прочитавъ, заразъ того попа—бе-бехъ! Ажъ ось иде и панъ, прочитавъ тай соби за кій... Уси, хто не йшовъ—давали тому юпови, а тамъ якъ разъязали... Годи тоди пипъ панови сміятысь ¹⁾).

Тамъ-же.

Невѣрна жінка.

Якъ нанявсь я до чужихъ людей пасты свини, а мене ти люде попо-
ылы, я и утикъ видъ ныхъ. Отто йшовъ, йишовъ, до дому ще далеко и
ахватыла мене ничъ. Добигъ я до якоись слободы и упросывсь у крайню
ату ночуваты, а у тій хати та сама молодыця дома, чоловікъ десь пойихавъ.
—Отъ пустыла вона мене, дала повечеряты.—Лягай, каже, на лави.—Я,
ажу, титко, и пидъ лавою выплюсь.—Тай лигъ пидъ лавою.—Чую—ажъ
рыбигае до нее кума.—Знаешъ шо, каже, кумо, давай спечемо пороса та
усака, прынесимъ горилочки та й дяка клыкнемо.—Отто заразъ заходы-
сь, пороса закололы, гусака заризалы, напеклы, наварылы, горилкы пры-
если, ажъ ось и дякъ иде, а я лежу нидъ лавою. Тилко отто начали
ыръ, ажъ ось на двори:—тпру!—Чоловикъ вернувсь. Бабы скоришь той
штопъ у мысникъ, гусака пидъ лаву, пороса пидъ пичъ, а дяка пидъ пилъ
поховалы. Увийшовъ чоловікъ у хату, а жінка лягла на полу тай стог-
е.—Чи нема, пыта чоловікъ, чого попойисты?—Та тамъ, каже, булы на
юмини сухарци, розмочи тай пойисы.—Доставъ винъ зъ комины ти сухари,
ивъ, вечера та жінкы и розпытуе—шо безъ его тутъ дома було.—Та
по, каже, усе хворію та ниби чого боюсь, онъ уже хлопця пустыла нчу-
ать, шобъ самій не такъ страшно було.—Якого хлопця?—Та онъ—пидъ
лавою спить.—А устави, каже чоловікъ на мене, та сидай вычеряты.—
Масыби, кажу, дядечку, я вже вечерявъ.—Та сидай, каже, бо бачишь яка
ени осуруга,—усе жінка хворіе та хворіе... Сидай, будешъ хочъ шо не-
удъ балакаты.—Отъ вылизъ я зъ пидъ лавы и сивъ биля его. И де жъ
такъ мини ти сухари пидуть, колы я знаю шо ажъ ось и горилка и гус-
са и пороса есть. Почавъ мене чоловікъ розпытувать—хто я и видкиля.
И розсказую—якъ я свини ставъ пасты и якъ мене побыто.—За шо жъ
тебе люде были?—Та за шо, кажу; (а у мене у рукахъ и той кіекъ шо я
звини завертавъ якъ пастъ).—за те, кажу, шо якъ стане сонечко такъ якъ
штопъ у мыснику... (тай показую на мысникъ кійкомъ),—а я стану такъ—
якъ пидъ лавою гусахъ,—(та кійкомъ пидъ лаву...)—та якъ урижу такъ якъ
пидъ пичью пороса, такъ воно выскалыть зубы—якъ пидъ поломъ дякъ.—

¹⁾ Сказка эта проникла въ Малороссію съ Запада, гдѣ она издавна пользуется большою
популярностью (см. *Cosquin*, II, № 70) Сходныя сказки были въ древней Индіи (см. *Deslong-
schamps*, стр. 39). Сказки объ убійствѣ пона подъ предлогомъ отправленія его въ рай ранѣе
изданы у *Романова* (въ III т. Бѣлорусск. Сборника 410) и въ *Zbiór Wiadomości XI* (литов-
ская). Прим. Н. С.

Той чоловік туды зиркь, сюды зиркь... А беры, каже, хлопче, рогача. а я озьму макогинь! Давай мы того дяка почищаты!—А тамъ за горилку. за гуску та за поросю, та якъ заходьылысь гуляты—та ажъ до свита гуляты. Стало свитаты я и пишовъ соби. Отъ якъ пишовъ я та ше день ишовъ—не дійшовъ, довелось у другій слободи на ничь прохатысь. Упрохавсь отто, ажъ тамъ саме жинка родыты заходьылась, а у хати никого нема, вона мени и каже:—Пиды, хлопче, у таку-то хату, та клыкны мени бабу.—Побигъ я.—Идить, кажу, бабо, васъ молодыця бабуваты просе, я васъ и доведу.—Э, каже, хлопче, мене не водять и не возять, а у рядни носятъ.—Ну такъ найдить, бабусю, ряденце, я васъ однесу. Найшла вона ряденце, угорнувъ я ии, понисъ. Нисъ, нисъ, дывлюсь колодезь.—Постойте, кажу, бабо, я трохы, спочину.—Ставъ тай обперсь на цямрыну, а це кинецъ ряденця якъ вырвется у мене зъ рукъ, а баба тилько булькь у колодезь... Шо его, головонька бидна робыть?—Прыбигъ до тией родылли,—не пишла, кажу.—А вона вже и сама разродьылась, дытыну держе.—Ну такъ, погляды, каже, хлопче, дытыны, щобъ ии кошениа не зъйило, а я сама до бабы сходу. Отъ пишла вона, я граюсь зъ тиею дытыною, колы дывлюсь а кошениа лизе, лизе... Я узявъ тоди киекъ та хотивъ кошениа вдарыты, та по дытыни. у разъ и убывъ. Давай я тоди тикать. Куды жъ его проты ночи пидешъ?—Я и зализъ десь пидъ повитку. Лапъ, лапъ ажъ кровать стонить.—Эге, думаю, та тутъ дивчина спыть.—Я узявъ та на кровати и лигъ. Колы це незабаромъ прыходе дивчина, прыносе вареныкивъ у макитри та горилку. Ты тутъ, каже, Грыцько?—Тай оддай мени ту макитру и пляшку. Я горилку выпывъ, вареныки поивъ, тай думаю:—Це жъ неймынуй якийсь Грыцько сюды прыйде, якъ бы ци вареныки мени бокамы не выйшлы... Я тоди лапъ, лапъ—ажъ надъ кроватью дошки лежать, я и зализъ туды. Ажъ-такъ, прыходе Грыцько, розибравсь тай лигъ, ажъ-ось скоро и дивчина... Полягали, вона его и пыта:—чи добри вареныки?—Яки вареныки? Бачъ, наче и не зна. Тай завелысь. Спорылы, спорылы а то помырылысь, вона ему и каже: шо жъ якъ будуть у насъ диты, а ты пидешъ у садкаты, хто ихъ буде годуваты? Я тоди:—а сяки-таки.—А вони въ ростичъ. Я тоди злизъ, чоботы его взувъ, чумарку надивъ та якъ дернувъ та къ свитови и дома ставъ 1).

Н о б ы л ы ц ы.

Було соби тры браты та уси Кондраты, та пойихалы на Велькдень ораты, та забулы вогню узаты. Сталы пидъ лисомъ, а у тому лиси та жывъ дидъ—у въ одного дуба ногамы уперся, а въ другого головою, та промежду

1) Сказка о невірній жені близко подходитъ къ разобраннимъ мной въ Этнотр. Обзор. XII кн. съ доп. въ кн. XVIII и въ ст. проф. Н. П. Дашкевича въ Киев. Стар 1892, III.

игъ у его огонь горыть. Отъ пишовъ старшій братъ вогну прохаты.—
[ай, диду, вогну!—Дай ногу загну!—Такъ болитыме.—Ну скажи казкы.—
Іе знаю.—Скажи прыказкы.—Не смію.—Скажи небелыци.—Не вчивсь.—На
ю жъ ты на світь родывсь?—Взявъ знявъ ему зъ спыны реминь, попи-
омъ натеръ тай прогнавъ.—Пишовъ другый братъ, и той тежъ. Пишовъ
еньшій дуракъ.—Дайте, диду, вогну.—Дай ногу загну.—Такъ болитыме.—
акъ скажи казкы.—Не вмію.—Скажи прыказкы.—Не смію.—Скажи не-
мылицы.—Добре, каже, тилько цурь-цура, диду, шобъ брешешъ одынъ
дному не казаты.—А ну, кажи.—Той и почавъ:—Иду я це, диду, до вась
а вырубавъ тры бычи: одынъ дубовый, другый вербовый, а третій той,
ю зъ его лыка деруть. Иду дали, дывлюсь бижить тры козы на одній
ози. Ударывъ я ихъ дубовымъ—ничого, ударывъ вербовымъ—тежъ ни-
ого, ударывъ я тымъ, зъ якого лыке деруть—такъ и перебивъ ногу.
Іоди шкуры познимавъ та отце кожушокъ пошывъ, а мясо поварывъ та
юивъ та такъ це пыты хочется! Дайте, диду, воды напытысь.—А тому
ядови не близько по воду ходыты, тай одказаты нельзя, бо перебье,
реба идты. Поки дидъ зходывъ, прынисъ воды, дурень тымъ часомъ пе-
редохнувъ, ше шось прыдумавъ та зновъ и плете.—Пишовъ я отто дали,
ывлюсь ажъ яръ глыбокій, глыбокій! А у тому яру два ведмиди чмиля
являютъ. Давылы, давылы тай надавылы повенъ яръ меду. Люде жъ то зъ
ыскамы, то зъ ложкамы позбигалысь, а я набравъ у заполу тай найився,
та теперъ такъ пыты хочется, дайте, диду, воды!—Поки дидъ прынисъ
жу воды, а дурень одсапнувсь, напывсь та зновъ плеще:—Якъ пишовъ я
отто дали, дывлюсь крыныця, а мени жъ то писля меду пыты.!!! Такъ на-
браты ничимъ. Отъ я взявъ, черепокъ зъ головы знявъ, набравъ тай на-
пывсь. Якъ напывсь, положивъ черепокъ бия себе тай забувъ тамъ. Иду
отто дали, дывлюсь дванадцять бративъ на одному дубови горохъ молотять.
Горохъ на дубови остается, а горошиння додолу сыплется. Я и кажу:—
Силько не живу, а зроду такого дыва не бачивъ шобъ дванадцать бра-
тивъ та на одному дубови горохъ молотылы.—Та и мы, кажутъ, зроду не
бачили такого якъ ты.—Якъ саме?—Та безъ черепка.—Я тоди лапъ-лапъ
себе за голову—ажъ черепка чортма. Побигъ я назадъ до крыныци, дыв-
люсь—ажъ у моему черепку качка крашанокъ нанесла. Якъ кыну жъ я
быча, качку жъ убывъ, а крашанкы полетилы. Спикъ я ту качку, зывъ
та такъ пыты хочется, дайте, диду, воды.—Поки дидъ прынисъ, винъ
зновъ вже надувъ, плете дали.—Узявъ я черепокъ, надивъ на голову та
якъ пишовъ очеретами та болотами, очерета та болота трищать, разды-
ывсь я—ажъ то чорты душеньку тащаты.—А дидъ: чію?—Самы догадай-
тесъ, вы спалы, а я йшовъ. Отъ прыходю я до табунщика.—Дай, кажу,
спасыби тоби мени коня.—Тай озмы.—Якого-жъ?—А який на тебе ды-

вытсь.—Я взявъ очкура зъ очкурни вытягъ, зробывъ обротьку тай піймавъ коня. Хотивъ сидаты—ажъ штаны спадають. Взявъ я высякавсь, та соплъ комъ и приклеивъ, такъ мои штаны и прыкипили. Отто йду я, а у мнѣ за поясомъ була соқырка. Конячка тють-тють, а соқырка цюкъ-цюкъ та одрубала мой конячки задъ. Отглянувсь я—ажъ беда! Піймавъ я задъ лозыною зшивъ та кинця не застромивъ, а зъ его и выросла верба ажъ до неба.—Якъ полизъ же я по тій верби на небо... ажъ тамъ вашъ батько та мого батька надвиръ возе...—Брешешъ!—Я-жъ казавъ не перебувати, давайте вогню.

Новомосковскъ.

Якъ мы зъ дидомъ богатыли, а батька ше на свити не було.

Якъ дидъ родився, я женився, а батька ше на свити не було—такъ мы зъ дидомъ богатыли. И було у насъ десять паръ воливъ: шість нашихъ, а чотыри чужи. А земли у насъ було—незходимо! Отце середъ хат самы було оремо, а по-пидъ лавами людимъ оддаемо—зъ копы. Тамъ вѣ просто не зходить, хибѣ пидлизешъ! Отъ якъ посіялы жъ мы разъ просо, та якъ уродыло жъ те просо, такъ мы зъ дидомъ тры стогы на коминѣ урядъ наклали. И завелася у нашому просови черва, а китъ за мышамъ и утрапывся до его, та разъ якъ метельхне хвостомъ—такъ и повалявъ наши стогы у помыйницю.—Давай мы тоди те просо зъ помыйницы вытягати та по лиси на килкы стремлять та сушыть. И було у насъ тры клунѣ: у вѣ одній макъ, у другій такъ, а у третій та ситка, шо ципы вишати. Отъ, якъ змолотылы-жъ мы те просо—та якъ вывезлы у базарь—тамъ набрали грошей такый здоровый капшукъ—якъ мышачій хвистъ та ше на четверть и не повенъ. Шо-жъ его робить? Люде барышуютъ, давай и мы. Дидъ же каже: купуймо яйця, а я кажу—сметану, сметана солодча. Отто накупылы мы тѣи сметаны, вертаємось та и зъйихалы десь на греблю. Глядь, ажъ загвиздокъ загубывся и колесо загорилось. А я и кажу дидови: глядитъ же вы тутъ товару, а я побигу загвиздка шукаты, бо мы зъ дидомъ таки булы дотепни майстри, шо винъ було загвиздка не затеше. а я и готового не востромлю. Отто побигъ я, и добигъ десь до ричкы. дывлюсь чоловікъ воламы йде.—Перевезить мене, дядку.—Сидай. каже. Отъ стали вони пидъ той берегъ выходыты, ажъ тамъ и ручка, ниякъ не выйдуть на суше. Той чоловікъ и каже:—полизъ ты, хлопче, по вѣямъ, скочышъ тамъ на суше, гейкнешъ на воливъ, вони и выйдуть.—Я заразъ полизъ, скочивъ на суше та выхватывъ зъ ярма прытыку, та тоди на воливъ:—гей! Вони и выйшлы, а головикъ такъ у ричци на вози и зоставсь. Взявъ я тоди ту прытыку и побигъ.—Це-жъ, думаю, мени и загвиздокъ буде. Отто вже добигаю до дидѣ, дывлюсь бижить панъ та на дидѣ:—пади, пади,—крычить. А дидъ вернувъ, вернувъ, помы и обернувъ сметавъ

ставокъ, такъ наша сметана, якъ олія и разплылась по води. Давай мы тоди зловлюваты разетылаты та проты сонця сушиты, такъ сякъ перемилы ту сметану. Та тилько-то було тры дижечкы у щертъ, а це одна ке и не повна. Повезлы мы ии у базаръ. Сталы у въ одному кинци, а имъ люде усе:—какъ да какъ, тай накакалы намъ и третю ущертъ. Пойихалы мы у другый кинець, ажъ тамъ люде: што да што?—Та такъ долови ремыкчу выще носа наштокалы!... Зъ тымы мы и до дому пойихалы. Прийиздемо до дому—ажъ саме батько народывся шей не облызанный бига. Къ ухвату я тоди ведро безъ дна та якъ побiju до солоного дера люамъ по горилку. Покры дидъ людей позкыкавъ, я и горилкы прынисть. Отто охрестылы мы батька, ни на кого намъ его дома кынuty, якъ йидемо степъ—такъ и его беремо. Отто узялы его разъ та сталы у степу ночуаты, а ничъ холодна, мы и розикламы вогонь тай поснулы кругомъ и батько въ середины. Прокрыдаемось уранци—ажъ батько не ворунится. аздывылись—ажъ ему жарына у ротъ ускочила тай выпалыла усе у сереbни: тилько самый толубъ. Дидъ и каже: отъ такъ добре угодыа буде на сыплыще, шишка тры улизе.—А я кажу: добрый квасныкъ на квасныну. а и наквасылы у ему бурякивъ.

Каменка, Новомосковского у.

Якъ цыганъ зъ кумомъ сонце засмыкалы.

(Цыганъ на роботъ).

Бувъ у богатого мужика кумъ цыганъ. Отъ разъ тому богачеву занилылось, а саме була синна косовыця, винъ и просе цыгана:—Пойдите, аже, куме, спасыби вамъ, у степъ та доглянте за моиы косарямы.—Добре,—каже цыганъ. Отъ, на другый день—и заходывсь цыганъ порядкуаты. Вже сонце и высоченько, а винъ тилько робочихъ побудывъ, а якъ ийихалы у степъ, винъ имъ и каже:—А що братця, люде добри снидання арятъ, а мы хйба у бога теля зъйілы, захожуймось и мы варыты!... А обочимъ того тилько и треба. Покры наварылы та покы поснидалы, а дня же геть-геть утекло.—Ну, теперь, каже цыганъ, попойивши треба и спочыты!—А шо жъ, спочыты, такъ и спочыты, та якъ заляглы... Покрыкыались—ажъ сонце вже на полудень.—Отто повставалы, цыганъ и каже:—По жъ, братця, добри люде вже й победидалы, давайте и мы варыты. Покры наварылы, та покы пообидалы, ажъ воно вже и вечиръ, пора и додому ишаты.—Ну, теперь, каже цыганъ, треба намъ хочъ шо небудь намъ та косыты, а ну лыпень братця за косы!—Шо-жъ, ихъ тамъ може чоловика сеять, якъ метнулысь у махъ гарбу накосылы. Отто позабералы косы, запряглы и пойихалы. Прийиздять до дому—ажъ ось ихъ хозяйинъ и перетрива.—А шо, пыта, куме, чи богато пиднялы?—Та стилько бачите. Каже цыганъ, а самъ сыдыть на гарби тай показуе на те сино.—Шо-жъ, дума

хозяинъ, десять чоловіка шо небудь та допуття може и укусылы. Отто повечерялы той хозяинъ и каже цыганови:—Треба, каже, куме, мени а годуну зъ синомъ управытись та якъ бы це такъ мени на косаривъ влягты шобъ увъ одынъ день та два убгаты?—Еге, куме, я знаю якъ, каже цыганъ.—Ось надиньте вы завтра иршани штаны, доброго кожуха та сиву шапку, та будете косарямъ передъ весты, а я напну на могили шатро та буду сонце надержуваты—ажъ покы буде треба.—Ну такъ то й такъ. Отто умовылысь, убравсь той хозяинъ якъ ему цыганъ казавъ и поїхали у степъ. Выйіхали, розпрягли кони, цыганъ заразы напьявъ шатро на могили, зализъ пидъ его тай хропе, а той хозяинъ якъ завивъ косаривъ, парытся сердега та ще попереду. Отъ пообидали, косари жъ чи спочили чи не спочили, а цыганъ переставивъ шатро зза сонця та зновъ хропе. Ось сонечку вже и на вечиръ звертаты; той хозяинъ якъ тилко ноги влоچه. Вже и кожуха знявъ и ти иршанкы та маха шапкою на цыгана:—пускай, мовъ, вже сонце!—А цыганъ побачивъ, вылизъ зъ шатра, узняв якусь одъ шатра бычивку та такъ ии натяга та пнється; то такъ, бачи сонце надержуе. Той хозяинъ маха:—пускай!—А цыганъ—одно держе. Не выдержавъ той хозяинъ та якъ крыкне:—пускай, куме сонце, а то оптомъ засмыкаемъ, пора шабашить!—А тутъ ось тобі и сонечко сило.—А шо пыта цыганъ, чи довгий день, куме, бувъ?—Та де тамъ не довгий, трохи не залывсь... А тутъ ше и сонце засмыкалы; я махаю:—пускай, а вы держете... (А де вже тамъ буде не довгий день якъ у Петривку та ше у кожуси!). Отто вернулись, той хозяинъ и помитывъ шо це цыганъ усе егидуре.—Пидожды жъ ты, дума, я тебе провчу!—Тай наказуе жинци:—гляды, положи мени тамъ у гарбу, у задокъ маслечка та палянычкы. Обидаты вынесешъ самой гуци зъ сыривцю, та и то якъ стане вже и полудень. Отъ уранци хозяинъ и каже:—тамъ, куме, осталось докосити чоловіка на двоухъ, такъ поїдеме поможете мени—то мы и самы управимось.—А чомъ же. Каже цыганъ. Отъ поїхали, якъ запригъ же хозяинъ цыгана у косу, косе тай косе (2); одирвется трохи, побижить до гарбы начебъ то воды пыты; лызне тамъ того сего та зновъ за косу. Ось и сивданняя, пишлы до гарбы—ажъ нема ничего.—Хозяинъ лается:—и не бисова жинка! Людимъ цилый день косыты, а вона и снідаты не положила, тай же я ии провчу!—Ничого робыты, треба обида ждаты. Отто зновъ косять, хозяинъ же побижить до гарбы та перехвате, а цыганови вже и живить пидводе.—Вже и обидъ, а жинкы зъ обидомъ не чуты. Хозяинъ ии лаетъ и сяка и така, та зновъ до гарбы, перекусе, ему и байдуже. Отъ такъ вже на полудень—углядили—несе хозяйка обидъ... Той хозяинъ якъ уздрить, якъ кыне косу та:—ось я ии дамъ, якъ робочихъ людей морозыты!—Тай побигъ жинци на зустрічъ, побывъ ти глечикы, шо обидъ бувъ, гуцу-

оразливавъ и жинку прогнавъ.—Эхъ, якъ побаче жъ це цыганъ та и соби
уды.—Шо це ты, куме, наробывъ?—Та якъ же, вынесла чорты батька зна
олы та ще и самой гущи зъ сыривцю!—А де жъ вона?—Та онъ я по
азывалъ?—Цыганъ до тієї гущи та такъ збера и та йистъ, збера та йистъ...
якъ-такъ докосылы до вечера. Вернулысь до дому, той же хозяйинъ тамъ
они выпряга, то що, а цыганъ скорипъ у хату.—Чи нема, кумо, попойисты?—
а шо, куме, сякий-такый побывъ мене, охъ, оттамъ, каже, пидъ лавою
сироватка... Цыганъ до тієї сироватки та такъ и маха, маха... ажъ ось и
хазинъ у хату.—А шо, чи нема чого вечеряты?—Та тамъ десь борщъ
увъ.—Вытягъ хозяйинъ той борщъ, поийиы.—А ще нема чого?—Та тамъ
еще и каша була.—Вытягъ хозяйинъ и кашу, каша добра зъ вышквар
иы—такъ цыгана сироватка обдыма.—Управылы и кашу. Цыганъ уже и
нагодарыть, а хозяйинъ зновъ пыта:—а ще нема чого?—Та тамъ десь по
хъ було печене.—Поставывъ хозяйинъ пороса на стиль... Цыганъ якъ
ианувъ, а его вже черезъ верхъ верне. Похывавъ винъ головою, поцилу
увъ те пороса та:—А шобъ тебе, каже, кума, умила готовыты та не умила
даваты!

Новомосковский у.

Цыганъ червей изъ сала выводить.

Завелысь у чоловіка у салові червы, винъ и похвалысь цыганови:—
о его роботы?—Э, каже цыганъ, я братику знаю шо; ось несы сюды
сло.—Той чоловікъ унисъ,—цыганъ поставывъ его середъ хаты та и
иже:—Ну, теперъ, братику, кажы за мною.—Добре, каже.—Кажы: сало
словына!—А той и соби: сало-словына!—И цыганови половины!—И цыга
нови половины!—Та впять, изъ моеи половины цыганови пьять!...—Цыга
нови пьять!—А якъ донесе—такъ нехай и усе!...—Нехай и усе! Ну теперъ
и самъ, каже цыганъ, сказавъ шо якъ донесе—такъ нехай и усе! Та за
е сало та зъ хаты.

Тамъ-жъ.

Цыганъ та мисяць.

Замерза у цыгана въ зимку дытына, глянувъ винъ зъ шатра—ажъ
исяць—ажъ вылыскуется. Отъ винъ вынисъ ту дытыну зъ шатра, розку
увъ тай выставывъ проты мисяця—наче бъ то гріе. А та дытына колы
ла, колывала на морози нижкамы помы тамъ и закацубла. Тоди цыганъ
о мисяця: Бачъ, який яркій,—колы спикъ, такъ на жъ тоби и зъиждъ!—
ай кынувъ ту сердешну дытыну у снигъ.

Тамъ-же.

**ъ паномъ не друзья, жинци правды не кажы, а сыроты у прыймы
не беры.**

То разъ помера батько тай каже сынови:—гляды сыну, зъ паномъ не
ружы, жинци правды не кажы, а сыроты у прыймы не беры.—Ото про
азавъ тай померъ. А сынъ, якъ поховавъ батька, заразы оженывсь, зъ па

номъ подружывсь, а сыроту за дытыну узавь.—Теперь, дума, довидаюсь—чи правду жъ то батько казавъ. А у того пана, шо винъ подружывсь, та буть сокиль; винъ того сокола вкравъ тай заховавъ десь на горищи.—Це, дум, жинци правду скажу.—Отто и хвалытся їй:—Укравъ, я, каже, у пана сокола, такъ давай зарижемо та довидаймось який у ёму смакъ.—Тай давай каже та. Отъ пишовъ винъ, заризавъ пивня, обпатравъ, приносе вже готового.—На жинко, жарь.—Жаре жинка того пивня,—ажъ ось сусида у хаті. Увійшла тай загляда у пичь.—Шо це вы, пыта, жарыте?—Та це, голубочко, не хвалысь тилько нікому, укравъ чоловікъ у пана сокола, такъ хочемо довидаться який у ему смакъ.—Дай же и жени покуштуваты.—Та одкрытыла крыльце и дала їй. Отъ та сусида пишла заразъ до другой сусиди, увійшла въ хату тай пье воду.—Чого це ты, пыта, такъ зарани воду пьешъ, чи зъ похмилля, чи вже поснидала?—Та це, каже, мы у сусиды панського сокола йили.—Якого сокола?—Та и рассказала—якъ той чоловікъ у пана сокола укравъ. И пишло одне по одному балачка про того сокола—ажъ покы и до пана досталась. Панъ, якъ довидавъсь, заразъ каже того чоловіка—вишаты.—Отто завтра ёго вишаты, винъ прощается зъ своими тай диле гроши на тры купки,—а сырота и пыта:—цежъ одна кому?—Та це, каже матери.—А друга?—А друга тобі.—А третя жъ?—А це тому хто мене зависыть.—Та знаете шо, тату, давайте я васъ зависю; нижъ мають шти гроши чужымъ людямъ идты, такъ хай вони у хазяйстві остаются,—каже прыймакъ.—Тоди чоловікъ самъ соби и дума: отъ же батько правду казавъ.—Та заразъ доставъ того сокола, оддавъ панови, жинку провчивъ добре, а сыроту прогнавъ ¹⁾).

Мануйловка Новомоск. у.

В о р о ж б ы т а.

Укралы разъ у пана кучерь та дворникъ гроши. Отто разъ и радятся—треба, кажуть, намъ тамъ то ти гроши забрать, шо мы у пана укралы.—А якось гныла баба и пидслухала та до пана:—я, каже, пане, знаю де ваши гроши.—Якъ же ты знаешь?—Та я, каже, ворожбыта.—А колы ты ворожбыта, такъ и угадай.—Та баба помымрыла, помымрыла соби пидъ нись тай каже:—От-тамъ то, пане, ваши гроши.—Пишлы туды—ажъ такъ и есть, найшлысь гроши.—Шо жъ ты, каже панъ, така добра ворожбыта. а таишь себе, тобі треба людимъ помогать. А та баба вже и носа дере:—я, каже, усе можу взнать. Панъ и дума:—Дай такы я довидаюсь, чи такы жъ вона усе те и може—шо каже.—Та узавь и укынувъ у колодызъ каминь та косу, тоди поклыкавъ їи тай пыта:—А угадай шо у цему колодызи есть?

¹⁾ Сходныя французскія, италянскія, восточныя (индійскія и авганскія) и ин. др. узаваны у *Sorquie*, Contes peul. de Lorraine II 317-322, бѣлорусская у *Шейна* въ *Матер.* II 241, болгарская въ VIII кн. Сборн. *Шапкарева*. Н. С.

Та баба мрыкала, мрыкала, нічого ій казаты, вона наче сама соби и горе:—отце, наскочыла коса на каминь!—А панъ думавъ, шо вона на ту юсу та каминь натяка шо винъ укынувъ та: Такъ, каже, бабо, угадала.—[ае винъ тоди ій повозку й коня, наклавъ ій у ту повозку усякого добра а благодарыть ій, а дали дума:—дай я ше иі спробую.—Тай поставывъ е ій саме сидаты кошолку зъ яйцямы.—Це, дума якъ угада вже то и прямо она ворожбыта. Ось и пыта иі; якъ та сила вже:—а на чому ты, бабо, ыдышь?—Та на чому бъ тамъ, пане, не сила, а вже розсилась—якъ квочка а яйцяхъ.—Такъ, дума панъ, угадала и на цей разъ.

Мануйловка, Новомосковск. у.

Сословная характеристика.

Пыта разъ панъ кучеря:—А хто у насъ найдурнишій?—Та хто жъ, аже, якъ не панъ.—Якъ саме, кажуть же, шо паны найрозумниши люде?—Де тамъ найрозумниши? Розумнишій, каже, купецъ, бо винъ на сто рубивъ та ше и сто нажива. Мужыкъ—той не втикъ, не піймавъ, за те и амъ не голодный, и про чорный день худобу ма. А панъ шо, самый найдурнишій, бо винъ и готоваго не вдерже: заразы якъ попавъ гроши,—пи-повъ прогулявъ, прогайнувавъ усе...—Правда, каже панъ, твоя,—такъ вою и есть.

Тамъ-же.

Казённый баранъ.

Бувъ соби чоловикъ та жинка. И такъ вони соби любылись, шо вона му и каже:—давай, чоловиче, позпысуемъ зъ себе патреты, та я твій на пысыку поставлю, а якъ поратымусь биля печи, такъ усе на тебе и гляну, и ты мій озмешь у степъ зъ собою та поставышь пидъ возомъ, якъ прыйдешъ отто чого до воза та на мене глянешъ.—Отъ попысували вони ти патреты, вона-жъ десь его пидъ прыпичокъ закынула, а винъ иі вывизъ зъ собою у степъ, пидъ возомъ поставывъ, та отто якъ приjde ручку, пиде до воза тай подывется на неи. Колы це иде салдатъ.—Дай пожалуста, каже, воды напыться.—Та тамъ, каже, озмыть служивый пидъ возомъ баклагъ тай напытеться. Напывъ той салдатъ, углядивъ той патреть тай пыта:—Што это у тебя за *торба* (распутная женщина) подъ возомъ стоить.—Хиба то, каже, торба, то моя жинка.—Да она, такая-сякая зъ нашимъ солдатомъ тягается.—Якъ же такы це можно?—дывется чоловикъ.—А вотъ хочешъ,—самъ очевидкы побачишь, только дѣлай што я скажу.—Ну, —каже той. Отъ салдатъ заразы вывернувъ кожуха, зашывъ ёго туды, найшовъ десь баранячи рогы, прыправывъ ему до лоба.—Теперь, каже, ходимъ.—Отъ прыходе зъ тымъ бараномъ до его хаты та:—хозяйка, гука, пускай ночевать!—И де бъ такы я тебе пустыла?—чоловика дома нема, иды соби дали.—Та мнѣ што, крычить салдатъ, я гдѣ нибудь заночую, да вотъ у

меня казенный баранъ на рукахъ, какъ случится съ нимъ что—ты буди
отвѣчать.—Та барана, каже, можно пустить и у хату.—А мнѣ больше
чего и не надо,—каже салдатъ. Увивъ того барана у хату, унись ему
а самъ пишовъ та десь на двори и лигъ. Отъ уночи прыходе той ии са
датъ. Погулялы соби, повечерялы, той баранъ тилко очима на усе те лупи.
А якъ полягали спать, той баранъ якъ схватится та салдата рогами пид
бока, пидъ бока, а жинка за качалку та его попыци, попыци, побыла ему
къ ранку усю ремыку. Отъ уранци прыходе салдатъ, якъ побачивъ своего
барана...—Што ты, крычить на жинку, зъ казеннымъ бараномъ сдѣлала?—
Давай четверную, дакъ не скажу начальству.—Дала вона ему ту четвертну.
винъ и повивъ своего барана. Вывивъ за слободу, розибравъ та:—А шо,
каже, бачивъ?—Бачивъ,—каже. Та ше ёму четвертну давъ.

Одниковка, Новомоск. у.

Цыганъ на батигъ сина просе.

Бувъ десь такой скупый панъ—шо було отто сина, або соломы никому
ни клаптыка а ни дасть, ни продасть. И забывсь до его разъ цыганъ, про
се пана ему хочъ оберемочекъ синця продаты:—Панъ ни за яки гроши, и
приступу до его нема.—Та батечку, просе цыганъ, хочъ на батигъ дайте
мени навязать.—Не отстае отъ пана, набрыда ему.—Шо жъ, дума панъ,
стилько винъ тамъ на батигъ навязе?—А цыганъ же то до его живою
душою лизе... Ну, каже панъ, на батигъ вже наберы.—Отъ цыганъ якъ
прывязавъ батога за наконешныкъ до пояса, а нарушныкъ у руку взявъ
та якъ почавъ тоди на батигъ сино класты, якъ почавъ, та наклавъ такъ
шо и самого вже зъ-пидъ сина не видно, а тоди пидвхнувъ, скынувъ
вязку на плечи й подавсь.

Тамъ-же.

Яка харчъ—така и работа.

Посыла пипъ роботныка косыты тай дае ёму у торбыни на обидъ са
мый хлибъ. Отъ роботныкъ выйшовъ у степъ, поклавъ ту торбу тай балака до
неи:—Торбо, торбо, шо въ тоби есть?—Та самъ соби и отвича: Хлибъ. Ну такъ
спать.—Тай залигъ на цилый день. Пишовъ у вечери пипъ подывытысь—
ажъ роботныкъ и ручки не приймавъ.—Отъ на другой день зновъ дае ему
пипъ ту торбу зъ самымъ хлибомъ, вырядывъ его, а самъ и пишовъ пид
глядаты—шо той робе. А роботныкъ выйшовъ, поклавъ торбу тай балака:
Торбо, торбо, шо въ тоби есть?—Хлибъ, каже.—Ну такъ спать.—Та зновъ
на цилый день и залигъ. А пипъ тоди мерщій додому та:—давай, каже,
матушка, паляныцю та сала, понесу я роботныкови у степъ. Набравъ того
усего, прыносе у степъ, та пидминывъ у торбыни той хлибъ, тай засивъ,—
шо то, дума теперъ буде казаты роботныкъ?—А той усе те и бачивъ та

въ и балака до торбы: торбо, торбо, шо въ тоби есть?—Паляныця та —отвича соби.—Ну такъ попойисты—тай косыть.—Сивъ, попойивъ, а якъ зайшовъ ручку—ажъ пипъ радуется.

Новомосковский у.

Цыганъ та батюшка.

Бувъ соби одынъ такой батюшка, шо отто прыйдуть работныкы сниты, поснидають, винъ и каже:—сыпъ имъ заразомъ и обидаты.—Пойдять воны ише трохи.—Сыпъ имъ, каже, заразомъ и вечеряты.—А шо же воны тамъ зыдять? Отто пойдять заразомъ, винъ ихъ тоди цилый ень на работи и мордуе, хиба який воды одирвется напыться. Отъ и на-явсь до того батюшки цыганъ. Уранци посидалы снитаты, поснидалы.—Ыпъ, каже батюшка, теперъ ше имъ и обидать.—И пообидалы воны.—Авай же имъ заразомъ и вечеряты.—Насыпала наймычка и вечеряты.—Ювечерялы воны.—Ну теперъ, каже пипъ, идить на роботу.—Э, каже цы-анъ, добри люде якъ повечеряють такъ и спаты лягають. Лягайте хлопцы!

Тамъ-же.

Якъ руськи пороса на сидало привчали.

Захотилы руськи пороса сидаты на куряче сидало привчыты. Отто ймалы его тай пидсажують по драбынцы:—чапай, чапай, дурашка, курочка вонъ какая маленькая да и то сама злѣтитъ, а ты большой дуракъ а не умѣишь.

Тамъ-же.

Де багато невестокъ—тамъ усе борщъ солоный.

То та було у матери дви невесткы. Отъ варять воны разъ борщъ. Іаты, якъ приставляла ёго тай посолыла, а старша невестка не бачила ай соби. Ось убигла и меньша, одставляла той борщъ, не покуштувала ай соби добавыла. Отъ посидалы обидаты... Маты заразы на старшу невестку:—ты солыла?—Та посолыла,—каже.—А шобъ тебе!—Та и я, мамо, олыла,—каже меньша.—А батько:—за вами и борщу до дила не пойнысы.

Тамъ-же.

Якъ хахлы у Москву йиздылы.

Ихалы наши у Москву тай стали десь на перехрестній дорози ночуваты. Ажъ-ось иде руській.—А чи можна, пыта, возлѣ васъ переночувать?—А чомъ-же, кажутъ, ночуй.—Отто разбалакалысь, чумаки и журяться по выйихалы на посередохрестну дорогу—та не знаютъ—яка на Москву.—А вотъ, каже руській, завтра повстаете—такъ куда будутъ брычки дышюмъ стоять—то вамъ на Москву и дорога. Отто полягалы, та якъ послулы, а руській узавъ тай повернувъ уси брычки передкамы назадъ, а наши якъ юставалы, та такъ и позапрягалы тай ну йихаты. И прыйихалы, якъ есть

у свое село.—Дывысь, каже одинъ, мы думалы—якъ воно у Москви, ажъ воно такъ якъ и у насъ.—Та онъ, каже другой, такъ наче и моя хата.—Та може тутъ и наши е?—Дывысь, онъ и кумъ иде... Давай вони того руського лаяты.

Тамъ-же.

Руський у прыймахъ.

Прыставъ руський до нашего у прыймы.—Отъ той и посыла его деся воламы, а той руський не зна шо ему и робыты. Сивъ на воза та пабекавъ, пабекавъ, помы воламы его у ричку не затаскалы, а тамъ зирвалы зъ ярмомъ тай подалысь.—Отъ иде винъ, шука тихъ воливъ, ажъ-ось е чоловикъ на зустричъ.—А что братецъ, не видѣлъ ты тутъ чертей рогатыхъ?—Якихъ тамъ чортивъ?—Да вашихъ-же воловъ.—Яки жъ вони мастъ?—Да чортъ ихъ знаеть, только вотъ у нихъ на шеяхъ бревно жить.—Шо то за бревно?—А вотъ што у ему восемь дверей верченыхъ, одна долбена.—Та це ярмо—каже той. А ему тилько це и у замиту а про мастъ и байдуже.

Новомосковскій у.

Чабанъ та пыригъ.

Напекла куховарька на заговыны чабанови пырогивъ зъ сыромъ, а гараздъ сыру не отдавала. Отто узавъ чабанъ одинъ, та горячий, а кусне, а горяча сыворотка тилько чвиркъ ему увъ очи. Якъ кыне винъ той пыригъ та кгырлыкгою его учеше... Та не улучивъ по середыни та рижкови, а пыригъ якъ пидскоче та ему на груди.—А, каже, ты такъ шо ше и на груди скакаешъ?—А цю-цю, Рябко, озымы его!

Тамъ-же.

Панъ Гусынскій та панъ Постолянскій.

Зберавсь чоловикъ у кума воливъ попрохаты тай каже жинци:—А жаръ на завтра гусака та треба кума прыгостыты. Заходылась вона, тутъ саме до ихъ салдата поставылы, а солдатъ те все и баче. Отъ я обиснулы вже, винъ вытягъ того гусака, заховавъ у торбу, а на его мистъ поклавъ постиль. Кола це повставалы удосвита, чоловикъ згадавъ про гусака тай шуткуе зъ солдатомъ.—Чи ты служывый, у городи Сквородыньскому бувъ?—Бувъ, каже.—А шо, тамъ и доси губернаторемъ панъ Гусынскій?—Э, каже солдатъ, панъ Гусынскій переведеный уже въ Торбюньскій, а у Сквородыньскому сыдыть теперь панъ Постолянскій.—Отъ развяднылось, солдатъ пишовъ соби, а той чоловикъ кума клыкнувъ. Писидалы, выпылы по чарци.—А ну, каже, чоловикъ, а давай жинко те! Та жинка у пичъ, вытяга сквороду, ажъ тамъ постиль.—Охъ мени лыхъ дывысь гусака та на постиль перепикся.—Э, каже чоловикъ, це пеймыну.

алдаты таку штуку удравъ; винъ же и казавъ: шо панъ Гусынскій изъ ковородынскаго вже переведеный у Торбынскій, а на его мисто сивъ анъ Постолынскій.—Мабуть же винъ его зъ сковороды та у свою торбу перевивъ—поки мы спалы.

Тамъ-же.

Полтавское мелкопомѣстье.

— Здоровы, каже, диты!—Мы, кажутъ, не диты, а полтавски паны-и.—Чого жъ вы на пичи?—Та нема матери дома.—Де жъ вона?—Пишла ю слободи по пидъ виконню хлеба добувати.

Тамъ же.

Осыкови дрова.

Казавъ жыдъ:—два годы була у мене работныця добра, а на третій, якъ нанявъ та купивъ осыковыхъ дровъ, вони то не горять, вона усе дме та дме... дывлюсь уже и череву собі надула, а дали и сына собі выдула. Спортылы мени осыкови дрова работныцю!

Тамъ же.

Лито не хазяйка.

Казала Зима Литови:—ты не хазяйка, а розтаскуха.—Якъ, каже Лито я не хазяйка;—шо у мене усе есть—якъ хлибъ якъ и шо друге?—А такъ, не хазяйка, каже Зима, шо у тебе той на двори ночуе, той на степу, а я усыхъ якъ вичъ—такъ у хату и зберу.

Новомосковскій уѣздъ.

Мать и жена.

Напекла маты невдалого хлеба, сынъ и пита:—а хто це пикъ—Та маты, кажутъ, пекла.—А бодай кативскихъ рукъ не втекла!—Отъ удруге вже жинка напекла та ше гиришого, сынъ зновъ пита:—хто це пикъ?—Та жинка, — кажутъ.—Ну хай, винъ захолоне—такъ добрый буде. (Ср. Номисъ № 7518).

Тамъ же.

Гречаныки.

Ставъ салдаты на кватыри, баба ёго и пыта—чого ёму зварыты, може чого пухкенького та мякенького?—Да, да, звари мякенькаго.—Отъ вона и наварыла ему здоровенныхъ галушокъ, тай подала. Отъ салдаты вытягъ одну, одкусывъ та якъ попре ии баби у спыну, а та:—чимъ це ты мене, служывый такъ здорово бухнувъ?—Да тѣмъ же, чортъ тебя деря, рыхлымъ да пухлымъ бухнулъ.

Тамъ же.

Цыганскій языкъ.

Увійшла цыганка зъ цыганчамъ у хату, а у хати никого нема, вона за-разъ у пичь, а тамъ у борщи курка варылась. Вона ту курку выхватывала

та цыганчати за пазуху... Ажъ ось и хазяйка въ хату. А та курка якъ припекла цыганча, а воно:—ой мамеле, печереле. (пече)—Э, каже, дурню. розтопыреле та тикай до шатереле! (розтопирчъ пазуху та тикай до шатра). Розсмыкала ему пазуху, цыганча и подалось. Пойиы у обидъ борщъ, кинулись до курки... Э, каже хозяйка, такъ-то и такъ, пишла наша курка до шатереле.

Тамъ же.

Отчего цыганамъ негрѣхъ божиться.

Якъ жыды розпыналы Христа, такъ самы не насмилылысь гвиздки, забывать у Его пречисте тило, а нанялы цыгана шобъ винъ забывъ пять гвиздкивъ: двое у ноги, двое у руки, а пятый у лобъ. Отъ цыганъ у ноги та у руки позабываеъ, а пятого и самъ не насміе, побоявсь тай не забывъ. Давай его тоди триматы:—ты жъ, кажутъ, на пять гвиздкивъ договорявсь. Такъ цыганъ и забоживсь и запырсягсь—шо на чотыри тилько. Такъ отъ тыхъ пиръ Богъ цыганамъ и проща за те що вони по базаряхъ дурно божаться.

Новомосковскій у.

Симеонъ Богопримецъ.

Симієнъ Богопримецъ—дуже великий у Бога святой. Апостоль Петръ—ажъ пять мисяцивъ сидивъ у темныци, тай давай святого Мыколая прохаты, шобъ той его вывивъ.—Такъ святой Мыколай каже:—я не можу, а просы ты Симієна Богопримця.—Ставъ Святой Петръ прохаты Симієна, той его и вывивъ тай пославъ на Ахвонъ спасатысь, тамъ вже святой Петръ и пресвятивсь. Симієна Богопримця—дуже гришний праздныкъ (для работы).

Тамъ же.

Мыхайлове Чудо. (6 сентября).

Мыхайлове чудо дуже гришний праздныкъ. Росказують—шо разъ пипъ у пей день работныкови и каже:—Пойидьмо, наймытку, та посіємо.—А сегодня жъ, каже той, Мыхайлове чудо.—Та буде чудо, якъ посіємъ.—пипъ ему. Отъ выйихалы у степъ, поставалы, пипъ хотивъ ссадбыты борову. та якъ узявъ ии зъ брычки на плечи—та носывъ, носывъ по ныви, покы й годи сказавъ.—Запрягай, каже, хлопче та давай додому йихаты.

Тамъ же.

Касьянъ, (29 февраля).

Человѣкъ съ именемъ Касьяна въ день своего святого почитается „поганымъ на очи“. Такъ на что онъ въ тотъ день ни взглянетъ, вышедши изъ хаты,—на то не будетъ въ томъ году воду. Даже дерево и земля не застрахованы отъ порчи его взгляда. Дерево начнетъ гнить или сгорить, а земля не уродить. Въ с. Мануиловкѣ Новомоск. у. былъ хорошій и бо-

атый родъ, въ которомъ былъ одинъ членъ съ именемъ Касьяна. Когда наступало 29 февр.,—отецъ съ вечера запиралъ его въ погребъ и держалъ до утра 30 февраля.

Полурыбка (Намбала).

Якъ приышли до Божой Матери звистыты, шо вже Хрыстось воскресъ—такъ вона саме у ти поры рыбку йила и вже одинъ бичокъ обибрала.—Отто и не повирыла тымъ посламъ.—Колы, каже, справди мій сынъ воскресъ, такъ нехай и ця рыбка воскресне, тоди повірю. Тилько отто сказала, а рыбка и оживла.—Ии, кажуть, довго и заперещено було йисты, а це вже и вона стала по базарохъ ¹⁾.

Новомоск. у.

Домовый.

Домовый, якъ новый домъ строится—такъ радуется, шо ему буде дєкыть. То жъ винъ зъ радощивъ грається та каминня, то шо шпурля на ювій постройци, тилько то винъ ляка, а улучиты не улуче. А якъ вже иде на несчастья—такъ винъ напаскуде тай самъ змандрує.

Лисовыкъ.

Лисовыкъ це ото самъ самъ соби смерти предастъ. Ходє винъ поверхъ цєрева—та все гука: ге-ей! Разъ косылы мы надъ озеромъ, колы це въ ючи шось якъ гукне по тымъ боци:—Но! Де не взялась *полоса* та такъ губья ажъ до земли кладе, трохы у насъ и куреня не знесло. Отто жъ зинъ и пойихавъ.

А то бувъ у насъ дидъ, такъ ёму разъ було. Чує винъ шось у лиси крычить, такъ якъ наче клыче:—ге-ей! Винъ и пишовъ. Колы тамъ чоловикъ та й зчепывсь зъ йимъ. Такъ и дидъ бувъ калдунъ не зъ посліднихъ, не подаєтся ёму. Поты отто вовтузылысь—поки й пивни заспивалы. Винъ такой, шо й чоловика задаве.

Той шо очн одводе.

Винъ не одведе тому—кого не баче. Разъ, розказують, заклавсь одинъ такой—шо кризь колоду пролизе. Люди оступылы его, дывуються—якъ винъ кризь колоду лизе, ажъ ось пидъйиздыть свижий чоловикъ зъ синомъ.—Та чого вы, каже, на его дывытєсь, винъ по узъ колоду лизе. А той тоди якъ схватытєся та:—дывысь, каже, онъ у тебе сино горыть. Той зиркъ—ажъ возъ увєсь поломямъ узявсь.

Лытвыны.

Лытвына и зачипать страшно. Це у насъ було. Хотылы дви наши бабы напытысь, ажъ Лытвынъ такой соплывый и поспишивсь попереду на-

¹⁾ Ср. *Чубинскаго Труды* I; множество вариантовъ собрано въ 1 т. соч. *Child* The english ballads т. I подъ № 22. Н. С.

пытись. Бабы и кажутъ:—бачъ, соплывый, попаскудывъ намъ воду.—Да, каже, Лытвынь, ты то хороша!—Сказавъ тай пишовъ. Такъ шожъ, позадублювалысь наши жинкы та такъ слободою и йдутъ. Люде сміються, треба имъ було такъ и вертатись та прохаты того Лытвына шобъ пелени одпустывъ.

А то одынъ узывъ разъ зеленый огирокъ, помьявъ, помьявъ его та зробывъ репанокъ (старый огурецъ), а другой баче та и каже: а ну сдѣлай, чтобы онъ опять зеленый былъ.—Той не може.—Ну коли не можешъ и не берись, говоритъ. Та выкубъ его, и такъ узывъ той репанокъ, помнявъ, помнявъ его винъ и зробывсь якъ и бувъ зеленый.

Якъ грошей у чортивъ добыты.

Колы хочешъ добыты грошей—возьмы Божу Матирь та хлибъ и шиди у глупу ничъ у плавни. Поклады те все, ливою ногою стань на Божу Матирь, а правою на хлибъ—тай глянь... Такъ воны тоби такого грошей нададутъ, абы зъумивъ пожыты.

Бувъ одынъ такой. И хозяйство наживъ и дитей поженывъ зъ тыхъ грошей. Отъ и пришлося ему помераты, винъ и наказуе дитимъ:—глядить, якъ умру я—такъ вы мене вынесить у другу хату, и поставте мени у головахъ лоеву свичку и не доглядайте мене, хочъ и изъ двору сходите. Отъ якъ вмеръ винъ, воны такъ те все изробылы, якъ винъ казавъ. А у ранци якъ пишлы у ту хату де винъ лежавъ—такъ нема ажъ ничогисенько, де яка краплына кровы упала—и тамъ земля ажъ у четверть выкручена, де на лаву упала и тамъ розверчено. Всылу, всылу де не де яке шмаття та кветкы позбералы, склалы тай поховалы.

Новомосковскій уѣздъ, Екатеринославской губ.

Ж и д ы.

На приканци свита жыды заберуть усю землю; хочъ не на довге время—а заберуть. Воны бъ вже давно выселылысь у свою землю—такъ тамъ есть таке море, шо усе гра, а тилько у суботу и стоить, а у суботу жыдамъ йихаты не можна. Ихъ на новый годъ чортъ бере. Отце якъ одговіются такъ и йдутъ на воду; у жыда пивень, а у жыдивкы курка. Отто винъ вже выходе тай бере—якого ему тамъ треба.—Свыныны воны, кажутъ того нейядять, шо колысь то свыня жиденя зъйила.

Самоубійцы.

Самоубійство считается тяжкимъ грѣхомъ, здѣсь человекъ „пишовъ протывъ Бога“, такъ какъ Богъ даетъ каждому человеку свою судьбу—то и нужно ее терпѣть (нести крестъ свой). Самоубійцы же идутъ протывъ предопредѣленія Божія,—а натаживають ихъ на это дьяволь. Самоубійца не достоинъ христіанскаго погребенія.

Самоубійцу не переносять на новое мѣсто съ мѣста смерти, т. к. онъ будетъ ходить на старое мѣсто—семь лѣтъ. Если же необходимо перенести—то переносятъ черезъ „перехрестну дорогу“. Въ такомъ случаѣ самоубійца, дойдя до перекрестка, сбивается съ дороги и нейдетъ дальше. „Печатать“ ихъ можно только черезъ 7 лѣтъ.

Утопленники и повѣсившіеся необычайно шибко бѣгають. Если имъ на бѣгу попадутся лошади—они ржаты, а если скотъ—ревуть—чѣмъ и пугають ихъ. Являются они на мѣсто смерти и домой.

У нашего Харькѣ зависывсь парубокъ; его у кучугурахъ и заховалы. Довго писля того люде у ночи чулы, якъ винъ крычить:—дядына вареныкивъ наварылы, а мени не дала. Винъ отто видъ дядыны и повисывся.

Новомосковскій уѣздъ.

Якъ стари люде казали.

1. На *Ганны зачатія* (9 дек.)—свить зачинався.
2. Тому хто *прыцащався* грихъ у той день ськатся у голови.
3. Въ закормку для пчель непремѣнно кладуть крошки *благовѣщенской* просфоры.
4. Якъ побачышъ по весни перву *іадюку*—покажы їй голе колино, такъ того году бильшъ вже не бачытымешъ и одніен.
5. Якъ де заведутся *іадюкы*—помажъ яку дегтемъ—уси змандрують.
6. У *іадыны* есть скрытны ноги, вона ихъ выпуска—тільки тоди, якъ дуже тика. Ребятишки найдя змѣю облагають ее огнемъ въ надеждѣ увидѣть эти скрытны ноги.
7. *Жаба* въ криницѣ считается полезной, такъ какъ она „зловлюе на себе той ядъ шо бува гадына у крыныцю напусте“.
8. *Земляна жаба*—ядовита и кусается. Ядовита также *скракуля*—велика зелена жаба—жыве бильшъ у болоти, бува и у ричци.
9. *Мертвякъ* усе чуе—ажъ помы пипъ не скаже „со святымы“.
10. Якъ выймаешъ зъ печи *эмбѣ*—такъ грихъ у спидку стукаты (пробують такъ—выпечень ли хлѣбъ), бо тоди анголы зъ хаты ажъ не потовпляться та тикають.
11. По минованіи „*Зеленыхъ Святъ*“, т. е. въ воскресенье слѣдующей недѣли баба забирають „кличання“ и вдуть съ нимъ на воду, гдѣ и купаются—натираясь вялымъ клечаннямъ.
12. *Яширокъ* два сорта: дивчача—зелена и хлопьяча—сира.
13. Якъ чоловікови *одрымається*—такъ це у его кровъ на сердце капа.
14. Колы хочешъ яке *дерево вывесты*—такъ зрубай на третій кватыри.
15. *Одъ пожесжи*. Нужно икону Спасителя освятить 12 разъ и во время пожара оббѣжаты съ нею крутомъ горящей хаты девять разъ.

16. *Погане на очи* буде—якъ двичи цыцьку спе. Отце разъ одлучать а дали зновъ дадутъ.

17. Когда „скаженюка“ покачаетъ скотыну—нужно на перекинутой къ верху дномъ сковородѣ жарить муку непремѣнно на пламени и затѣмъ давать раненой скотинѣ эту муку черезъ „синешный“, если скотина на дворѣ, или „повитчатый“ порогъ, если скотина въ повиткѣ.

18. Не писля всякой *скаженюкы*, якъ покача, скотъ, а бо що казытса, якъ упаде волосъ у волосъ—такъ тилько тоди, а якъ не до масти—такъ байдуже (руда собака и руда скотыняка).

19. *На Илли* (20 Іюля) уся птыця збывается въ табуны.

20. Якъ *примъ ырымать*—та хто йиде по дорози—звертають зъ дороги та перестояють.

21. Якъ пиде дощ на *Мокрыны* (19 Іюля)—такъ на той рикъ буде урожайне лито.

22. Послѣ Спаса (Пречистой) *комари* сбиваются въ кучи и стоятъ по вечерамъ столбами надъ деревьями, послѣ чего исчезаютъ. „Це, кажуть, вони пишли Бога позывать—шо винъ на ныхъ зиму попуска“.

23. *Вырій*—це десь такой островъ, увесь на высокихъ кручахъ.

24. *Дядыниъ поминають*—во вторникъ на Оминой.

25. Мука изъ новаго зерна до тѣхъ поръ будетъ хороша для „печива“, пока изъ того зерна не возьмешь хоть сколько нибудь для посѣва.

26. Если *хлѣбъ* въ печи „репается“ — не долго будешь на томъ мѣстѣ жить.

27. *Мавячій великдень*—въ четвергъ на зеленой недѣлѣ.

28. Если *перейти дорогу* когда несутъ *мертваго*—то на перешедшаго нападутъ болячки и чирьи.

29. *Передъ заходомъ солнца* нельзя спать—нападетъ лихорадка.

30. Въ *десяту пятницю* (послѣ Св. Праздника) хорошо съять рѣдку.

31. Колы *рій* до сколькихъ разивъ тика зъ пасики—це его хтось зманюе.

32. *Куряча снитота* напада якъ уступышь у ту золу, шо жинка вынесе до схидъ сонця, або по заходи.

33. *Вовчиця* несе стилько вовченятъ—стилько недиль мясону, або яка того году упаде масна.

34. Колы у *крашанци* пуге мисто збоку—вылупытса пивень.

35. Не слидъ замитаты прыпичка виныкомъ, а треба крыльцемъ, бо чулы якъ разъ вогонь жаливсь комуь на хозяйку, шо яка то вона, шо ему шо дня виныкомъ очи продера и пытонькы не дае.—Це вже проты того—якъ хто наничь пугу пичь кыда, не поставе литепла у пичь на ничь.

36. Якъ весною якои ночи *крякають жабы*—то рыба третса.

37. Якъ раннею весною *крякають* у ночі *жабы*—не бійсь тієї ночі морозу.
38. Коли *гадину* зарубать косою—такъ коса порвется.
39. Если крестятъ мальчика такъ нужно,—чтобы кумъ былъ старше умы, или однолѣтки, для дѣвочки же это безразлично.
40. Дитя можно причащать только черезъ шесть недѣль (отъ причастія до причастія), но дѣлають это гораздо чаще, полагая что отъ этого дитя скорѣй растеть.
41. У зайця—ажъ дванадцять шкурокъ.
42. Мартъ витры роде.
43. На Похвальнимъ тыждни птыця яйцемъ похвалятся та бува ше и морозе его.—Послѣ Похвальн. бывають морозы.
44. Якъ на *Сорокъ святихъ* не буде морозу—буде ше сорокъ морозивъ.
45. *Молодыка* у той день якъ винъ народытся не може чоловікъ увьиты, хйба вже дуже та дуже достойный у Бога.
46. На *Явдоки*—сокъ у деревѣ почина обертаться.
47. На *благовѣстнимъ тыждни*—шука третя.
48. Нельзя сажать *корнеплодовъ* въ среду и пятницу—будуть трухлые, нельзя также въ эти дни и птицу подсыпать.
49. *Гнилий тыждень*—третья четверть мѣсяца. Въ это время нельзя ничего ни сажать, ни рубить. Посаженное не пріймется, а отъ срубленого не будетъ отростковъ.
50. *Сила заговора* теряется—если знахаръ читаль заговоръ жиду.
51. *Заговоръ* дѣйствуетъ до смерти заговорителя, послѣ же его смерти юль снова возвращается.
52. У *понедилокъ* въ степу ничего не починай; колы вже дуже треба акъ хочъ сніпъ нажны, або бороздну прыйды у суботу. Не починай сива, той день у який упада мученька, бо будешъ зъ посивомъ мучитись.
53. *Чужой ложкой*—не годится ѣсть, нападуть заиды.
54. Видъ *грызи* (грыжа)—разкалывають молодой дубокъ съ корня чутье до вершины (на корнѣ), затѣмъ сгибають такъ, чтобы въ расколъ могъ пролѣзть больной, и заставляють его туда пролазить три раза. Послѣ чего дубокъ связывается и когда онъ сросется—пропадетъ и грыжа.
55. Видъ *сухитъ*—купають дитя вмѣстѣ съ чернымъ котенкомъ, послѣ чего сухоты переходять на котенка, онъ сохнетъ и околѣветъ.
56. Въ недавнее еще время бросали при погребеніи въ могилу деньги. Этими деньгами „покупалась яма“.
57. Якъ на Стритення капа—то ше довго зима капатыме.
58. Въ мертвыхъ пчелахъ купають дѣтей. Если дитя выдержитъ это купаніе, то долго будетъ жить.
59. На *Новый годъ*—когда посыпають, то зеренъ, упавшихъ на окно

не сметають, а дають имъ прорости и по этому выводять заключение на какой хлѣбъ—какой урожай будетъ.

60. Який день на *Новый Годъ* такой буде на Благовѣщення.

61. Обрѣзанные *ноги* прячуть запазуху, или въ карманъ, говорятъ что, если ихъ расбрасывать, то на томъ свѣтѣ не влѣзешь на стеклянную гору.

62. *Волосы* послѣ стрижки сжигаютъ—чтобы голова не болѣла.

63. На Юрѣя ходять на росу глаза промывать и умываться.

64. На девятимъ тыждни гусакъ зъ вырѣя выходе, а на десятимъ и стадо выводе.

65. Воры заворовываютъ на счастья подъ „*Мыколая*“.

66. На Кузьму-Демьяна прежде считалось нужнымъ укладывать пчелъ въ зиму.

67. На Благовѣщеніе знающіе люди набирають разсиды запазуху и идуть съ нею въ церковь, вернувшись же домой разсиду выстѣваютъ. Такую разсиду ни морозъ не тронетъ, ни блоха.

68. Съ Юрѣя начинаютъ обучаться вѣдьямъ.

69. Якъ первого роя упустышь зъ пасики—такъ вже и пидуть тикать.

70. Одъ переминной воды (разной) напада чоловіка нужда.

71. О полои водѣ на Днѣпрѣ существуетъ повѣрье (или наблюденіе?), что вода должна достигнуть такой же высоты—какой и нагроможденныя ею по веснѣ льдины.

72. Если послѣ борща у вѣшаго болятъ животъ—значить стряпуха во время варки бзднула.

73. Якъ у зиму упаде тры иніи, а особлыве на Новый годъ—буде на хлѣбъ урожай.

74. Введення (22 ноября) вже чимсь себе та покаже; або дощъ, або снѣгъ, або хлякоза—а хоть до обидѣ, чи къ вечеру—а вже буде.

75. *Ремезяче гниздо*. Якъ вона у ёго перва—такъ и гниздо буде зъ однією диркою, а якъ друга—такъ зъ двома. Зъ однією диркою только и иде гниздо въ дило; его святятъ зъ паскамы та коровъ пидкурюють.

76 Мужики кажутъ—шо Сава, Варвара (4, 5 дек.) ночи ввирвали та дня доточили, а письменни кажутъ шо на Свырыдона (12 дек.) прыбуде дня на макове зерно.

77. „Заецъ чуе снѣгъ“. Передъ снігомъ онъ не уходитъ далеко отъ логова и умасивается „на взлобьи“, избѣгая низинъ и балокъ.

78. Въ уси пыщитъ—буде якась звистка.

79. Шобъ *видьма* не ходыла до коровы—треба у глухимъ кинци воротъ, чи дверей, де ночуе корова круглый годъ держаты тройцьке кличання.

80. Якъ хочешъ,—шобъ *видьма* до тебе прыйшла—насыпъ на сковороду

олока (воды), накыдай туды голокъ та и хай закъпыть. Видьму тоди бу-е якъ голкамы штрыкаты, отъ вона и прыйде у тебе просытысь.

81. Колы хочешъ шобъ твоя бджола найзлйща була—выйидь трычи глупу ничъ каюкомъ на середъ ричкы, або ставка и наберы трычи во-ды ротомъ та и злйи ии у пляшку. Та якъ пляшка выдерже—у ту воду—къ побачишь первую гадюку, сплюндруй, зсуши, зтовчы, усыпъ у ту воду а нею бджолу и заготовуй.

82. Чихнувши говорятъ себѣ: „хтось честь воздасть, частуваты буде“, частуваты=чествовать).

83. Майстеръ може закласты хату на шо зхоче. Якъ на скоть—такъ котъ буде у хозяина пропадать, чи на кишку—кишокъ у хати не буде, то зрое, такъ, шо и дитей nebude, тилко же вылупытся—такъ и вьре.

84. Отто якъ каменщикы кладуть постройку, то выставляють на шос-гыкахъ журавля та стрильця—це вони дощ одвертають.

85. *Зайчиха* трычи веде на лито.—Перви *мартята*—у марту, други—иезнаю колы, а трети *пидкипча*та вже бигають якъ було копы берешъ.

86. У всякого дерева есть *винъ* и *вона*. Вона буде рожатысь за ёго, а винъ инколы и оптомъ бесплодный, якъ шовкунъ (мужск. особь шелковицы).

87. Три поминальныя субботы:—Дмитрова, Кузьмына и Михайлова (въ октябрѣ и ноябрѣ).

88. На весилли въ визныкы или поѣзжане могутъ ходить только тѣ, кто женатъ не болѣе трехъ лѣтъ.

89. Если „хрещеныкъ“ за дальностію не принесетъ своему крестному на Святъ-Вечиръ вечери—то на первый день рождества относитъ ему паляницю.

90. У году бува тры дни такихъ—шо по усему свитови дощу нема.

91. *Падающія звѣзды*—не падаютъ, а только перебѣгаютъ съ мѣста на мѣсто. „Онъ зирочка побигла“.

92. Къ *погребальному обряду*. Умершую дѣвушку кладутъ на разостлан-номъ рушникѣ, около правой руки—такой же рушникъ. Лежить она на лавѣ въ гранатахъ, лентахъ и дукачахъ, но когда кладутъ въ гробъ—все это снимають, остается только красная лента, повязана выше погребаль-наго вѣнчика.

93. *Канунъ*. Въ хатѣ послѣ умершаго полагается до шести недѣль держать канунъ; немногіе держатся этого, въ большинствѣ случаевъ канунъ стоитъ до 9 дней. Каждый вечеръ въ то время, когда слѣдуетъ звонить къ вечернѣ кануновaя, свѣча зажигается и горитъ до солнечнаго захода, за-тѣмъ тушится. По истеченіи недѣли въ тотъ день—когда покойникъ умеръ „кануновъ“ калачъ, ломается, отнюдь не рѣжется, куски его мажутся ме-домъ и раздаются присутствующимъ и сосѣдямъ, а на покуття кладется но-

вый калачъ. Черезъ шесть недѣль, а также и въ годъ „ставится обидъ“. Въ ночь передъ нимъ снова, „доглаждаютъ души“, читають псалтырь и не спятъ.

94. Не годятся *кроливъ* водыты тамъ де скотъ есть.

95. На похоронахъ принято брать „кануну“—не менѣе трехъ ложекъ.

96. Бува шо бджолы якъ хмара летять. Це ихъ хтось зсыла, такъ вони роивъ по тридцять у купу збываються и тоди ихъ не зупынышь, не завернешъ, а нападуть на чоловика у смерть загрызуть.

97. На Дмытра (26 октября) спускають барановъ.

98. Самымъ позднимъ и желательнымъ срокомъ для уборки пчель на зиму почитается Кузьма-Демьянъ (1 Ноября).

99. Чій коринь—того и плидъ, юридическое положеніе. Пользуются имъ посѣявшіе смежные баштаны, на которыхъ тыквенный „огудъ“ съ одного баштана перешелъ на сосѣдній. Тогда разбирають тыквы, пользуясь этимъ правиломъ.

Новомосковскій у.

Сны и ихъ значеніе.

1. *Весилля* снятся—лайка. 2. *Пужаръ, пожежа*—передъ споромъ. 3. *Лисъ темный*—скверни речи, а свитлый—добри. 4. *Быстра та чиста вода*—добрый сонъ. 5. *Рыба*—гроши. 6. *Потопать* во снѣ—нужно ждать болѣзни. 7. Рыбу ловить, или видѣть „рыбалокъ“ во снѣ, особенно умершихъ—дождь.

Крутить горобця.

Если изъ играющихъ на улицѣ дѣтей—кто п... то услыхавшій товарищъ хватаетъ немного земли и травы и кричитъ:—*земля-трава драм!* Послѣ чего всѣ присутствующіе начинаютъ провинившемуся „крутить горобця“. Дѣлается это такъ: Каждый беретъ штрафованнаго за вихоръ и всѣ приговаривають:—„литавъ горобець, литавъ... та почавъ гниздо мостыты... Мостывъ, мостывъ!... и т. п. упоминаются все что могъ дѣлать воробей, стараясь при этомъ изобрѣсти какъ можно больше его дѣйствій. Въ заключеніе же пары дергають виновника за чубъ въ разныя стороны съ крикомъ:—„той туды, той сюды“ развертаются воробьята. Этимъ кара и кончается.—Если же провинившійся раньше другихъ—схвативши землю крикнетъ: „земля трава—не драть“, проступокъ ему не ставится въ вину.

Липцы, Харьков. у.

О погоды.

1. *Сонце сило за стину*, т. е. въ тучи—нужно ждать ночью, или на другой день дождя. 2. Якъ бузокъ розивьється—такъ и соловьи прылетять. 3. Дзвоны ревуть—на годину. 4. Зори на видлыгу, або на снигъ *мадамаються*, т. е. кажутся тусклыми, какъ бы въ туманѣ. На морозъ же и вѣтеръ *обгоружуються*, т. е. около нихъ видѣтъ какъ бы кружокъ *сінія*.

гоже и съ мѣсяцемъ. 5. На морозъ—кожухъ зробытсѣ цупкымъ—ажъ лютытъ. 6. Сонце ставе стовпъ—на морозъ. 7. Зори горятъ—на витеръ. 8. Якъ сонце ставе *парусъ* (столбы) пры сходи—такъ буде у день витеръ, а якъ въ вечера—такъ у ночи. 9. Якъ молодыкъ *попуска черево*, т. е. его видно только рожокъ,—буде дождевый мисяць, а колы *закрутмеса*, т. е. южки какъ бы соединены—буде сухой мисяць. 10. Бджолы ревуть—на ющъ, тоже самое если онѣ рано „рушаютъ“ на роботу. 11. Замѣчай—откуда будетъ дуть на Покровъ вѣтеръ, съ той стороны и всю зиму будетъ большинство вѣтровъ.

Прислівья, прыказкы и т. п.

1. Здрастуйте, я ваша дядына.—Ни къ селу, ни къ городу. 2. Жарко—жкъ вуха горятъ (только въ хатѣ). 3. Такъ обпывсь якъ на Святъ-Вечиръ—какъ будто послѣ сладкой куты. 4. Годи, годи, не втрачайся, буде и трывни.—Не заносись. 5. Малай, пади на мерана пагляди!—Да краха въ ротѣ.—(а винъ запнувсь цылымъ окрайцемъ). 6. Казавъ цыганъ: шо якъ бы юно було—то чого бѣ тилько и стоило. 7. Гора шумытъ,—вѣтеръ шумить вершками лѣса (*Nb* въ колядкѣ „ой шумила (крутая) гора“). 8. Загляда—якъ сорока у маслакъ. 9. Перепався якъ щука. 10. Богъ не теля, баче и видтиля, дарма шо високо. 11. Пишій ворони де не литаты то все г...о клюваты. (Ном. 8032). 12. Не бродяче—качка.—Неожиданно. (Ном. 1648). 13. Выпросытъ—стыдно, заробытъ—важно, свижче око украсты. 14. Казавъ цыганъ:—добре мужикови—оры, меля, ййжъ, а тутъ-то, помы выпросышь та помы выдурышь! 15. Богъ не Мыкытка—ѣму усе выдко. 16. Тутъ не твій батько хозяйинъ.—Не твое дѣло. 17. Родына—якъ лыха годына.—18. Лыхо!—Отто лыхо—якъ у г...ни червы; самому не видно, а показать стыдно. 19. Ставъ на ноги—якъ кишка.—При паденіи. 20. У нашего свата—безверха хата, дровъ ни полина, а *той* по колина. 21. Корова на двори, а вода на столи.—Корова есть, а молока нѣтъ. 22. Не мое засыпано, не мое и втовчется.—Не мое дѣло.—23. Пытала цыганка цыгана:—а де наша скороманда (сковорода)?—А той йй:—а де ты дила посморгачъ? (рогачъ). 24. Мрутъ не стари, а поспили. 25. Всякъ царя зна—ясное дѣло, это извѣстно... та якъ до его дѣйты.—26. Такого—хочъ быйся.—много. Богато—якъ гною, якъ смиття. 27. Верба била—бѣе до дила, верболизь—бѣе до слизь, ось недалечко—красне яечко.—Въ Вербное воскресенье. 28. Вовчои погыбыли спиваты—плакать. 29. Доброю душею (продает, дает и т. п.)—по своей охотѣ, самъ предлагаетъ. 30. Робылы каюка, а выйшовъ тилько войтыкъ до рижка. (Войтыкъ—донце въ нюхательномъ рожкѣ). 31. На тимъ свити ше тиснишь буде,—если кто скажетъ:—тисно. 32. Бый, жинко, цилу крашанку въ борщъ, хай люды дывуются якъ мы ласо имо.

33. Ничь матка—на все хватка.—34. Зъ Богомъ, не бытсья—якъ жинка не слуха. 35. Правый якъ сокрыа.—36. Робе—якъ за напасть, = лѣнливо. 37. Озьмешъ на маненького Петра, = не скоро. 38. Святее дило—до голого тила (?). 39. По сей день чернецъ *ту* бачивъ, = въ послѣдній разъ. 40. Сытъ по голодному никола не вире. 41. Нема и ока, = говорятъ рыболовы, когда нѣтъ ничего. 42. Де гныда—и те куса, = чортъзнаеть-что и то... 43. Торговувсь якъ свыня у двери. = Не добился. 44. Мастера:—двое с . . е, а третій розтера. 45. Середа якъ була молода—такъ и сама йшла. = О скоромномъ. 46. Жидъ не чумахъ, коза не худоба.—47. Смиловый—якъ жидъ у городи. 48. Знай край та не падай.—49. Не учиться—волочиться, = дѣлю привычное. 50. Свитыты очима по за плечима, = чувствовать угрызенія совѣсти. 51. Крыку до самого спыку. 52. Стрилець—набывъ коробку яешъ. 53. Хочь гриха ухопыла—такъ с . . ку закрасыла, = добыгивая распутница. 54. Просы—ажъ покы зъ земли вода выступе, = попокланяйся.—55. Це—не винчана беда, т. е. биду можно избыть, не то-что вѣнчанную жену. 56. Пиды ты медведеви въ г . . но.—57. Спасыби за обидъ—найивсь даржидъ. 58. Пидты на молотвы. = Пропастъ. 59. Беда та ше за биду и зачепылась. 60. Оглядивсь—якъ свыци въ борщи. = Поздно образумился. 61. Багатство дачасне, а шастя довишне.—62. Прийшлось вузломъ до г . . на, = нужда налягла. 63. У щедрои—усе пелена мокра. 64. Гирше сырои кваши (отъ сырой кваши бываетъ разстройство желудка). 65. По цыганськи—хочь разъ та ласо, = поѣсть. 66. Семыхатній!—Семыхатній собака, = бродяга. 67. Самъ улизъ, а зъ батькомъ не вырвусь. = Затруднительное положеніе. 68. Найивсь—якъ собака палыци. 69. Не надувшись не выс . . . безъ усилія... 70. Копъ-караванъ=много. 71. Ни г . . на вихтя не стое. 72. Беда братця:—покрадено яйця; було двое, а стало трое. 73. Всымъ увъ одно г . . но и не вкачаться, = не всѣмъ однаково. 74. До лыхои воли, = много. 75. Хочь у ката—абы плата, = нѣтъ дѣла работнику до репутаціи хозяина. 76. Цего—якъ воды. = Это вѣрно будетъ. 77. Хай я у ридного батька не разговіюсь, = пародія на божбу. 78. Ни дзень, ни бовъ, ни за веревочку. 79. Чую у тучкахъ, шо цего не буде. 80. Хай его пале небесна сыла зъ усьхъ четырехъ сторонъ. 81. Горе натерло, нахылыло. 82. Витеръ зъ поля, а гистъ зъ с . . кы. 83. Якъ той не батько, такъ и той не свать. 84. Тільки батька та матери и не можна нажить. 85. Була колысь правда та заржала. 86. Не дывытся на мене шо я Самарскій цвецъ, балакайте зо мною якъ и зъ простымъ чоловикомъ (Самарь-Новомосковскъ). 87. Якъ глянето и молоко кысне, = такая красавица. 88. Панська честь до порога, = т. е. у пановъ въ чести—пока на глазахъ. 89. Не рилля роде, а Богъ (Ном. 28). 90. Це—сорокъ зъ окомъ. = Штука! 91. Хай мене одуре на послѣдній до-рози, если я тебя одурю. 92. Казавъ баштанныкъ: эхъ, якъ бы це

гудъ бѣвъ, и яки-бъ то кавуны—у мене булы. 93. Будь лыхымъ прокле-
нуть, будь добрымъ—проглынуть. 94. Нададутъ: крыве й слипе, по двое
въ хаты,=черезъ-чуръ много. 95. Оглядивсь манахъ якъ х.. въ головахъ.
96. Хоть бы сказало тамъ: чорте, бисе, або якъ назвало. 97. И ворогу не
кычу. 98. Твій батько паску носывъ у штаняхъ святыты. 99. Твоя маты
тало у въ очипкови товкла. (Дразнять дѣтей). 100. Упередъ не поспи-
пайсь, ззаду не оставайсь, а въ середини не мишайсь. (Н. 5862). 101.
[то мене проведе—той самъ трехъ день не проживе. 102. Це—якъ слово
мечи—легко, нетрудно. 103. Хай иде Богу въ прыемъ=пускай пропадаетъ.
104. Це—поповы работники=лѣнливые. 105. Бодай тобі роса попойла!—
проклятіе. 106. Цего и добраго году не було. 107. И на тимъ свити хо-
ять.—Говорять выплескивая остатки водки на землю. 108. Не тилько
виту шо въ викни, за викномъ ще билишь. 109. Помога—якъ тій во-
юся. 110. Таке шо й у вири не ведеться. (?)=невѣроятное нѣчто. 111.
Холянка (синица) по веснѣ кричить;—кырпычу, кырпычу (це, бачъ, берить
кому треба, а їй уже топыла не треба). 112. Вирую . . . —якъ прыйшла
юбыла до яшного стога, стала думаты-гадаты видкиля того стога по-
пинаты. 113. Ридни — шо лапти одни. 114. Баблячий ярмарокъ=окон-
чаніе ярмарки, когда остаются только торговцы посудой и другой хозяй-
ственной мелочью. 115. Ямки закопувать,=(остався, поїхавъ и т. п.) со-
вершенный конецъ ярмарки, когда и балаганыснимаются и площадь за-
мывивается. 116. Пер . . . хахолъ, а руській ему:—и озывается глупакъ,
ють мы дакъ шипомъ на двѣ хаты нададимъ. 117. Ты жъ мени паль-
ця не одкусышь?=не обманешь довѣрія? 118. Старый законъ — старин-
ный обычай. 119. Заразъ нова свыточка на килочку. 120. Умомъ робы,
і кровью серы. 121. Самъ (одынъ) якъ бовдуръ. 122. Чор-зна шо не
троши, сами шаги. 123. Якъ будуть шанувать—такъ будемо и ночувать.
124. Купишь у крамарькы, якъ вона не дывытся, оддасы гроши—якъ
не баче тай пидеешь. 125. Хоть голый—такъ въ пидвязкахъ. 126. Хоть
разъ батька по лоби ударъ, хоть десять. (Ном. 8019). 126. Охъ-охъ, йив-
я-бъ горохъ. 128. Умирай, мы и коржи поймо. 129. Помогай бигъ,
здоровъ тай назадъ,=поспѣшно. 130. Не купци, а щупци=не покупатели.
131. Такой шо зъ шага копійку украде. 132. Тамъ (тутъ) ему и хата. 133.
Греба шматка дойдаты—шобъ за тобою не гонявсь. 134. Покинь живе
га пиды шукать мертвого. 135. Договорывсь—якъ домолотывсь (?). 196.
Гилько очи блищать—сильно худой. 137. Острословіе. Давайте нашимъ ки-
зякамъ по с . . . ци. (Козакамъ по чарци). 138. Сухаривъ—якъ старця роз-
былы. 139. У нытку пишло—въ дѣло пошло. 140. Огонь усе очищае. 141.
Хочь дрибненька та свиженъка (рыба). 142. Сова не выведе сокола, а все
совыня. 143. Хиба на довго старый женытся; колы не вмире такъ такъ про-

паде. 144. Тилько и видно шо небо та земля та березове гилля. 145. Хочь кровь зъ носа, а давай. 146. Тутъ и такъ беда, ажъ на тоби—чертъ ше десятину табаку посій. 147. Не моя шапка—не мени ии и надиваты. 148. Шіе на вивсяне зерно.—рѣдкій шовъ. 149. Се дидъ зъ того попылу—шо чорты бздыть. 150. Черезъ ладъ богато. 151. Такой—якъ не колется (скотъ напр.)—сытый. 152. Балакай шо хочь, а пидешь куды не схочь. 153. Хиба арххрей—богъ, а прокуроръ сама правда. 154. Зъ одного вора тилько могорычъ пьютъ. 155. Шобъ надъ нею земля тряслась—проклятіе умершей. 156. Якъ червякы йидять—часто, дѣти. 157. На свить наступыты (кому либо)—повредить. 158. Я бильшъ забувъ, нижъ винъ (ты) знае. 159. Якъ заще то й ворота забье. 160. Густо—такъ не буде пусто. 161. Разкачай горе—ухъ! 162. Бодай тебе свята чапля! 163. Чортъ его поминай!—чортъ съ нимъ. 164. Люба копійка. 165. Мжичка (?) теля, (лоша) зъйилъ. 166. Добри зубы шо хочь кисиль йидять. 167. Отъ же вамъ—не пывъ и не ивъ—божба. 168. Ледащо непритворенне=неисправимый лѣвнтый. 169. Ховається якъ рыба отъ кгавы. 170. Знаешь ты на чому орихы ростуть=не знаешь. Поговорка эта напоминаетъ великорус. свадебный обрядъ, когда свахи спрашиваютъ свата, или кого то другого: а угадай, сватушка, на какомъ древѣ орѣхи рожаютъ?—На что свать говоритъ то на лопухѣ, то на крапивѣ и за третьимъ разомъ уже отгадываетъ. 171. Дурный—ажъ крутыця. 172. Шепотуха коло вуха—жинка. 173. На дитя пер . . . ,—абы батько бувъ. 174. Въ кулакъ дбаты—собирать деньги. 175. Кожушана латка дорогша за ридного батька. 176. Якъ ляжешь на землі—такъ рука и нога спыть. 177. Почухаешься—де и не свербыть. 178. Не будешь хозяйскаго жалить, не будешь и своего мать. 179. Якъ богъ умравъ—истинная правда. 180. Не туды вже и млынъ мелется, куды моловь. 181. Нема пры памѣяты—нѣтъ толковаго. 182. Пидъ монастырь сд . . . подвѣсты—обмануть, провести. 183. Про бджолы не знаю, а шо медъ сладкий. 184. Не дай, не пиды,=не разумное, неспособное. 185. Середа поперець вивторка не родытся. 186. Не сокырою дашъ соби голову одрубаты, а серпомъ одризаты—клятва. 187. Таке якъ сонце биле. 188. Недалеко до смерты—та ніякъ не доживешь. 189. Казавъ нимецъ: я на хати сяду, на хати и встану. Нѣмцы рѣдко ходять пѣшкомъ, больше ѣздыть и при томъ въ дорогѣ не любятъ вставать. 190. Нема мочи, сама сыла. 191. Даты швабы=дать знать себя. 192. Ни свячене, ни печене. 193. Салдагъ свиту пройшовъ такъ усего бачивъ и *вуйъ* и *кабешъ* (?). 194. Йижь—поки свижь, а якъ завьяне ниhto не загляне. 195. Лоза якъ смоль—хорошая, одна въ одну. 196. Треба якъ на мертвого сорочка—поспѣшно. 197. Последне спикъ—нужда, горе. 198. Зимы вовкъ не зѣистъ, вона свое возьме. 199. Казавому кинця нема. 200. Морозъ не великъ, та стоять не вельтъ. 201. Хто чинъ.

акусе, тай того покинуть не мусе. 202. Лышнего и свини не йидять. 203. Тувъ де гримъ гримивъ—съ чужихъ словъ. 204. На зарвану пишло—на-
захвать. 205. Доббається—якъ нимка въ г...но. 206. На птыцю ше бува
жыдъ.—Упадаеть снѣгъ и послѣ того—какъ прилетять лѣтнія птицы. 207.
Знаты *розрывки*—имѣть опытъ, знаніе подробностей и т. п. 208. Робы
ганьске—хочъ и дурне. 209. Быйся, мотайся; добыйся—валяйся. 210. На-
... въ кутъ тай дали стуть (?). 211. Панъ зъ паномъ знайсь, а намъ зась.
212. Шо голюють—то мудреніють—о современности. 213. А въ пана-пана
робака пьяна—дражнятъ колядниковъ. 214. Ничимъ и пальця обвихнуты.
215. Якъ есть такъ и ср...и честь, а якъ скупо—такъ выбачъ пани дупо.
216. Покры пани у губци—а кому вже и у дупци. 217. И опысу нема=нѣтъ
и признака, слѣда. 218. Козы лыжуть—холодно, морозъ пробираеть. 219.
Кыпыть та ничего пыть. 220. Набравсь—якъ жаба калу. 221. Смылывый
до порога—трусъ. 222. Казавъ руський на обиди:—спасыби тебѣ хозиянтъ
—што вмеръ,—хорошо пообѣдалъ, а тому с. с. штобъ и паршивая кошка
не здохла.—А той та его у хату непустывъ. 223. На тужъ с...ку систы—
все постарому. 224. Хочъ черезъ мои ноги, абы не въ мою дирку. 225. Якъ
напекла я помпукъ—якъ мылый духъ, а прыйшовъ мій чортяка, та якъ
уриже мене помпушкою межплечи—такъ наче каменюкою. 227. Разумный
по пяты. 227. Ничого казаты, такъ кажи—да. 228. За тобою (мною, нымъ)
тамъ мала дирка—не очень то нуженъ. 229. Самъ бы соби йисты не давъ
(колы бъ...). 230. Не для его паска пеклась та ему довелась. 231. Покры
тепло—поты й добро. 232. Душа не сусида—зъ тила не выпрешъ=(якъ
сусиду зъ хаты). 233. Дасы рукамы, а не выходышь и ногамы=позыка.

Новомосковскій у.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Отъ редакціи (161). Край свѣту та три царства: мидне, серебрене и золоте (162—164).
Миколай Угодинъ сироти помощникъ (165—166). Панъ биды шука (167) Три злодѣи (168—
169). Два злодѣи панъ та пипъ (170). Невирна жінка (171). Небылиця (172). Якъ мы зъ ди-
домъ богатыли, а батька ше на свѣти не було (174) Якъ цыганъ зъ кумомъ сонце засми-
кали (175—177). Цыганъ червей выводитъ. Цыганъ та місяць. Зъ паномъ не дружи, жінци
правды не кажи, а сироты у прийми небери (177). Ворожба (178). Сословная характе-
ристика. Казенный баранъ (179). Цыганъ на батигъ сына просе. Якъ харчъ така и работа
(180). Цыганъ та батьшка. Якъ руськи поросля на сидало привчали. Де богато нивистокъ—
тамъ усе борщъ солоний. Якъ хахлы у Москву издыли (181). Руській у приймахъ. Чабанъ
та пыригъ. Панъ Гусинскій та панъ Постолинскій (182). Мелкіе рассказы (189). Легенды
(184). Вѣрованія въ чудесное (186). Якъ стары люде казали. Преданія, повѣрья и послови-
цы (187—197).

Врачебное сословіе древняго Рима.

(Культурно-историческій очеркъ).

Литература.—Baas, Joh. Herm. „Grundriss der Geschichte der Medicin und des beilenden Standes“, Stuttgart 1876.—„Der Stand der Aerzte“, Unsere Zeit, 1875 I 285.—Becker W. A. und Marquardt, J. „Handbuch der römischen Alterthümer“, Leipzig, 1867 V, 2.—Bernegar, Hieronymus „Excursio in antiquitates ad servi medici apud Graecos et Romanos conditionem eruendam“, Hallae 1733.—Birkholz, A. M. „Cicero medicus“, Lipsiae.—Bonnardiére, D-r La „Etudes hist. et éconóm. sur les institutions médicales dans leurs rapports avec les religions, les civilisations, les mœurs et les lois“, Grenoble 1879.—Briau, René „L'Archiatric Romaine ou la médecine officielle dans l'empire Romain“, Paris 1877.—„L'Assistance médicale chez les Romains“, Paris 1869.—„Du service de santé militaire chez les Romains“ Paris 1866.—Daremberg, Ch. „Histoire des sciences médicales“, 2 vol. Paris 1870.—„La médecine. Histoire et doctrines“, Paris 1865.—Dignat, P. „Histoire de la médecine et des médecins a travers les ages“, Paris 1888.—Duserm, Paul „Droit Romain de l'exercice de la médecine et de la pharmacie à Rome“, Toulouse 1891.—Dupouy, Edmond D-r „Médecine et mœurs de l'ancienne Rome d'après les poètes latins“, Paris 1885.—Eichstadius, H. C. „De honorariis doctorum“, Jena 1838.—Friedlaender, D-r Ludw. Herm „Vorlesungen über die Geschichte der Heilkunde“, Leipzig 1838.—Galenii Claudii „Opera omnia ed. Kühn“, Lips. 1824. Gaupp, Ern. Theod. „De professoribus et medicis eorumque privilegiis in jure romano dissertatio“. Vratislaviae 1827. Goldhorn, C. J. „De archiatri romanis inde ab eorum origine usque ad finem imperii Romani occidentalis“, Lipsiae.—Haeser, H. „Jahrbuch der Geschichte der Medicin und der epidemischen Krankheiten“, Iena 1875—82.—Harless „Die Verdienste der Frauen um Naturwissenschaft, Gesundheits—und Heilkunde“, Göttingen 1830.—Hecker „Geschichte der Heilkunde“, Berlin 1822-29.—I. F. L. D-r „Ueber die römische Medicinalverfassung“ Journal der practischen Heilkunde von C. H. Hufeland 1824, N 11.—Hirschel, D-r Bernhard „Compendium der Geschichte der Medicin von den Urzeiten bis auf die Gegenwart“, Wien 1862.—Hü „Etude histor. et jurid. sur la responsabilité du médecin“, Chaumont 1880.—Jacquey Jules „Etude hist. et jurid. sur la condition des médecins et archiatres dans le droit romain et des médecins d'après le code civil français“, Paris 1878.—Ковнеръ „Исторія медицины“, Киевъ 1873, 1883—1887. B. I, II, III.—Kuhn, Emil D-r „Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches bis auf die Zeit Justinians“, Leipzig 1864 I, 83—122.—Lampe, H. „De honore, privilegiis et juribus singularibus medicorum“, Groningae 1736.—Le Clerc, Daniel „Histoire de la médecine“, Hage 1729.—Lessing, M. B. „Handbuch der Geschichte der Medicin“, Berlin 1838.—Loewe, Aemilius „De Aesculapi figura diss.“, Argentorati 1887.—Magnus, Hugo „Culturgeschichtliche Bilder aus der Entwicklung des ärztlichen Standes“, Breslau, 1890.—Menière, P. „Etudes médicales sur les poètes latins“, Paris 1858.—Moehsen C. W. „De medicis equestri dignitate ornatis“, Berolini 1747.—Müller Jwan „Handbuch der klassischen Alterthums-Wissenschaft“ B. V, Abth. I Geschichte der antiken Naturwissenschaft und Philosophie, Nördlingen 1888.—Pinto, G. „Storia della medicina in Roma al tempo dei Re e

ella Republica“, Roma 1879.—Plinius Cajus Secundus „Historia Naturalis“.—Preschmann, Th. „Geschichte des med. Unterrichts von den aeltesten Zeiten bis zur Gegenwart“, Leipzig 889.—Pyl, J. Th. „Repertorium für die öffentliche und gerichtliche Arzneiwissenschaft“, Berlin 1879, 91, 93.—Revillont, D-r „La profession médicale sous l'empire Romain“, Séances de l'académie des sciences morales et politiques 1866 и 1867, V serie № 6, 8 и 11.—Rittershain, Prof. Gottfried Ritter von „Die Heilkünstler des alten Roms und ihre bürgerliche Stellung“, Berlin 1875.—Rouyer, Jules „Etudes médicales sur l'ancienne Rome“, Paris 1859.—Siebold, Ad. Casp. Jac. „Versuch einer Geschichte der Geburtshülfe“ B. I, Berlin 1839.—Salomon Max. „Die Römische Archiatrie“, Rohlf's Deutsches Archiv für Geschichte der Medicin und medicinische Geographie, II Bd, Leipzig 1879.—Sprengel Kurt „Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde“ 5 Thle, Halle 1800—1803.—Ib. IV Auflage. Mit Berichtigungen und Zusätzen von D-r Julius Rosenbaum Bd. I, Leipzig 1846.—Стрѣльцовъ, А. А. „Къ исторіи медицины у древнихъ Римлянъ“, Журн. Мин. Народ. Просв. 1877 XI, 103.—Стрѣльцовъ, А. А. „Военно-санитарное дѣло у древнихъ Римлянъ“, Журн. Мин. Народ. Просв. 1887, VI, 79.—Schulzii „Historia medicinae“, Lipsiae.—Velden Von den Friedrich „Die Ausübung der Heilkunde durch die Frauen“, Diss. Tübingen 1892.—Vercoutre A. D-r „La médecine publique dans l'antiquité Grecque“, Revue archéologique t. 39, 1880.—Volz Robert „Der aertzliche Beruf“, Berlin, 1866.—Wunderlich, C. A. Geschichte der Medicin. Vorlesungen gehalten in Leipzig im Sommer-Semester 1858“, Stuttgart, 1859.—Zimmermann C. A. „De militis curatione apud veteres“, Berolini 1834.—Ackermann „Opuscula ad medicinae historiam pertinentia“. Norimbergae 1797.—Pauly, August „Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft“.—Becker „Gallus“ bearbeitet von Hermann Göll. Berlin 1880.—Eisenhart Joan. Frid. „Ad Leg III. C. De profess. et medic. Dissertatio“, Gottingae 1747.—Graegorovius Joh. Adam „Disputatio juridica de immunitatibus medicorum a muneribus“, Regiomonti 1711.—Vogel, Frider. Geraudus „De medicorum dignitate et existimatione apud veteres Romanos“, Lubecae 1757.—Menière „P. Cicéron Médecin“, Paris 1862.—Darembert et Saglio.

Только при изученіи прошлаго становится понятнымъ настоящее, и является возможность приподнять хотя край непроницаемой завѣсы таинственнаго будущаго.

„Wer nicht von drei tausend Jahren
„Sich weiss Rechenschaft zu geben,
„Bleibt im Dunkeln, unerfahren,
„Mag von Tag zu Tage leben“.

Goethe.

Исторія медицины есть только отрасль всеобщей исторіи культуры; медицина не есть нѣчто обособленное, изолированное; она находится въ самой тѣсной связи съ исторіею развитія другихъ наукъ и съ общимъ ходомъ цивилизаціи. Медицина, какъ и все существующее въ мірѣ, развивалась, двигалась къ возможному совершенству, переживала періоды застоя и полного упадка, изъ которыхъ гениальными умами выдвигалась снова на путь прогресса.

Судьбы нашей науки, какъ и всего, что составляетъ собою плодъ дѣятельности человѣческаго генія, тѣсно связаны съ исторіею его политической и соціальной жизни; съ судьбой же ея неразрывными узами скрѣп-

лена и участь ея жрецовъ—врачей. Наша наука имѣла не мало какъ своихъ мучениковъ, усиліями которыхъ она развивалась, такъ и авантюристовъ, низводившихъ ее на степень простого ремесла. На появленіе тѣхъ и другихъ имѣли громадное вліяніе общій уровень умственного развитія общества и законодательство, во всѣ времена стремившееся положить границы между первыми и вторыми, что, однако, не всегда увѣнчивалось успѣхомъ. Намъ казалось не безъинтереснымъ прослѣдить ходъ развитія законодательства относительно врачей и его вліяніе на ихъ бытовую жизнь. Мы выбрали предметомъ настоящаго очерка быть врачей и законодательство о нихъ у римлянъ, такъ какъ располагали относительно даннаго вопроса большимъ матеріаломъ, и такъ какъ оно послужило основаніемъ для всѣхъ послѣдовавшихъ европейскихъ законодательствъ.

Народная медицина, какъ и религія римлянъ, были заимствованы ими у этрусковъ¹⁾. Этрусскіе жрецы были и первыми врачами, лѣчившими больныхъ посредствомъ діеты, волхвованій и магическихъ чудесъ. Они обладали довольно солидными познаніями по грубой анатоміи человѣческаго тѣла, имъ была знакома преимущественно остеологія. Этрусскіе жрецы ввели въ Римъ и инкубацію т. е. въ храмахъ помѣщались больные, которые въ сновидѣніяхъ получали указанія, въ чемъ они найдутъ исцѣленіе²⁾.

Народная медицина въ Римѣ, какъ и всюду, была основана преимущественно на суевѣріи, которое къ тому же освящалось здѣсь государственнымъ закономъ и религіею; здѣсь, какъ и въ Греціи, она изобиловала суевѣрными предразсудками, которые въ Римѣ пустили очень глубокіе корни и достигли такой степени, что даже тѣлесные недуги возводились на степень божествъ, для умилостивленія которыхъ воздвигались храмы. Главною медицинскою богинею считалась Dea Salus, охранительница общественнаго благосостоянія и здравія; такое же значеніе имѣла, вѣроятно, и Valetudo. Первый храмъ ей былъ воздвигнутъ въ 450 г. до Р. Х., позже храмы богини Salus воздвигались въ особенно здоровыхъ и изобиловавшихъ источниками мѣстностяхъ³⁾; далѣе Apollo-Medicus⁴⁾, Mars, охранитель границъ.

¹⁾ Briau, René. Introduction de la médecine dans le Latium et à Rome. Rev. archéolog. 1885. T. I, 385. T. VI, p. 192.

²⁾ Vercontre. La médecine sacerdotale dans l'antiquité grecque. Rev. archéolog. 1886. T. VI p. 273; 1886. T. VII p. 106.

³⁾ Naturalis autem decor sicerit, si primum omnibus templis saluberrimae regiones aquarumque fontes in his locis idonei eligentur, in quibus fana constituentur, deinde maxime Aesculapio, Saluti, quorum deorum plurimi medicinis aegri curari videntur. Vitruv. I.

⁴⁾ Apollo-Medicus, Apollo-Роеап почитался римлянами болѣе, чѣмъ греками и культъ этого бога былъ порученъ весталкамъ; въ 430 году до Р. Х. въ Римѣ воздвигнутъ ему храмъ, что

е допускавшій вторженія эпидеміи, Сатурна, охранительница замковъ и запово-
овъ, патронесса комнатъ роженицъ и силы желудка; Silvanus, богъ лу-
овъ и полей, заботился о здоровьи пастуховъ и паствы, онъ же (Faunus)
ерзатель женщинъ и родильницъ, искавшихъ защиты отъ него у Pilum-
us'a, Intercidon'ы и Dever'ы; покровителемъ мужской производительной си-
ы считался Priapus. Существовало 3 храма Deae Febris ¹⁾: одинъ на Па-
аціумѣ, другой во дворѣ монумента Марія (Esquilinus) и третій въ Vico longo
(Quirinalis); подъ влияніемъ ужасныхъ бѣдствій, вызывавшихся испорченнымъ
оздухомъ, обоготворялись Mephita и Cloacina; при крайнемъ упадкѣ силъ
бращались къ помощи Fessoniae; существовали даже Dea Scabies и Ange-
она,—богиня чумы, особенно эпидемической ангины ²⁾. Бесплодные жен-
щины праздновали Lupercalia ³⁾. Diana и Juno (Egeria, Sospita или Sispita
и Lucina), Dea Natio считались богинями покровительницами родовъ; въ
иестъ ихъ, а также и богинъ Carmentae (Prosa и Postverta), покровитель-
ницъ удачныхъ для родовъ плодopоложеній, существовали особыя празд-
ества Carmentalia. Intercidona и Ossiraga заботились о пупкѣ и костяхъ
младенца, а Egeria и Fluonia объ очищеніяхъ, Uterina о маткѣ; Fascinus
покровитель родильницъ и дѣтей. Позже проникли въ Римъ греческія и
египетскія божества: Juno, Hygiea, Minerva fatidica или medica, Hercules,
Mercurius, Isis ⁴⁾ Osiris, Serapis, загадочный богъ Endovellicus.

Заботы объ общественномъ здравіи лежали исключительно на авгу-
рахъ и гаруспексахъ. При эпидеміяхъ старались смягчать гнѣвъ боговъ

бы, благодаря его заступничеству, избавиться отъ эпидеміи. Его считали основателемъ ме-
дицины:

Inventum medicina meum est, opiferque per orbem
Dicor et herbarum subiecta potentia nobis. Ov. Met. I. 151.
Te precor, o vates, adsit tua laurea nobis,
Carminis et medicae, Phoebe, repertor opis.
Tu pariter vati, pariter succurre medenti,
Utraque tutelae subita cura tuae. Ov. Rem.

См. Dr. Berhhard Nath. Gottlob. Schregerus, De Apolline medico, et medicorum deo,
Lipsiae.

¹⁾ Febrem autem ad minus noceudum templis colebant, quorum adhuc unum in Palatio,
alterum in area Marianorum monumentorum, tertium in summa parte Vico longo extat. Val.
Maxim. II, 5, 6. Febri divae, febri sanctae, febri magnae, Camilla amato pro filio male
affecto. Inscrip. ap. Grut. p. 97, № 1.

²⁾ Julius Modestus ideo sacrificari huic deae dicit, quod populus Romanus morbo, qui
angina dicitur, praemisso voto sit liberatus. Macr. Sat. 1, 10.

³⁾ Праздникъ въ февралѣ въ честь ликейскаго Пана, котораго жрецы съ размазеван-
ными лицами, только въ передникахъ, бѣгали по улицамъ и били встрѣчавшихся имъ жен-
щинъ, вѣрившихъ, что отъ этого онѣ дѣлались беременными.

⁴⁾ Храмъ Изиды существовалъ на Марсовомъ полѣ и былъ разрушенъ въ 50 г. до Р. X.

Nunc Dea (Isis), nunc succurre mihi; nam posse mederi

Picta docet templis multa tabella tuis. Tib. I, 3, 27.

тѣмъ, что по приказанію верховнаго жреца исполнялись предписанные обычаемъ обряды, *Amburbalia sacra, lustrationes, supplicationes*; децемвиры раскрывали священныя Сивиллинскія книги; совершались жертвоприношенія; воздвигались храмы и давались разные обѣты ¹⁾; позже за совѣтомъ обращались къ высокочтимымъ греческимъ оракуламъ ²⁾. Во время чумы 270 г. до Р. Х., когда погибло очень много мужчинъ, прибѣгли къ такому жестокому средству, какъ казнь старыхъ женщинъ ³⁾. Это суетвѣріе до того поработило умы римлянъ, что почти уничтожило у нихъ вѣру въ возможность врачебной помощи при болѣзняхъ.

Въ 294 году до Р. Х. въ Римѣ свирѣпствовала моровая язва; на вопль, что дѣлать, оракулъ приказалъ привести въ Римъ статую Эскулапа Эпидаврскаго. Немедленно приступили къ отправленію богослуженія въ честь этого бога и къ постройкѣ для него храма на одномъ изъ острововъ Тибра ⁴⁾. Черезъ годъ статуя Эскулапа ⁵⁾, вмѣстѣ со змѣею и, вѣроятно, греческимъ врачомъ, была доставлена въ Римъ ⁶⁾. Такъ возникъ въ Римѣ культъ Эскулапа ⁷⁾. Но эпидаврскіе Асклепіады стояли по своему медицин-

1) Въ особенности славилась такъ называемая *lectisternia* (впервые введенная во время чумы 400 г. до Р. Х.), которая состояла въ томъ, что передъ изображеніями боговъ разставлялись на подушкахъ при большой дорогѣ разнаго рода яства, приготовлявшіяся и затѣмъ поѣдавшіяся особаго рода жрецами (*epulones*), а также вколачиваніе гвоздя въ храмъ Юпитера Капитолійскаго, особо для сего назначеннымъ диктаторомъ. *Liv. VII. 3.*

2) При послѣднемъ Тарквиніи впервые за совѣтомъ въ Дельфы былъ посланъ Брутъ; оракулы даже во времена Плинія пользовались уваженіемъ. *Nec non hodie multifariam ab oraculis medicina petitur. Plin. Hist. Natur. XXIX, 1.*

3) Ваас I. с. р. 100.

4) Мнѣніе Плинія, что храмъ Эскулапу былъ построенъ на островѣ Тибра, потому что римляне презирали медицину и не хотѣли имѣть храма ея божества въ чертѣ города, — несправедливо. Почти всегда и всюду храмы Эскулапа воздвигались за городомъ, среди роскошной природы, такъ что они были примитивными климатическими станціями. *См. Hecker. I. с. В I, 56. Plutarch, Quaest. Roman. pag. 286.* Между прочимъ не лишено интереса и то, что позже сюда присылались больные и зараженные рабы, которые по постановленію императора Клавдія въ случаѣ излеченія дѣлались свободными. *Cum quidam aegra et affecta mancipia in insulam Aesculapii taedio medendi exponerent, omnes qui exponerentur liberos esse sanxit (imperator) nec redire in ditionem domini, si convalescerent, quod si quis necare quem mallet, quam exponere, caedis crimine teneri. Suet. 25. Servus aegrotus, nisi ejus curam gerat dominus, sit liber. Cod. Just. VI. 4. 4. § 5.*

5) См. Loewe I. с.

6) Существуетъ одно поэтическое описаніе этого событія у Овидія, въ его *метаморфозахъ* въ пер. Фета М. 1887 стр. 774 (Эскулапъ). См. также *Der Aesculapiusdienst auf der Tiber-Insel. Medicinische Schlangen-Gaukeley von Böttiger in Kurt Sprengel's Beiträgen zur Geschichte der Medicin, Halle. 3 Thle 1794.*

7) Въ 154 г. до Р. Х. было учреждено въ Римѣ *Collegium Aesculapii et Hygiae*. По свидѣтельству найденной въ саду *Palais Palestine* надписи, коллегія должна была состоять изъ 60 членовъ, получить со стороны города зданіе на *Via Appia* и 50.000 сестерцій и обязана была ежегодно въ извѣстные дни раздавать денежные пособія, вино и хлебъ; но въ область ея дѣятельности не входило лѣченіе больныхъ. *См. Sprengel-Rosenbaum I. с. pag. 210.*

ному образованію гораздо ниже Книдскихъ и Косскихъ и не могли вызвать у Римлянъ особаго уваженія къ медицинѣ, равно какъ и цѣлая масса раньше приходившихъ изъ Греціи гимнастовъ (массажистовъ), фармакоповъ и т. п. Многіе изъ нихъ были рабами, которыхъ покупали богатые раждане; если же они были свободными людьми, то римляне отправляли имъ учиться своихъ рабовъ ¹⁾. Такіе рабы, нося громкое названіе „*medicus*“, исполняли при своихъ господахъ камердинерскія обязанности, какъ, напр., натирали масломъ тѣло господина, очищали его отъ волосъ ²⁾. Въ программу ихъ дѣйствій входило также и вскрытіе кровеносныхъ сосудовъ приговоренныхъ къ смерти (между прочимъ у бѣжавшихъ съ поля сраженія). Они занимались иногда приготовленіемъ любовныхъ напитковъ и различныхъ отравъ; и то и другое пользовалось большимъ кредитомъ у римлянъ. Одинъ подобнаго рода возмутительный случай приводитъ Цицеронъ въ своей рѣчи за Cluentius'a.

На нихъ лежало также попеченіе о больныхъ рабахъ, которые для его помѣщались въ больницу, *valetudinarium* ³⁾. Columella говоритъ, что въ больницу отправляли не только больныхъ, но и утомленныхъ непосильною работою рабовъ ⁴⁾. Эти *medici-servi* по своему положенію ничѣмъ не отличались отъ остальныхъ рабовъ ⁵⁾: все зависѣло отъ личнаго благоволенія владѣльца. Если ихъ было много у какого нибудь милліонера, то общій надзоръ надъ ними поручался—*superpositus medicorum*; иногда *superpositus* былъ тоже рабъ, иногда же вольноотпущенникъ. Такъ, у Goldhorn'a ⁶⁾ приведена слѣдующая надпись:

¹⁾ *Coloni potius anniversarios habent vicinos, quibus imperant medicos, fluones, fabros, quam in villa suos habent. Varro r. r. 1, 16.*

²⁾ *Alter se justo plus colit, alter se justo plus negligit, ille et crura hic nec alas quidem vellit. Seneca Epist. CXV.* Очищеніе тѣла отъ волосъ называлось *epilatio* и составляло предметъ мужскаго кокетства. Марціалъ рисуетъ намъ такой портретъ представителя золотой молодежи современной ему эпохи:

*Crine nitens, niger unguento, perlucidus ostro,
Ore tener, latus pectore, crure glaber. XII, 38.
Bellus homo est, flexos qui digerit ordine crines,
Balsama qui semper, cinnamo semper olet.
Cantica qui Nili, qui Gaditana susurrat,
Qui movet in varios brachia volsa modos. III, 63.*

Объ эпиляции см. Rouyer l. c. p. 131.

³⁾ *Valetudinaria vel si vacent ab imbecillis, identidem aperire, et immunditiis liberare, ut cum res exegerit, bene ordinata, et ornata, et salubria languentibus praebeantur. Colum. r. r. XI, 1—XIII, 3.*

⁴⁾ *Sive quis, quod accidit plerumque, sauciatu in opere noxam ceperit, adhibeat fomenta, sive alter languidior est, in valetudinarium confestim deducat et convenientem et ceteram curationem adhiberi jubeat. Colum. r. r. XI, 1; XII, 3.*

⁵⁾ *Servorum quidem una est conditio. Dig. I, 5, 5.*

⁶⁾ Goldhorn l. c. p. 7.

D. M.

T. Fl. Paederot.

Aug. Lib Alcimiano

Superposito. Medi.

Corum. Ex. Ratione.

Patrimonii etc.

Очевидно, что здѣсь идетъ рѣчь о вольноотпущенникѣ — *superpositio medicorum*.

Эти *servi-medici* всегда находились при своихъ господахъ, заботясь объ ихъ здоровьи, сопровождали ихъ во время путешествій, походовъ, лѣтнаго пребыванія въ помѣстьяхъ ¹⁾ и нерѣдко становились ихъ друзьями. Свой врачъ былъ у избалованныхъ и изнѣженныхъ римлянъ предметомъ роскоши, и имѣть своего врача составляло принадлежность хорошаго тона ²⁾.

Кромѣ этихъ врачей-рабовъ, отдѣльныхъ лицъ, существовали еще *medici-servi publici*; положеніе такихъ рабовъ-врачей было нѣсколько лучше, чѣмъ вышеупомянутыхъ: на нихъ лежала обязанность лѣчить преимущественно государственныхъ рабовъ въ случаѣ ихъ болѣзни. *Servi publici* вообще находились въ лучшемъ положеніи, чѣмъ остальные рабы: ихъ нерѣдко назначали надсмотрщиками надъ публичными работами, въ суды, регистраторами (*tabelliones*), иногда они исполняли даже обязанности жрецовъ. Кажется, что единственнымъ ограниченіемъ, которое могло стѣснять ихъ, было запрещеніе выѣзжать изъ города. Врачи — *servi publici* имѣли право пользоваться свободнымъ временемъ для личныхъ выгодъ и распоряжаться по своему усмотрѣнію по духовному завѣщанію болѣею частью своего состоянія. Отдѣльныя лица изъ нихъ зарабатывали громадныя состоянія и сверхъ того награждались за особыя заслуги дарованіемъ полной свободы, какъ, напр., вольноотпущенникъ *Antonius Musa*; нѣкоторые изъ вольноотпущенниковъ-врачей достигали званія лейбъ-медиковъ цезарей, удостоивались даже такой чести, какъ сооруженія памятниковъ въ честь ихъ; такъ, напр., *Marcus Antonius Asclepiades*. Какъ на особую иль привилегію, которой нынѣ лишено все врачебное сословіе, слѣдуетъ указать на запрещеніе закономъ беспокоить ихъ, или задерживать въ объедин-

¹⁾ Plut. Vita Caton. 70.

²⁾ La médecine eut à Rome les mêmes vicissitudes que la grammaire. Dédaignée à l'origine par la grossière ignorance du Romain, elle fut bientôt recherchée de toutes les riches familles. On voulut avoir des médecins pour l'entretien du corps, comme des grammairiens ou des esclaves rhapsodes pour l'instruction ou le délassement de l'esprit. La Grèce captive dut cultiver à leur service cette science de la médecine dont elle faisait jadis le privilège des hommes libres, et qui mettait à ses pieds les chefs des nations, art servile alors réduit à subordonner ses moyens au bon plaisir du maître. Wallon Hist. de l'esclav. dans l'ant. 2 vol. 1847, t. II p. 443.

ное время или заставлять их во время послѣобѣденнаго отдыха отправляться лѣчить другихъ рабовъ ¹⁾).

Будучи вольноотпущенниками, *medici-liberti* занимались своимъ ремесломъ на улицахъ и въ лавочкахъ, которыя назывались „*tabernae medicae*“, или „*medicinae*“. Въ нѣкоторыя изъ нихъ принимались больные, какъ напримѣръ, психическіе ²⁾; въ громадномъ же большинствѣ ихъ врачевались все, что угодно, и продавались разныя лѣкарства собственной фабрикаціи ³⁾. Во времена Эпиктета (конецъ 1-го столѣтія) дѣло дошло до того, что врачи, стоя у дверей своихъ *medicinae*, зазывали къ себѣ мимопроходившихъ больныхъ. Эти *medicinae* ничѣмъ не отличались отъ пирюлень, *constrinae*, съ которыми онѣ часто сливались. И тамъ и здѣсь были свои навсегда, празднующія, собирающія и сообщавшія послѣднія городскія новости и сплетни ⁴⁾. Не слѣдуетъ думать, что всѣ *medicinae* были такого низкаго разряда; вспомнимъ лишь *medicin'у* Галена. Одинъ изъ авторовъ Гиппократоваго сборника тогда еще совѣтовалъ врачу выбирать себѣ *medicin'у* на бойкомъ здоровомъ мѣстѣ, имѣть подъ руками все необходимое для большихъ и малыхъ операцій, въ особенности машины, аппараты, бинты, отточенные инструменты, полотно, губки, стулья, скамьи и вообще все, необходимое для перевязки ранъ ⁵⁾. Галенъ говоритъ, что въ большинствѣ случаевъ *medicinae* помѣщались въ большихъ зданіяхъ, имѣли высокія двери, которыя пропускали большое количество свѣта и воздуха и были снабжены различными хирургическими инструментами и разными лѣкарствами. У нѣкоторыхъ, къ сожалѣнію, самыхъ невѣжественныхъ врачей роскошь обстановки доходила до того, что у нихъ были кружки изъ слоновой кости, серебряные рожки для кровопусканія и ножи съ позолочен-

¹⁾ Dig. XXXVIII, 1, 26.

²⁾ Касательно душевно-больныхъ тоже было издано постановленіе: „*Furiosis, si non possint per necessarios contineri, eo remedio per praesidem obviam eundum est, scilicet, ut carere contineantur, et ita D. Pius rescripsit*“. Dig. I, 18, 13.

³⁾ Лѣкарства продавались въ баночкахъ и коробочкахъ, снабженныхъ печатами и надписями. Въ числѣ лѣкарствъ были разныя яды и противоядія и различныя шарлатанскія кашки. Въ Помпей открыты двѣ *medicinae*; у одной изъ нихъ вывѣскою служило изображеніе змѣи Эскулапа, державшей въ пасти сосновую шишку. Въ этихъ лавкахъ найдено много лѣкарствъ, хранящихся теперь въ неаполитанскомъ музеѣ; между ними есть такія, которыя нѣкогда находились въ жидкомъ состояніи, а впоследствии высохли. Кромѣ того, найдено здѣсь много хирургическихъ инструментовъ, изъ которыхъ нѣкоторые похожи на нынѣшніе: пинцеты, зонцеты, скальпели и т. п. См. М. М. Велишскій, Бытъ грековъ и римлянъ. Прага, 1878, стр. 361.

⁴⁾ Nam omnis plateas perreptavi, gymnasia et myrhopolia,
Apud emporium atque in macello, in palaestra atque in foro,
In medicinis, in constrinis, apud omnis aedis sacras. Plaut. Amph. 1011.

⁵⁾ Daremberg, La médecine etc pag. 22.

ными рукоятками ¹⁾. Гимнасты же, фармакополы и въ особенности глазные врачи вели бродячій образъ жизни.

Неудивительно поэтому, что гордые и надменные римляне долго считали медицину низкимъ ремесломъ, которымъ неприлично заниматься свободному гражданину, и что такіе *medici* не могли пользоваться особымъ уваженіемъ. Катонъ, знаменитый ревнитель старины, въ которомъ, какъ въ фокусъ, сконцентрировалась вся истинно-возвышенная римская *virtus* и всѣ чистонародные предрасудки, былъ глубоко убѣжденъ, что всѣ греческіе врачи составили заговоръ извести всѣхъ варваровъ, берутъ же за лѣченіе деньги только для того, чтобы скрыть свои гнусные планы и такимъ путемъ приобрести довѣріе. Доказательствомъ этому могло служить, по его мнѣнію, то обстоятельство, что даже самъ Гиппократъ не захотѣлъ лечитъ къ персидскому царю, не смотря на его лестное приглашеніе, лишь бы только не лѣчить варвара. Поэтому онъ проповѣдывалъ самую непримиримую ненависть къ греческимъ врачамъ и полагалъ, что, если римляне предоставятъ имъ свободный доступъ въ предѣлы государства, то они непременно приведутъ его къ паденію. У него былъ собственный домашній лѣчебникъ, въ которомъ были поименованы всѣ болѣзни и средства противъ нихъ, вѣроятно, лишь тѣ, которыя знали народный опытъ и суевѣріе. Сенека мастерски характеризуетъ медицинскія познанія тогдашней эпохи, говоря „*medicina quondam paucarum fuit scientia herbarum, quibus sisteretur fluens sanguis, vulnera coirent*“ ²⁾. Сборникъ этотъ „*Commentarium*“ погибъ, и литература потеряла одно изъ блестящихъ доказательствъ того, что въ состояніи былъ создать даже трезвый, обширный умъ, забравшись въ мрачныя дебри неизвѣстнаго и блуждая по ложнымъ путямъ унаслѣдованныхъ вѣковыхъ предрасудковъ. Уцѣлѣвшій изъ него отрывокъ содержитъ діатетику, перечисленіе простыхъ растительныхъ средствъ, какъ, на примѣръ, этрусской капусты, которую Катонъ наравнѣ съ виномъ считалъ могущественной панацеей, при наружномъ и внутреннемъ употребленіи, противъ всѣхъ недуговъ, и заключаетъ цѣлый рядъ бессмысленныхъ заговоровъ, на примѣръ, противъ вывиховъ, вродѣ слѣдующаго: *Luxum si quod est hac cautione sanum fiet. Harundinem prende... incipe cantare in alio S. F. motas vaeta daries dardaries astataries: dissunapiter, usque dum coeant... vel hoc modo „Huat hanat huat ista, pista, sista domiabo damnaustra et luxato; vel hoc modo: huat haut huat ista sis tar sis ardannabon dunnaustra“ S. F. означаетъ Sanitas Fracta*“ ³⁾.

¹⁾ Lucian. Adv. indoct., 29.

²⁾ Epist. 95. Cujas (Comment. des Sent. de Paul. l. VII, 65) также говоритъ „*Medici sunt hi, qui medicamenta conficiunt, vulnera curant, cucurbitas admovent; item qui circumdunt aut castrant*“.

³⁾ Cato r. r. ed. Schneider c. 160 pag 112.

Все это, вмѣстѣ взятое, очевидно, не могло расположить римлянъ къ аніятіямъ медициною, и они въ этой области знанія не создали почти ничего выдававшагося. Не многіе занимались ею, да и тѣ писали по гречески, какъ жалуется Celsus, ибо „латинскій языкъ не пригоденъ для истинно-научныхъ медицинскихъ трактатовъ“ ¹⁾; такъ что исторія не можетъ указать намъ ни одного врача, который носилъ бы на себѣ отпечатокъ истинно-римской своеобразности. Этотъ военный и политическій геній въ области едичинской науки не создалъ того, чего можно было бы ожидать отъ него, что достойно было бы его имени. Римляне въ области медицины никогда не достигали научной самостоятельности, и ихъ лучшія медицинскія сочиненія имѣютъ значеніе только какъ удачныя компиляціи, въ основу которыхъ легли творенія греческаго генія; таковы, напр., сочиненія М. Terentius Varro, A. Cornelius Celsus и Plinius Sen. Плиній старается объяснить то тѣмъ, что не медицину, какъ таковую, презирали Римляне, а какъ рачебное искусство, представлявшее собою ремесло, которымъ занимались, тобы зарабатывать насущный хлѣбъ ²⁾.

Первый греческій врачъ, поселившійся въ Римѣ и пользовавшійся одно время большою извѣстностью, былъ, по свидѣтельству историковъ, Archathus, сынъ Лизанія, изъ Пелопоннеса. Онъ прибылъ въ Римъ въ 218 г. до Р. Х. Сенатъ даровалъ ему „jus Quiritium“ и купилъ tabern'у на углу Atrius вблизи Forum Marcelli на весьма бойкомъ мѣстѣ, гдѣ онъ могъ бы аніяться своимъ дѣломъ, и все было полно ожиданія того благополучія, которое долженъ былъ распространить вокругъ себя этотъ пришлецъ. Онъ аніимался, вѣроятно, преимущественно лѣченіемъ ранъ, что указываетъ его прозвище Vulnerarius. Сначала онъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ; но скоро, вѣроятно, потому, что не могъ надлежащимъ образомъ удовлетворить всѣхъ своихъ многочисленныхъ паціентовъ, а можетъ быть, изъ за его страсти къ кровавымъ операціямъ и прижиганіямъ, отношенія между нимъ и публикою стали обостряться, и ему дали не совсѣмъ лестную кличку „Carnifex“ (палачъ) ³⁾. Прежнее чуть ли не обожаніе перешло въ презрѣніе и ненависть, и Архагатъ долженъ былъ возвратиться на родину. Слѣдуя не совсѣмъ мудрому правилу: „ab uno disce omnes“, римляне перенесли свое злобленіе противъ Архагата и на остальныхъ врачей, такъ что, какъ увѣ-

¹⁾ Haecker, l. c. B. I, 363. Plin. hist. nat. XXIX 1. „Solam hanc artium Graecarum nondum exercet Romana gravitas in tanto fructu, paucissimi Quiritium attingere et ipsi statim ad Graecos transfugae“.

²⁾ Plin. hist. nat. XXIX, 16, 17.—„Male habebit medicus, nemo si male habuerit“ говорятъ Publilius Syrus.

³⁾ Mox a saevitia secandi, urendique transisse nomen in carnificem, et in taedinm artem omnesque medicos. Plin. hist. nat. XXIX, 22.

ряетъ Плиній, всѣ греческіе врачи были посланы за предѣлы государства. Предположеніе нѣкоторыхъ историковъ, что Архагатъ былъ первымъ греческимъ врачомъ, поселившимся въ Римѣ, совершенно ложно: и до него приходило въ Римъ не мало грековъ врачей, и онъ былъ только первымъ вступившимъ на службу города врачомъ; это видно изъ того, что *taberna* была приобрѣтена ему *publice* (*id est publico sumptu*). Это было первое попыткою ввести въ Римъ институтъ городскихъ врачей, существовавшій въ Греціи еще до Гипократа. Какъ мы видѣли, эта попытка оказалась неудачною.

Вскорѣ однако въ Римѣ появились два врача, Асклепиадъ и Кратеръ. Асклепиадъ (90 г. до Р. Х.), отрывки изъ сочиненій котораго дошли до насъ ¹⁾, изучалъ медицину въ Александріи у Клеофанта, жилъ сначала въ Аѳинахъ, гдѣ занимался риторикою и медициною, затѣмъ практиковалъ въ *Parion*, *Propontis* и въ *Hellespontis*; потомъ переселился въ Римъ, гдѣ сначала былъ учителемъ краснорѣчія (во времена Помпея); послѣ же въ виду того, что эта профессія была недостаточно выгодною, сталъ заниматься врачебною практикою. Своимъ увлекательнымъ краснорѣчіемъ и многочисленными удачными исходами своего лѣченія онъ приобрѣлъ всеобщее вниманіе и удивленіе. Онъ старался по возможности удовлетворять всевозможныя прихоти своихъ пациентовъ, прибѣгая къ различнымъ средствамъ, чтобы снискать себѣ расположеніе и знати, и черни. Онъ поставилъ задачю для своей терапіи „*ut tuto, ut celeriter, ut jucunde curet*“; поэтому въ арсеналѣ его врачебныхъ средствъ было и вино, и души, и гимнастика (массажъ), и декламация, и смѣхъ, и пѣніе, и музыка. Больныхъ страдавшихъ безсонницею, онъ помѣщалъ въ гамаки и заставлялъ ихъ легко и однообразно укачиваться. На ряду съ такими рациональными терапевтическими приемами, онъ прибѣгалъ и къ увѣренію, что обладаетъ травами, одаренными сверхъестественными силами, приему, которымъ пользовались и пользуются шарлатаны всѣхъ вѣковъ и народовъ. Онъ утверждалъ что трава *Aethiopis* (по многимъ *Salvia argentea* L.) обладаетъ силою осушать тѣ рѣки и болота, въ которыя ее бросаютъ, и открывать тѣ запоры, къ которымъ ею прикасаются; *Achaemenis* (персидская *Euphorbia antiquorum* L.) брошенная въ ряды непріятелей, приводитъ ихъ въ трепетъ и обращаетъ въ бѣгство; *Latace* доставляетъ въ изобиліи все желанное и т. п. Рѣдко кому удавалось производить такое обаяніе на грубыя, предубѣжденные массы, въ особенности послѣ того, какъ ему удалось пробудить отъ летаргическаго сна мнимоумершаго, котораго уже собирались возложить на костеръ; его считали посланникомъ небесъ ²⁾. Слава его была такъ велика.

¹⁾ Ихъ собралъ и издалъ Ch. G. Gumpert въ Веймарѣ 1774 г.

²⁾ Non alio modo, quam si coelo emissus advenisset. Plin. l. c. VII. c. 37 § 2.

то Митридатъ звалъ его къ себѣ, предлагая ему самыя заманчивыя условія; онъ отклонилъ эти предложенія пославши царю свои сочиненія, въ которыхъ была изложена его лѣчебная система. Вліятельнѣйшіе люди того времени: Крассъ, Маркъ Антоній, Цицеронъ ¹⁾ и др., были въ дружбѣ съ нимъ. Онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе, отрицая всякое значеніе Гипократа, сочиненія, котораго называлъ *studium mortis*, и презрительно относился къ своимъ предшественникамъ. Онъ утверждалъ, что человѣкъ, изучающій медицину и употребляющій свои познанія, никогда не долженъ болѣть, и, какъ на примѣръ такого человѣка, указывалъ на самого себя. Дѣйствительно, счастье не измѣняло ему во всю его жизнь, и онъ умеръ среди величайшаго почета, оплакиваемый всѣми, упавши въ глубокой старости съ лѣстницы. Онъ былъ основателемъ особой медицинской системы, построенной въ сущности на атомистической теоріи эпикурейцевъ. Онъ училъ, что человѣческое тѣло состоитъ изъ безформенныхъ, находящихся въ постоянномъ движеніи и измѣненіи атомовъ, и изъ заложенныхъ между ними поръ, служащихъ для движенія соковъ и передачи впечатлѣній. Отъ состоянія и положенія атомовъ и ихъ отношенія къ порамъ зависятъ здоровье и болѣзнь. Человѣческая душа, по его мнѣнію, есть результатъ дѣятельности органовъ чувствъ. Она, подобно (аэиру) воздуху, проникаетъ въ части тѣла и не находится ни въ одномъ опредѣленномъ органѣ.

Кратеръ былъ лишь практическимъ врачомъ; онъ ничего не писалъ, но имя его пользовалось большою извѣстностью не только среди современниковъ, но и у потомковъ, такъ что у позднѣйшихъ поэтовъ, напр., у Горация ²⁾, было такимъ же синонимомъ врача, какъ Эскулапъ. Благодаря этимъ двумъ врачамъ, взглядъ римлянъ на медицину и врачей настолько измѣнился къ лучшему, что явилось сознаніе необходимости имѣть ихъ, и поэтому во время голода въ Римѣ, когда Юлій Цезарь издалъ декретъ о высылкѣ 8000 чужестранцевъ, въ особенности же греческихъ авантюристовъ, онъ постановилъ, что это распоряженіе не простирается ни на врачей, ни на учителей свободныхъ искусствъ. Позднѣе же, когда многіе устремились искать счастья въ колоніяхъ, Юлій Цезарь даровалъ права гражданства ученымъ и врачамъ, чтобы такимъ образомъ удержать ихъ въ Римѣ и привлечь новыхъ ³⁾. Планъ Юлія Цезаря вполне удался: многіе греческіе врачи прибыли въ Римъ. Съ этого времени началась полная эманципація вра-

¹⁾ Neque vero Asclepiades is, quo nos medico amicoque usi sumus, tum, cum eloquentia vincebat ceteros medicos, in eo ipso quod ornate dicebat, medicinae facultate utebatur, non eloquentiae. Cicero de orat. I, 44.

²⁾ Non est cardiacus, Craterum dixisse putato, Hic aeger. Sat. II. 3. 161.

³⁾ Omnes medicinam Romae professos et liberalium artium doctores, quo libentius et ipsi urbem incolerent et ceteri appeterent, civitate donavit. Suet. Caes. 42.

чей, и въ эту пору мы встрѣчаемъ уже предписанія, чтобы магистраты въ извѣстныхъ случаяхъ совѣщались съ врачами. Врачи, вѣроятно, давали и судебно-медицинскія заключенія; такъ, напр., Светоній передаетъ, что врачъ Антистій, осмотрѣвши раны Юлія Цезаря, призналъ только одну смертельную. Извѣстно также, что, когда императору Адріану пришлось рѣшать вопросъ, можетъ ли беременность продолжаться 10 мѣсяцевъ, онъ высказался *requisitis medicorum sententiis* ¹⁾.

Рѣшающее вліяніе на бытъ врачей имѣло слѣдующее обстоятельство. Августъ былъ сильно боленъ; онъ и окружавшіе его отчаявались въ его выздоровленіи; но вольноотпущеннику Августа, Антонію Музѣ, удалось исцѣлить императора ²⁾. За это Августъ осыпалъ его своими милостями, подарилъ ему много золота; назначилъ ежегодное жалованье въ 250,000 сестерцій и разрѣшилъ ему носить золотыя кольца, что составляло одну изъ привилегій всадниковъ; сенатъ же на собственный счетъ воздвигъ Музѣ мѣдную статую въ храмѣ Эскулапа. Во времена Августа пользовался особю славою еще и Marcus Artorius, который, по дошедшей до насъ надгробной надписи, пользовался въ Смирнѣ со стороны народа и сената большимъ уваженіемъ за свою ученость. Это тотъ врачъ, который заставилъ Октавіана (Августа) во время битвы при Филиппахъ покинуть свой шатеръ, которымъ тотчасъ овладѣлъ Брутъ. Къ этому же времени относятся Cajus Claudius Acron, Cajus Stertinus Xenophon, Tiberius Claudius Antus Sabinianus. Свое благоволеніе къ Антонію Музѣ Августъ простеръ на всѣхъ вообще врачей: они были освобождены отъ нѣкоторыхъ государственныхъ

¹⁾ Jасqueу I. с. р. 58.

²⁾ Августъ, считая себя безнадежно больнымъ, уже отдалъ свое кольцо Агриппѣ, утвердилъ росписи государственныхъ доходовъ и армій, сдѣлалъ свое завѣщаніе; всѣ оплакивали его. Но Музѣ удалось исцѣлить его холодными ваннами. Обваліе Музы сильно пострадало послѣ того, какъ умеръ Marcellus, племянникъ Августа, при лѣченіи котораго онъ въ довольно широкихъ размѣрахъ примѣнилъ гидротерапію, употребляя холодное питье, обертываніе, ванны и души. Bianconni (K. Sprengel. I. с. В. II, 33) сомнѣвается въ достовѣрности вышесказаннаго и приводитъ нѣкоторыя доказательства, говорящія въ пользу того, что Marcellus умеръ въ Баяхъ. У Музы лѣчился также и Горацій (Erist. I, 15). Онъ былъ другомъ Виргілія, который посвятилъ ему слѣдующіе стихи:

Quocumque ire ferunt variae nos tempora vitae,
Tangere quas terras, quosque videre homines;
Dispeream, si te fuerit mihi carior alter!
Alter enim quis te dulcior esse potest?...
Cuncta, quibus gaudet Phoebus, chorus ipseque Phoebi,
Doctior o quis te, Musa, fuisse potest?
O quis te in terris loquitur jucundior uno?..
Quare illud satis est, si te permittis amari:
Non, contra ut sit amor mutuus inde mihi.

Братъ Музы Euphorbus былъ врачомъ Мавританскаго царя Юбы и такимъ же ярымъ гидротерапевтомъ; см. Ackerman Opuscula p. 343—383.

цалоговъ ¹⁾. Въ законодательствѣ не разъ упоминается, что эта привилегія простирается на врачей, посѣщающихъ больныхъ (*περιεσόοντες*) или обучающихъ медицину ²⁾. Позже Августъ приказалъ удалить изъ Рима всѣхъ чужестранцевъ и рабовъ; только врачей онъ оставилъ въ городѣ ³⁾.

Всѣ эти льготы, а равно и то обстоятельство, что не требовалось никакихъ формальностей, въ родѣ провѣрочныхъ испытаній, отъ желавшихъ практиковать, такъ что каждый безъ всякихъ ограниченій и подраздѣлений могъ лѣчить, какъ и чѣмъ онъ желалъ, если онъ только, разумѣется, заходилъ себѣ пациентовъ ⁴⁾,—привлекли въ Римъ массу врачей—грековъ, евреевъ ⁵⁾, халдеевъ, египтянъ, особенно славившихся лѣченіемъ кожныхъ сыпей, эпидемическихъ въ Египтѣ ⁶⁾. Lucianus упоминаетъ о врачахъ изъ Дамаска, специалистахъ по перелому ⁷⁾; больше же всего появилось авантюристовъ, ничего общаго съ медициною не имѣвшихъ. Всѣ они ради наживы устремились въ Римъ, который въ эту эпоху достигъ кульминаціоннаго пункта если не своего могущества, то по крайней мѣрѣ славы и богатства и представлялъ подходящую почву для этого, для грековъ же—врачей былъ золотымъ дномъ, ибо роскошь въ это время достигла своего, апогея и, благодаря ей, и число больныхъ значительно увеличивалось; всеобщее же увлеченіе эллинизмомъ породило то, что лишь у греческихъ врачей искали спасенія отъ недуговъ. Плиній говоритъ, что врачи лѣчившіе по греческой методѣ или учившіеся въ Греціи, пользовались довѣріемъ и уваженіемъ, „и даже тѣ“, добавляетъ онъ, „которые не знаютъ греческаго языка, желаютъ лѣчиться лишь у нихъ, ибо менѣе довѣряютъ лѣчебнымъ средствамъ и предписаніямъ, если они понятны имъ“ ⁸⁾. Въ это время появляется цѣлая масса специалистовъ: „*medici ocularii*“, оперировавшіе катаракты, зубные врачи ⁹⁾, гинекологи, отіатры, врачи, лѣчившіе специально водянку, фистулы, наж-

¹⁾ Jacquey 30—34.

²⁾ Kuhn, l. c. 84.

³⁾ *Exceptis medicis urbe expulit.* Jacquey, l. c. p. 34.

⁴⁾ A Rome s'ingérait dans la médecine qui voulait. Montesquien, *Esprit des lois* XXIX, 14. Dans la Rome du temps de l'empire comme du temps de la république, le diplôme médical n'existait pas. On y pratiquait la médecine comme on voulait, quand on voulait, sans être astreint à aucunes conditions d'études préalables ou d'examens. D-r Revillout, de la profession médicale dans l'empire Romain. *Gazette des hôpitaux* 1866 p. 285.

⁵⁾ Они появились впервые вѣроятно во времена Целъза.

⁶⁾ Plin. hist. nat. XXVI, 3.

⁷⁾ Lucian. *Tragodop.* 265.

⁸⁾ Immo vero auctoritas aliter, quam Graece eam tractantibus, etiam apud imperitos expertesque linguae non est. Ac minus credunt, quae ad salutem suam pertinent, si intelligunt. Plin. hist. nat. XXIX, 1.

⁹⁾ Уже въ XII таблицахъ упоминается о зубахъ укрѣпленныхъ золотомъ: Cui auro dentes juncti escunt, ast im cum illo sepeliet uretve, se fraude esto. Cicero, de leg. II, 24, 60.

ныя болѣзни; существовали особые специалисты для болѣзней дѣтскаго и старческаго возрастовъ, гидротерапевты, специалисты по грыжесъчиенію, по лѣчебной гимнастикѣ, по молочному лѣченію, лѣченію травами и кореньями и т. д. ¹⁾ Были даже женщины врачи (*feminae medicae*), нѣкоторыя изъ нихъ занимались лѣченіемъ истеріи ²⁾, большинство же занималось акушерствомъ; тѣ изъ нихъ, которыя были свободными гражданками, составляли особый цехъ, въ послѣдствіи получившій титулъ „*nobilitas*“.

Врачи мужчины были въ довольно хорошихъ отношеніяхъ съ ними: нѣкоторыя изъ нихъ обладали весьма солидными медицинскими познаніями, какъ, напр., знаменитая Victoria, которой Theodorus Priscianus (въ 4-мъ вѣкѣ) посвятилъ свою „*Gynaecia*“, и которую онъ въ предисловіи называетъ „*artes meae dulce ministerium*“. На обязанности женщинъ-врачей лежалъ между прочимъ рѣшеніе вопроса, существуетъ ли въ извѣстныхъ случаяхъ беременность. Въ судебно-медицинскихъ случаяхъ во времена Сенеки для этого необходимо было свидѣтельство пяти акушерокъ ³⁾. Онѣ подвергались строгому взысканію, если участвовали въ подмѣнѣ дѣтей, что довольно часто бывало въ Римѣ. Между ниму иногда попадались женщины самыхъ низкихъ нравственныхъ качествъ, предававшіяся даже пьянству ⁴⁾. Назва-

- 1) Eximit aut reficit dentem Cascellius aegrum,
Infestos oculis uris, Hygiene, pilos;
Non secat et tollit stillantem Fannius uvam,
Tristia servorum stigmata delet Eros;
Enterocelarum fertur Podalirius Hermes:
Qui sanat ruptos, dic mihi, Galle, quis est. Mart. X, 56.

Medicos fortassis quis accipiet etiam eos, qui alicujus partis corporis, vel certi doloris sanitatem pollicentur: ut puta si auricularius, si fistulae vel dentium. Digest. de extr. cogn. L, 13, 1, § 3.

Sunt praeterca, qui istis omnibus eam partem quae senes regit adnumerant quemadmodum alii eam partem quae infantum curam habet... alios dentarios medicos vocant, alios auriculares et eos etiam qui ani morbos curant... quamquam hujusce rei occasionem praestiterit ocularium medicorum nomen... et praeterca suffusionum punctores, herniarumque ac calculorum incisores... qui tantum oculorum suffusiones pungerit etc: Galen. de part. art. med. cap. 11.— Hunc herniae dissectorem, illum calculi extractorem, alium punctorem nominant... aut ocularios, aut auriculares, aut dentarios nuncupant, aliis a materia imponunt, eosque aut dieteticos, aut medicamentarios, aut etiam, si diis placet, herbarios nominant, quidam etiam medicos nonnullos vini datores, veratrique datores vocant. Galen. ad Thrasyl. cap. 24.

²⁾ Dig. XXIV, 4: ibi tres obstetrices probatae et artis et fidei... eam inspiciant matrem... et obstetricem audiant (praesides) quae utique medicinam exhibere videtur. L. 15. 1. 2.

³⁾ Quoties de mulieris praegnatione dubitatur, quinque obstetrices, id est medicae, ventrem jubentur inspicere. Seneca, Epist. 66. Venter inspicitur per quinque obstetrices et quod maxima pars earum denuntiaverit, pro vero habetur. Paul. Sent. rec. II, 24, 5, 6.

- 4) Sane pol illa temulenta est mulier et temeraria
Nec satis digna cui committas primo partu mulierem.

не obstetrix впервые встрѣчается у Плавта ¹⁾; иногда онѣ назывались iatromatae ²⁾. Soranus въ своемъ гинекологическомъ сочиненіи требуетъ, чтобы женщины, желающія заниматься родовспомогательнымъ искусствомъ „были бы грамотны, разумны, обладали бы хорошою памятью, были бы подвижны, приличны, имѣли бы нормальные органы чувствъ, были здоровы и сильны, имѣли бы длинные, тонкіе пальцы съ коротко-обрѣзанными ногтями“. Отъ акушеровъ въ Римѣ не требовалось, какъ въ Греціи, чтобы онѣ хотя разъ сами рожали; но Soranus считаетъ за лучшее, если акушерка не особенно молода. Онъ рекомендуетъ имъ быть постоянно трезвыми, спокойными и молчаливыми, не быть корыстолюбивыми и суевѣрными; изъ корыстныхъ дѣлей не употреблять abortивныхъ средствъ, не отвлекаться отъ исполненія своихъ обязанностей подъ вліяніемъ сновъ предчувствій, мистерій или религіозныхъ обрядовъ. Онъ совѣтуетъ имъ особенно заботиться объ уходѣ за своими руками, часто натирать ихъ нѣжными мазями, не заниматься пряжею шерсти, ибо отъ этого кожа становится грубою и сухою ³⁾. Нѣкоторыя изъ женщинъ-врачей не ограничивались акушерствомъ; такъ, Scribonius Largus (cap. 16) упоминаетъ о „matrona honesta“, которая въ его время успѣшно занималась лѣченіемъ эпилепсіи, для чего употребляла особое лѣкарство, главною составною частью котораго была кровь животныхъ; онъ же сообщаетъ (cap. 22) о „mulier medica ex Africa“, которая излѣчала колики галертою изъ роговъ серны и африканскихъ улитокъ съ виномъ въ смѣси съ небольшимъ количествомъ пряностей; при этомъ онъ присовокупляетъ, что рецептъ этого средства онъ за большія деньги приобрѣлъ и потомъ самъ весьма успѣшно лѣчилъ колики ⁴⁾. Также говорятъ и Marcellus и знаменитый компиляторъ рецептовъ Nicolaus Myrepsus (вѣроятно, просто плагиатъ изъ Scribonius Largus) и великій Галенъ. Онѣ отвѣчали по суду, „si obstetrix medicamentum dedit inde et mulier perierit ⁵⁾).

Врачи имѣли право требовать гонораръ за свой трудъ на основаніи lex I pr. Dig. de extraordinariis cognitionibus § 1, гласящаго. Medicorum

¹⁾ Tum obstetrix expostulavit mecum parum missum sibi. Plant. Mil. gl.

²⁾ D. M. Valeriae Verecundae iatrometae regionis suae primae Valeria Vitalis filia matri. Pinto, l. c. p. 532.

³⁾ Puschmann, l. c. 100.

⁴⁾ До насъ дошло нѣсколько надгробныхъ надписей на могилахъ акушеровъ; какъ, напр.: „Juliae Saturniae ann. XXXXVI uxori, incomparabili medicae, optimae mulieri sanctissimae Cassius Philippus meritis obmeritis“. На обратной сторонѣ могильной плиты изображенъ младенецъ въ пеленкахъ. „Cornelius Meliboeus sibi et Sentiae Elidi Medicae contubernali“... „Deis Manib Juliae Q. L. Sabinae medicae Q. Iulius Antimeius conjugi bene meritae“... „Secunda Livillae I. Medica“... см. Le Clerc l. c., 435 „Forella T. L. Melaniona medica a mammis (Harless l. c. p. 132). Галенъ упоминаетъ еще о „Fabulla Libuca“. Theodorus Priscianus о „Victoria, Salviana и Leoparda“ и т. д.

⁵⁾ Dig. IX, 2, 9.

quoque eadem causa est, quae professorum, nisi quod justior, quum hi salutis hominum, illi studiorum curam agant. Далѣе добавляетъ онъ: sed et obstetricem audiant magistratus, quae utique medicinam exhibere videtur.

Особенно большую практику имѣли „medici ocularii“, главное занятіе которыхъ состояло въ приготовленіи и продажѣ глазныхъ примочекъ и мазей (collyria). Каждый день изобрѣтались новыя чудодѣйственныя лѣкарства, а такъ какъ въ то время не существовало еще услужливой, быстро распространяющей славы письменной рекламы, то врачу-офтальмологу приходилось браться за странническій посохъ и, пѣшкомъ странствуя по городамъ и селамъ, прославлять собственныя изобрѣтенія и надѣлять ими до вѣрчивый народъ. При сосудахъ, содержавшихъ эти лѣкарства, какъ при нашихъ туалетныхъ мылахъ, были прилагаемы печати, на которыхъ вытѣснялись имя врача, названіе лѣкарства и способъ примѣненія его. Эти печати представляли собою, въ большинствѣ случаевъ, квадратныя пластинки или дощечки изъ серпентина, нефрита, даже изъ черепицы ¹⁾. Окулисты не были особенно разборчивы въ своей практикѣ; всякій случай быть подходящимъ для ихъ терапіи: если не удавалось имъ достигъ желаннаго изцѣленія примочками и мазями, они брались за прижиганіе; если и это не помогало, прибѣгали къ поясу, при чемъ, какъ увѣряетъ Галенъ, не особенно беспокоились и волновались, если по ошибкѣ оперировали и надъ здоровою частью глаза. О ихъ познаніяхъ можно судить по слѣдующему, сообщенному Галеномъ, факту. Знаменитый офталмологъ того времени, Iustus, излѣчивалъ абсцессы corneae тѣмъ, что обхватывалъ голову пациента своими руками и до тѣхъ поръ энергически трясъ ее, пока абсцессъ самопроизвольно не вскрывался, и гной не опускался на дно передней камеры ²⁾.

Кромѣ окулистовъ, существовалъ цѣлый рядъ ризотомовъ, унгвентаріевъ, фармакополовъ, продавцевъ лѣкарствъ и въ тоже время специалистовъ по наложенію повязокъ (во времена Галена), о которыхъ Плиній говоритъ, что „словамъ ихъ внимаютъ, да ни одинъ больной не довѣряетъ имъ; phar-masorosi—составители ядовъ; pigmentarii — продавцы красокъ, духовъ, мазей, вина и специалисты по бальзамированію; herbarii, продавцы травъ и кореньевъ въ сыромъ видѣ; phar-macotritae же продавали ихъ въ измельченномъ и обработанномъ видѣ; seplasiarii, продавцы разныхъ electuaria, emplastra, collyria и преимущественно косметиковъ и туалетныхъ принадлежностей. Названіе seplasiarii происходитъ отъ Seplasia, названія площади въ Капуѣ, на которой производилась продажа лѣкарственныхъ веществъ“.

¹⁾ Kuehn Dr. C. G. Index medicorum oculariorum inter Graecos Romanosque (I—II) Lipsiae 1830. Grotefend. C. Z., Die stempel der römischen Augenärzte, gesammelt und erklärt, 1867. Здѣсь приведены надписи изъ 112 такихъ печатей.

²⁾ Galen. Method. med. XIV.

Въ Римѣ эта торговля сосредоточивалась на Vicus Thugarius или Vicus Un-
guentarius, не далеко отъ Капитолія. Эти продавцы торговали не только
лѣчебными средствами, но и косметиками, особенно духами; Галенъ назы-
ваетъ ихъ „corroles, migmatoroles“. Плиній увѣряетъ, что „врачи, едва
услышавъ названія лѣкарственныхъ веществъ, довѣряютъ сеплазіаріямъ, всегда
фальсифицирующимъ лѣкарства и продающимъ старые пластыри, глазныя
мази и всякаго рода залежавшійся товаръ“. Онъ называетъ всѣхъ ихъ „me-
dicamentarii“—„ядосмѣсителями“, такъ какъ на самомъ дѣлѣ они пользо-
вались весьма плохую репутацію и при случаѣ не брезгали и торговлею
идами ¹⁾, различными презервативами и абортивными средствами. Кромѣ
этого, лѣчение секретныхъ болѣзней составляло, такъ сказать, ихъ монопо-
лію. Ежегодный доходъ нѣкоторыхъ изъ нихъ достигалъ до 25—50 тысячъ
руб. сер. О тѣхъ отношеніяхъ, которыя должны были бы существовать меж-
ду этими лицами и врачами, Галенъ говоритъ такъ: „Подобно тому, какъ
архитекторъ господствуетъ надъ каменщиками, плотниками и другими ма-
стеровыми, такъ и врачъ долженъ возвышаться надъ своими слугами: ри-
зотомами, приготовителями мазей, пластырей, обертываній, компрессовъ, кли-
стировъ, пускающими кровь, и ставящими банки“. Поддѣлка лѣкарствъ въ
то время была до того въ ходу, что даже самъ Галенъ въ молодости учился
фальсифицировать бальзамы, лемнійскую глину, floges zinci. Добросовѣстные
врачи всякими способами боролись съ этимъ зломъ. Галенъ, напр., ѣздилъ
на Кипръ, въ Палестину, Лемнось, чтобы достать металлическія средства,
arobalsam и др. Особое вниманіе было обращено на то, чтобы снабжать
семьи императоровъ настоящими цѣлебными веществами. Въ Сиріи, Египтѣ,
Понтѣ, Каппадокіи, Испаніи и Африкѣ собирались подъ особымъ надзо-
ромъ намѣстниковъ бывшіе тамъ въ ходу лѣкарственные вещества. На Кри-
тѣ были спеціальныя правительственные чиновники, которые укладывали
мѣстные лѣчебныя средства въ бумагу и корзины, отиѣчая ихъ названіе,
мѣстонахожденіе, и отсылали ихъ частью въ императорскіе склады, частью
въ Римъ для продажи.

Если вообще мужчины—лица низшаго медицинскаго персонала поль-
зовались далеко не лестною репутацію, то слава женщинъ—„medicae“ „sa-
gae“ была самою темною. Всѣ онѣ были обыкновенно старыми проститут-
ками, занимавшимися женскими болѣзнями, приготовлявшими любовныя и
абортивныя напитки и посвященными во всѣ тайны алькова развратныхъ
римлянковъ.

¹⁾ Хотя нужно замѣтить, что lex Cornelia гласила: Iubet ea lex, qua lege haec quaestio
constituta est, iudicem quaestionis cum iis iudiciis qui ei obvenerit quaerere de veneno. In
quem quaerere? infinitum est. Quicumque tegerit, vendiderit, emerit, habuerit, dederit. Qui vene-
num malum fecit, fecerit, omnes viri, mulieres, liberi, servi in iudicium vocantur. Cicero.

Вся эта обширная специализация медицинских познаний не принесла наукъ ровно никакой пользы, а лишь одинъ вредъ: всѣ эти специалисты за деревьями не видѣли лѣса и, посвящая себя одному какому-нибудь органу, забывали о цѣломъ организмѣ ¹⁾. Каково-же было большинство врачей, свидѣтельствуешь Плиній, сожалея о тѣхъ несчастныхъ, которые погибали отъ ихъ лѣченія, и скорбя о томъ, что нѣтъ закона, который былъ бы въ состояніи воспрепятствовать ихъ смертоносному врачеванію или ограничить его. Врачи, какъ и всѣ граждане тогда лишь подлежали наказанію, когда они умышленно или по наущенію отравляли кого-либо ²⁾. Поэтому то онъ и говоритъ: „Откуда и происходитъ то, что всякій кто выдаетъ себя за врача, находитъ довѣріе, и что нѣтъ закона, который за невѣжество каралъ бы врачей, учащихъ изъ нашихъ опасностей и приобрятающихъ практику вслѣдствіе частыхъ случаевъ смерти. Лишь одинъ врачъ остается не наказаннымъ, если убьетъ человѣка“ ³⁾.

Этотъ низкій уровень медицинских познаний врачей тогдашней эпохи вполне понятенъ, ибо даже лучшіе врачи того времени отодвинули теоретическія проблемы на второй планъ; если же порою и подымались квазинаучные споры, то они касались лишь ничтожныхъ гипотезъ и мнѣній. Направленіе данной эпохи было исключительно практическимъ, проявлявшимся въ самой грубой спекулятивной формѣ. Конечною цѣлью всякой медицинской полемики было восхваленіе своихъ лѣкарствъ и методовъ лѣченія и проклятіе или глумленіе надъ терапіей противника. Кулинарное искусство, процвѣтавшее тогда въ Римѣ, отразилось и на лѣкарствахъ. Новые, по возможности сложны составленные лѣкарства, пріятныя на вкусъ, счи-

¹⁾ Unde mox, si ita liceat loqui, plures etiam sunt futuri medici, quam corporis particulae, pro unaquaque enim affectione erit unus medicus. Gal. I. c.

²⁾ Si ex co medicamine, quod ad salutem hominis vel ad remedium datum erat, homo perierit, is, qui dederit, si honestior fuerit, in insulam relegatur, humilior autem capite punitur. Также существовало наказаніе тому, кто hominem libidinis vel promerici causa castraverit. Cig. ad. leg. Corn. de sic. XLVIII, 8, 3, 4. Relegari iussa ut ea, quae non quidem malo animo, sed malo exemplo. medicamentum ad conceptionem dedit, ex quo ea quae acceperat decesserit. Dig. ibid. § 2. Такое же наказаніе слѣдовало за дачу „poculum amatorium“, „poculum abortionis“. Что этихъ иногда занимались и врачи, видно изъ того, что Адріанъ, подтверждая этотъ законъ, прибавляетъ: si quis adversus edictum meum fecerit, medico quidem, qui exciderit, capitale erit. Cod. de eunuch. IV, 42, 1. Вообще abortивныя средства были въ большомъ ходу у римлянъ; но лучшіе люди протестовали противъ этого общественнаго недуга; такъ, Овидій:

Saepe, suas utero quae necat, ipsa perit;
Ipsa perit, ferturque toro resoluta capillos:
Et clamant, merito! qui modo cumque vident.

³⁾ Nulla praeterea lex, qui puniat inscitiam capitalem, nullum exemplum vindictae. Discunt periculis nostris et experimenta per mortes agunt medicoque tantum hominem occidisse summa est. Plin. I. c. c. 8.

ались самымъ цѣннымъ изобрѣтеніемъ и быстро доставляли славу. Реклама разныхъ непогрѣшимыхъ, все исцѣляющихъ и все утоляющихъ средствъ быстро достигла ужасающихъ размѣровъ, явились цѣлыя клаци, труившія о славѣ врача и лѣкарства и находившія себѣ довѣрчивую публику. (ахальство и безнаказанность такихъ врачей дошли до того, что они позволяли себѣ рекламировать вѣрнодѣйствующія ядовитыя вещества ¹⁾). Нѣкоторое исключеніе представляли собою городскіе врачи въ завоеванныхъ провинціяхъ, особенно въ греческихъ. Эти врачи въ самомъ дѣлѣ были юдьми науки, и медицина многимъ обязана этимъ скромнымъ труженникамъ. Извѣстно, что великій Галенъ былъ такимъ же провинціальнымъ городскимъ врачомъ, служившимъ послѣ при школѣ гладіаторовъ. Императоры, предоставляя полную автономію общественной жизни провинцій, не только ставили въ полной неприкосновенности и это учрежденіе городскихъ общественныхъ врачей, но и въ высшей степени сочувственно относились къ нему, не разъ даруя имъ различныя льготы, простиравшіяся на всѣхъ вообще врачей; учрежденіе городскихъ врачей въ самомъ Римѣ возникло гораздо позже, около 368 г., когда была учреждена коллегія архіатровъ.

Въ виду отсутствія всякой регламентаціи большинство врачей, въ особености греки, были авантюристами, бравшимися за все ²⁾ и, въ надеждѣ за легкую наживу, положительно наводнявшими собою Римъ, пользуясь разнаго рода льготами. Эти льготы состояли преимущественно въ освобожденіи отъ имущественныхъ налоговъ и отъ призыва въ низшія судебныя инстанціи. Немаловажною привилегіею было и то, что нѣкоторые врачи могли получать право гражданства за особыя заслуги или при помощи протекціи вліятельныхъ лицъ. Намъ извѣстны, напр., хлопоты Плинія о дарованіи права гражданства его врачу Posthumius Marinus и его массажисту Нагросгас ³⁾. Какъ трудны были такія хлопоты, видно изъ письма Траяна къ Плинію, въ которомъ онъ говоритъ, что не особенно охотно даруетъ просимыя права гражданства ⁴⁾. Позже, Веспасіанъ (между 69 и 79 годами)

¹⁾ См. Wunderlich, l. c. p. 20.

Cur ego vivo? cur non morior? Quid mihi est invito boni?

Certum est: ibo ad medicum, atque me ibi toxico morti dabo. Plaut Merc.

Сулла, правда, въ 88 г. до Р. X. издалъ законъ противъ ядосмѣстелей; см. Digest. XLVIII, 8, 3, 1.

²⁾

Ede quid illum

Esse putes: quem vis hominem secum attulit ad nos,

Grammaticus, rhetor, geometres, pictor, aliptes,

Augur, schoenobates, medicus, magus, omnia novit.

Graeculus esuriens, in caelum, jusseris, ibit. Juv. III, 74.

³⁾ Plin. Epist. lib. x, 4, 5, 6, 22.

⁴⁾ Plin. Epist. X, 23.

и Адрианъ ¹⁾ освободили (правильнѣе -- подтвердили) раньше дарованныя привилегіи дома врачей, грамматиковъ, философовъ и ораторовъ отъ постоя солдатъ, государственныхъ и общественныхъ чиновниковъ ²⁾. Панинъ выхлопоталъ имъ освобожденіе отъ обязанности быть по назначенію опекунами надъ сиротами и лицами, не могущими распоряжаться своею собственностью ³⁾, а также освобожденіе отъ личной государственной и общественной службы (*munera corporalia sordida*), если она даже сопровождалась денежными затратами. Но эта льгота не простиралась на философовъ, ибо, какъ сказано въ законодательствѣ, *vere philosophantes republicam contemnunt, cuius retinendae cupidine fictam adseverationem detegunt* ⁴⁾. Антонинъ Пій (благочестивый), будучи глубоко убѣжденъ, что „*salus publica lex suprema esto*“, по восшествіи на престолъ, подтвердилъ всѣ раньше дарованныя грамматикамъ, врачамъ и пр. льготы и сверхъ того освободилъ ихъ отъ покупки для государства хлѣба, вина, масла, освободилъ также отъ посольскихъ обязанностей, воинской повинности и личной явки въ низшія судебныя инстанціи ⁵⁾. Вслѣдствіе этого, число врачей стало еще болѣе увеличиваться, многие стали заниматься врачеваніемъ, лишь бы воспользоваться льготами; съ увеличеніемъ же числа лицъ, освобождаемыхъ отъ различныхъ налоговъ, эти послѣдніе частью падали на гражданъ, и безъ того отягощенныхъ ими, частью же производили порядочный дефицитъ въ государственныхъ и городскихъ доходахъ. Поэтому Антонинъ Пій во второй половинѣ своего царствованія постановилъ, чтобы государствомъ признавалось лишь ограниченное закономъ число врачей, имѣвшихъ право пользоваться присвоенными имъ льготами и правами; всѣ же остальные лишались всякихъ правъ и преимуществъ сравнительно съ обыкновенными гражданами. Императоръ Коммодъ подтвердилъ всѣ права, дарованныя Антонинемъ Благочестивымъ ⁶⁾. Эти узаконенные врачи назывались *archiatri populi*, *archiatri, qui populo obsequabantur*; прежніе же *archiatri*, врачи императоровъ, получили титулъ *archiatri sancti Palatii, qui militabant intra*

¹⁾ Dig. L. 4, 18, 30; XXVII, 1, 6, 8.

²⁾ Digest. L. 4, 18, 30: *medicis ne hospitem reciperent, a principibus fuisse immunitatem indultam.*

³⁾ *Medici qui circulatores vocantur quemadmodum a reliquis muneribus, ita et a tutela et a cura requiem habent.* Dig. XXVII, 1, 6, 1.

⁴⁾ Dig. XXVII, 50, 8, 4.

⁵⁾ I. c. Dig. XXVII, 1, 6, 8; ib. § 1, 2: *Philosophos, rhetores, grammaticos, medicos immunes esse gymnasiis sacerdotii stantes, et neque ad frumenti et vini et olei emptiones et praepositiones et neque judicare, neque legatos esse. neque in militia numerari volentes. neque ad alium famulatum eos cogi.*

⁶⁾ Ibid. прибавлено лишь, что они *immunes a ludorum publicorum regimine, ab aedilitate a sacerdotio, a receptione militum etc.*

malatium; всѣ остальные врачи назывались *medici* и могли заниматься практикою какъ и всѣ прочіе дилетанты—медики, жрецы, знахари и т. п.; ихъ званія не признавались законными, но и не подвергались никакимъ взысканіямъ или наказаніямъ, если они даже причиняли своимъ кліентамъ вредъ; хотя они и привлекались къ отвѣтственности въ случаѣ отказа вести лѣчение до конца; такъ, въ § 6 *Inst. de leg. Aquil. IV*, 3 сказано: „*Si medicus, qui servum tuum secuit, deliquerit curationem atque ob id mortuus fuerit servus, culprae reus est*“. Для всѣхъ этихъ „*medici*“ оставалась открытою довольно широкая арена, ибо въ Римѣ благодаря тогдашнему образу жизни и постояннымъ сношеніямъ съ востокомъ, откуда заносились разные юлѣзны, больныхъ была цѣлая масса ¹⁾, а отъ врачей не требовалось особыхъ познаній. „Во врачебномъ лишь дѣлѣ довѣряютъ всякому, кто выдаетъ себя за врача, въ то время, какъ нигдѣ болѣе такъ опасна ложь, какъ здѣсь“, говоритъ Плиній, „если же порою раздаются упреки за негачное лѣчение, то вину сваливаютъ на погрѣшности въ діетѣ и такимъ образомъ обвиняютъ умерщвленныхъ“ ²⁾. Больной искалъ лишь исцѣленія отъ своихъ недуговъ и не разсуждалъ о томъ, у кого и въ какомъ лѣкарствѣ онъ найдетъ его, почему бросался ко всякому, кто обѣщаль ему спасеніе и безпрекословно исполнялъ все то, что ему предписывалось. Оттого въ эту эпоху врачебная дѣятельность почти всѣхъ врачей, за рѣдкими исключеніями, состояла въ безсмысленномъ употребленіи многочисленныхъ, прославленныхъ своими цѣлебными силами лѣкарствъ и снадобій, даже экскрементовъ и мочи. Врачъ Ксенократъ рекомендовалъ даже при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ употребленіе человѣческаго мяса, что возбудило крайнее удивленіе Галена, „ибо въ Римской имперіи запрещено людоедство“ ³⁾. Другой какой то врачъ назначалъ сельскимъ жителямъ ковий пометъ; на что Галенъ иронически замѣчаетъ, что это, пожалуй, въ порядкѣ вещей, ибо такое лѣкарство не подходитъ къ утонченно образованному горожанину, такъ какъ пометъ приноситъ пользу лишь селянамъ ⁴⁾. Пациенты въ вопросѣ о жизни и смерти оставляли въ сторонѣ не только гастрономію, но даже и простую безгличность. Врачи руководились, вмѣсто опыта, эмпиризмомъ, лишь слѣпымъ подчиненіемъ разнаго рода суевѣріямъ и безсмыслицамъ,

1) *Plurimus hic aeger moritur vigilando, sed ipsum Languorem peperit cibus imperfectus et haerens Ardenti stomacho. Iuv. III, 232.*
Ille humero, hic lumbis, hic coxa debilis, ambos Perdidit ille oculos et luscis invidet, hujus Pallida labra cibum accipiunt digitis alienis. Ibid. 227.

2) *Plin. l. c. VIII, 3.*

3) *Galen. Opera XII, 248.*

4) *Ibid. pag. 299.*

прибѣгали и къ заклинанію болѣзней, и къ лѣченію ихъ посредствомъ разныхъ изреченій, магическихъ словъ, именъ, симпатическихъ средствъ, амулетовъ, волшебныхъ формулъ и т. п. ¹⁾, потому что причиною различныхъ заболѣваній считались демоны ²⁾, а противъ нихъ были могущественны лишь вышеупомянутыя средства.

Особенно всеисцѣляющими считались арабскія, еврейскія и халдейскія имена и изреченія, какъ, напр., Sabaoth, Adonaj, и самыя обыкновенныя средства въ соединеніи съ таинственными нашептываніями приобрѣтали цѣлебное значеніе. Часто эти волшебныя, чудотворныя слова принадлежали какому нибудь неизвѣстному или вовсе не существовавшему языку, что и мѣшало, однако, считать ихъ изгоняющими изъ тѣла недуги и оживотворяющими умирающихъ; чѣмъ болѣе чужестраннымъ и непонятнымъ звучали эти слова, тѣмъ болѣе дѣйствительными и достойными довѣрія считались они. Многіе врачи поэтому употребляли лишь тѣ лѣкарственныя вещества, которыя имѣли египетское или вавилонское названіе. (Галенъ). Чѣмъ дороже было лѣкарство, тѣмъ болѣе цѣлебнымъ считали его; такъ что одинъ богачъ былъ возмущенъ тѣмъ, что Галенъ назначилъ ему тоже лѣкарство, которое было съ успѣхомъ примѣнено Галеномъ же у его раба. Когда онъ узналъ, что оно составлено только изъ дешевыхъ веществъ, то воскликнулъ: „Это ты можешь сохранить для нищихъ; я же желаю лѣкарства, которое стоитъ дороже“ ³⁾. Приготовленіе изысканныхъ медикаментовъ держалось въ тайнѣ. Scribonius Largus сообщаетъ рецептъ „удивительной микстуры“ противъ грудной боли. Эта микстура была уже извѣстна древнимъ, особенно Паккію Антіоху, который съ успѣхомъ употреблялъ ее въ самыхъ опасныхъ случаяхъ и приобрѣталъ отъ нея большія выгоды. Онъ приготовлялъ ее не иначе, какъ при закрытыхъ дверяхъ, и, чтобы обмануть своихъ помощниковъ, приказывалъ имъ готовить больше ингредиентовъ,

¹⁾ До насъ дошла надпись:

Thallus. Medicus.

Mag

Н. V.

Quae saga, quis te solvere Thessalis

Magus venenis, quis poterit deus. Hor. od. I, 27, 2, 1.

Sunt verba et voces, quibus hunc lenire dolorem

Possis et magnam morbi deponere partem. Hor. epist. I, 34.

Neque eum juvere in volnere cantus

Somniferi, et Marsis quaesita in montibus herbae. Verg. Aen. VII, 757.

²⁾ Praeterea lateris vigili cum febre dolorem

Si coepere pati, missum ad sua corpora morbum

Infesto credunt a numine, saxa deorum

Haec et tela putant. Iuv. XIII, 229.

³⁾ Galen., I. c. XIII, 186.

было надобно. Паккій Антиохъ передалъ рецептъ императору Тивею, который приказалъ доложить его въ публичную бібліотеку ¹⁾. Для аждага симптома болѣзни существовало не только особое лѣкарство, но и специальное заклинаніе духовъ, и всякій вновь выступавшій на сцену шарланъ располагалъ цѣлымъ арсеналомъ собственныхъ, вновь изобрѣтенныхъ, редствъ, новыхъ знаковъ и формулъ. Это убило медицину, ибо, какъ говоритъ Плутархъ „суевѣріе гонитъ врача отъ больного“, и, какъ добавляетъ Kurt Sprengel, „въ какомъ бы оно видѣ ни проявлялось, всегда служитъ югилой врачебной науки“ ²⁾.

Отвѣтственность за подобную терапію, вытекавшую изъ господствовавшихъ тогда патологическихъ воззрѣній, не можетъ падать исключительно на врачей. Нескет и особенно Dargemberg доказали, что взгляды врачей на сущность заболѣваній и на терапевтическіе приемы всегда находились въ прямой зависимости отъ господствовавшихъ въ данное время воззрѣній на сущность жизни и жизненныхъ явленій. Эти же воззрѣнія въ древности имѣли характеръ совершенно произвольныхъ предположеній и находились въ тѣсной связи съ первобытными вѣрованіями, основанными иногда на крайне поверхностныхъ наблюденіяхъ, и имѣвшими чисто мнѣичскій характеръ.

Въ данную эпоху суевѣріе было сильно развито; вѣра въ сверхъестественное и чудесное достигла своего апогея; всякое явленіе природы, всякій фактъ въ жизни человека считался совершившимся по волѣ добраго или злаго духа; весь обширный, окружавшій тогдашняго римлянина міръ былъ по ихъ представленіямъ переполненъ различными духами, созданными воображаемой фантазіею древнихъ. Понятно, что съ чудеснымъ надо было вести борьбу только посредствомъ чудесъ: противъ духовъ могли имѣть силу лишь обѣты и заклинанія. Этотъ взглядъ до того поработилъ умы всѣхъ, что даже передовые люди того времени, для которыхъ явленія жизни и природы представляли собою не *tabula rasa*, не рядъ хаотическихъ явленій, а цѣпь совершающихся съ извѣстною законосообразностью фактовъ,—должны были считаться съ нимъ. Только этимъ можно объяснить то, что рядомъ съ вѣрно подмѣченными фактами мы встрѣчаемъ у нихъ крайне фантастическіе вымыслы.

Чтобы рельефнѣе очертить направленіе, существовавшее въ то время въ медицинѣ, мы остановимся на трехъ врачахъ, представителяхъ трехъ главныхъ господствовавшихъ тогда терапевтическихъ теченій.

1. Thessalus изъ Траллеса, жившій во времена Нерона, которому онъ и посвятилъ свои сочиненія, будучи его лейбъ-медикомъ. Это былъ

¹⁾ Scrib. Larg. 23, 97.

²⁾ Kurt-Sprengel, l. c. II, 209.

грубый, неуживавшийся ни съ кѣмъ изъ своихъ товарищей, человекъ, нелишенный однако образованія. Онъ поставилъ себѣ задачею добиться популярности и практики и достигъ того и другаго довольно въ благороднымъ образомъ. Онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своимъ рѣзкимъ обращеніемъ съ коллегами, своею уступчивостію всевозможнымъ капризамъ своихъ больныхъ, своею чисто лакейскою предупредительностію и заискиваніемъ у знатныхъ и сильныхъ паредворцевъ; называлъ себя великимъ реформаторомъ въ медицинѣ, *iatrovixης*, — побѣдителемъ врачей (это названіе украшало и его надгробный памятникъ); презрительно отзывался о всѣхъ предшественникахъ и современникахъ-врачахъ и увѣрялъ, что для изученія медицины не нужны никакія предварительныя и подготовительныя познанія, и что онъ въ полгода изъ любого неуча сдѣлаетъ хорошаго медика. Афоризмы Гиппократъ онъ называлъ лживыми бреднями: до него самого никто не сдѣлалъ ничего путнаго. Плиній называетъ его: „*delentem cuncta majorum placita, et rabie quadam in omnis aevi medicos perorantem*“. Галенъ иронически величаетъ его „*σοφιστῆς*“ (велемудрый). Ни одинъ актеръ, ни одинъ побѣдитель на ристалищахъ не появлялись на улицахъ въ сопровожденіи болѣе многочисленной свиты¹⁾. Его ученики состояли изъ людей самаго низшаго разряда (ткачи, повара, мясники, кожевники и т. п.) и, посѣщая съ нимъ его паціентовъ, восторгались чудесами своего учителя и повсюду трубили о его познаніяхъ, чѣмъ доставляли ему популярность и деньги. Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что *Thessalus* первый ввелъ правильный амбулаторно-клинический, или поликлинический методъ преподаванія и высказалъ новый взглядъ на опухоли, по которому, если онѣ по удаленіи рецидивируютъ, то это указываетъ, что опухоль есть лишь симптомъ общаго пораженія организма, противъ чего и должно быть направлено лѣченіе.

2. *Krinas* изъ *Массиліи* предписывалъ по особому астрономическому календарю, въ какомъ часу какую пищу слѣдуетъ принимать, чтобы не болѣть²⁾, и этимъ методомъ лѣченія приобрѣлъ себѣ громадное состояніе, будучи постоянно осаждаемъ паціентами. Онъ оставилъ около 10 милліоновъ сестерцій (около 541 тысячъ руб.), истративъ почти столько же на постройку крѣпостныхъ и другихъ зданій въ своемъ родномъ городѣ.

3. *Charmis* изъ *Массиліи* былъ яркимъ гидротерапевтомъ. Онъ видѣлъ въ холодной водѣ панацею и до того пропагандировалъ свой методъ лѣче-

¹⁾ Знаменитыхъ актеровъ и гладіаторовъ всегда сопровождала на улицахъ большая толпа, чтобы этимъ выразить имъ свое удивленіе и уваженіе. См. *Tac. Ann. I, 77; Sen. quaest. nat. VII, 32; epist. 47.*

²⁾ *Aegra licet jaceat, capiendо nulla videtur, Aptior hora cibo, nisi quam dederit Petosiris. Iuv. VI, 580.*

ия, что создалъ положительную моду на гидротерапію, которой предавался почти весь состоятельный классъ Рима.

Не подлежитъ сомнѣнію, говорить Плинію, что всѣ эти врачи хотѣли обратить на себя вниманіе различнаго рода нововведеніями и потому не щадили жизни своихъ пациентовъ. По этой то причинѣ у постели больныхъ велись постоянные споры, ибо никто не соглашался съ мнѣніемъ другаго, чтобы такимъ образомъ не показаться чѣмъ либо приверженцемъ послѣдователемъ; поэтому то и имѣла мѣсто та несчастная надгробная надпись: „умеръ отъ большого количества врачей“ („turba se medicorum traxisse¹⁾). Если у постели больного встрѣчались противники, то происходили весьма энергичныя столкновенія, такъ какъ одинъ изъ нихъ неминуемо долженъ былъ потерпѣть пораженіе. Больной былъ для нихъ лишь предлогомъ, поводомъ, а очень часто и искупительною жертвою. Въ подобныхъ случаяхъ врачи зондировали тѣ раны, которыя получало ихъ самолюбіе, и, если чувствовали себя глубоко обиженными, то утѣшались надеждою, что имъ удастся при первомъ же случаѣ блестящимъ образомъ отмстить за то своему врагу. Theodorus Priscianus описываетъ намъ подобный консилиумъ такъ; „въ то время, какъ больной, терзаемый болями, мечется на остели, вторгается кучка врачей, изъ которыхъ каждый думаетъ о томъ, какъ бы ему обратить на себя вниманіе всѣхъ остальныхъ, и вовсе не интересуется состояніемъ больного. Какъ въ циркѣ или на бѣгахъ одинъ делаетъ пожатъ необыкновенную славу своимъ краснорѣчіемъ или діалектикой, другой искуснымъ построениемъ положеній, которыя его противникъ овершенно разрушаетъ²⁾. Нѣкоторые на консилиумахъ доходили до того, то не только спорили у постели больного, но даже ругались, показывали другъ другу языки и нерѣдко вступали въ драку³⁾. Что еще печальнѣе сего, такъ это то, что свидѣтелями подобнаго рода консилиумовъ были родственники и знакомые больныхъ, а также друзья-пріятели врачей. Врачъ являлся окруженный толпой своихъ поклонниковъ и учениковъ. Да это и понятно, для чего; вѣдь каждый врачъ зналъ, что за нимъ подматриваютъ и слѣдятъ сторонники его соперника, присутствующіе здѣсь же у постели больного, предлагающіе ему разные вопросы, лишь бы смущать его, жаждутъ возможности, случая подхватить что нибудь, якобы несообразно сказанное имъ, чтобы потомъ разнести то по всему городу. Врачу приходилось объяснять значеніе каждаго симптома, вліяніе всякаго

¹⁾ Утверждаютъ, что эта фраза была сказана на смертномъ одрѣ императоромъ Nardian'омъ: „Turba medicorum perego“ многіе приписываютъ ее комику Менандру („Πολλὼν ἰατρῶν εἰσόδος μὴ πάλασεν“) см. Gams, l. c. 27.

²⁾ Puschmann, l. c. p. 104.

³⁾ Galen, l. c. VIII, 357, 495.

терапевтическаго приѣма, и, если эмпирикъ легко отдѣлялся общими фразами, что „это сомнѣніе основано на многочисленныхъ наблюденіяхъ и многолѣтнемъ опытѣ“, если методикъ, не зная, что сказать, искалъ спасенія въ своемъ грубомъ дихотомизмѣ, то догматику, эклектику это давалось не такъ легко. Имъ нужно было обладать значительною долею терпѣнія и присутствіемъ духа, чтобы спокойно разяснять, напр., причину сна от опія, или весь процессъ лихорадки и т. п. Онъ былъ убѣжденъ, что кто нибудь изъ его конкурентовъ, врачъ ли самъ или кто нибудь изъ его помощниковъ или учениковъ прячется за дверьми, подслушиваетъ, готовый каждую минуту или ворваться въ комнату и всею силою своего остроумія и злословія обрушиться на приведенные имъ аргументы, или, подождавъ его у хода, поднять на сѣбѣ все высказанное имъ. При такихъ условіяхъ врачъ, понятно, стремился группировать вокругъ себя людей симпатизировавшихъ ему: онъ нуждался въ друзьяхъ, которые были бы свидѣтелями его успѣховъ и могли бы повсюду трубить о нихъ, противодѣйствуя такимъ образомъ сплетнямъ и клеветѣ, которыя ловко распространяли его враги. Всякій врачъ испытывалъ у постели больного тоже, что солдатъ, идущій на штурмъ, т. е. нѣкоторое нервное возбужденіе, дрожь за свой успѣхъ и свое доброе имя. У Галена мы находимъ цѣлый рядъ описаній подобныхъ консилиумовъ, при которыхъ онъ самъ не разъ, поймавъ, такъ сказать, въ ловушку своихъ противниковъ, заперши всѣ выходы для нихъ ¹⁾, читалъ имъ цѣлые трактаты о разницѣ и преимуществахъ его метода лѣченія предъ методами ихъ. Не думаемъ, чтобы эти насильно навязанные, при закрытыхъ дверяхъ, лекціи могли принести его противникамъ или ихъ ученикамъ пользу, тѣмъ болѣе, что они бывали уснащены далеко не научными и приличными эпитетами и выраженіями по адресу его враговъ, а какъ себя чувствовали его враги, онъ самъ характеризуетъ, говоря „*pallidiores frigidioresque quam ipse aeger, consilium quoddam fugae cartabant*“. Послѣ этого понятна озлобленность Плинія противъ врачей и высказанное имъ положеніе, что „это искусство ежедневно мѣняется, наряжаясь все въ новыя и новыя побрякушки, и мы колеблемся въ разныя стороны, сообразно прихоти греческихъ талантовъ. Несомнѣнно что, если кто нибудь изъ нихъ обладаетъ извѣстною долею краснорѣчія, то сейчасъ же становится повелителемъ надъ нашею жизнью и смертію, какъ будто бы тысячи народовъ не жили безъ врачей, хотя и не безъ медицины—(*fuisse sine medicis, non tamen sine medicina*“. Cato), какъ и римляне, существовавшіе такъ болѣе 600 лѣтъ, въ то время, какъ они были способны къ

¹⁾ *Aulae ostium observari jusseram, et simul amico cuidam clavem servare. Galen. method. med. op. VIII, 2; X, 3; XIII, 15.*

юспріятію и усвоєнію наукъ и искусствъ и особливо интересовались ею и иишь изъ горькаго опыта научились презирать ее ¹⁾).

Ни вѣшнія обстоятельства, ни внутренній идеаль врачей тогдашней эпохи не были такого рода, чтобы могли сплотить ихъ во едино. Это было то, что въ Египтѣ, Индіи, Персіи и древней Греціи, гдѣ врачебное сословіе составляло касту, имѣвшую опредѣленный идеаль, извѣстныя традиціи и свою врачебную этику. Здѣсь были люди разныхъ классовъ общества, ишпенные общихъ традицій, не имѣвшие научнаго или нравственнаго идеала. Въ эту эпоху не было научныхъ авторитетовъ: всякій считалъ себя таковымъ. Каждый создавалъ свой собственный методъ лѣченія, свою собственную школу. Методы лѣченія не создавались на основаніи какихъ либо теоретическихъ соображеній или выводовъ практическаго опыта, а создавались лишь для того, чтобы они хотя чѣмъ нибудь отличались отъ уже существовавшихъ. Это была гоньба и вѣчные поиски не рациональнаго и вѣрнаго, а лишь новаго и оригинальнаго, при чемъ каждый стремился создать моду на себя и быть ея работъ. „Поэтому ни у кого не было потребности изучать врачебную науку, нѣкоторые же врачи не только не знакомы съ древними писателями, на которыхъ, однако, зиждется вся наука, но и осмѣливаются еще приписывать имъ ложное. Ибо тамъ, гдѣ при выборѣ врача никто не думаетъ о различіи, а плохіе и хорошіе считаются равными между собою, тамъ всякій имѣетъ въ виду лишь то, что онъ можетъ безъ труда приобрѣсти, и что при томъ даетъ ему надежду на значеніе и барышъ. Такимъ образомъ, каждый по желанію врачуетъ. Ибо нѣкоторыхъ нельзя разубѣдить въ ихъ извращенныхъ понятіяхъ, такъ какъ, конечно, обширный объемъ врачебнаго искусства даетъ полную свободу произволу. Поэтому то нерѣдко встрѣчаешь людей, имѣю-

¹⁾ Plin. l. c. По вопросу, не было ли въ самомъ дѣлѣ въ Римѣ въ теченіи 600 лѣтъ врачей, весьма интересна диссертация Aug. Gottl. Richter. *Dissertatio de prisca Roma in medicos suos haud ingrato*, Goettingae 1764. Въ древности *consuetudo erat, ut desperati ante januas suas collocarentur, vel ut extremum spiritum redderent terrae, vel ut possent a transeuntibus forte curari, qui aliquando simili laboraverunt morbo*. Menière, l. c. p. 17. Кроме того Діонисій Галикарнасскій (X, 53), говоря объ эпидеміи 454 до Р. X. (300 ab urb. Cond.) упоминаетъ о врачахъ: *Exacto anno ab urbis trecentesimo pestilentia Romam invasit quanta nunquam antea: quae servitia absumpsit paene omnia, civiumque circiter dimidium, nec medicis in tanto multitudine aegrotantium sufficientibus, nec domesticorum atque amicorum msteriis; онъ же говоритъ, что бывшая раньше эпидемія (282 а. у. с.) была такъ сильна, quod contra medicamenta, aliaque morborum levamina, contuminate fuerit*. Плутархъ упоминаетъ (Cato Major c. 9) также о посольствѣ въ Виеннию, въ составѣ котораго находился римлянинъ, перенесшій трепанацію черепа, наконецъ Lex Aquilia, по которой врачъ отвѣчаетъ за плохо веденное послѣдовательное лѣченіе оперированнаго имъ раба; Diodor. X. 58. Все это указываетъ на то, что за 400 лѣтъ до Р. X. въ Римѣ были уже врачи. См. также Ptoin, l. c

щихъ лишь скудное понятіе объ одной только частичкѣ врачебной науки, а величающихся полнымъ именемъ врача ¹⁾. Если ближе познакомиться съ этою печальною эпохою, то приходишь къ тому заключенію, что, едва ли полное отсутствіе научныхъ авторитетовъ не принесло еще большаго вреда для науки и врачебнаго сословія, чѣмъ мертвящее „magister dixit“ среднихъ вѣковъ, когда „magister“ для философіи былъ Аристотель, а въ области медицины—Галенъ.

Это отсутствіе научнаго авторитета, отсутствіе нравственныхъ идеаловъ и общности среди врачей создало то, что врачи составляли не сословіе или корпорацію, а какую то шайку, поставившую себѣ идеаломъ наибольшій заработокъ, прибѣгавшую ко всевозможнымъ средствамъ, рекламамъ ²⁾, лишь бы достигъ своей цѣли, не останавливаясь даже передъ собственнымъ униженіемъ и не стѣсняясь опороченіемъ чужаго добраго имени. „Кто занимается науками, кажется безумцемъ“, говоритъ Галенъ. „Лишь тѣ имѣютъ значеніе, кто утромъ разыскиваетъ своихъ патроновъ, чтобы вечеромъ быть приглашеннымъ къ столу. Публика обращается за помощью не къ лучшему врачу, а къ исполняющимъ ея капризы. Не на науку, а только на необходимые рецепты направлено вниманіе большинства врачей. Низкая жадность дѣлаетъ ихъ способными къ всякому постыдному дѣйствию. Между разбойниками и врачами нѣтъ другой разницы, кромѣ той, что первые въ горахъ, а вторые въ Римѣ совершаютъ свои позорныя дѣйствія“ ³⁾. „Не самый дѣльный врачъ, а лишь умѣющій лучше льстить и потакать своимъ больнымъ пользуется уваженіемъ толпы; все легко ему достается, ему настежь открыты всѣ двери; достаются почести и богатства, къ нему со всѣхъ сторонъ стекаются ученики“ ⁴⁾. „Когда заболѣетъ богатый, то онъ приглашаетъ не самыхъ лучшихъ врачей, а наиболѣе пріятныхъ ему, болѣе же всего угождающихъ ему. Эти врачи разрѣшаютъ ему пользоваться и гидропатіей, если только онъ пожелаетъ, и банями, если это угодно ему, и даже преподносятъ ему снѣгъ и вино“ ⁵⁾. „Такіе врачи не подають совѣтовъ, а сами слушаются: они не распоряжаются, а прислуживають, поэтому современники говорятъ о нихъ „obediebant, serviebant, imperati erant“ ⁶⁾. „Да, наконецъ, въ чемъ имъ повиноваться, вѣдь

¹⁾ Haeser, l. c. 425. Scrib. Larg.

²⁾ Какъ иронію на врачебныя рекламы можно привести увѣренія врача въ „Menaechmi“ Плавта, (V, 889), что онъ только что вправилъ вывихъ бедра Эскулапу и плеча Аполлонія: Ait se obligasse crus fractum Aesculapio Apollinianum brachium.

³⁾ Haec que solo a latronibus differunt, quod hi in urbe, illi in montibus mortales graiuntur. Galenus, de praec. ad Posth. IV.

⁴⁾ Galen. op. X, 4.

⁵⁾ Galen. meth. med. I, 1.

⁶⁾ См. Dig. XXVI, de operis lib. Medicus libertus quod putaret, si liberti sui medicum non facerent, multo plures imperantes sibi habiturum etc.

они ведутъ себя, какъ купцы, противоположно тому, какъ поступали древнѣе врачи, потомки Эскулапа, желавшіе повелѣвать больными, какъ вожди солдатами, цари подданными, но ни въ какомъ случаѣ не прислуживать и покорно угождать имъ, подобно Либойскимъ, Гетскимъ, Фригійскимъ и Фрагійскимъ скупщикамъ ¹⁾. Одни изъ врачей были презираемы за свое низкоклонство, другіе ненавидимы за свою грубость ²⁾. Отвѣты нѣкоторыхъ врачей на вопросы ихъ пациентовъ до того грубы и жестокосерды, что положительно становится жаль несчастныхъ больныхъ. Такъ, Галенъ разказываетъ: *Is enim cum ei aeger quidam dixisset: „moriar“? Hic illi carmen fertur cecinisse „Pulchra proele parens nite Lutona creasset“. Cumque alter dem ei dixisset, tradunt eum ita respondisse: „Te periiit multo praestantior, pse Patrocles“*. Поэтому былъ правъ Оribus, утверждая, что только немногіе дѣйствительно врачи, большинство же просто толпа, величающая себя такимъ именемъ и мнящая, что она знаетъ медицину, способная по приказу приготовить какое угодно лѣкарство. Эта толпа переполнила не только города, но и деревни“. „Многіе заботятся лишь о пріобрѣтеніи расположенія богатыхъ и вліятельныхъ лицъ, гордятся этимъ, шляясь съ ними по улицамъ, участвуя въ оргіяхъ, корча изъ себя шутовъ. Другіе стараются хлѣбнуть неспособную къ оцѣнкѣ толпу великолѣпнѣе своихъ одеждъ, драгоценными кольцами и другими предметами роскоши ³⁾. Какъ во все время, такъ и тогда, невѣжды и шарлатаны любили внѣшнимъ блескомъ прикрывать внутреннія пустоту и ничтожество. Врачи же, обладавшіе большею дозою ума и знанія, устраивали публичныя чтенія, диспуты со своими коллегами, превращавшіеся въ озлобленныя словопрепирательства, а служили лишь для развлеченія, а не для поученія публики; нерѣдко они производили операціи въ театрѣ, циркѣ и другихъ публичныхъ мѣстахъ ⁴⁾. Что публичныя чтенія тогда были однимъ изъ надежныхъ и въ тоже время благородныхъ видовъ рекламы, можно судить по тому, что даже самъ Галенъ, глубоко и искренно возмущавшійся безнравственными поступками врачей, прибывши въ Римъ, чтобы добиться популярности, устроилъ въ храмѣ Мира и въ другихъ мѣстахъ публичныя чтенія о строеніи и отправленияхъ человѣческаго тѣла. Всеобщій интересъ къ этому предмету, глубокія познанія лектора скоро привлекли многочисленную публику изъ лучшихъ слоевъ общества столицы міра. Среди его слушателей были вліятельныя лица, какъ напр., философъ Eudemus и Александръ изъ Дамаска, префектъ Sergius, консулъ Boëthus, Severus, вступившій позже на престолъ, и

¹⁾ Galen. meth. med. I.

²⁾ Galen. in VI, lib. Hipp. de vulg. morb. IV.

³⁾ Galen. XIV, 600.

⁴⁾ Plut. de adultere et amico c. 32.

Barbagus, дядя императора Люція. Такимъ путемъ Галену удалось приобрести значительную практику ¹⁾. Но Галенъ же сообщаетъ о случаѣ, когда врачъ прибѣгали и къ другому способу борьбы съ конкурентами; они изъ зависти и опасенія сильной конкуренціи отравили одного греческаго врача, имѣвшаго громадную практику, и двухъ его помощниковъ ²⁾. Онъ клеймитъ позоромъ попытки своихъ современниковъ-коллегъ снискать себѣ расположеніе публики предложеніемъ косметическихъ средствъ для ращенія волосъ нѣжности кожи, красоты бюста и вѣрнотѣйствующихъ ядовъ ³⁾: Онъ ве-
годуетъ на ихъ алчность и корыстолюбіе ⁴⁾. Что за люди были среди нихъ видно изъ того, что иногда ихъ обвиняли въ кражѣ вещей ⁵⁾, въ любовныхъ интригахъ съ женами пациентовъ ⁶⁾, и что Галенъ считалъ нужнымъ совѣтовать нѣкоторымъ изъ своихъ учениковъ, входя въ комнату больного не топтать ногами, не кричать, чтобы такимъ образомъ не пробуждать и не раздражать его. Онъ рекомендуетъ имъ обращать особое вниманіе на платье, манеры и разговоры, которые они ведутъ съ пациентами, на опрятность, чистоту и прическу; онъ строго запрещаетъ имъ беспокоить своихъ больныхъ дыханіемъ съ запахомъ чеснока, лука и вина. Нѣкоторымъ изъ своихъ коллегъ Галенъ не совѣтуетъ вступать въ бесѣды со своими образованными пациентами, дабы не обнаружить своей безграмотности ⁷⁾. Нѣкоторые изъ лицъ, посвящавшихъ себя изученію медицины, не умѣли даже читать ⁸⁾.

„Причина всѣхъ этихъ печальныхъ явленій коренилась не въ медицину, а въ ея представителей“, замѣчаетъ Плиній ⁹⁾.

¹⁾ Puschmann, l. c. p. 80.

²⁾ Kurt Sprengel, l. c. II, 133.

³⁾ Ibid. p. 163. Въ то уже время были извѣстны искусственные зубы, привязывая косы окрашивание волосъ и рѣсницъ: См. Mart. XII. 23. Mart. VI. 12. Tib. I. 8, 43. Iuv. II, 83.

⁴⁾ Cum non desint, quostam pecuniarum cupidos saepe videamus, ut venefici non medicis sint. Galen. Quod optim. sit phil.

⁵⁾ Clinicus Herodes trullam subduxerat aegro:
Deprensus dixit: „Stulte, quid ergo bibis?“ Mart IX. 96.

⁶⁾ Uxorem, Charideme, tuam scis ipse, sinisque
A medico futui; vissine febre mori. Mart. VI. 31.

Не слѣдуетъ забывать, что многое, въ этихъ словахъ вѣроятно, преувеличено, и сказано лишь для краснаго слова; врачъ ужъ тогда, какъ и позже, не разъ служилъ благодарною мишенью для остротъ досужихъ сатириковъ. Что здѣсь много правды, съ этимъ нельзя спорить; но все же не мѣшаетъ „cum grano salis“ относиться ко всему этому.

⁷⁾ Galen. Op. XVII, 2 pag. 146.

⁸⁾ Ibid. XIX, 9.

⁹⁾ Почти тоже говорятъ Quintil. Just. orat. II, 16: Quo quidem modo nec duces erunt utiles, nec magistratus, nec medicina, nec ipsa denique sapientia; nam et dux Flaminius, et Gracchi, Saturnini, Glauci magistratus, et in medicina venena, etc.

Не нужно забывать, что это была та эпоха, о которой сказалъ Юваль (XV, 70):

Terra malos homines nunc educat atque pusillos
Ergo deus, quicunque aspexit, ridet et odit.

Правда, среди врачебнаго сословія появлялись и блестящія исключенія, вносящія и свою недюжинную лепту въ сокровищницу нашей науки; вспомнимъ только Галена, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ нераздѣльно дававшего въ медицинѣ, вспомнимъ Scribonius Largus, Soranus и другихъ, которые и доселѣ не лишены значенія; но это, повторяемъ, были рѣдкія сключенія, далеко не пользовавшіеся симпатіями своихъ коллегъ и не огнишіе, не смотря на свой горячій протестъ, оказать вліянія ни на состояніе медицинскихъ познаній своихъ коллегъ, ни на ихъ профессиональную этику. Лучшіе врачи той эпохи не разъ клеймятъ позоромъ въ своихъ сочиненіяхъ не только поведеніе врачей у постелей больныхъ и ихъ антиколлегіальныя отношенія, но и ихъ полное научное невѣжество, ихъ стремленіе своею спеціализаціею низвести медицину на степень ремесла. Лишь лучшіе врачи занимались изученіемъ медицины во всемъ ея объемѣ, отдавая правда въ практикѣ жизни предпочтеніе той или другой ея части, такъ, напр., Галенъ былъ преимущественно терапевтомъ: „Я полагаю“, говорятъ Цельсъ, „что возможно изучить всѣ отдѣлы врачебной науки; если же ихъ отдѣлять другъ отъ друга, то все же я хвалю врача, знающаго бѣольшую часть ихъ“. Между нѣкоторыми терапевтами и хирургами существовали самыя дружественныя отношенія: „они поддерживаютъ и рекомендуютъ другъ друга“, говоритъ Плутархъ. Среди образованныхъ и ученыхъ лицъ тогдашняго времени было не мало диллетантовъ медиковъ, какъ, напр., Цельсъ, Плиній и др.; многіе считали необходимымъ изученіе этой науки, хотя бы въ самомъ популярномъ видѣ. Такъ, извѣстно, что Виргилій, живя въ Неаполѣ, „ubi quum litteris graecis, latinis vehemētissimam operam dedisset, tandem omni cura omnique studio indulsit medicinae et mathematicis“ ¹⁾. „Я полагаю“, пишетъ Gellius, „что не только врачу, но и каждому развитому человѣку, получившему хорошія воспитаніе и образованіе, должно быть стыдно, если онъ ничего не знаетъ о вещахъ, касающихся человѣческаго тѣла, и о средствахъ для поддержанія здоровья, которыя природа такъ явно помѣстила предъ нашими глазами. Поэтому-то я весь мой досугъ посвящалъ изученію медицинскихъ сочиненій, ибо я рассчитывалъ найти въ нихъ много поучительнаго“ ²⁾. Плу-

¹⁾ Menière, l. c. p. 116.

²⁾ Gell. XVIII. 10.

тархъ также былъ того мнѣнія, что „каждый долженъ знать свой пульсъ и то, что ему полезно и вредно“ ¹⁾.

Не только на медицину, но и на врачей и ихъ дѣятельность существовалъ чисто этическій взглядъ. Такъ, Lucian говоритъ: „врачъ не долженъ быть принуждаемъ къ посѣщенію больныхъ; его не должно вести къ нимъ подъ вліяніемъ страха или принужденія; онъ долженъ самъ добровольно и охотно отправляться къ нимъ“ ²⁾. Такихъ то врачей имѣеть въ виду Сенека, говоря въ различныхъ мѣстахъ: *Medicorum apud nos magna caritas, magna reverentia est* (benef. VI, 18); *Medicinae apud aergos usus, apud sanos honor est* (elem. 1, 2); *Medico pretium operae solvitur, animi debetur...* *Emis a medico rem inaestimabilem, vitam ac valetudinem bonam...* *Itaque his non rei pretium, sed operae solvitur: quod deserviunt, quod a rebus suis advocati nobis vacant; mercedem non meriti, sed occupationis suae ferunt* (benef. VI, 15). *Gubernatoris ars alienum bonum est: adeos, quos vehit, pertinet, quomodo medici ad eos, quos curat* (Ep. XII, 3). *Medico in majus gratia referri non potest, solet enim medicus vitam dare* (benef. III, 35). Галенъ рассказываетъ о бѣднякахъ врачахъ, лѣчившихъ лишь бѣдныхъ ³⁾; о массѣ же всѣ отзы-ваются, какъ о самыхъ низкихъ людяхъ (*humillimos*), которые заботились лишь о наживѣ. „*Gravissima infamia est medici opus quaerere; multiquos auxerant morbos et invitaverant ut majore gloria sanarent, non potuerunt discutere aut cum magna miserorum vexatione vicerunt*“ (benef. VI, 36). *In gramatice et in arte medendi aut gubernandi videmus humillimis quibusque bona contingere* (Ep. XIII, c. 2).

Врачи, признаваемые государствомъ, *archiatri populares*, пользовались слѣдующими правами:

I. *Archiatri populares* составляли особую коллегію, которая существовала сначала лишь въ Римѣ. Эта коллегія, подобно другимъ „*Artifices*“, считала своею покровительницею Минерву и устраивала празднества въ честь ея *Quinquatrus*, продолжавшійся сперва лишь одинъ день (19 февраля), а позже 5 дней; она была учреждена въ 368 г. Валентиніаномъ I по предложенію *Praetextatus*, городского префекта.

II. Число ихъ въ Римѣ было равно числу его участковъ, т. е. 14. Сверхъ того *Portus Syxti*,—мѣстожительство гладіаторовъ, и весталки имѣли своихъ архіатровъ. Театры, цирки, общественные сады, библиотеки и т. п. имѣли въ послѣдствіи своихъ врачей. Всѣ же остальные боль-

¹⁾ Plutarch. de sanitate tuenda praec. c. 24, 25.

²⁾ Lucian Abdic. c. 23.

³⁾ *Satis enim scio, non solum multos pauperes esse medicos, sed et qui ab ipsis curantur* Galen. de comp. pharm. LVI; ib. LVII. 3.

іе города имѣли ихъ не болѣе 10, средніе 7, а малые 5; въ тѣхъ же ородахъ, гдѣ не было судовъ (*forum sausatum vel loca iudiciorum*), ихъ овсе не полагалось. Число ихъ, смотря по состоянію общественной и государственной кассы, могло быть уменьшаемо.

III. Сперва архіатры назначались декретомъ сената и ихъ имена должны были быть внесены въ списокъ лицъ, пользующихся льготами; позже ни выбирались гражданами, имѣвшими право голоса (*ordo*), и домовладельцами, „дабы“, какъ говоритъ *Ulrianus*, „граждане сами назначали человека, хорошаго поведенія и знающаго свое дѣло, которому они могли бы о время болѣзни довѣрить себя и своихъ дѣтей“. По постановленію же Валентиніана I, архіатровъ, избранныхъ уже гражданами, должна была тверждать коллегія, равно какъ и замѣщать выбывшихъ своихъ членовъ овыми. Выборы рѣшались по большинству голосовъ, такъ что избранный долженъ былъ имѣть *minimum* 7 голосовъ. Вновь избранный занималъ не мѣсто выбывшаго члена, а лишь низшее въ коллегіи „*Ordo Archiattrorum*“, акъ что есть основаніе предполагать, что они подраздѣлялись между собою по степенямъ, смотря по количеству прослуженныхъ ими лѣтъ; вѣроятно, въ зависимости отъ этого и жалованье ихъ было различно ¹⁾. Выборы должны были, какъ неоднократно предписывалось, производиться съ возможною тщательностью и добросовѣстностью, при нихъ строго запрещалось руководиться протекціей знатныхъ, расположеніемъ начальствующихъ лицъ, нельзя было выбирать человека, не вполне достойнаго коллегіи, званія архіатра и одобренія императора.

Не смотря на ясность и опредѣленность этого указа онъ вскорѣ послѣ изданія своего былъ нарушенъ властью императоровъ, которые при томъ не имѣли физической возможности знать всей массы деталей въ запутанной и сложной администраціи своей имперіи. Симахъ передаетъ намъ ²⁾, что одинъ врачъ патриціанскаго рода, по имени Іоаннъ, избранный въ архіатры на мѣсто нѣкоего Эпиктета, не довольствуясь своимъ законнымъ мѣстомъ (14-мъ), пожелалъ имѣть то мѣсто въ коллегіи, которое занималъ Эпиктетъ, и тѣмъ возбудилъ оживленный протестъ всей коллегіи. При своихъ домогательствахъ онъ опирался на преимущества, которыми пользовалась *militia palatina*, гдѣ онъ служилъ врачомъ, и на согласіе императора, полученное имъ заранее. Протестъ не привелъ ни къ чему, такъ какъ ему противопоставлены были слова, подобныя слѣдующимъ: „*Sacrilégii instar est lubitare, an is dignus sit, quem elegerit imperator*“ ³⁾ ⁴⁾.

¹⁾ Cod. Theod. LXIII, tit. 3 de med. et profess. Cod Iustin. LX, tit. 53 de profes. et med.

²⁾ Symmach, Epist X, 40.

³⁾ Cod. Iust. IX, 29, 2.

⁴⁾ Стрѣльцовъ, I. с. стр. 125.

Врачи же, которые учили медицинѣ или практиковали на мѣстѣ своей родины, безъ выборовъ получали титулъ и права архіатра, но утрачивали его при перемѣнѣ мѣстожительства. Исключеніе составляли лишь врачи, пользовавшіеся особенно большою извѣстностью; имъ дозволялось безпрепятственно мѣнять свое мѣстопробываніе, не соображаясь съ тѣмъ, существуетъ ли тамъ, или нѣтъ, узаконенное число архіатровъ ¹⁾.

IV. Избранный гражданами и одобренный коллегіей архіатръ врачъ, если онъ не исполнялъ своихъ обязанностей, могъ лишаться правительствомъ правъ и льготъ ²⁾.

V. Относительно же рабовъ и рабынь (особенно повивальныхъ бабок), опытныхъ во врачебномъ дѣлѣ, Юстиніанъ постановилъ, чтобы за нихъ при продажѣ требовалось 60 золотыхъ (solidos). (Евнухи, высоко цѣнившіеся въ это время, стоили 50). Понятно, что отдѣльные рабы-врачи цѣнились иногда значительно дороже. Вообще же нужно замѣтить, что ихъ весьма неохотно продавали или отпускали на свободу. Торговать ихъ трудомъ могли лишь хозяева-врачи. Хозяева не врачи могли посылать ихъ для лѣченія своихъ родныхъ и друзей. Если же они становились вольноотпущенниками, то, по отношенію къ своимъ прежнимъ хозяевамъ-врачамъ, были обязаны бесплатно лѣчить друзей и знакомыхъ своихъ патроновъ. Патроны же имѣли право принуждать вольноотпущенниковъ, если тѣ представляли сильныхъ и опасныхъ конкурентовъ сопровождать себя при своихъ визитаціяхъ, и тѣмъ существенно препятствовали имъ въ ихъ собственной практикѣ ³⁾. Если вольноотпущенникъ настойчиво желалъ выкупиться, то выкупъ опредѣлялся по тому доходу, который онъ доставлялъ своему патрону, а не по той выгодѣ, которую онъ получалъ, устраняя конкуренцію вольноотпущенника ⁴⁾.

Ихъ преимущества состояли въ слѣдующемъ:

¹⁾ Cad. Theod LYI, § 9, 10.

²⁾ Dig. XXVII, 1, 4. VI § 6; 4. XI, § 3. Sed et reprobari potest medicus a republica, quamvis semel probatus sit, si circa operationem se negligenter habeat.

³⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что даже вольноотпущенники не всегда съ Manumissio получали полные права гражданства и полную личную независимость. До Юстиніана для этого необходимо было еще объявленіе его ingenuus, совершенно свободнымъ. Libertus оставался въ своему прежнему господину въ отношеніяхъ, сильно напоминавшихъ крѣпостное право. Онъ оставался кліентомъ своего патрона, обязывался относиться къ нему, какъ сынъ къ родителямъ; если этотъ патронъ впадалъ въ нужду; то при нѣкоторыхъ условіяхъ, напр., если libertus имѣлъ состояніе болѣе чѣмъ въ 100 тысячъ сестерцій, онъ бывшій его владѣтель имѣлъ право наследовать часть его состоянія, не обращая вниманія, оставалъ ли libertus духовное завѣщаніе, или нѣтъ. Libertus неисполнившій своего долга передъ патрономъ, нечестно и неблагодарно относившійся къ нему,—подвергался строгому взысканію.

⁴⁾ Dig. XXXVIII. 1. 1. 26, 1; Dig. XL. 5. 41. 6.

I. Недвижимая собственность архіатровъ была освобождена отъ налоговъ ¹⁾).

II. Дома ихъ были свободны отъ всякаго постоя солдатъ, императорскихъ слугъ, государственныхъ и общественныхъ чиновниковъ ²⁾).

III. Они могли занимать высшія, почетныя должности (сенаторовъ, преторовъ, судей, народныхъ трибуновъ, эдиловъ, децемвировъ, жрецовъ и пр.), если при выборахъ получали необходимое для этого число голосовъ; при этомъ они пользовались исключительнымъ правомъ отказываться отъ однихъ изъ этихъ должностей, если не хотѣли нести сопряженныхъ съ ними расходовъ (*beneficium adlectionis*); другія же они могли исполнять, не платя установленныхъ налоговъ. Въ томъ и другомъ случаяхъ они сохраняли за собою присвоенные этимъ должностямъ титулъ и званіе ³⁾).

IV. Они не могли быть судимы въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ и вызываемы въ судъ безъ законнаго на то основанія; кромѣ того, ихъ нельзя было сажать въ тюрьму ⁴⁾).

V. Они освобождались отъ нѣкоторыхъ гражданскихъ обязанностей и отъ всѣхъ тѣхъ, которыя входили въ понятіе „*sordida munera*“ (т. е. защита города, собираніе налоговъ, надзоръ надъ городскимъ имуществомъ и общественными учрежденіями, какъ-то: банями, водопроводами; заботы о печеніи хлѣбовъ, о лошадяхъ для ристалищъ и т. п. ⁵⁾).

VI. Всѣ вышепоименованныя льготы наследовались женою и дѣтьми архіатровъ ⁶⁾).

VII. Архіатры не должны были сдавать дѣтей въ солдаты, ни нанимать вмѣсто нихъ рекрутъ или платить слѣдуемый за это налогъ ⁷⁾).

VIII. Лицо, оскорбившее дѣйствіемъ архіатра, платило штрафъ въ 10 тысячъ сестерцій, который дуумвиры должны были взыскать подъ угрозой, что сами заплатятъ его, если не взыщутъ ⁸⁾).

Если оскорбившій былъ рабъ, то онъ подвергался тѣлесному наказанію; если же онъ дѣйствовалъ по наущенію своего господина, то послѣдній платилъ штрафъ, а рабъ оставался у архіатра въ качествѣ должника ⁹⁾).

1) L. I, 16 Cod. Theod. de med. et profess. См. также de muneribus L. VI, § 2 etc.

2) Cod. Theod. de metatib. L. 3, 4, 5. Dig. de muno et honor L. 18, § 80.

3) Cod. Theod. de med. et profes. L. VII.

4) Cod. Iustin. X, 61, de profes. et med. L. XI.

5) Cod. Theodos. de prof. et med. L. VI, § 8. D. de excusation.

6) Cod. Theodos. de profes. et med. L. II, III, 10, 12, 16.

7) Dig. XXVII, 6, 8. Cod. Theod. l. c. 3, 10.

8) Это законъ 321 года: Cod. Theodos. de prof. et med. L. I.

9) Что это было не маловажною привилегіею видно изъ того, что Ювеналь, перечисляя преимущества воина, говоритъ:

*Commoda tractemus primum communia, quorum
Haud minimum illuderit, ne te pulsare togatus*

IX. Городъ снабжалъ архіатровъ съѣстными припасами, необходимыми для 2, 3 человѣкъ, а иногда и 26, смотря по предписанію. Сверхъ того они, по закону Валентиніана и Валента, получали еще денежное вознагражденіе, „дабы они честно оказывали помощь бѣднымъ, вмѣсто того, чтобы позорно ползать передъ богатыми ¹⁾. Эти *salaria* должны были постоянно выдаваться имъ полугодично, въ предписаніяхъ и нѣсколько разъ повторялось, что лишать *salari*’й людей, занимающихся свободными науками, и врачей, нельзя ни при какихъ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ города ²⁾.

За всѣ эти льготы и *salaria* архіатры были обязаны:

1. Гуманно обращаться съ бѣдными больными и безвозмездно оказывать имъ медицинскую помощь ³⁾. Законъ Валентиніана и Валента разрешалъ имъ принимать вознагражденіе отъ ихъ состоятельныхъ выздоравливавшихъ паціентовъ, но строжайше запрещалъ требовать гонораръ, о которомъ они условливались съ больными во время болѣзни, или который тѣ имъ тогда обѣщали. Дарственные записи и всѣ купчія, совершенныя во время болѣзни, по принужденію (*contra fidem bonam*) съ больными, считались не дѣйствительными ⁴⁾. Всѣ же остальные врачи не архіатры, если они были вольноотпущенниками, имѣли право даже по суду требовать слѣдующій имъ за лѣченіе гонораръ ⁵⁾. Нѣкоторые изъ вольноотпущенниковъ пріобрѣтали практикой громадныя суммы ⁶⁾. Гонорара не могли требовать лишь

Audeat, immo et si pulsetur, dissimulet nec

Audeat excussos praetori ostendere dentes

Et nigram in facie tumidis livoribus offam

Atque oculum medico nil promittente relictum. Iuv. XVI, 7 sqq.

1) *Archiatři scientes annonaria sibi commoda populi commodis ministrari, honeste obsequi tenuioribus malint, quam turpiter servire divitibus.* Cod. Theod. de med. et prof.

2) Cod. Theodos. de prof. et med. L. 8, 9, 10, de annon. civil. et pane gradili L. 5; L. 1. Dig. de decretis ob ord. faciend. L. 16, § 1. Dig. de aliment. Cod. Iust. X, 53, 6.

3) Cod. Theodos. de medic. et profes. l. c. l. 6.

4) Интересенъ слѣдующій случай изъ массы подобныхъ. Врачъ лѣчилъ больного глазами; ему хотѣлось пріобрѣсти прекрасное помѣщеніе послѣдняго; но больной не желалъ продать его. Тогда врачъ своими лѣченіемъ ухудшаетъ состояніе глазъ паціента, но обѣщаетъ исцѣлить ихъ, если тотъ дешево уступить ему свое имѣніе. Больной по неволѣ согласился, но по выздоровленіи возбудилъ противъ архіатра дѣло, и судъ призналъ эту сдѣлку недѣйствительною. D. de excusation. L. VI § 4. Въ пандектахъ упоминается о завѣщаніи, по которому послѣ смерти паціента должно было врачу дальше выплачивать ежегодное жалованье. *Male secum agit aeger, medicum qui heredem facit.* (Publius Surus) какъ видно раздѣлялось не всѣми.

5) Digest. L. XXXIV, T. I. De aliment. vel cibor legot l. 16. § 1. L. XXXVIII, T. 1. De aper. libertor l. 26. Prodicus изъ Селымбіи, ученикъ Аескулар’а, основатель іатролентической школы впервые ввелъ гонораръ въ пользу помощниковъ и слугъ врача. Plin. l. c. 46.

6) Какъ свидѣтельствуетъ, напримѣръ ниже слѣдующая надпись (Gruter p. cccc 7, P. Decimus P. S. Spublicus libertus) Eros, Merula medicus, clinicus, chirurgicus, oculusarius VI,

лѣчившіе сверхестественными средствами, заговорами и заклинаніями, ибо ни не признавались врачами ¹⁾. Позже занимавшіеся магіей предавались (даже смертной казни ²⁾). Обыкновенный гонораръ былъ около *pistmus* 1—1½ франка); но гонорары, получавшіеся знаменитыми врачами, были баснословны. Я не желаю говорить о страсти къ наживѣ врачей, ихъ напоминавшихъ грабежъ торгахъ, о томъ, что они за страданія требуютъ гонораръ и за смерть берутъ задатокъ... Не чувство приличія, а требованія конкуренціи понижаютъ цѣну. Такъ, извѣстно, что *Chaptius* лѣшить больного изъ провинціи, получивши 200,000 сестерцій, и что императоръ Клавдій отобралъ на основаніи судебного рѣшенія отъ врача Алкона ³⁾ 10 милліоновъ сестерцій, который, возвратясь изъ Галліи, мѣста своего изгнанія, очень скоро вновь нажилъ ихъ ⁴⁾. Когда при Тиберіи изъ Азіи въ Римъ была завезена заразительная сыпь, то прибыли врачи изъ Египта, мѣста родины такихъ болѣзней, занимавшіеся лишь лѣченіемъ этого недуга. Они зарабатывали массу денегъ, по крайней мѣрѣ говорятъ, что преторъ *Anilius Comutus* за исцѣленіе отъ подобной болѣзни заплатилъ 200,000 сестерцій ⁵⁾. Галенъ получилъ отъ консула *Voëthus* 400 солидовъ за лѣченіе его жены. Нѣкоторые изъ врачей получали отъ разныхъ семействъ, будучи ихъ домашними врачами, опредѣленное годовое жалованье, которое выплачивалось 1-го января ⁶⁾. Отдѣльные изъ нихъ были до того въ модѣ, имѣли такую обширную практику, что уже въ то время *Плавтъ* (*Menaechmi V*, 382-884) говорить:

„Lundi sedendo, oculi spectando dolent,
„Manendo medicum, dum se ex opere recipiat
„Odiosus tandem vix ab aegrotis venit“.

Большинство-же кое-какъ существовало; по словамъ Галена „*medicina*

hic, hic, pro libertate. dedit... hic, pro. seviratu. in. remp. dedit... (10.000 sest.). Hic. in. stas ponendos in. aedem. Herculis dedit... (30.000 sest.?). Hic. in. vias. sternendas. in. publicum dedit... (30 000 sest.?). Hic. pridie quam mortuus. est. reliquit. patrimonii“. См также *script. Orelli, 33, 34 etc.*

¹⁾ Non tamens incantavit, si imprecatus est, si ut vulgari verbo impostorum utor exorizavit... Non sunt ista medicinae genera, tametsi sunt qui hos sibi profuisse cum praedicatione affirmant. Dig. L. 13, 1, 1, 3. *Fragm Ulpian.*

²⁾ Paul. Sentent. L. V, t. XXI et XXIII § 1 et 3. *Magicae artis consocios summo suplio affici placuit, id est bestiis obiecti, aut cruci suffigi, ipsi autem magi vivi exuruntur.*

³⁾ Mitius implicitas Alcon secat enterocelas
Fractaque fabrili dedolat ossa manu. Mart. XI, 84. 3.

⁴⁾ Plinius l. c. XXIX, 8.

⁵⁾ Plin., l. c. XXVI, 4.

⁶⁾ Pompon I, 21 ad Sabin.: quod kalendis (Ianuariis) dari solet medicis et artificibus, non est merces... См. также Dig. XXXIII, 1, 10, § 1: *Medico Sempranio quae viva praestabam, dari vilo: ea videntur relicta quae certam formam erogotinis annuae, non incertam liberalitatis voluntatem habuerunt.*

brevi efficitur dives¹⁾. Было не мало положительно бѣдствовавшихъ по неизмѣннѣю практики врачей, такъ что нѣкоторые изъ нихъ были вынуждены изъ-за борьбы за существованіе идти въ гладиаторы²⁾, носильщики мертвыхъ тѣлъ (преимущественно бѣдняковъ³⁾). Это печальное положеніе было создано преимущественно безграничною конкуренціею, переполненіемъ сословія громаднымъ числомъ недостойныхъ членовъ, низведеніемъ науки на степень простаго ремесла.

II. Архіатры обязаны были обучать медицинѣ желавшихъ знать ее. Преподаваніе велось сначала на дому, позже ученики сопровождали врача во время его визитацій, при чемъ имъ объяснялся данный случай, симптомы и лѣченіе его, ихъ знакомили съ распознаваніемъ болѣзненныхъ измѣненій посредствомъ осмотра и ощупыванія больного⁴⁾. Во времена Нерона и Гадріана для сего существовали *Gymnasium* и *Athaeum*. При Траянѣ говорится о *Schola medicorum* на *Mons Esquilinus* у подошвы Авентина, при храмѣ Минервы; біографы императора Севера въ сущности впервые упоминаютъ объ основаніи медицинской школы, сообщая, что императоръ наравнѣ съ риторамъ, грамматикамъ и др. назначилъ врачамъ годовое содержаніе, аудиторіи и учениковъ изъ дѣтей свободныхъ гражданъ, которые въ случаѣ бѣдности получали отъ государства вспомошествованіе, вѣроятно, подобно стипендіатамъ нашихъ дней. О томъ-же, чтобы врачъ имѣлъ учениковъ, заботилось само правительство, прибѣгая къ различнымъ мѣрамъ. Такъ въ 370 году Валентиніаномъ былъ изданъ указъ, по которому всѣмъ, достигшимъ 20 лѣтняго возраста, и не окончившимъ начатаго образованія, угрожала высылка изъ Рима и Константинополя; подѣ страхомъ тяжкаго наказанія запрещалось молодымъ людямъ часто посѣщать разныя зрѣлища, пирушки и водить знакомства съ неблагонадежными людьми⁵⁾.

III. Архіатръ, провинившійся въ чемъ-либо, особенно недобросовѣстно исполнявшій свои обязанности, лишался всѣхъ своихъ правъ и преимуществъ. Если оказывалось, что онъ приноситъ своимъ паціентамъ лишь вредъ, то муниципія имѣла право отрѣшить его отъ должности; но при

¹⁾ Galen Method. med. I.

²⁾ *Hoplomachus nunc es fucias ophthalmicus ante:
Fecisti medicus, quod facis hoplamachus Mart. VIII. 74.*

³⁾ *Nuper erat medicus, nunc est vespillo Diaulus:
Quod vespillo facit, fecerat et medicus Mart. I, 47.
Chirurgus fuerat, nunc est vespillo Diaulus.
Coepit quo poterat clinicus esse modo, ibid. I. 30.*

⁴⁾ Когда былъ боленъ *Philiscus*, то лѣченіе его врачъ *Seleucus* и *Stratocles*, привелъ съ собою болѣе 30 учениковъ, см. *Ruschmann*, I. с. 95.

⁵⁾ *Cod. Justin.* I. с. I. 5; *Cod. Theodes.* XIV, 1, 9.

этомъ должна была заручиться на это согласіемъ коллегіи архіатровъ. Хотя врачу и не ставилась въ вину смерть его пациента, но за всякую ошибку, происшедшую вслѣдствіе его незнанія, онъ подвергался строгому порицанію со стороны коллегіи ¹⁾).

Совершенно отдѣльную группу составляли военные врачи. Впервые они появляются при римскихъ войскахъ во времена Цезаря, находясь вначалѣ въ свитѣ военачальниковъ; такъ, намъ извѣстно, что при Цезарѣ находился врачъ вольноотпущенникъ; Катона изъ Утики сопровождалъ Kleantes, консула Вибія Pansa-Glycon; императора Клавдія въ его походѣ въ Британію Scribonius Largus. Первые свѣдѣнія о военныхъ врачахъ мы находимъ у платоника Onesander'a, который не признаетъ за ними особаго значенія, полагая, что слова одобренія со стороны полководца придаютъ больнымъ солдатамъ болѣе мужества и терпѣнія, а потому и будутъ болѣе цѣлебны, чѣмъ всевозможныя лѣчебныя мѣры врачей. Во времена первыхъ императоровъ появилось вполнѣ организованное военно-санитарное учрежденіе. По нѣкоторымъ свидѣтельствамъ каждая когорта (420 человѣкъ) имѣла 4-хъ врачей (*medici cohortis*), по другимъ же каждый легіонъ, состоявшій изъ 10 когортъ, имѣлъ врача легіона (*medicus legionum*) и 10 врачей когорты ²⁾). При конницѣ со временъ императора Mauritus (582-602), кромѣ того, былъ еще родъ санитаровъ *diapota* (*diputati*), позже называвшіеся *scribonēs*. Это были невооруженные солдаты, слѣдовавшіе въ числѣ 8—10 человѣкъ за каждымъ отрядомъ въ 200—400 солдатъ на разстояніи около 200 шаговъ отъ сражавшихся. Съ лѣвой стороны ихъ сѣделъ было прикрѣплено двое стремянъ для болѣе быстрого и легкаго вальзанія на лошадей. *Diputati* имѣли при себѣ бутылки съ водой для приведенія въ чувство обмороженныхъ солдатъ. За cadaго спасеннаго во время битвы они получали золотую монету. Кромѣ того, въ кругъ ихъ дѣйствій входила обязанность собирать оружіе раненыхъ и убитыхъ съ мѣста первыхъ стычекъ, какъ только сражавшіеся мѣняли мѣсто битвы; это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы воины не слѣзали съ лошадей для мародерства. За этотъ трудъ они получали часть этой добычи; поэтому нерѣдко эта прибыльная должность заставляла по долгу ихъ оставлять несчастныхъ раненыхъ безо всякой помощи. Съ давнихъ поръ каждый солдатъ имѣлъ при

¹⁾ Digest L. 4. 2. XXVII, 1. 6. 6.

²⁾ По Brian и Hecker'у въ Римѣ были во 1-хъ, *Vigiles*—ночной караулъ общественныхъ зданій и охрана драгоценностей отъ воровъ и пожаровъ. Они составляли 7 когортъ, по одной на 2 участка, каждая имѣла 4 врачей,—*medici cohortis*; во 2-хъ, *cohortes urbanae* (императорская гвардія, преторіанцы), пѣхота и кавалерія (*equites singulares*) имѣли тоже по 4 врача на когортѣ. Тоже было и во всѣхъ линейныхъ войскахъ, врачи которыхъ назывались „*medici legionum*“ и во вспомогательныхъ.

себѣ всѣ необходимыя перевязочныя средства. Такъ, Діонисій Галикарнаскій ¹⁾ рассказываетъ, что солдаты Антонія Клавдія въ 469 г. до Р. Х., не желая сражаться противъ Вольсковъ, притворились ранеными, наложивъ повязки на здоровые члены (κατεθήσαντοίς αὐτῶν οἱ πολλοὶ τοὺς ὑγιαῖς χρεῖτας, ὡς τραυματίαι). Какъ плохо тогда лѣчили раны, свидѣтельствуемъ Ливій ²⁾, говоря, что въ сраженіи при Сутріумѣ въ 309 г. до Р. Х. „apud Romanos tantum vulnere fuit, ut plures post proelium saucii decesserint quam ceciderant in acie“. Во времена императоровъ появился родъ военно-полевыхъ лазаретовъ, — *Valetudinarium*. Это были въ началѣ лагерныя палатки, предназначенныя для тяжело раненныхъ и больныхъ солдатъ; позже при постоянныхъ лагеряхъ стали воздвигаться болѣе прочныя постройки. *Valetudinarium* было устрояемо, какъ только въ какомъ нибудь мѣстѣ собиралось 5—6 легионовъ: тутъ же воздвигалось и *Veterinarium*, — родъ барака для больныхъ лошадей. Оба устраивались на довольно далекомъ разстояніи другъ отъ друга, чтобы работа на кузнѣ, находившейся подлѣ *Veterinarium*, не могла беспокоить больныхъ солдатъ. Оба зданія были 60-ти футовъ длиною и столько же шириною и были приспособлены къ помѣщенію 200 человѣкъ. Врачи, работавшіе при *valetudinarium*, назывались „*medici a valetudinario*“: ту же миссію исполняли, вѣроятно, и „*medici elinici*“ и „*medici castrenses*“ ³⁾. Существовали также „*Optiones valetudinarii*“, — смотрители за хозяйствомъ, т. е. надъ бѣльемъ, провизіей и т. п. „*Curator operisarmarii*“ имѣлъ попеченіе объ инструментахъ, перевязочныхъ средствахъ, медикаментахъ и т. п. Были и врачи-ветеринары ⁴⁾. Все военно-санитарное дѣло находилось въ рукахъ особаго интендантскаго чиновника, „*Praefectus castrorum*“ (*tribunus, comes*). Во флотѣ, введенномъ при Августѣ, на каждую трирему назначался врачъ, на нѣкоторыхъ сверхъ того находился еще и окулистъ.

Всѣ военные и флотскіе врачи были изъ вольноотпущенниковъ, или иностранцевъ, пріобрѣвшихъ право гражданства, ибо только римскіе граждане могли находиться на государственной службѣ. Они пользовались вообще всѣми привелегіями врачей и, находясь на дѣйствительной службѣ, освобождались еще отъ нѣкоторыхъ всеобщихъ, всеобщихъ повинностей ⁵⁾: они имѣли также то преимущество, что составленное ими на войнѣ завѣщаніе, даже будучи не вполне формальнымъ, признавалось законнымъ, при-

¹⁾ Autiquit. Roman. IX, 50.

²⁾ Liv. IX, 32.

³⁾ Brian, l. c. p. 27.

⁴⁾ Herophilus equarius medicus Marium septies consulum avum sibi vindicando ita se extulit, ut coloniae veteranorum complures, et municipia splendida, collegia fere omnia patronum adoptarent. Val. Max. IX, 15.

⁵⁾ Cod. Iust. X. 52. 1.

вилегія, дарованная всѣмъ военнымъ ¹⁾. Кажется, имъ было, предоставлено специальное право требовать „in integrum restitutio“ ²⁾; жалованье они получали частью деньгами, частью съѣстными припасами; нѣкоторые изъ нихъ въ особую награду или постѣ извѣстнаго числа лѣтъ службы получали двойной окладъ (medici duplatii). Всѣ они были въ числѣ унтеръ-офицеровъ; между ними не существовало никакихъ іерархическихъ степеней, и они были вооружены, какъ и остальные воины. На колоннѣ Траяна изображены двое вооруженныхъ военныхъ врачей, перевязывающихъ раны и извлекающихъ стрѣлы ³⁾; нѣкоторые изъ врачей достигали особыхъ почестей, такъ, Stertinius Xenophon за свою военно-врачебную дѣятельность удостоился полученія отъ императора Клавдія „sociopat augeam“ и „hostam puram“; будучи назначенъ лейбъ-медикомъ, онъ пользовался такимъ вліяніемъ, что былъ назначенъ статсъ-секретаремъ по греческимъ дѣламъ. Его родина преимущественно благодаря ему была освобождена отъ податей; онъ былъ правителемъ священнаго острова, на которомъ находился храмъ Эскулапа, и все это не помѣшало ему отравить своего благодѣтеля Клавдія, въ угоду императрицѣ Агриппинѣ. Нѣкоторые изъ военныхъ врачей переходили иногда въ гражданское вѣдомство, занимая должности городскихъ врачей ⁴⁾.

Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что институтъ военныхъ врачей встрѣчалъ не совсѣмъ дружелюбное отношеніе со стороны многихъ закаленныхъ въ бояхъ военачальниковъ, ибо rei militaris periti plus quotidiana exercitia ad sanitatem putaverunt prodesse quam medici ⁵⁾.

Перейдемъ теперь къ врачамъ императоровъ,—archiatr'амъ Sacr. Palatii.

Первымъ придворнымъ врачомъ былъ Андромахъ, получившій при Неронѣ званіе архіатра, затѣмъ Александръ Северъ далъ его всѣмъ своимъ лейбъ-медикамъ; Деоклетіанъ уже выработалъ законоположеніе о нихъ.

Говорятъ, что Неронъ возвелъ своего врача Андромаха въ новоучрежденное званіе архіатра, чтобы тѣмъ отличить его отъ остальныхъ врачей, а такъ какъ Андромахъ былъ не только прекраснымъ практикомъ, но и хорошо преподавалъ медицину, то императоръ и поручилъ ему надзоръ за другими врачами. (Галенъ). Нѣкоторые производятъ слово архіатръ отъ ἀρχὸς τῶν ἰατρῶν, другіе отъ ἰατρός τοῦ ἀρχόντος. Первое правдоподобнѣе ⁶⁾,

¹⁾ Ulp. XXVII. 13. Dig. de bonor. posses. ex testam. mil. lib. Dig. XXX de test. mil.

²⁾ Militum medici, quoniam officium quod gerunt et publico prodest, et fraudem eis adferre non debet, restitutionis auxilium implorare possunt. Dig. IV. 7. 38. 2.

³⁾ Puschmann, l. c. 112.

⁴⁾ См. напр. надпись у Orelli № 3507.

⁵⁾ Vegetius de re militari III, 2.

⁶⁾ Hecker, l. c. II, 4 и Pyl., l. c. Heft. II, 194.

ибо бесспорно лучший изъ врачей назначался лейбъ-медикомъ и тѣмъ самымъ являлся уже высшею инстанціею для остальныхъ врачей. Многие утверждаютъ, что *archiatri* существовали даже въ такихъ городахъ, гдѣ во все никогда не жили императоры, а что этотъ титулъ относился ко всякому, болѣе или менѣе выдававшемуся врачу, особенно къ находившемуся на государственной или общественной службѣ ¹⁾. Этотъ титулъ вошелъ въ общее употребленіе лишь при Константинѣ В. по эдикту 326 года ²⁾. До насъ дошло нѣсколько надгробныхъ надписей на могилахъ врачей императоровъ ³⁾.

Oribasius рассказываетъ, что по повелѣнію Юліана были собраны со всего государства архіатры, изъ которыхъ были избраны для императорскаго двора 72 лучшихъ, въ тотъ числѣ и онъ.

Archiatri Sacri Palatii:

I. Состояли особую коллегію.

II. Число ихъ зависѣло отъ благоусмотрѣнія императора ⁴⁾.

III. Они пользовались всѣми льготами *archiatri*orum *populorum*.

IV. Они получали жалованіе, которое самъ императоръ имъ назначалъ изъ своей кассы. Такъ, напр., Александръ Северъ имѣлъ 7 архіатровъ: одинъ изъ нихъ получалъ деньги и провіантъ, а остальные съѣстные припасы (по 2 порціи на человѣка). При другихъ императорахъ лейбъ-медики *Cassius*, *Colpelanus*, *Albutius* и др. получали до 25,000 сестерцій жалованья. *Sertinius* же при Клавдіи требовалъ жалованья не менѣе 50,000 сестерцій, показывая, что его частная практика давала ему до 60,000; столько же получалъ и младшій братъ его *Attuntius*. Не смотря на то, что оба брата большую часть своего состоянія истратили на постройки и украшенія Неаполя, они все таки оставили наслѣдство въ 30 милліоновъ каждый ⁵⁾.

V. Они не имѣли ничего общаго съ *archiatri populares*: если кто нибудь изъ нихъ желалъ перейти въ число вторыхъ, то баллотировался, какъ и всякій другой кандидатъ, безъ всякихъ преимуществъ.

Какъ видимъ, матеріально городскіе врачи были лучше поставлены, поэтому очень часто лейбъ-медики переходили въ ихъ коллегію. Въ виду этого позже стали архіатрамъ *Sancti Palatii* давать особые титулы, чтобы хотя нѣш-

¹⁾ Gaup. l. c

²⁾ Briau, le Clerc, Goldhorn l. c.

³⁾ Goldhorn, l. c. p. 4.

⁴⁾ При Тиберіи придворными врачами были *Menekrates*, изобрѣтатель *Empl. Diachylon* *Endemus* и *Chariebus* при Клавдіи I: *Menekrates*, *Cajus Sterninius Nephon*, *Vectius Valens* при Неронѣ: *Thessabus* и *Andromachus*, при Домиціанѣ *Lucius Arruntius Sempromius Asclepiades*, котораго Плиній называетъ извѣстѣйшимъ и богатѣйшимъ врачомъ своего времени; при Коммодѣ—Галенъ.

⁵⁾ Plin., XXIX, 5.

нимъ блескомъ вознаградить ихъ за матеріальныя потери, которыя они несли, не занимаясь частною практикою. Сначала ихъ награждали титуломъ *Vir perfectissimus*, благодаря которому ихъ судьей былъ лишь *Vicarius Praefecti*; о нихъ говорилось и писалось не иначе, какъ съ прибавленіемъ *V. P.* Этотъ титулъ давалъ нѣкоторыя преимущества, которыя наслѣдовались дѣтьми и внуками такихъ врачей. Всѣ же остальные лица, желавшія пріобрѣсти его, должны были быть по своему рожденію свободными и не заниматься низкимъ ремесломъ, при чемъ должны были вносить за титулъ довольно значительную сумму. Даромъ онъ давался, кромѣ лейбъ-медиковъ, только ученымъ и за особыя государственныя заслуги ¹⁾. Еще болѣе почетнымъ былъ титулъ *Comes*, которыхъ было 3 класса; *comes* тоже, что нашъ свитскій. Сперва только лица, ближайшія къ императору, назывались *comites*; затѣмъ этотъ титулъ могли получать всѣ жившіе во дворцѣ; съ нимъ не была сопряжена какая нибудь опредѣленная должность или обязанность. *Comes primi ordinis* титуловался первый лейбъ-медикъ, который въ то же время былъ и *Praesul Archiatrorum*; остальные же врачи, смотря по расположенію императора, получали титулъ *Comes II et III ordinis*—и назывались *Comes et archiater Sancti Palatii*, *comes* или *archiater*. До насъ дошла формула, по которой производилось возведеніе въ этотъ санъ; она между прочимъ гласила: „Мы потому украшаемъ тебя съ сего часа титуломъ *Comitis Archiatri*, дабы ты среди повелителей здоровья занималъ почетное положеніе и дабы спорящіе подчинялись твоему рѣшенію... Почетное положеніе, при которомъ сознаешь, что мудрецы твои подчиненные, и что ты высоко чтись тѣми, которыхъ всѣ остальные очень уважаютъ... Опытному архіатру пульсъ долженъ говорить, что природа внутри терпитъ. Моча должна быть показываема ему, дабы, обладая этимъ симптомомъ, онъ не былъ бы вынужденъ руководствоваться лишь стонами больного... тебѣ даруется право ослаблять насъ постомъ, тебѣ даруется право противостоять нашимъ желаніямъ“ и т. д. *Brion* ²⁾ говоритъ: „la charge de Praesul Archiatrorum ne dura pas longtemps“. Кромѣ перваго лейбъ-медика, титулъ *Comes primi ordinis* получали правители провинцій, знаменитые и заслуженные художники и лица, успѣшно занимавшіяся болѣе 20 лѣтъ преподаваніемъ наукъ и искусствъ въ Константинопольской академіи. Ко всѣмъ *comites* обращались не иначе, какъ называя ихъ *Praesul Spectabiles*. Позже этотъ титулъ могъ пріобрѣтаться или за большую цѣну или по расположенію императоровъ (*aut praetio aut gratia* ³⁾). Въ V сто-

¹⁾ Cod. Justin. de natural. liberis l. 1, Cod. Theodos. de perfectitum. dignitate l. 1.

²⁾ Brian l'archiatrie p. 86.

³⁾ L. I. Cod. Theodos. de quaestorb. mag. off. comitis et R. p. L. 1.

лѣтні придворные врачи были уравнены въ своихъ правахъ съ *visarii* и *ducibus* ¹⁾).

Обязанности всѣхъ титулованныхъ архіатровъ *Sacri Palatii* состояли въ томъ, что они должны были *intra palatium militare* во всеоружіи своего знанія и тѣхъ средствъ, которыми располагала современная имъ наука, противъ тѣлесныхъ недуговъ императора и его двора. Имъ предписывалось прилежно изучать сочиненія знаменитыхъ предшественниковъ; но нѣкоторые изъ нихъ предпочитали заниматься политическими интригами. Какъ, напр., *Vestius Valeus*, лейбъ-медикъ Клавдія, который, благодаря своему соучастию въ преступной связи императрицы Месалины съ Суліемъ, а позже въ ввиду личной любовной связи съ нею, былъ всесильнымъ царедворцемъ; его самолюбію сильно льстило, что къ нему очень часто прибѣгали сильные имперіи, чтобы у него найти помощь въ минуты когда страдало ихъ честолюбіе или положеніе ²⁾). Большое политическое вліяніе имѣлъ также *Eudemus*, служившій повѣреннымъ въ преступной связи Ливіи, жены Цезаря—Друза, (сына Тиберія) съ Сеяномъ. Онъ участвовалъ въ заговорѣ на жизнь Друза и позже самъ сошелся съ Ливіей, пользуясь своимъ положеніемъ врача, которому было дозволено безпрепятственно навѣщать ее. На пытку онъ сознался въ своемъ преступленіи и былъ казненъ ³⁾).

Отдѣльные лица, благодаря расположенію императоровъ, занимали высокіе посты; такъ, *Vindicianus*, лейбъ-медикъ Валентиніана, былъ проконсуломъ Африки; *Antonius*—префектомъ Иллиріи.

Archiatři populorum et Sacri palatii, по выходѣ въ отставку, назывались *exarchiatři* и пользовались всѣми раньше приобретенными правами и преимуществами.

Всѣ эти постановленія имѣли силу во все время существованія Западной Римской Имперіи, и даже Готы удержали ихъ. Одно лишь измѣнилось съ теченіемъ времени, именно, льготы стали пользоваться всѣ безъ исключенія врачи—*medici*.

Всѣ эти законы, при установленіи которыхъ руководились самыми искренними благожеланіями, не достигли той цѣли, для которой они создавались. Они улучшили бытъ, общественное и матеріальное положеніе врачей, но не въ состояніи были поднять уровень ихъ медицинскаго образованія; они не могли поднять на прежнюю высоту медицину, которая со

¹⁾ Cod. Theod. VI, 16.

²⁾ Тас. Ann. XI, 31, 35. До насъ дошли отрывки изъ его сочиненій; лучший—это классификація воспаленій горла, которая у древнихъ пользовалась извѣстностью.

³⁾ Тас. Ann. IV, 3, 11: Онъ былъ ученикомъ Темисана. Отъ него дошло до насъ нѣсколько наблюденій надъ собачьимъ бѣшенствомъ у людей, между прочимъ онъ видѣлъ случаи, въ которыхъ припадки гидрофобіи наступали при видѣ слезъ.

время Галена переживала период упадка и приближалась къ моменту юлнго паденія. Законы создали лишь титулованныхъ врачей, всѣ помыслы которыхъ были направлены на наживу и на пріобрѣтеніе титуловъ. Наука не можетъ развиваться такъ, какъ ей предписываютъ; она не открываетъ сама неизсякаемыхъ родниковъ своихъ богатствъ предъ высокотитулованными крецами ея и не надѣляетъ ими каждого изъ нихъ сообразно табели о рангахъ; она требуетъ неутомимыхъ тружениковъ, которые сами пытливо разрабатывали-бы ея чудный кладъ, легко дающійся лишь избраннымъ, владѣющимъ волшебнымъ талисманомъ,—терпѣніемъ, любовью и уваженіемъ къ наукѣ. Такихъ людей не было въ ту эпоху. Античный міръ съ его культурою, языческою религіею, безумною роскошью и полною разнузданностью нравовъ разлагался; на арену исторіи выдвигались новые молодые народы съ инымъ умственнымъ складомъ, съ другими идеалами. Выходила заря новой, христіанской вѣры съ ея высоконравственными принципами, смиреніемъ и аскетизмомъ. Вслѣдствіе столкновенія этихъ двухъ міровъ, мракъ суевѣрія и невѣжества сгустился еще болѣе, свѣточъ науки сталъ меркнуть. Умы всѣхъ въ это время были заняты другими вопросами, политическими, социальными и религіозными. И наша наука, зародившаяся въ египетскихъ храмахъ, полныхъ мистицизма, гдѣ она окружала жрецовъ ореоломъ сверхъестественности и служила имъ орудіемъ для порабощенія народныхъ массъ, должна была оставить въ сторонѣ титулованныхъ архіатровъ, которые наружнымъ блескомъ прикрывали внутреннюю пустоту и пользовались ею, какъ средствомъ для наживы и интриги; она должна была снова возвратиться въ свою колыбель, во храмъ. Теперь медицина нашла себѣ убѣжище за мрачными монастырскими стѣнами, въ непривѣтныхъ кельяхъ аскетовъ монаховъ, которые занялись ею во имя науки и любви къ ближнему и сдѣлали ее орудіемъ высокаго христіанскаго благочестія.

Ф. Л. Германъ.

Къ исторіи нѣшнихъ духовныхъ и общественныхъ школъ въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII вѣкѣ.

Высшимъ учебнымъ заведеніемъ въ Бѣлгородской епархіи для образованія духовенства (а также—дворянства и другихъ сословій) былъ, какъ извѣстно, Харьковскій Коллегіумъ, основанный въ 1726 году Бѣлгородскимъ епископомъ Епифаніемъ (1722--1731), при содѣйствіи князя М. М. Голицына, управлявшаго въ то время Слободской Украиной. Но представлять всѣхъ духовныхъ дѣтей, со всей епархіи, прямо въ это училище оказывалось крайне неудобнымъ какъ по отдаленности Харькова отъ многихъ мѣстъ въ епархіи, такъ и по причинѣ стѣсненія въ квартирахъ и дороговизны содержанія, вслѣдствіе безпрестаннаго квартированія въ Харьковѣ военныхъ людей. Поэтому архіепископъ Петръ Сибличъ озабочился (указомъ 1 апрѣля 1737 г.) открыть, въ качествѣ приготовительныхъ къ коллегіуму, нѣшнія славяно-латинскія школы, соотвѣтствующія нѣшнимъ классамъ коллегіума, въ городахъ: *Бѣлгородѣ*, причисля къ нему ближайшіе города—Хотмыжскъ, Карповъ, Нежегольскъ, Корочу, Яблоновъ; *Курскѣ*, причисля къ нему Обоянь, Суджу, Мирополье; *Старомъ Осколѣ*, причисля къ нему Новый Осколъ, Валуйки, Усердъ, Ольшанскъ, Верхососенскъ. Прочіе же города, посредственною близостію состоящіе къ Харькову, а иные въ такомъ же разстояніи отъ него, какъ и отъ Бѣлгорода, причислялись къ Харькову.

Исторія этихъ школъ мало извѣстна. „Нѣкоторыя свѣдѣнія“ о нихъ сообщены, на основаніи архивныхъ документовъ Курской Духовной Консисторіи, г. Чистяковымъ въ Курск. епарх. вѣдом. 1873 г. №№ 14, 17 и 18. Пользуясь этими свѣдѣніями, я пополняю ихъ по другимъ документамъ, извлеченнымъ частію изъ архива той же Курской Консисторіи, а частію и изъ другихъ архивовъ—Харьковской Духовной Консисторіи, Бѣлгородскаго Николаевскаго и Курскаго Знаменскаго монастырей; но и въ этомъ восполненномъ видѣ свѣдѣнія остаются, къ сожалѣнію, все-таки краткими, скудными, отрывочными, и только интересъ предмета (по крайней мѣрѣ—нѣстный) побуждаетъ не пренебрегать и такимъ восполненіемъ.

Бѣлгородская школа учреждена была при Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ; въ монастырѣ жили и учителя школы, а также и бѣднѣйшіе изъ учениковъ, пользуясь полнымъ содержаніемъ отъ монастыря, какъ это можно видѣть, напримѣръ, изъ слѣдующаго, посланнаго изъ Казеннаго Приказа архіепископа Петра Смѣлича къ намѣстнику Бѣлгородскаго Николаевского монастыря, указа отъ 14 сентября 1739 года:

„Сего года Сентября 6 дня бѣлоградскаго уѣзда, Кореннаго, села Лозоваго, Николаевской церкви пономарь Кондрать Черняевъ просилъ объ опредѣленіи дѣтей его, Антона да Никиту, въ тотъ монастырь для пропитанія, понеже онъ, за совершенною своею скудостію, оныхъ дѣтей своихъ пропитать не можетъ, а оныя дѣти его обучаются бѣлоградскаго *гимназіума* въ славяно-латинскихъ школахъ, того ради, по силѣ саморучно подпisanнаго Его Преосвященствомъ прошлаго 1738 года Мая 5 дня опредѣленія, велѣно тебѣ Намѣстнику оныхъ дѣтей его, Антона да Никиту, въ тотъ Николаевскій монастырь принять и содержать противъ прочихъ, имѣющихся въ томъ монастырѣ, неимущихъ школьниковъ на пропитаніи монастырскомъ между братією... А что имѣющимся въ томъ монастырѣ кому имянно неимущимъ школьникамъ на одежду и обувь и на прочее издержано денегъ, такожь всѣ ли оныя по прежнему указу въ томъ монастырѣ имѣются, или кто куда отбылъ, о томъ въ казенный приказъ прислать вѣдомость въ самой скорости“.

Каковъ былъ составъ преподаванія въ этомъ „гимназіумѣ“ и каковы были (или, по крайней мѣрѣ, должны были бы быть, по предписанію начальства) дисциплинарные порядки въ школѣ, — объ этомъ нѣкоторое понятіе можетъ дать указъ того же архіепископа Петра (отъ 30 Генв. 1738 года) на имя директора школы, іеромонаха Авксентія, гдѣ между прочимъ, значится:

„По увѣдомленію объ обученіи въ бѣлгородскомъ гимназіумѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, къ обученію оныхъ находятся: славяно-латинской наукѣ—Романъ Мокренскій, гвѣнію—изъ гвѣвчихъ тенористъ Ѳома Горубаровскій, живописному—Иванъ Денисовъ, писанію—консistorскій копистъ Яковъ Леонтьевъ, изъ которыхъ вышеупомянутый учитель Романъ Мокренскій находится первымъ, а подъ командою и вѣдѣніемъ всѣ они состоятъ опредѣленнаго духовника іеромонаха Авксентія, которому надлежитъ за тѣми учителями смотрѣть накрѣпко, чтобы дѣтей обучали всестрательно безъ всякаго оныхъ затрудненія и напраснаго, паче же неосмотрительнаго наказанія; того ради, по указу Ея И. В., Петръ архіепископъ бѣлоградскій и обоянскій приказалъ: въ бытность оныхъ учителей при обученіи, самимъ имъ дѣтей жестоко ни за что не наказывать, а обучать при надсматриваніи директора духовника іеромонаха Авксентія и сла-

вяно-латинской науки магистра Романа Мокренского всетщательно и выучивать, елико возможно, понятно, чего имъ, духовнику и магистру, самви надлежитъ смотрѣть накрѣпко и притомъ же всячески примѣчать, чтобы никакихъ школьнымъ правамъ противностей ни отъ кого отнюдь не происходило; ежели же что явится отъ кого либо противнаго, такихъ, смотря по винѣ, директору наказывать, а въ сумнительствѣ довоы чинить Его Преосвященству“. Указъ велѣно объявить въ собраніи учителей и учащихъ „съ прочетомъ“, а учителямъ и съ подпискою.

Учебная программа Бѣлгородскаго „гимназіума“, при архіепископѣ Петрѣ Смѣличѣ, обнимала, такимъ образомъ, слѣдующіе предметы: русское письмо, пѣніе, рисованіе и латинскій языкъ (конечно въ начаткахъ). Какъ шло учебное дѣло далѣе,—свѣдѣній не имѣется; изъ документовъ видно только, что въ 60-хъ годахъ бѣлгородскій гимназіумъ почему то закрылся. и въ 1769 г. Бѣлгородское духовенство, не желая отправлять своихъ малолѣтнихъ дѣтей для обученія въ Харьковъ, подало Преосвященному Самуилу прошеніе объ открытіи вновь въ Бѣлгородѣ школы, притомъ—не латинскаго только, но и греческаго языковъ. Указавъ на то, что въ домѣ Его Преосвященства имѣется студентъ коллегіума Иванъ Петровъ Ильинскій, который славяно-латинскому языку нѣкоторыхъ уже и обучаетъ в которому желали бы и другіе отдать своихъ дѣтей для обученія съ таковымъ пристойнымъ награжденіемъ, какъ благоугодно будетъ указать его Преосвященству, просители всепокорнѣйше просили Преосвященнаго Самуила объ учрежденіи при домѣ Его Преосвященства славяно-греко-латинской школы; а пока она будетъ учреждена, повелѣтъ упомянутому Студенту Ильинскому дѣтей ихъ, просителей, для обученія славяно-латинскому языку принять и о томъ милостивую архипастырскую резолюцію учинить.

Резолюція 11 авг. 1769 г. учинена таковая:

Первое. Дѣтямъ священно и церковно-служителей города Бѣлгорода дозволить здѣсь въ Бѣлгородѣ первымъ основаніямъ латинскаго языка учиться и по тѣхъ точію поръ, пока они способными сдѣлаются къ высшимъ латинскимъ школамъ. А послѣ того непременно отсылать въ Харьковъ.

Второе. Оной школѣ быть при домѣ нашемъ, почему и отвѣсть одну келлію пустую ненужную, и о томъ изъ консисторіи къ эконому дому нашего послать указъ. *Точію для топленья оной келліи должны просителю доставлять дрова.*

Третье. Обучать оныхъ дѣтей дозволить студенту Ильинскому, здѣсь въ Бѣлгородѣ находящемуся, въ опредѣленные часы за вознагражденіе такое, о каковомъ сами они между собою добровольно договоръ учинять.

Четвертое. Оной школѣ быть подѣ вѣдомствомъ и смотрѣніемъ и управленіемъ бѣлгородскаго собора Смоленскаго протопопа Кирилла Са-

вурскаго, яко учительнаго человека и къ оному дѣлу по своимъ качествамъ способнаго, который долженъ и порядокъ ученія сдѣлать и намъ доложить письменно.

При слѣдующемъ Преосвященномъ Аггеѣ (1774—1786), Бѣлгородское духовенство просило о преобразованіи этой славяно-латинской школы въ „Малую Семинарію до пѣтическаго класса“ и получило, въ отвѣтъ на эту просьбу, въ указѣ Преосвященнаго отъ 16 Октября 1775 года такое рѣшеніе: 1) для обученія начальнымъ основаніямъ и правиламъ латинскаго языка всѣхъ Бѣлгорода уѣздныхъ и другихъ ближайшихъ къ Бѣлгороду, нежели къ Харькову, мѣстъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей быть въ Бѣлградѣ до пѣтическаго класса семинаріи, которую завести въ здѣшнемъ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ, гдѣ и отвѣсть для классовъ усмотренные нами весьма къ тому способные состоящіе тамъ праздные покои. 2) Учителемъ въ оныхъ классахъ быть Каѳедральнаго нашего собора священнику Іоанну Пономареву, яко способному къ тому человеку, съ полученіемъ таковаго за трудъ отъ родителей и родственниковъ учениковъ тѣхъ награжденія, о каковомъ они добровольно между собою общественно учинять договоръ, 3) оному учителю сочинивъ согласный духовному регламенту о расположеніи ученія и времени планъ представить на апробацію, и по апробаціи не иначе поступать въ своей должности, какъ по точной силѣ и содержанію изображенныхъ въ ономъ правилъ. 4) во оныхъ училищахъ чрезъ нынѣшній годъ, въ разсужденіи новаго оныхъ начатія, быть одному токмо ниспему грамматическому классу, а по окончаніи оного и должномъ приуготовленіи учениковъ, учредить другой высшій грамматическій или такъ просто называемый синтаксическій классъ, въ который, по усмотрѣнію и достоинству, и перевести достойныхъ учениковъ на слѣдующій годъ. 5) по окончаніи синтаксическаго класса, всѣхъ достойныхъ учениковъ отсылать на третій годъ въ Харьковскую коллегію непремѣнно, гдѣ, по обыкновенномъ экзаменѣ, и переводить ихъ прямо въ пѣтическій классъ, 6) со всѣмъ тѣмъ, если кто пожелаетъ дѣтей своихъ прямо отсылать въ Харьковскую коллегію и въ самомъ началѣ, оное оставляется на ихъ волю; но Консисторія и подвѣдомственные ей духовныя правленія не дремлющимъ окомъ имѣютъ наблюдать и принять всѣвозможныя мѣры, чтобы отнюдь ни подъ какимъ видомъ нигдѣ никакого и ни отъ кого не было священно и церковно-служительскимъ дѣтямъ отъ училищъ укрывательства, но по силѣ инструкціи всѣ они въ Бѣлоградскую семинарію или въ Харьковскую коллегію непремѣнно были бы въ подлежащее время посылаемы, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, неопустительнаго оштрафанія. 7) Что принадлежитъ до дровъ для топленья тѣхъ покоевъ, разныхъ случающихся мелкихъ починковъ, также и человека для

топленія, содержанія въ покаяхъ должной чистоты и другихъ нуждъ, о всемъ томъ должны просители и другіе, чьи дѣти въ классахъ, сами въ духовномъ правленіи учинить надлежащее расположеніе, чтобы ни въ чемъ никакого не было упущенія и чрезъ то не послѣдовало бы въ ученіи остановки.

А Проосвященный Θεоктистъ, преемникъ Аггея, предвидя скорое раздѣленіе Бѣлогородской епархіи на Харьковскую (Слободо-Украинскую) и Курскую, которое при немъ дѣйствительно и состоялось (онъ былъ послѣднимъ изъ Бѣлогородскихъ и первымъ—съ 1799 г.—изъ Курскихъ архіереевъ), позаботился, въ видахъ приготовленія для будущей Курской епархіи высшаго духовно-учебнаго заведенія, возвести малую въ Бѣлгородѣ Семинарію на степень полной Семинаріи; съ этою цѣлію постепенно открывалъ въ ней, одинъ за другимъ, слѣдующіе за пѣтыкой классы до богословія включительно,—и съ 1790 года въ Бѣлгородской Семинаріи сталъ преподаваться уже полный курсъ наукъ тогдашней Семинарской программы.

Иная судьба была двухъ другихъ училищъ, открытыхъ при архіепископѣ Петрѣ Сибличѣ—Старо-Оскольского и Курскаго.

Въ 1741 году указомъ изъ казеннаго архіерейскаго дома (отъ 17 окт. того года при преосвященномъ Антоніѣ) Старо-Оскольская славяно-латинская школа была закрыта. Священно-церковно-служительскихъ дѣтей, обучавшихся въ ней, велѣно перевести въ Курскую славяно-латинскую школу: а болѣе подготовленныхъ въ Бѣлгородъ; по закрытіи же Славяно-латинской школы въ Курскѣ (о чемъ рѣчь ниже) духовенство бывшаго Старо-Оскольского учебнаго Округа (по крайней мѣрѣ—городовъ Корочи, Усерда и Полатова съ уѣздами) должно было представлять своихъ дѣтей для обученія въ Дмитріевскую или Яблоновскую Семинарію, учрежденную преосвященнымъ Іоасафомъ Миткевичемъ (1758—1763 г.) въ Слободѣ Дмитріевкѣ Яблоновскаго уѣзда. А когда и эта Семинарія была закрыта указомъ Преосв. Порфирія—отъ 18 Марта 1764 г. (по тому, значащемуся въ указѣ мотиву, что „оная семинарія опредѣлена не въ силѣ указовъ и находится подъ присмотромъ одного директора, въ коей учениковъ находится сто пятьдесятъ человѣкъ, и одному наблюдать за оными учениками не безъ трудности, почему успѣха добраго въ ученіи ожидать не надежно, а въ Харьковскомъ Коллегіумѣ школы поручены въ вѣдѣніе архимандрита и ректора и смотрѣніе префекта, подъ коимъ смотрѣніемъ дѣти безъ потерянія времени ученіе препровождаютъ будутъ, а потому и коштъ на содержаніе оной семинаріи употребляется излишній“...), духовенству означеннаго округа предписано было представлять своихъ дѣтей прямо въ Харьковъ. Тяготясь этою отсылкой своихъ дѣтей въ отдаленный и дорогой для жизни Харьковъ, духовенство Старо-Оскола и Старооскольскаго уѣзда подало преосвященному

Самуилу, 7 сент. 1769 года, просьбу о восстановленіи въ Старомъ Осколѣ славяно-латинской школы противъ прежняго обыкновенія, „куда мы въ учене сѣ охотою своихъ дѣтей отдавать должны“. Подъ прошеніемъ подписалось 16 человекъ священниковъ и причетниковъ. Но въ просьбѣ было отказано резолюціей такого содержанія: „для такого малого числа нельзя утверждать школы тамъ, а велѣтъ непременно имѣть въ Харьковѣ, или въ Бѣлгородѣ отдавать, и о томъ въ Старый Осколь къ духовному управителю послать указъ“.—Старо-Оскольское училище было восстановлено уже потомъ—при упомянутомъ преосвященномъ Θεоктистѣ, который заботливо открывалъ для будущей Курской епархіи и другія училища—въ Путивлѣ, Рыльскѣ, въ помощь заводимой имъ въ Бѣлгородѣ семинаріи.

Курское училище, подобно Бѣлгородскому, было учреждено также въ монастырѣ—Курскомъ Знаменскомъ, гдѣ принято однакожь было, по крайней мѣрѣ по началу, совсѣмъ негостепріимно; келья, отведенная для училища, была и тѣсна, и ветха; наружная стѣна раскололась сверху до самаго фундамента, кирпичи со стѣны падали, въ келью подъ часъ дождь зѣло текъ, (такъ значится въ жалобѣ учителя школы Кондратовича—отъ 14 сент. 1738 г.).

Съ переходомъ въ 1742 г. въ Курскъ учениковъ Старо-Оскольского училища, Курское училище увеличилось и по числу учениковъ и по составу наставниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ естественно расширилось и въ помѣщеніи, во улучшилось ли помѣщеніе въ качественномъ отношеніи, неизвѣстно. Училище было раздѣлено на 4 класса, изъ которыхъ въ первыхъ двухъ изучали русскую грамматику—чтеніе и письмо, катихизисъ и церковное пѣніе (послѣдніе два предмета продолжали изучать и въ слѣдующихъ классахъ); въ послѣднихъ двухъ главнымъ образомъ—латинскую грамматику; всѣхъ учениковъ въ четырехъ классахъ было отъ 180 до 200 человекъ. Но и это училище было, также неизвѣстно—почему, въ 1757 г. закрыто и открыто вновь только въ 1770 г. по просьбѣ Курскаго духовенства къ преосвященному Самуилу—слѣдующаго содержанія.

„Въ прошлыхъ годѣхъ при жизни Антецессора Вашего Преосвященства покойнаго Преосвященнаго Петра, Архіепископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, имѣлась въ Курскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ монастырѣ учрежденная для обученія священно и церковно-служительскихъ дѣтей российской грамотѣ и латынскаго языка, школа, гдѣ и обучались оныя священно и церковно-служительскія дѣти, какъ города Курска и Курскаго уѣзда, такъ и другихъ бѣлоградской епархіи городовъ, яко-то: Обояни, Мирополья и Суджи до четвертой школы; точію оныя школы оставлены. А нынѣ учреждена въ городѣ Курскѣ российская школа, въ коей священно и церковно-служительскія дѣти и обучаются, а латинской школы еще не учреждено.

почему изъ дѣтей нашихъ, изучившихся россійской грамотѣ, выслано нѣсколько для обученія латинскаго языка въ Бѣлгородъ, гдѣ и опредѣлены въ учрежденную латинскую школу на нашемъ нижайшимъ коштѣ, куда и другихъ дѣтей, по изученію ими россійской грамоты, высылать велѣно, то-чію намъ нижайшимъ во ономъ Бѣлгородѣ дѣтей своихъ во ученіи содержать крайне невозможно, за тѣмъ, что въ томъ городѣ для пристанища дѣтямъ нашимъ къ найму способныхъ квартиръ, за недавнимъ у многихъ бѣлгородскихъ жителей дворовъ отъ бывшихъ пожаровъ сгорѣніемъ, не имѣется, и кому бъ за оными дѣтьми, по малолѣтству ихъ, призрѣніе имѣть не находится; а хотя изъ тѣхъ, отъ пожара мало-оставшихся, для найма нѣкоторыя квартиры и поступаютъ, то-чію за весьма дорогую цѣну, по которой цѣнѣ нанимать намъ очень несносно; ктому же оный Бѣлгородъ состоитъ отъ города Курска въ немаломъ разстояніи, дѣтямъ привозить за-пасу, за неимѣніемъ у насъ нижайшихъ градскихъ священно и церковно-служителей ни людей, ни лошадей, крайне неначѣмъ, и содержать намъ отъ своего кошту своихъ дѣтей въ Бѣлгородѣ находимся мы нижайшіе въ крайнемъ несостояніи, ибо за имѣющеюся въ городѣ Курскѣ не малою до-роговиною хлѣбнаго и прочаго сѣттнаго припаса, а наипаче дровъ, и сами мы нижайшіе съ домашними своими пропитаніе имѣемъ по недостатку сво-ему небезнуждное, а отъ таковаго въ другомъ городѣ дѣтей своихъ на сво-емъ коштѣ содержанія придти можемъ въ крайнее убожество и лишиться послѣднѣйшаго своего пропитанія; курскаго-жъ уѣзду многія селы нахо-дятся отъ Бѣлгорода еще далѣе Курска, откуда намъ нижайшимъ туда къ дѣтямъ своимъ для снабдѣнія ихъ въ надлежащихъ нуждахъ, за необхо-димыми церковными требами, такожъ за домовою и въ лѣтнее время поле-вою работою, отчего только почти и пропитаніе имѣемъ, отлучиться весьма съ трудностію, ибо чрезъ таковыя въ рабочее время отлучки можемъ по-нести великіе убытки и лишить себя пропитанія, да изъ нашихъ-же, дѣтей многіе взяты въ военную службу и по взятіи снабжены нами одеждою и обувью и прочими нужными на первый случай и на путевое содержаніе при-надлежностями, отчего пришли мы помалоимуществу нашему, въ наибольшій недостатокъ, за которымъ недостаткомъ оставшихся дѣтей своихъ, до-спѣвающихъ къ объявленному ученію, содержать въ предписанномъ Бѣлго-родѣ крайне нечѣмъ.—Того ради Вашего Преосвященства со всенижайшею нашею покорностію просимъ о учрежденіи выписанной латинской школы для обученія нашихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей, коихъ имѣеть быть не малое число, въ Курскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ мо-настырѣ, какъ и прежде имѣлось, на что въ томъ монастырѣ и келій прав-ныхъ довольно имѣется, и о опредѣленіи на нашъ коштъ изъ учителей по Вашему архипастырскому благоразсмотрѣнію для обученія до пятой и

лестой школы, пока кто изъ нихъ къ дальнѣйшему ученію явится пособнымъ“.

Резолюція послѣдовала такая: 1) „Учредить латинскую школу въ Куркомъ Знаменскомъ монастырѣ для священно и церковно-служительскихъ дѣтей дозволяется, чего ради и отвезти въ ономъ монастырѣ просторную елю и содержать оную всѣмъ къ ней потребнымъ коштомъ тамошнихъ священно и церковно-служителей; 2) въ оной школѣ учить только первымъ снованіямъ латинскаго языка и латинской грамматикѣ, а не болѣе; послѣ же способныхъ и латинскую грамматику хорошо разумѣющихъ высылать въ Харьковъ, точію не принимать въ ту школу, кои еще по русски читать и писать хорошо не обучились; 3) оной школѣ быть подъ вѣдомствомъ, смотрѣніемъ и управленіемъ Курскаго Знаменскаго монастыря архимандрита ова, и безъ него ничего не дѣйствовать; 4) въ оной школѣ быть учителемъ на кошты тамошнихъ священно и церковно-служителей по добровольному договору Курскаго уѣзда, усожскаго стану, села Рышкова, Архангельской церкви священнику Максиму Солнцеву, бывшему предъ симъ въ Харьковскомъ Коллегіумѣ Элокенціи учителемъ; 5) кромѣ грамматики латинской, обучать также учениковъ въ субботу каждой седмицы чрезъ глѣый день катехизису по напечатанной маленькой книжицѣ, называемой „Краткій катехизисъ для обученія малыхъ дѣтей Православному христіанскому Закону“, сочиненной учителемъ Его Императорскаго Высочества архимандритомъ Платономъ, и о томъ, куда надлежитъ, послать изъ Консistorіи Указы, и притомъ велѣть при окончаніи каждого года въ Декабрѣ мѣсяцѣ присылать о тѣхъ ученикахъ указную по формѣ вѣдомость“.

Но Куряне, какъ оказалось, просили такъ слезно объ учрежденіи у нихъ славяно-латинской школы вовсе не изъ ревности къ просвѣщенію. Довошеніемъ въ Консistorію отъ 18 Октября 1773 года архимандритъ Курскаго Знаменскаго монастыря Викторъ о состояніи ученія въ сей школѣ изъяснялъ, что „ученики будучи по близости домовъ и по согласію на то отцовъ своихъ отъ той школы отлучаются и въ оную не являются, да и впредь чтобы явились ненадежно, потому что хотя тѣхъ учениковъ отцы за неявку дѣтей ихъ въ школу, по представленію его архимандрита, прошлаго 1772 года указомъ въ Консistorіи требованы и впредь къ отправкѣ сыновъ своихъ въ школу подписками обязаны, однако, не боясь того, дѣтей своихъ отъ школы отлучаютъ и въ домахъ своихъ укрываютъ, почему нынѣ ни одного ученика въ школѣ нѣтъ, о чемъ въ Духовное Правленіе хотя и неоднократно словесно даваемо было знать, но и оное Правленіе, по упрямству священниковъ, успѣха имѣть не можетъ, изъ чего безъ сомнѣнія заключить можно, что Курскіе и Курскаго уѣзда священники испросили себѣ латинскую школу въ Курскѣ не ради обученія дѣтей

своихъ, а ради единого только укрывательства отъ онаго и ухищреннаго проведенія дѣтемъ своимъ до неуказныхъ къ ученію лѣтъ времени, и въ прекращеніе таковыхъ означенныхъ учениковъ самовольствъ, а отцамъ ихъ за штрафъ, означенную латинскую школу надлежитъ перевести въ Харьковское училище вовсе, откуда ученикамъ за дальностію домовъ ихъ отлучаться и бѣгать, а отцамъ ихъ часто съ ними видаться и развращать и въ дома отъ училищъ увозить, не такъ будетъ удобно*. Согласно этому мнѣнію архимандрита Виктора, Консисторія (новый епископъ, за выбытіемъ преосвящ. Самуила, еще не былъ назначенъ) указомъ отъ 1 Ноября 1773 года приказала: „въ Курскѣ славяно-латинской школѣ нынѣ не быть, а перевести оную въ Харьковское училище. При Преосвященномъ Алтѣ Курскіе и нѣкоторые Курскаго уѣзда священно-церковно-служители хлопотали было опять о возстановленіи въ г. Курскѣ славяно-латинскаго училища и представили объ этомъ на имя Его Преосвященства прошеніе (1-го Февраля 1775 года) въ Духовное Правленіе, но Правленіе „за малоприкладствомъ рукъ и за неположеніемъ на оную Семинарію точнаго числа кошта сдѣлать по оному прошенію представленія Его Преосвященству не посмѣло*. Возстановлено было училище уже при Преосвященномъ Θεоктистѣ.

Въ 1769 г., постѣ разрѣшенія, даннаго Преосвященнымъ Самуиломъ открыть въ Бѣлгородѣ славяно-латинскую школу, и духовенство Валуйской протопопіи обратились къ тому же Преосвященному съ просьбой такого содержанія:

„По силѣ Ея И. В. указовъ дѣти наши должны обучаться славяно-латинскому языку и прочимъ наукамъ, понеже они достигли уже до такихъ лѣтъ, а яко въ Бѣлгородѣ Вашимъ Преосвященствомъ учреждена школа. въ коей уже и обучаться священно и церковно-служительскія дѣти начали оному языку, то и мы нижайшіе на такомъ точно основаніи дѣтей своихъ тому языку обучать желаемъ, для чего и Студента изъ Харьковскаго Коллегіума ученика богословія Ивана Федорова сына Пономарева опредѣлить, а для надлежащаго въ томъ ученіи смотрѣнія препоручить Валуйской протопопіи Намѣстнику іерею Григорію Ясинскому всенижайше просимъ: оной же школѣ за способно и весьма сходственно какъ для нашихъ, такъ и другихъ околичныхъ городовъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей почитаемъ быть въ городѣ Валуйкахъ, и какъ подлежащія къ тому книги искупить, такъ и содержать онаго учителя по добровольному нашему съ нимъ договору на своемъ коштѣ обязуемся. Того ради Вашего Преосвященства всенижайше просимъ о дозволеніи дѣтей нашихъ для изученія славяно-латинскаго языка вышеписаннымъ Намѣстнику Григорію и Студенту Ивану Пономареву и о невысылкѣ въ Харьковскій Коллегіумъ милостивое архипастырское учинить благоразсмотрѣніе. Сентября дня 1769 года*. Подъ

рошеніемъ подписались 13 человекъ (священники, дьяконы, дьячки, пономари). Резолюція: „учинить немедленно по сему прошенію“. Но о дальнѣйшей судьбѣ этой школы, долго ли и какъ она существовала, свѣдѣній не имѣется.

Не всегда удовлетворяя просьбы духовенства объ учрежденіи, для той ли другой мѣстности, школъ славяно-латинскихъ, иногда даже, какъ мы видѣли, и закрывая ихъ, епархіальное начальство, напротивъ, настоятельно требовало отъ духовенства заведенія школъ славяно-россійскихъ. Преосвященный Іоасафъ Миткевичъ (1758—1763), сколько можно судить по документамъ, первый предписалъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ въ епархіи заводить такія школы на коштѣ самихъ священно-церковно-служителей, дозволивъ однако отцамъ, если пожелаютъ, учить своихъ дѣтей и на дому, съ такимъ письменнымъ обязательствомъ, чтобы, обучивъ ихъ въ извѣстные сроки россійской грамотѣ, отсылали потомъ для дальнѣйшаго обученія въ Сарьковский Коллегіумъ. Но это предписаніе, повидимому, надлежащаго дѣйствія не имѣло. Поэтому Преосвященный Самуилъ, заботясь о заведеніи въ епархіи славяно-россійскихъ школъ, нашелъ нужнымъ дать на этотъ счетъ болѣе рѣшительное предписаніе—въ указѣ отъ 13 Іюля 1769 года такого содержания:

„По высылкѣ въ школы дѣтей, славянороссійской грамотѣ обучившихся, безъ сомнѣнія великое число останется еще въ домахъ такихъ, кои россійской грамотѣ, такомъ пѣніи и письму не минуемо должны обучаться; не безызвѣстно же изъ повсѣдневнаго опыта, что отцы ихъ о скорѣйшемъ наученіи дѣтей своихъ россійской грамотѣ крайне не радятъ и по большей части допускаютъ самыя способныя къ наукамъ ихъ лѣта единственно препровождать въ праздности, извиняясь тѣмъ, что по причинѣ своей экономіи и за исправленіемъ въ приходахъ своихъ христіанскихъ требъ, не могутъ сами ихъ грамотѣ обучать, а къ тому другаго средства сыскать якобы не могутъ. Въ отвращеніе сего непорядка и въ пресѣченіе такового неправильнаго извиненія предписывается учредить по способности во всѣхъ городахъ, гдѣ духовныя правленія состоятъ, россійскія школы на коштѣ священно и церковно-служителей, въ которыя съ перваго числа слѣдующаго Сентября сего года и впредь, собравъ дѣтей, не обучившихся еще россійской грамотѣ, опредѣлить имъ изъ діаконѣвъ или церковно-причтениковъ учителя, умнаго, честнаго, а паче всего трезвеннаго и добродѣтелями наполненнаго человека, который бы дѣтей училъ во первыхъ чисто и ясно читать по россійски, особливо съ разумомъ, по точкамъ, по оксіямъ, вперяя въ мысли и сердца ихъ страхъ Божій, вкореняя въ нихъ добрые нравы, честное, скромное и добродѣтельное обхожденіе, потомъ писать, и въ письмѣ наблюдать красоту и самый лучшій почеркъ, къ чему могутъ

служить печатныя прописи, коихъ по числу протопопій, искупивъ въ Москвѣ на ихъ коштѣ, разослать въ оныя Правленія, а деньги велѣтъ взыскать, наконецъ—и пѣтъ, но только тѣхъ, кои по природѣ имѣютъ къ тому способность и хорошій голосъ. Дабы же оныя школы въ хорошемъ порядкѣ и съ указами сходственнымъ содержаны были, то въ томъ попеченіе возлагается на протопоповъ, яко довѣренныхъ людей; они долгъ имѣютъ каждый день посѣщать свою школу, и взыскивать отъ учителя и учениковъ всего того, чему они учатся и что сохранять должны. Если же сами исправиться въ томъ не возмогутъ, то позволить имъ по разсмотрѣнію своему выбрать изъ священниковъ градскихъ къ тому способнаго и достойнаго человѣка для неусыпнаго наблюденія за оными дѣтьми. Сколько же российской грамотѣ каждому учителю въ каждомъ мѣстѣ должны за труды священники и церковно-служители платить, и гдѣ и какъ къ тому мѣста назначить и въ прочихъ къ тому потребныхъ обстоятельствахъ учинить протопопамъ свое мнѣніе, не упуская къ тому ничего потребнаго, а паче времени, которое всего дороже есть, и представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе. А сколько еще такихъ дѣтей, кои по малымъ лѣтамъ не могутъ и российской грамотѣ обучаться, и коликихъ они лѣтъ и чѣмъ именно, такожъ сколько въ российскія школы ихъ опредѣлено будетъ, и какія они черезъ годъ успѣхи получаютъ, такожъ сколько негодныхъ вовсе къ ученію и нерадивыхъ окажется, о томъ для опредѣленія таковыхъ въ военную службу или на поселеніе или въ подушный окладъ, протопопы обязаны ежегодно, въ генварѣ мѣсяцѣ послѣднихъ чиселъ репортовать; а чтобъ иногда протопопы въ томъ священно и церковно-служителямъ непоманули и въ указномъ повелѣнномъ дѣлѣ не сдѣлали какого упущенія и безпорядка, для того изъ духовныхъ персонъ назначены быть имѣютъ особливые фискалы, кои будутъ о томъ пристойнымъ образомъ развѣдывать, а послѣ и публично свидѣтельствовать и Его Преосвященству письменно доносить. О чемъ для вѣдома и самоскорѣйшаго исполненія послать изъ канцеляріи какъ въ контору харьковскаго училищнаго коллегиума, такъ и во всѣ духовныя правленія Ея Императорскаго Величества указы“.

Узнавъ потомъ, что духовенство не особенно спѣшитъ пріобрѣтеніемъ для своихъ дѣтей прописей, Преосвященный предписывалъ (указомъ отъ 5 марта 1770 г.): „каждому духовному Правленію, гдѣ российскія школы учреждены, а оныхъ прописей для обученія школьниковъ не имѣется, а неминусемо окажутся къ тому потребны, приложить стараніе, по числу учениковъ, которымъ время приспѣло обучаться по русски писать, искупить потребное число въ Москвѣ печатныхъ прописей, или чрезъ купцовъ выписать и раздать ихъ съ росписками, деньги-же за тѣ прописи взыскивать съ отцовъ и родственниковъ безъ всякаго излишества и отягощенія, подѣ

пасеніемъ за неисполненіе по указамъ неупущаемаго штрафа; колико-же аковыхъ прописей куплено, по какой цѣнѣ, и коликому числу учениковъ оудано будетъ, изъ каждаго правленія въ консисторію въ подлежащее время репортовать. По раздачѣ-же прописей, имѣть непремѣнно учителямъ а учениками прилежное смотрѣніе, дабы они противъ тѣхъ прописей все-рѣдно исправно писать учиться старались“.

Такими указами и распоряженіями Преосвященный Самуилъ много пособствовалъ распространенію славяно-россійскихъ школъ. Изъ документовъ этого и послѣдующаго времени видно, что такіа школы существовали:

Въ Курскѣ, какъ это видно изъ упомянутаго прошенія Курянъ къ Преосвященному Самуилу въ 1770 г.;

Въ Бѣлгородѣ, гдѣ, согласно указу Преосвященнаго Самуила, 1769 г., о заведеніи при духовныхъ правленіяхъ россійскихъ школъ, требуемая школа, какъ видно изъ донесенія Бѣлгородскаго духовнаго правленія Преосв. Самуилу отъ 24 авг. 1769 г., тогда-же было учреждена, и въ ней для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей учитель опредѣленъ третьяго Святоуспенскаго Собора діаконъ Иванъ Ильинскій, который житія честнаго, а паче всего трезвенъ, и добродѣтельски наполненъ, который оныхъ священно-служительскихъ дѣтей во первыхъ чисто и ясно читать по россійски, и особливо съ разумомъ, по точкамъ и по оксіямъ учить можетъ, и оныя школы быть имѣютъ у него діакона въ домѣ, и для того ему діакону должно юлучать за труды отъ букваря съ толкованіемъ десяти заповѣдей 50 коп., отъ псалтыря рубль, отъ письма два рубля, да на дрова отъ каждаго челоуѣка по 15 копѣекъ на зиму“. А по рапорту тогоже Бѣлгородскаго правленія въ Консисторію, въ 1780 г., въ означенной школѣ значились учителя: Бѣлоградскаго Архіерео-престольнаго Троицкаго собора псаломщикъ Димитрій Крамаревъ, да Жиловскаго Успенскаго собора дьячекъ Василій Ильинскій, „и въ ней учениковъ изъ священно-служительскихъ дѣтей находится 35 челоуѣкъ, съ платежемъ подлежащаго за ихъ труды по добровольному отъ дачниковъ договору награжденію“.

Въ Оболяни. Здѣсь духовенство, по объявленіи ему указа о заведеніи по епархіи россійскихъ школъ, сначала на отрѣзъ отказалось было учредить въ своемъ городѣ такую школу, ссылаясь на недостатокъ средствъ, о чемъ игуменъ Обоянскаго монастыря Сильвестръ и доносилъ (рапортомъ отъ 2 окт. 1770 г.) Преосвященному Самуилу. А когда Преосвященный положилъ на этомъ доношеніи строгую резолюцію: „велѣть или школу въ Оболяни построить непремѣнно, или всѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей выслать въ Бѣлгородъ въ россійскую школу, а способныхъ къ высшимъ школамъ въ латинскую—и о томъ изъ консисторіи послать въ

духовное Обоянское правленіе указъ“,—духовенство сдалось, и духовное правленіе рапортомъ отъ 23 генв. 1771 г. доносило, что „россійская школа въ Обояни открыта и „чрезъ нарочныхъ къ ученію россійской грамоты священно-церковно-служительскія дѣти сысканы“.

Въ Ахтыркѣ и Боромлѣ. Ахтырское духовное правленіе рапортомъ въ Консисторію отъ 6 апрѣля 1777 года доносило, что,—„въ силу данной изъ оной Консисторіи инструкціи учредить при томъ правленіи славянскую школу и собрать въ оную отъ 7 до 15 лѣтъ священно и церковно причетническихъ дѣтей опредѣлить къ нимъ надежнаго и искуснаго учителя, и каковаго кто будетъ оказываться въ ученіи успѣха и поведенія, присылать о всѣхъ, за руками духовныхъ управителей и опредѣленнаго учителя, по третямъ года въ Консисторію вѣдомости,—таковая школа при Ахтырскомъ духовномъ правленіи учреждена и въ оную опредѣленъ учитель Николаевской церкви рукоположенный дьячекъ Демьянъ Дмитренко, да другая, за дальнимъ разстояніемъ, въ слободѣ Боромлѣ при соборной церкви, въ которой также опредѣленъ учитель, тояжь слободы Боромли Рождественской церкви рукоположенный дьячекъ Михайло Полтавскій“. При этомъ правленіе сообщало однако, что, „многихъ, опредѣленныхъ въ оныя школы священно и церковно-причетническихъ дѣтей на лицо не имѣется, и за оными хотя часто-кратныя отъ того правленія наряжаемы были посылки, токмо по крайнему упрямству и ослушности никакими мѣрами оныхъ для подлежащаго ученія собрать было отнюдь невозможно, и для того Ахтырское духовное правленіе, о таковыхъ прилагая вѣдомость, проситъ сыскать оныхъ чрезъ нарочнаго въ Консисторію къ отвѣтамъ, дабы и прочимъ не было повадно и въ основаніи славянской школы не послѣдовало бѣ никакого препятствія“.

Въ Валкахъ. Десятоначальникъ города Валокъ Преображенской церкви священникъ Илья Ольховскій рапортомъ отъ 9 окт. 1783 года въ Харьковское Духовное Правленіе доносилъ, что, согласно данному предписанію учредить для священно-церковно-служительскихъ дѣтей Валковской округи на коштѣ отцовъ ихъ школу, для ученія прописанныхъ дѣтей въ городѣ Валкахъ домъ съ согласія священно-церковно-служителей нанять и многія дѣти по реэстру представлены, а другія за ослушностію и по сіе время не явились.

Были такія школы, нужно думать, и въ другихъ мѣстахъ.

Обученіе въ этихъ школахъ считалось обязательнымъ для всѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей извѣстнаго возраста.—Разрѣшеніе обучать на дому давалось лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ и по особенно уважительнымъ причинамъ. Въ 1769 году вдовая дьячиха Прасковья, въ городѣ Бѣлгородѣ, вошла къ Преосвященному Самуилу прошеніемъ такого содержанія: „Имѣется у меня нижайшей сынъ Иванъ семи лѣтъ, ко-

горый учить часословъ и обучать его города Бѣлгорода Архангельской церкви священникъ Никифоръ. Точію оный сынъ мой отъ показаннаго священника Никифора Бѣлоградскими духовными правителями взять и опредѣленъ въ учрежденную Бѣлгородскую російскую школу, которая отъ дому моего разстояніемъ версты полторы, и ходя въ оную школу въ бывшее дождливое время понесъ, по малолѣтству своему, не малую нужду, а и впредь въ зимнее холодное время, ходя въ оную школу, имѣть терпѣть, за дальностію, крайнюю нужду. Того ради всепокорнѣйше прошу дозволить мнѣ онаго сына моего Ивана славянской грамотѣ доучить у прежняго учителя, священника Никифора, который поблизу моего дома жителство имѣетъ, и въ хожденіи къ нему оный сынъ мой по малолѣтству нужды имѣть не будетъ“. Преосвященный положилъ резолюцію: „дозволить по прежнему обучаться чрезъ одинъ годъ, а по прошествіи года взять непременно въ Бѣлгородскую школу“.—Въ 1777 году, при Преосвященномъ Аггеѣ, Хотмыжское духовное Правленіе въ представленной въ Консисторію вѣдомости о находящихся въ Гравворонской русской школѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ показало ихъ всего 11 человѣкъ, и на спросъ Консисторіи, почему учениковъ въ школѣ мало, изъяснило, что изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей девяносто четыре отданы для обученія отцамъ ихъ, ненаходящимся въ сумнительствѣ. Консисторія опредѣлила: „о вышписанныхъ девяносто четырехъ человѣкахъ для чего по указу исполненія не учинено, то-есть для чего оныя дѣти въ училища не посланы, ѡ томъ оному Правленію прислать въ Консисторію для надлежащаго разсмотрѣнія отвѣтъ“.

Къ этимъ замѣткамъ о духовныхъ школахъ считаю не лишнимъ присоединить нѣкоторыя, встрѣченныя мною въ документахъ Курской Духовной Консисторіи, указанія и относительно школъ общественныхъ, въ которыхъ принимало участіе духовенство.—1780 года Мая 6 дня графъ Петръ Александровичъ Задунайскій сообщеніемъ Преосвященному Аггею о заведеніи на первый случай въ Бѣлгородской епархіи въ Курскомъ намѣстничествѣ во всякомъ приходѣ при церквахъ школъ для обученія въ оныхъ поселянскихъ дѣтей (неимущихъ—безъ платежа, а имущихъ—за умѣренную плату) греко-російскаго исповѣданія катихизису для познанія основаній православной вѣры, толкованіямъ десяти заповѣдямъ Божіихъ для вкорененія нравоученія всеобщаго и о прочемъ, просилъ со стороны его Преосвященства въ семъ дѣлѣ пособія. Преосвященный опредѣлилъ: „всѣмъ, находящимся въ Курскомъ намѣстничествѣ, духовнымъ Правленіямъ предписать изъ Консисторіи указами, дабы какъ священники, согласно оному сообщенію, по субботамъ ради свидѣтельствванія учениковъ, всегда

безотложно въ школы приходили и въ томъ всѣ обязаны были бы надлежащими въ Правленіяхъ подписками, такъ и дьячки способные опредѣлены были на прописанномъ основаніи учителями, кои могли бы учить катихизису, и кто гдѣ именно опредѣленъ будетъ учителемъ, также и обо всемъ по этому дѣлу репортовать немедленно".—1782 г. Генваря 29 дня бригадиръ и Бѣлгородскій комендантъ Фричъ вошелъ въ Консисторію промеморію, въ которой изъяснялъ, что Курскаго намѣстничества Приказъ Общественнаго Призрѣнія, препроводивши къ нему (согласно предложенію правителя должностію Курскаго и Орловскаго Генераль-Губернатора князя Александра Александровича Прозоровскаго) пятнадцать экземпляровъ напечатанной по Высочайшему Ея И. В. повелѣнію, для обученія юношества чтенію, російской азбуки, возложилъ на него бригадира попеченіе о заведеніи въ Бѣлгородѣ общественной школы: а такъ какъ первая и главѣйшая нужда къ сему состоитъ въ томъ, чтобы сыскать учителей способныхъ и трезваго поведенія, то онъ, не имѣя таковыхъ изъ свободныхъ людей, въ семъ городѣ жительствоющихъ, испрашиваетъ, дабы благоволено было изъ священниковъ и прочихъ церковныхъ причетниковъ, избравъ достойныхъ сей повѣренности, отрядить къ нему для соглашенія, на какомъ основаніи могутъ учить и какою за обученіе могутъ быть довольны платою.—*Приказали:* въ требуемую учительскую должностъ опредѣлить учителей рукоположеннаго священническаго сына Никиту Ковалевскаго, да Бѣлгородскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря дьячка Ивана Агулкова, коихъ къ принятію на себя той должности, равно и для договора за обученіе учениковъ безобидной платы, при промеморіи отправить къ оному господину бригадиру и Бѣлгородскому коменданту Фричу.—Такимъ образомъ, каково бы ни было собственное образованіе духовенства, оно во всякомъ случаѣ является, даже и въ это относительно позднее уже время, важнымъ, а подь-часъ даже и незамѣнимымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Амфіанъ Лебедевъ.

Стародубекаго магистрата книга справъ поточныхъ (1690—1722 гг.)

Вопросъ о судьбахъ магистратскаго управленія и суда въ городахъ лѣвобережной Украины—вопросъ очень мало обследованный. Изъ относящихся сюда научныхъ работъ мы можемъ указать лишь на статью проф. Д. И. Багалѣя „Магдебургское право въ лѣвобережной Украинѣ“, помѣщенную въ мартовской книжкѣ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1892 г. Главнымъ препятствіемъ къ изслѣдованіямъ въ этой области является недостатокъ печатнаго матеріала. Въ то время какъ документы, касающіеся западно-русскихъ городовъ, нашли себѣ помѣщеніе въ такомъ капитальномъ изданіи, какъ „Акты“ Виленской комиссіи, историческій матеріалъ, относящійся къ городамъ лѣвобережной Украины, и до сихъ поръ остается подъ спудомъ. Количество доселѣ изданныхъ документовъ очень незначительно—всего 3—4 тоненькихъ брошюры. Таковы изданный въ 1852 г. М. Н. Бѣлозерскимъ „Протокулъ до записованія справъ поточныхъ на рокъ 1690“; затѣмъ помѣщенный въ №№ 21—34 „Чернигов. Губ. Вѣд.“ за 1857 г. „Протокулъ“ того же Стародубскаго магистрата за 1683 г.; далѣе „Отрывки изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ 1657—1671 г.“, изданные А. М. Лазаревскимъ, и, наконецъ, „Мѣстечко Борисполье въ XVII в.“, издан. „Кіевской Старины“ 1892 г. Если прибавимъ къ этому нѣсколько отдѣльныхъ актовъ, случайно попавшихъ въ другія изданія (хотя бы, напримѣръ, въ X томъ „Актовъ Южной и Западной Россіи“ или въ „Обозрѣніе Румянц. описи“), то и получимъ какъ разъ весь печатный матеріалъ по исторіи са-моуправленія и суда „упривиліованныхъ“ городовъ Южной Руси. Этого очень не много, а потому и издаваемая теперь „Книга справъ поточныхъ“ будетъ, думается намъ, не лишнею. Помимо данныхъ, касающихся Магдебургскаго права и, въ частности, магистратскаго суда, она можетъ доставить нѣсколько и иныхъ указаній, не безъинтересныхъ для лицъ, занимающихся внутренней исторіей старой гетманщины. Изъ перечисленныхъ только что нами изданий въ ближайшемъ родствѣ находится она съ „Протокуломъ справъ поточныхъ на рокъ 1690“, изданнымъ Бѣлозерскимъ.

Предлагаемые документы извлечены изъ рукописи Харьковского историческаго Архива, носящей заглавіе „Книга справъ поточныхъ на рокъ 1690“ ¹⁾, какъ видно, нѣкогда принадлежавшей Стародубскому магистрату. Заглавіе не совсѣмъ точное, на самомъ дѣлѣ „справы“, въ ней записанныя. относятся ко времени между 1690 и 1722 гг. Ихъ очень не много (въ рукописи большая часть листовъ остались чистыми), и мы издаемъ ихъ въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какомъ онѣ помѣщены въ рукописи. Пропускаемъ только начальный листъ, на которомъ почему то выписанъ полный титулъ князя А. Д. Меншикова, раскрываемъ титула и разставляемъ знаки препинанія.

Въ заключеніе долгомъ считаемъ выразить искреннюю признательность Харьковскому Историко-Филологическому Обществу, любезно согласившемуся помѣстить „Книгу справъ поточныхъ“ на страницахъ своего Сборника.

Д. Миллеръ.

М. Плохинскій.

Року 1690 мѣсяця мая 23 дня.

На майстратѣ Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Стародубовскомъ передъ нами: з войскового уряду Миколаемъ Чернолузкимъ, сотникомъ полковымъ Стародубовскимъ, Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ, Борисомъ Карповичомъ и Стефаномъ Тимофѣевичомъ, бурмистрами, райцами, лавниками и всѣми в майстратѣ засѣлими радными, приточилася справа з реестру судового в тотъ способъ: же Васко Пиліокъ, жителъ Погарскій, шукаючи забитого на смерть своего сына зими прошлоѣ, іменемъ Тимоха, а найшовши тѣло оногo межи селами Кистромъ и Борщовомъ, шляковать, яко отецъ, з жалемъ часть от часу забойци, о которомъ взявши поводъ от сел околичныхъ и пойшовши до села Азаровки, позналъ тамъ коня своего власного, при замордованомъ сину взятого, у Васка Скакуна, который купилъ у нѣякогo Яреми Азаровца, а тотъ Ярема далъ з себе виводъ, же купилъ у Васка Михайлова, чоловѣка московскаго зайшлого з за Дону гдесъ в тутейшыя краѣ, который Васко, не могучи дати слушнаго виводу, предъ всею Азаровскою козаковъ и посполитыхъ громадою, именно передъ атаманомъ Вакулою Федоровичомъ а войтомъ Романомъ на тотъ часъ будучимъ, повѣдалъ, же того коня на Орлѣ купилъ и знаю де заводцу, становилъ свое горло, елибы не моглъ вивестися. З якихъ мѣръ, же оразъ не моглъ вивестися, а іле же в дому его передъ часу найдено казанъ украдений Устиновъ и подъ свѣдомомъ тобжъ громады Азаровскоѣ, якъ злодѣя, по тѣлскому (сѣлскому?) обычаю водили его за шію, теды приведенъ zostалъ на тихъ же часехъ до города в Стародубовъ ку вязеню, з котораго числа нинешняго предъ насъ, особъ засѣлихъ, припроваженъ будучи на ратушъ, а не могучи

¹⁾ Дѣла Мал. Кол. № 1921.

о томъ подати виводу, питаний былъ, где того коня взялъ и от кого оно-го маеть, на що отповѣдалъ: купилемъ правѣ того коня у Тишка москаля, а притомъ нѣкого на торгу не было, бо той чоловікъ правѣ, почувши, же шлякують забойци в Азаровце, утекль гдесъ. Тутъ подвоилъ рѣчь, першей бо казалъ, же на Орлѣ купилъ, а теперъ кажетъ, же в Тишка купилъ якогось. Противъ которое рѣчи Демянковскій атаманъ Вакула и войтъ Азаровскій Федоръ говорили: уже правѣ на тотъ часъ, якъ стала о забойстве прочутка, Тишка того не було в селѣ и жадное рѣчи Васко о томъ Тишку не мѣлъ тогды. Тыжеъ азаровци, атаманъ и войтъ з мужами, повѣдали, же з притомністю Васка Пиліока, отца забитого чоловіка, в тогожъ Москаля задонского Васки позналъ хомуть власный замордованого, который хомуть перетягъ противко гужи до половины бартишемъ, и кды на тотъ час мы, громада Азаровская, питали его Васки, где тот хомуть взялъ, повѣдалъ намъ: не мой то хомуть, але обменяный лечъ Яромбка, который коня купилъ; тогды жъ крѣпко ставилъся, же з тимъ власне хомутомъ купилъ у его Васки коня того. Противъ которое рѣчи от насъ ураду засѣлого питаний Васко, где хомуть тотъ взялъ, повѣдалъ, же то правѣ тотъ власный хомуть, з которымъ я и коня купилъ. И тутъ тотъ Васко подвоилъ речъ: пред громадою Азаровскою повѣдалъ, же не тотъ хомуть, а теперъ повѣдаеть, же з тимъ и купилъ хомутомъ коня. А поневажъ за питанемъ ладнымъ тотъ Васко виводу не далъ и ку своему злому учинку, знать по рѣчахъ Азаровскихъ жителей и своей подвоенной мовѣ, не знался, теды подлугъ права посполитого зостал всказаний на пробу до слупа, бы былъ презъ мистра для виявленя злого его мордерства и подобнихъ ему злого дѣла печенъ розпаленою потрикрот з легкости шиною, поневажъ всѣ жители Азаровские згодними голосами твердили, же через все его мешканье жадного по немъ не вѣдили статку и овшемъ над теперешнее лице частокротные злие о запаленяхъ выходили похвалки. И потрикротъ тотъ Васко москаль будучи на тартурахъ питанъ легко розпаленою шиною, еднакъ перся своего злого учинку, повѣдаючи, же того коня от Тишка маеть, а самому забойству не привиненъ. Тогожъ числа ставши всѣ азаровци громадою, а прекладачи его Васка ужасніе похвалки на себе и непевную его в себе маючи особу шкодливую, просили прилѣжно, абы з ними в одномъ селѣ не мешкаль.

Пошляковане на невѣрного жида Іршу с так недобрих межи христи-янами промисловъ ¹⁾).

Року 1690 мѣсяца Ноеврия 20 дня.

Передо мною, Их Царского Пресвѣтлого Величества войска Запорозко-го полковникомъ Стародубовскимъ Михайломъ Миклашевскимъ, Лаврентиемъ

¹⁾ См. „Протокулъ до записованя справъ поточныхъ на рокъ 1690“, стр. 162—168.

Борозною, товаришомъ старынимъ войсковымъ знатнимъ, Спиридономъ Яков-
левичомъ Шираемъ, войтомъ, Борисомъ Карповичомъ, бурмистрами, и мно-
гими з товариства, справы нижеменованой притомними, приточилася справа
з повѣсти и визнававаня двохъ перекрещенихъ жыдковъ, которые именно
единъ Израиль Юдовичъ, а другой Гаврииль Іцковичъ, мешкаючи в дворѣ
в жыда, іменемъ Ірша Якубовича, захожого в Стародубовъ з Нароdyчъ, а
присмотрѣвшися недобрымъ самого и дѣтей его поступкомъ, христіянскому
мешканю шкодливымъ, што есть и противу старозаконныхъ замѣренныхъ
предѣловъ в приказаняхъ Божиихъ погрѣшительно и тимъ жыдамъ мо-
лодымъ сомнительно, отверглися овыя помянутые жыдки еврейского невѣрія
и ихъ каменносердечія, где оразъ узаконенными в новомъ ласки Божой те-
стаменту zostавшы по прилѣжныхъ желаніяхъ и прошеніяхъ окрещенными,
в которомъ от рождениѣ тотъ, которого званно Израилемъ, zostавши Рома-
номъ, а которого Гавриломъ—заставшы Михайломъ, визнавали добровольне
на обличение злого жыдовского промишления, же онъ народицкій тутъ
захожый жыдъ менений Ірша и сынъ его непрестанною через килка лѣтъ
бавитъся коней кражкою и иншими тому подобными христіаномъ шкод-
ливыми промислами такъ сами собою, яко и через нѣкоторыхъ переводныхъ
людей породы нашоѣ. А на доводъ того своего висвѣдченя помянутий но-
вокрещениѣ Романъ и Гаврило посочили и вряду показали самого з жы-
дами переводню маючого шкодцу, іменемъ Петра Кондратовича, повѣдаючо-
гося з Стеблова, которого кгда зимано и передъ насъ припроважено, теды
оный на пытане за пострахомъ посторонковымъ без жадныхъ затоновъ
твердилъ то покилкокротными словами: же, мовить, жыдъ Ірша Якубовичъ
з сынами своими подмовили мене красти имъ на переводню конѣ, которыхъ
укравшы южъ на розныхъ мѣсцахъ з десятеро, безцѣнне имъ же попрода-
лемъ помянутымъ жыдамъ. Тоее рѣчы притомними новоокрещениѣ будучы,
посвѣтчали, же у тогожъ злочинцы Петра онъ же жыдъ Ірша, в которого
оны мешковали, и казаны покупили горѣлчанѣ краденѣ. Питаный онъ
Петро, шкодца самовыявленный, где бы тыѣ казаны мѣлъ покрасти, незнался
ку тому, жебы красти ихъ мѣлъ, але повѣдалъ: купилемъ правѣ оныє в
Носовце. Потымъ за пострахомъ постронковымъ о правдивое вызнане для
жыдовское хабрыки, который збивалъ новоокрещенимъ свѣдоцтво, мовячи,
же они чинять то ему з якоєсь ненавѣсти, признати мусиль онъ Петро
Кондратовъ, помянутый шкодца: укралемъ, мовить, тыѣ казаны в Хвайхи
и продадемъ жыдомъ, што неотмѣнно твердилъ покилкокротне. Всеу сему
жидъ Ірша будучи притомнымъ, прѣлсъ: не знаю, мовить, того, ни вѣ-
даю, хйба сыны мои тое чинити важилися. На тые его слова новокрещен-
ный Михайло, по старозаконному Гаврыѣлъ, зезнавалъ: же едучы в семъ же
року 1690 з Почеповского ярмарку о празнице Вознесения Господня, взяла

коня краденимъ способомъ под Почепомъ ведле горы Бабкѣ, которого коня тому отдалъ, хто позналъ оного, а взяли того коня з жыдомъ Іршовымъ сыновымъ, который, будучы того притомнымъ, незнался, а повѣдалъ, же купилъ былъ того коня и мусилъ его отдати, хто позналъ его. Протывъ тыхъ словъ тойже новокрещеный отзываютчыся Михайло повѣдалъ, ижъ, едуцы з Почепова, станули протико цегелнѣ з умыслу для крадежы коней, по которые Мошко Іршовичъ жыдъ пойшолъ былъ в початку ночи, але брехали собаки—мусилъ вернутися; потомъ, пошедши поранкомъ под туманъ, украли двое коней, з которыхъ одного позналъ Заруцкий, а другого онъ Мошко жыдъ мнѣ отдалъ Михайлови, а я променявъ его на діоготъ чоловѣкови. По имени старозаконному Израиль, а в крещеныѣ святом Романъ, тожъ новокрещенный, визнавалъ на жыда Копеля Іршовыча, который правѣ, одного часу звѣрвышыся мнѣ, повѣдалъ доводне: мы правѣ, то есть з слепымъ моимъ братомъ и з коропскимъ жыдкомъ докторчыкомъ, за Хрыстиновкою за рекою Ушею згубили хрестянына Микиту, купца Киевского, таковымъ способомъ: перше ему всыпали з отрутою килишокъ горѣлки, потымъ вожками задавили оного на смерть. Тотже новокрещенный Романъ признавалъ на Ірша, же и на сихъ дняхъ отъ чысла вышейменованого купилъ жыдъ Ірша в стеблівского Петра четверо коней и перевилъ оныѣ, яко ему ся подобало. Михайло новокрещенный признавалъ на того жъ жыда, же в Яремѣ нѣякогось злодѣя на самый празникъ Рождества Пресвятой Богородицы сего року купилъ четверо коней. Якиѣ рѣчи розказалисмо записати.

Року 1691 мѣсяця Априля 11 дня.

Предъ нами, урядомъ мѣсцкимъ И. Ц. П. В. Стародубовскомъ, ставши очевисте, присланий от его милости пана Михайла Микѣлашевского, полковника нашего Стародубовъского, чоловекъ Гришко Сморгуненко, жител Кривошиевъскій ліозный, для даня о себе справи, за которую по число вишѣменованное седѣлъ недѣлъ килконадцетъ у вязеню, не маючы жадного інстикгатора, тую своего вязеня прикладалъ причину: кѣдим правѣ в семъ же року одного часу, ездивъши у дрова, пойшолъ до одного сусѣда, іменемъ Сомка, где седѣлъ на лавци подпилий чоловѣкъ Давыдъ Косило, якъ би зліогши на столъ спячый, которого мѣ кѣди хотѣлъ обудитити и принялся рукою, теди оный чоловѣкъ южъ не живѣ былъ,—умеръ з горѣлки, о чом и сусѣда тамошня шинкуючая есть свѣдома; теды селяне тамошнии, повѣдаючи, якобы я того чоловѣка мѣлъ забити, оскаржили и дали мене до вязеня. Урядъ, видячи свята близко наступаючи и не видячи жадного на него, Сморгуненка, инстикгатора, велѣлъ его на свята близко наступаючи по указу е. м. пана полковника з секвестру уволнити, до учиненя о томъ призвоитое от инстикующихъ інквѣзициѣ, якъ в той справѣ криминальной

пополнился ексцесъ, што про память до суду о томъ точити маючогоса на урядѣ нинешномъ розказалисмо записати и есть записано.

Року 1691 мѣсяця Мая 8 дня.

Перед нами, урадомъ мѣскимъ И. Ц. П. В. Стародубовскимъ, перед нами: Самойломъ Ивановичомъ, судею, а Миколаемъ Чернолузкимъ, сотникомъ, полковими Стародубовскими, Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ, и всѣми рочне засѣлими радными, ставши очевисто Михайло Самойловъ, рудник Руднѣ Вихолской, заносил скаргу о квалтѣ в справѣ криминальной на Дмитра Момотенка, рудника, который то Момотенко, в недѣлю сего мѣсяця мая числа 3 ночовавши в дому его Михайловомъ, пополнил в ночь надъ сестрою егожъ Михайла, дѣвчиною невеликою, іменемъ Крисею, квалтѣ, о которомъ любо и чули тоѣ дѣвчини плачъ в ночь, мнѣмаючи единак, жебы не зо сну то кричала, нейшли в хату, а кгда на день завтрошнѣй пойшолъ онъ Момотенко до своего тестя, теды дѣвчина Крися стала голосити о пополненню над собою квалту, же Момотенко затикавъ ей ротъ шапкою и зкватилъ оную в ночи, о чомъ недаючи она дѣвчина ему братови своему знати, починала южъ у кошулѣ знаки квалту предвѣдчающие заполосковати, кгда б ей незборонили невѣсты. О чомъ ускаржающий Михайло довѣдавшись и ужаливши безчестия и квалту, пойшолъ за рудникомъ Момотенкомъ в погоню, которого нагналъ в Бобовичахъ и освѣдчилъ тамошнему урядникови монастирскому, ручачи ему Момотенку, жебы конечно стануль на правѣ ку усправедливленю. Теды оный тамъ ку тому не знался, а потимъ пришовши ку домови его Михайлова, просил вчинити згоду при людех тамошних сусѣдах, в чомъ она сторона поводовая, Михайло Самойловъ, маючи собѣ притомную и дѣвчину сестру свою, презентовали кошулю, знаки квалту признающую, которая ачколвекъ была заполоскована, того еднакъ за осмотренемъ невѣстѣ знаки на собѣ мѣла. Припозванъ будучи, Момотенко знался ку тому, же ночовалъ в господѣ Михайловой, але квалту, борони Боже, не чинилемъ, а что его едналемъ, даючи дѣвчини чоботи и плахту, то за тое чинилемъ, ижъ уживалемъ хлѣбъ и сол его. Якое теды жалобы стороны поводовое и отповеды обжалованного урядъ выслухавши, а уважаючи, ижъ есть справа криминальная, розказалъ до учиненя о томъ виразное инъквизицие в книги записати.

Року 1691 мѣсяця іюня 8 дня.

На майстратѣ И. Ц. П. В. Стародубовскомъ перед нами: Самойломъ Ивановичомъ, судею, а Миколаемъ Чернолузкимъ, сотникомъ, полковими Стародубовскими, Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ Стародубовскимъ, Исаакомъ Яриловичемъ Деревянкою, а Трофимомъ Кунковичомъ, бурмистрами, рацами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радными для суженя

правъ, на приличнихъ мѣстахъ записанихъ, засѣлими, за слушными, явными ясными доводами на злочинцовъ такий карности феровался декретъ:

Тимохъ Родимовъ з села Урядицовъ, подданный пана Пучковского, который покралъ нѣкоторые рѣчы в Кузмѣ, жителя тогож села Урядицовъ, которыхъ з товаришемъ доброволне знался, всказанъ есть на выгнане з мѣста не цехованный, же першый разъ кралъ и в молодыхъ лѣтахъ.

Васко Ивановъ, его товаришъ, тож з Уряцовъ, приличный злодѣй, есть казанъ, абы былъ у пранги немилостиво битъ и вигнанъ з мѣста.

Иванъ Москал, Стародубовский жител, двадцетъ лѣтъ тут мешкающыи, ялся доброволне, же покралъ коней двое за Новгородкомъ, которые, полавши, люде побрали, всказанъ есть, абы былъ взглядомъ старости бит и агнанъ з мѣста.

Року Божого 1691 мѣсяця іюля 5 дня.

На майстратѣ И. Ц. П. В. Стародубовскомъ, за вѣдомомъ и злеценемъ ихъ же Ц. П. В. войска Запорозкого полковника Стародубовского его милости пана Михайла Миклашевского, перед нами: Самойломъ Ивановичомъ, удею, а Миколаемъ Чарнолузкимъ, сотникомъ, полковими Стародубовскими, Пиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ, Исаакомъ Ермоловичомъ Девянюкою, а Трофимомъ Конковичомъ, бурмистрами, райцами, лавниками, приточиласе справа криминальная межы Самойломъ Даниловичомъ а Михайломъ, его Самойловымъ сыномъ, рудниками, яко стороною поводовою, а Дмитромъ Момотенкомъ, тожъ рудникомъ, яко позваннымъ, в тотъ способъ: жъ в семже 1691 году мѣсяця мая дня 8 перед нами, тымже виписменованнымъ урадомъ, предречоная сторона поводовая самъ Михайло Самойловъ рудникъ жалосное чинилъ оповѣдане и заносилъ скаргу на его Дмитра рудника жъ, который правѣ ночовавши въ дому его дня недѣльного тогожъ мѣсяця мая числа 3, а препомневши боязнъ Божую и срокгость права посполитого, пополнилъ ктвалтъ над дѣвчиною невеликою, іменемъ Крисею, его Михайловою родною сестрою, а Самойловою, отца Михайлова, дочкою, которая правѣ кгда спала в хатѣ той, где ночовалъ рудникъ Момотенко, а Михайло Самойловъ, братъ ее, давши гостеву покой, опочивалъ в коморѣ, кгда онъ Момотенко, злою, маестатъ Божий ображаючи, распалившись похотю, приишолъ межы дѣти спячие, где нападши тую оповѣдающую дѣвчину и заткнувшы оной ротъ, кгалтовный паненства пополнилъ учинокъ, по которомъ ачъ колвекъ овая дѣвчина про плачъ голосомъ отзывалася, што чулъ спячий братъ ее в коморѣ, неотзивался еднакъ на тотъ голосъ, разумѣючи, же то або зо сну плачетъ, albo меншиѣ докучаютъ ей дѣти, около ее спячиѣ, з якихъ мѣръ нейшолъ того часу до хати, респектующи звлаща на спокойность, полѣщенную гостевѣ, помянутому Момотенкови; а кгда сталъ свѣтъ, пойшолъ Момотенко до своего тестя; теды тая дѣвчина, се-

стра Михайлова, ачъ колвекъ неовшеки дорослыхъ будучи лѣтъ, прирочною однакъ будучи знята жалостю, голосила вслухъ, то инимъ тамошнимъ руднянскимъ повѣдаючи сусѣдамъ, а не братови, в которого мешкала, под страхомъ, и почала была правѣ кошулю, знаки кгвалту предсвѣчающую. заполосковати, еслибы не околичние же зборонили ей того сусѣди, чого и братъ оной же Михайло Самойловъ на тотъ часъ ужалившись, пойшолъ за Момотенкомъ рудникомъ въ погоню, которого нагналъ в Бобовичахъ и освѣдчилъ тамошнему монастирскому урядникови, ручачи ему Момотенкову жебы конечно стануль на правѣ ку усправедливеню, где згола незнался оный рудникъ Момотенко до такъ тяжкого кгвалтовного учинку, а потиъ вернувшись и пришовши ку домови его Михайла Самойлова, просилъ вчинити згodu при людехъ тамошнихъ сусѣдахъ околичнихъ, на што онаа сторона поводовая, Михайло Самойловъ, маючи собѣ притомную и дѣвчину сестру свою, презентовали кошулю знаки кгвалту предсвѣчающую, котрая ачъ колвекъ, яко сторона поводовая твердила, была заполоскована, за осмотренемъ еднакъ невѣсть, з росказаня нашего урядового о свѣдоцтво и приличное зпрошенихъ, знаки паненства на собѣ мѣла, што все таковыи же способомъ в оповѣданю стороны жалосное сегожъ року, якося намінило в мѣсяцѣ маю, поступкомъ правнимъ до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ есть записано, которого оповѣданя и запису будучи притомнимъ¹⁾ зналася ку тому, же былъ и ночовалъ въ господѣ Михайловои рудниковои, а кгвалту правѣ жадною мѣрою не чинилемъ надъ помененою дѣвчиною, а что правѣ его едналемъ, то чинилемъ з людкости, же уживалемъ хтѣбъ и соль его Михайла Самойлова. За вычитанемъ теды записанного оповѣданя, ведлугъ которого по число вишъ написанное же сторона поводовая Самойло Данилович, з притомностю сина своего и дочьки о кгвалтъ предреченый дожидающийся суду часъ немалый, аиле самый робочый, в своихъ ремесницкихъ дѣлехъ звакovali, просили неотволочное учиненя святое справедливости. Судъ нинешний, вислухавши обохъ сторонъ контроверсий, а уважаючи, же то справа есть криминальная, ексекуциѣ в учинѣню святое справедливости за кгвалтъ паненский ораз потребующая, аиле на жалобу сторонъ поводовыхъ, которие, черезъ часъ немалый вакуючи, до немали мусили прийти убытку, а досыть з ясними показалися того доводами черезъ людей сторонныхъ, оповѣданя того кгвалту на горячомъ часѣ свѣдомыхъ, звлаща же тотъ рудникъ Момотенко ведлугъ своего свѣдоцтва приступовалъ Михайла в дому его еднати, наслѣдуетъ права посполитого, в Статутѣ Князства Литовского въ роздѣли одинадцетомъ артикулѣ двадцатомъ такъ статне написанного: уставуемъ: если бы хто девку албо учтивую невѣсту якого колвекъ стану усицствомъ згвалтилъ, а онаа дѣвка

1) Очевидно пропущено: сторона позваная

лбо невѣста за учинкомъ волала кгвалту, за котрымъ воланемъ люде бы
рибегли на оный кгвалтъ, а она бы знаки кгвалту указовала, а потомъ бы
ного ку праву притягнула и двема албо трома свѣдками знаки кгвалту
редсвѣдчила, а к тому при тыхъ свѣдкахъ на томъ кгвалтѣ своемъ над
ого сама присягнула, тогда таковый маеть быти горломъ каранъ, а на-
зка маеть быти з имени водле стану, подлугъ которого зданя правного
аеть сторона жалобная, то есть Самойло Даниловичъ з сыномъ своимъ
ихайломъ и дочкою Крисею, в соборной церкви Рождества Христова ви-
онати на томъ кгвалтѣ юраментъ, а Дмитро Момотенко маеть быти гор-
омъ каранъ.

Оповедане пана войта противъ Хомкы фактора.

Року 1701 ноеврия 15 дня.

На майстратѣ Е. Ц. П. В. Стародубовскомъ перед нами, Прокопомъ
мленткомъ, сотъникомъ полковимъ Стародубовскимъ и полковникомъ на-
азнимъ Стародубовском, ставши очевисто, Федоръ Ивановичъ, мещанинъ
Стародубовский, ясне и доброволне, а не примушоне зознал в тые слова
пенцѣ пана войта, черезъ Хомку Гулевича в Ризѣ проданой, іжъ самовид-
цемъ тамъ былъ того, яко пенка незамокла вся, яко Хомка править, лечъ
тылко мало воды вписнуло было у вѣрцѣну близко уже Ригы, з которой
тылко Хомка бунтовъ з кылка перевязаль правѣ, а взявши на кунтушъ
укна, а кгда припровадилъ до Ригы пенку для обѣрницѣ собѣ на кун-
тушъ сукна, всю вцелѣ продалъ, яко и иные купцѣ ценою, а не такъ, якъ
онъ Хвомка повѣдает, што много пенкы замоченои и погнилой повкыдалъ
з воду бунтовъ, якого свѣдительства вислухавши, казалисмо записать. А
Хомка правилъ в первомъ своемъ роспросѣ, што 30 бунтовъ тоей пенки и
з воду вкинул, Феско зась, приданный до него, правит, што ни бунта той
пенки не покинулъ.

Посочене злочинци при лицѣ, найденем в него.

Року 1692 Януария 15 дня.

На майстратѣ И. Ц. П. В. Стародубовскомъ перед нами: Спирыдономъ
Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ, Никитою Потаповичомъ, Малахом Фоми-
ничомъ, бурмистрами, райцами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радни-
ми, ставши очевисте, Васко Михайловичъ, козакъ сотнѣ Стародубовскоѣ,
за припроваженемъ злочинци своего Романа Терехова боднара з лицеиъ,
то есть з шкатулкою, через него вкраденною, чинилъ ку записаню до книгъ
черныхъ на посоченного и пойманного а на уряд приведенного злочинцу
тими словы оповѣдане: же кгда вкраденна в него шкатулка, маючая в со-
бѣ грошей копъ десять, теди за винайденем помененного злочинцы знай-
шлось тилко золотыхъ десять. О чомъ кды питанъ былъ урядовне тотъ

злочинца, до болшыхъ шкодъ незнался, тилко мовит: тое з шкатулкою по-
мененою, в мене найденною, самъ собою зашкодилъ, што при мнѣ знайде-
но, то есть золотыхъ десяток грошей. Урядъ, тое чуючы добровольное с
того злочинцы знане, розказалъ в книги записати.

**Каранье злочинцовъ, приличнихъ до злихъ учинковъ злодѣйскихъ.
знаючихся добровольне, которымъ ведлугъ права на пострахъ инни
такое сталося каранье.**

Року 1692 мца февруария 22 дня.

Васко Михайлович з села Борознина доходилъ шкоды на Роману Те-
рехову о викраденю через него шкатулки копъ з десять з лишкомъ, кото-
рый за припозванемъ з секвестру знался добровольне, же, отбивши окно,
влѣзъ в комору и вкралъ шкатулку з грошми самъ одинъ, и повѣдал, же
южъ покилкокротнимъ на рознихъ мѣстахъ чинилъ людямъ злодѣйскимъ
способомъ шкоды. Якого за такой злый учинокъ его явный подлугъ пра-
ныхъ артикуловъ велено мыстру, бючи інструментами катовскими, выгнати
з мѣста, што про память и записано.

Тогожъ дня.

Кондрата Микитина, который жону Ширедову Овчиню отмовилъ з
Азаровки, пополняячи спросные з нею учинки, до чого самъ добровольне
знался и признавалъ тут, же оставивши жону свою, подмовилъ еще одн
з слободы Михалкини вдову и другую з Погару, тожъ вдову, тилко жъ з
тими правѣ двома не чинилъ злого учинку, а з третєю чинилъ, за який
проступокъ и его Кондрата казано мистру бити и з мѣста выгнати, што
есть и записано.

Декреть на Івана Тарасова, страченого за згвалчене дочки своей.

Року 1693 мѣсяця марта 6 дня ¹⁾.

На майстратѣ И. Ц. П. В. Стародубовскомъ, за вѣдомомъ и злеценемъ
его милости пана Михайла Миклашевского, полковника войска И. Ц. П. В.
Запорозкого Стародубовского, перед нами: Дмитромъ Бурманомъ, обозномъ
а Самойломъ Ивановичомъ, судею полковимъ, Стародубовскими, Спиридономъ
Яковлевичомъ Шыраемъ, войтомъ, Борисомъ Карповичомъ, Стефаномъ Ти-
мофѣевичомъ и Трофимомъ Кунковичомъ, бурмистрами, а притомностю е. и
п. Івана Бистрицкого, дозорпи добръ панскихъ шептаковскихъ, а п. Кар-
па Манковъского, сотника Шептаковского, для прислухання декретови ни-
жей виражаючомуся в Стародубовъ зехалими, приточилас справа: ижъ
Іванъ Тарасовъ, родомъ поведаючийся з Коклева, а житель теперь Шепта-

¹⁾ Въ рукописи 1628: очевидная описка.

овскій, маестности панской ясне велможного добродѣя е. м. п. гетмана, зинний будучы на зломъ Богу мерзкомъ содомскомъ учинку, то есть на квалченю родной дочки своей, и припроваженный за знаменся добровольнымъ до Стародубовского секвестру в числехъ мимошедшихъ, поколкокrotnie едлугъ записаня до протокуловъ зналъся до такъ тяжкого противъ прироженя виступку, маестать Божий ображающого, а на остатокъ мѣсяця дня вишгписаного ведлугъ волѣ реиментарской ясне велможного добродѣя е. м. п. гетмана за прибытемъ на судъ пана Яна Бистрицкого, старогы Шептаковъского, и п. Карпа Манковского, сотника Шептаковского, тотъ гманный дочки своей родной квалтовникъ, на судъ припроважонный з секвестру Стародубовского, на питане урядовое достовѣрнѣйшее о его томъ юмъ виступку зналъся, же тое дочцѣ своей насиліе таковымъ пополнилъ юсобомъ: пришовъши з винъници и мало напившись горѣлки, лежалъ чезъ увесь день дома, потомъ уставшы а видячы жону мою з дочкою моею ежачихъ на ложку, пойшолемъ к нимъ, а гдыжъ послѣ жоны моее кквалтили и дочку мою, которая, отъ мене втекъшы, дала знати крестному отъ своему Степану Вдодове и чючы который, прийшовши з людьми саморетъ в домъ мой и учувши то, жемъ такъ злomu призналъся учинку, взяли ене и припровадили до е. м. п. старости Шептаковского, где яко повторе юброволне зналемся, такъ и теперъ знаюся, жемъ такъ учинилъ насиліе дочцѣ моей. Судъ нинешній, вислухавши зезнаня такъ тяжкого грѣху, противъ прироженю пополненного, з давнихъ вѣковъ многонароднымъ упадкамъ причиною будучого и срокного караня достойного, гнѣвъ Божий того ады и на невинныхъ подвигающого, любо долженъ былъ прихилитися до права посполитого, спаленемъ с огня таковыхъ карати росказующого, однакъ, уважаючи добровольное знаменся, феруетъ декретъ з тогожъ права юсполитого, жеби при зобраню народа под часъ ярмарковий на пострахъ шимъ билъ оний казиродникъ сегожъ числа мечемъ стятій, што, якъ ся гочило, казалисмо записати и есть записано.

Зезнане Ходосѣ Ліовчихи, жытелкы Стародуб., на кожно, лежачую в Еленцы, урочищемъ межи пожнями Іванови Андриянови и трубачови, пропаную на вѣчностъ Степановѣ Гавриловичовѣ, жителевѣ Стар., року 1702 февруал. 25 за золот 10 за копъ осмъ.

Уволние людей великороссійскихъ черезъ е. м. п. полковника в справѣ ихъ о пропалыхъ грошихъ в Ілии Калужанина Афанасовича.

Року 1702 февруалия 23.

Уволнил теди его милость панъ полковникъ Евдокима Алексѣевича, Никипора Алексѣевича и Михаила Алексѣевича, Григорія Лукяновича, Івана Микитина, Григорія Микитина, Андрея Гаврилова и Івана Максимова, Ігна-

та Павлова, Дениса Андрѣева, Фоми Тимофѣева, калузскихъ посадникъ людей, которые стояли на той господѣ, где стала шкода пятьдесятъ шесть рублей в Ілии Афаносовича Калужанина зичимъ, что есть записано.

Року 1702 февраля 25.

Перед нами, Владимиром Завадным, висланым справи ярмарковие судити, ставши очевисто Ярмакъ Савелевъ, Калужанинъ, о пропажѣ денегъ Ілѣныхъ Афанасовичовихъ против Андрея Гавриловича такое на доводъ дать свѣдѣтельство: іжъ року 1690 онъ, Андрей Гавриловичъ, з хажайномъ своимъ виберался з города Стародубова в Калугу з одной господы, в которой его Ярмака лежалъ воскъ, той взявши воскъ, Андрей в свою скриню замкнулъ; того воску, где би ся подѣлъ, Ярмакъ самого хажайна Андрея питался, а потомъ и его Андрея кгда запиталъ о воску, я правѣ сховалъ правѣ в скриню, и такъ з скринѣ Андрей отдалъ воскъ Ярмаковѣ, що есть записано. Андрей Гавриловичъ о тых денгахъ такъ отводился, іжъ тыхъ денегъ з рукъ Побожиевыхъ до себе не принималъ, але онъ Побожѣй самому Іллѣ за пазуху вложилъ и заразы з нимъ Побожиемъ ходилъ я правѣ до Макарихи и там сидѣлисмо.

Зезнане Евдокии Юрковны, першого малженства Прокоповое, а второго Иванови Капиносовой, и сина еи Хведора Прокоповича, яко поссессора на кгрунтѣ, прозиваемый Бурдаковщина, проданый е. м. п. полковниковѣ за сумму золот. 1560 золотыхъ року 1702 априля 8.

Оповедане Гостинной сотнѣ Гавриила Яковлевича Чорного.

Записано року 1702 мѣсяця декаврия 21 дня и нижей.

На майстратѣ Е. Ц. П. В. Стародубовскомъ, за вѣдомомъ и злеценемъ урожного его милости пана Михаила Миклашевскаго, полковника войска Е. Ц. П. В. Запорозкого Стародубовского, передъ нами: Яковомъ Завадовскимъ, судією полковимъ Стародубовскимъ, а Спиридономъ Яковлевичомъ Шираемъ, войтомъ, Микытою Потаповичомъ и Малахией Фоминичомъ и бурмистрами Иваномъ Шираемъ и Иваномъ Кононовичемъ, райцами, лавниками и всѣми рочне засѣлими радными постановившиися очевисто, гостинной сотнѣ Гавриилъ Яковлевичъ Чорный чинилъ явку и оповедаль урадовѣ, что купилъ пенкы берковцовъ тысячу у рожнихъ людей ценою берковецъ по талярей шесть и тая пенка залежала для зопсованой зимней дороги на рокъ тысяча семсотный третѣй и не выпроваженная в путь найдется въ Стародубове, якую явку и оповедане его пана Гавриила Яковлева вислухавши, казалисмо в книги мѣские стародубовские записати и есть записано. Гаврило Яковлевъ Чорной.

Вписованне отколъ хто едетъ и за якимъ указомъ.

Року 1718.

23 Августа за листомъ его милости пана судии енералного Ивану Сашкому контентъ давался.

24 Августа за подорожною отъ бор криксь комисара Плещёва, а орзна писаною 21 Августа, Астраханского драгунского полку каштенар-съ Василій Андрѣевъ Кашперевъ ехаль до Рословя; дани ему подвода, роводникъ и контентъ.

27 Августа за того ж Плещёва подорожною капралу Петру Козакову.

3 Септеврїя за подорожною каменданта черниговского Івана Ушакова каль прапорщикъ Андрей Тимоновъ; дано ему подводъ 2.

4 Септеврїя за подорожною маіора Опухтина вахмистру Ивану Хвостову.

Подорожная о провоженіи припасовъ Сави Рагозинского.

По указу Великого Государа Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, самодержца Всеросійского, отъ Москвы до Калуги и до Болхова и до Ывска и до малоросійскихъ городовъ и до Кіева по емамъ давать надворного совитника Сави Владисовича Рагозинского служителю его Павлу Матфееву с товарищи шесть подводъ, а назадъ подъ запаси десят подводъ съ проводники безъ всякого задержанія, имая за тѣ подводы поверстніе денги ю Его Царского Величества указу декабря третьяго дня 1720 году. У тоей подорожной подпись руки теми слови: Ивас Ваеконъ. Посланъ оный слугитель з с товарищи из Москвъ из дому Его Царского Величества надворного совитника и ковалера графа Сави Владисовича Рагозинского въ малоросійскіе города въ тамошніе его Рагозинского маестности для отправления в продомовой ево обиходъ якіе и протчихъ припасовъ на скоро. 1720 году декабря во 4 день Киевской губерні въ городехъ дават подводъ, имая за те подводы поверстніе денги по Его Царского Величества указу. Каммисаръ Мансуровъ. Поданъ сей указъ року 1721 февраля 1 дня. Въ сем вижей писанномъ указѣ Государственномъ подводъ десять давати, а в рейментарской подорожной подскробано не согласно вижей писанному указу, приписано подводъ десять, якожъ и онъ посланный Семень уступилъ пяти подводъ, а пятнадцати требоваль и квалтовне на тое настояваль, абы ему тотъ часъ видано.

Списокъ указу монаршого о подводахъ господину капитану Маврину.

Поданъ року 1721 Ноеврїя 23.

По указу Пресвѣтлѣйшого и великодержавнѣйшого Великого Государа Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, Самодержца Всеросійского и прочая и прочая, отъ Новой Ладogi до Нова города по селамъ и по дерев-

нямъ, а отъ Новагорода до Смоленска, а отъ Смоленска до Стародуба и назадъ возвращающомуся до Москви и до Санктпетербурху по ямамъ емишникомъ, а гдѣ ямовъ нѣтъ, по селамъ и по деревнямъ давать посланному изъ Новой Ладogi до козацкихъ полковъ капитану господину Маврину три подводы вездѣ безъ задержаніе, имаетъ съ него поверстніе денги по указу, а именно отъ Новой Ладogi до Нова Города по денги на версту, а отъ Нова Города до Смоленска и до Стародуба по четыре денги на десят верстъ. Понеже тому капитану велено мнѣ подорожную дать по указу изъ високо правительствующаго сената, а в том указе пишетъ: для осмотра над старшиною, даби казаковъ велилъ здолствомъ, и для протчего послани афицера четыре человека и в присилке ихъ в сенатъ посланъ указъ въ военную коллегію, на которой ис той коллегіи в доношеніи написано, чтобъ военная коллегія при вышеупомянутыхъ козацкихъ полкахъ послать своихъ офицеровъ четырехъ человекъ из каменди генерала маіора графа Кантакузина, а онимъ афицеромъ по рангамъ ихъ въ даче по трактомъ подводи подорожніе и на тѣ подводи прогони велено выдать мнѣ из суммы канальныхъ денегъ. А подпись руки таковой: Григорій Скорняковъ.

Да в томъ же указѣ нѣже тамъ на подписаніи: октября во 14 записавъ сказку въ книгу подводи отправя за прогони князь Хилковъ по сей подорожной в Смоленску к губерніи, по якому емишкамъ ввишеписанному капитану господину Маврину давать три емишкіе подводы со взятѣмъ указныхъ прогонныхъ денегъ. Полковникъ Пасникъ. Октября 18 дня року 1721.

Копіе пашпорту Кузми Немилова бурмистра з орломъ.

По указу Его Величества Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссийскаго и протчая и протчая и протчая.

Выслани из держави Володимерови пришліе люде Кирило Лукяновъ да Иванъ Яковлевъ с женами и з детьми в Стародубовской уездъ, а именно в слободу Кнежую, где оніе прежь сего изстари живали, отцы ихъ и деды, для того что по Его Императорского Величества указу прышлыхъ людей повелено отсылат в старіе их места и по городамъ господамъ воеводамъ и комисарамъ и бурмистромъ, а на заставахъ обретающимся офицерамъ и салдатомъ, а по селамъ и по деревнямъ прыкащикамъ и старостамъ и всякихъ чиновъ людемъ, где кому о томъ ведат повелено. Оныхъ вышеписанныхъ Кирилу да Иване съ женами и зъ детьми до вышепомянутого уезду пропусчат вездѣ безъ задержаніе, для того и данъ имъ сей поншпортъ. У сего поншпорту прыпись земскихъ делъ бурмистра Леона Кузмича Немилова. Бурмистръ Леонъ Немиловъ. 1722 году Марта въ 3 день. Сей пашпортъ въ книгу записанъ.

Року 1704 мѣсяця Августа 11 дня.

На майстратѣ Царского Пресвѣтлого Величества Стародубовскомъ передъ нами: Станѣславомъ Полубѣнскимъ, атаманомъ городовымъ и полковникомъ на сей часть наказнымъ Стародубовскимъ, Микитою Потаповичомъ, бурмистромъ и войтовское мѣстце засѣдающимъ, Малахией Фоминичомъ, бурмистромъ вторымъ, и всѣми рочне засѣлими радными особами постановившимся очевидно, панъ Яковъ Ширай, райцевичъ, при битности его милости пана Прокопа, обозного полкового Стародубовского, подалъ ку записаню до книгъ право вечистое на кгрунта, в немъ виражении, вѣчною собѣ служащее, которое такъ ся в собѣ мѣть: я, Пилипъ Хромчонокъ, товаришъ войсковый, жител села Соловы, уезду Стародубовского, чиню вѣдомо тимъ моимъ вечистимъ записомъ, кому о томъ вѣдати налжжати, въ каждого суду, права и уряду тепер и в потомние часи, іжъ я, мѣючи правомъ прирочонимъ в поссессии пожню свою власную, нѣкому нѣ в чомъ не пенную и нѣякимъ правомъ нѣкому незаведенную, в вершинѣ Соловы речки лежащую, з одной стороны отъ Івана Хромченка, меншого брата моего, пожнѣ, а з другой—от его милости пана Михайла Миклашевского, небожчика полковника Стародубовского, сѣножатного кгрунту, ку тому теж и отчину дерево бортное з пчолми и безъ пчоль новодѣтъ и зо всѣмъ залазнымъ деревомъ, прозываемую Семковскую отчину, почавши отъ вершини Соловы речки болотомъ Иржавцемъ в Еленку речку, отъ Еленки речки до выжейписанной речки Соловы открестность свою ведучую, з дубровою, до тоей ж отчины належною, там же и займище млиновое, урочищемъ на рукавцю, у верхъ Соловского млина найдуючоеся, мое власное з дворомъ, в Соловѣ стоячимъ, все тое угодя, яко ся вишей изобразило, въ особливости отъ братьовъ моихъ на мене выдѣленное и правомъ отчистимъ приналежащее, я же мѣлемъ, уживалемъ и держалемъ в своей поссессии, жадному з братьовъ моихъ, потомковъ и всѣхъ покровнихъ моихъ жадного права, приступу и акцѣи до преречонихъ моихъ власнихъ кгрунтовъ не зоставляючи и найменшой части з тихъ невиймуючи, записую, подаю и поступаю в вечистую посессию пану Якову Шираю, райцевичу майстрату Стародубовского, малжонце и потомкамъ его владѣти спокойно во вѣчное время за сумму, власными руками моими одобраную, золотихъ осмъ сотъ личби литовской монети доброй, в которой одобраня и квитиу симъ вечистимъ записомъ пана Якова Ширая, волно теди пану Якову Шираю, малжонце и потомкамъ преречоними кгрунтами пожнею, отчиною спокойно владѣти и вшелякие пожитки привлащати, дати, продати, даровати, заменяти, на займищи помененомъ за выправленемъ рейментарского фундушу греблю засипати, млинъ строити и як хотя ку налѣвшому пожитковѣ своему оборочати вѣчными часи, а я самъ,

жона, потомки мои и нѣхто з братовъ родних моихъ и покровнихъ до проданихъ мною выжей помянутыхъ кгрунтовъ интересоватися, перешкоди и наименшой шкоди в спокойномъ держаню пану Шираю и потомкомъ его чинити не мѣють и повѣнны не будутъ и о вшемъ в каждого права, суду и уряду отъ каждого в тих кгрунтахъ, проданихъ пану Якову Шираю, перешкоду чинячого самъ своимъ коштомъ заступати, очищати и боронити мѣю и повиненъ буду подъ закладомъ заруки золотихъ осми сот и наго-роженемъ шкоди голимъ словомъ менованой; для лѣпшой теди имѣвѣрно-ности и крепчайшой в потомний часъ твердости и сей запись вечистий далемъ пану Якову Шираю з подписомъ імени моего рукою власною и подписомъ вѣри рукъ достойнихъ ниже выражонихъ особъ, о подписъ упрошонихъ. Въ Стародубѣ, року тысяча сѣмьсотъ четвертого мѣсяця мая первого дня. В того вечистого запису подписъ руки его власной и отъ него упрошонихъ особъ в тие слова: Филипъ Хромчонукъ рукою власною, при-томъ будучий упрошоный о подписъ руки отъ продающей особи, яко не умѣтного писма, Филипа Хромчонка, до сего запису записуюся Максимъ Федоровичъ, жител старопочепский. Устне упрошоный отъ Филипа Пав-ловича Хромчонка, до того вечистого запису его будучи притомный на той часъ, подписалемся Каленикъ Ивановъ, священникъ Св. Вознесенский, рукою. За вѣдомомъ моимъ и позволенемъ спровованый и предо мною вычитованый сей вечистый запись при печати и подписомъ руки моей ствержаю. Про-копъ Силенокъ, обозный полковый и полковникъ наказный стародубовский. Якого запису на урядѣ читаного и за слушный узнаного выслухавши, казали до книгъ мѣскихъ стародубовскихъ записати и есть записано.

Року 1706 мѣсяця Ноемврія 21 дня.

На маѣстратѣ Его Царского Пресвѣтлого Величества Стародубовскомъ ставши очевѣсто Екатерина Якимовна Василиха, жителька Стародубовская, въ справѣ сина своего Евфима Василевича Русука въ тотъ способъ: еже онъ былъ в Івана Анисковича якобы на рокъ в добрый способъ на рокъ, а потимъ, не дослуживши, не знаю з какой причины или з наущеня злихъ людей, онъ, у Івана Анисковича гдеякіе речи позабравши, уішолъ былъ; теди тепер проз прозбу родительки своей за порукою еи мѣлъ вѣрне и правдиве мае пану своему служити одъ сего року 1706 мѣсяця ноемврія 8 дня, то есть отъ святого Христова Михала, ажъ до прийдучого святого Михаила в року 1707, а еже бы мой синъ Еухимъ не малъ дослужити, тоди его ми-лости пана за все втрати части еднати под вѣною на врьд золотихъ 100. В тимъ записалемся до книгъ и есть записано.

Важнѣйшія опечатки и пропуски въ сборникѣ пѣсенъ Я. П. Новицкаго.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
51	20 столб. 2	суко крое	суко крае
53	7 — 1	витры буйніи,	витры все буйніи
—	30 текстъ	и не перейдешъ	и не переидешъ
55	22 —	изъ Паволоты	изъ Паволочи
67	11 —	скупали въ зализю	скупати въ зализю
70	36 —	Хмельницкій, соединившисъ	Хмельницкій, соединившисъ
74	20 —	тоди хода навтыки	тоди—хода навтыки
76	5 —	приказуе запорожцямъ. „Оце	приказуе запорожцямъ: „Не розби- гайтесь, братци: держитесь купи“. Во- ни его и слухають. Оце и т. д.
77	7 —	а по долононци—	а по долинонци—
78	14 столб. 1	Та вывели въ чистое	Та вывели въ чисте
—	11 — 2	И левенца споминати,	И левенца споминанувъ,—
—	26 текстъ	стари, таракувати	стари, таранкувати
—	32 выноска	Теляча, лмнота	Теляча, лошаца
79	18 стихъ	товарицество	товариство
80	3 —	а поднимюся а на ридну	а поднимюся на ридну
81	19 —	А мнѣ панъ-Кошовый	А мнѣ ными панъ кошовый
—	31 —	Ой не бѣйся братъ Кравче	Ой не бѣйся брате Кравче
88	33	и въ пѣсни описываютъ	и въ пѣсни спивають
88	7 столб. 1	доровъ кумы мон,	доровъ кума моя,
89	17	вино-оболони	вино-оболону
91	5	край веселый повертала	край веселый назадъ повертала
92	2 снизу	тому Турасови.	тому Турасеви,
95	28	А журавль	А журавель
98	16	чарка.	чарка.
103	30	ричкою Савгири	ричкою Савгырью
108	14	несчастлива	нестастлива
109	12	А Петрунька	А Петрунена
112	12 столб. 2	край-стороньку	край-стороньку
114	9	спився	впився
—	19	по нидъ Синемъ моремъ	по надъ Синемъ моремъ
118	5 столб. 1	Якъ пиду	Якъ пишла
—	34	двѣ мысли	двѣ мыли
—	35	ходить низько,	ходить слизько
123	3 снизу 1	порадонца въ хати	порадниця въ хати
125	7 столб. 1	высокостахъ	высокостахъ
—	12 — 2	Сидай сами	Сидайте сами

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
128	1—4 столб. 1	Воны мене звеселяють, Воны зъ мене добичъ мають. Ой красенъ я козаками, Молодымы рыбалками,	Ой красенъ я козаками, Молодымы рыбалками: Воны мене звеселяють, Воны зъ мене добичъ мають.
134	5 столб. 2	А кожи,	А скажи,
—	9	Ольшанское	Ольгинское
137	9 — 1	Десь це взявся	Десь не взявся
—	6 — 2	уже й нажывся	уже й пожывся
—	2 снизу	Базавирци	Базавуци
142	21 столб. 2	до дому	додоу
143	19 — 1	порядныця	порадныця
—	20 — 1	порядъ	порадъ
—	12 — 2	зозули считаты	зозули литаты
146	4 — 2	ривама	рикама
148	20 — 1	тоби буде	тоби дубе
—	29 — 1	набуду,	добуду,
152	25 — 1	младу,	молоду.
153	17	Та изродивши, та изродивши	Та изродивше, исповивше
154	7	гостювала	гостюватему
—	25	водици попывся	водици напывся
156	9 столб. 1	посылае	посылала
—	3 сн. — 2	Ни мылая	Ни малая
157	11	Хымо, хымо	Хылю, хылю
—	17	Шо одбывъ	Шо одбыва

Примѣчаніе. Въ началѣ библиографическихъ замѣтокъ вмѣсто ср. (сравни) должно бытъ вездѣ см. (смотри).

Добавление и опечатки къ статьѣ Врачебное сословіе древняго Рима
Ф. Л. Германа.

Въ литературѣ стр. 2 пропущены:
Daremberg et Saglio. Dictionaire.
Bégin, Emile. „Lettres sur l'histoire medicale du nord—est de la France“ въ „Mémoires de l'academie royale de Metz“. 1840.
Bruner, Conrad, D-r Med. „Die Spuren der römischen Aerzte auf dem Boden der Schweiz“. Zürich. 1894.
Fröhlich, D-r H. „Ueber die Kriegschirurgie der alten Römer“. въ Archiv für Klin. Chirurgie. Bd. XXV pag. 285.
Loewenfeld, Theodor „Jnaestimabilität und Honorirung der Artes liberales nach römischem Recht“ въ „Festgabe der Münchener Juristenfacultät zum Doctorjubiläum des Herrn Geheimen Rats und Professors D-r Joh. Jul. Wilh. v. Planck“. München. 1897.
Stumpf, K. „Das Medicinalwesen in dem römischen Heere“. S. A. 1894.
Verwaest, Paul „De la condition des medecins privés a Rome“ Paris 1892.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Смѣд. чит.
214	19 сверху	полю	ножу
218	1 "	освободили (правильнѣе—подтвердили) раньше дарованныя привилегіи	освободили (правильнѣе и т. д. привилегіи)
223	5 снизу	Nardian'омъ	Nadrian'омъ
224	2 сверху	сомнѣніе	мнѣніе
—	12 "	у хода	ухода
227	10 "	Lutona	Latona
—	12 "	Oribus	Oribas
229	18 "	въ практикѣ жизни	въ практической жизни
230	9 "	aergos	aegros
234	7 снизу	Publilius Surus	Publius Syrus
237	6 "	Brian	Briau
239	5 сверху	въ числѣ	въ числѣ
241	11 снизу	Brion	Briau
242	9 сверху	Vectius Valeus	Vectius Valens
—	3 снизу	Темисана	Темисона

Списокъ Харьковской полковой старшины и сотниковъ, составленный ю требованію подполковника Пассека.

Промеморія Изюмскаго полковника Данилевскаго въ Харьковск. полков. канцелярію о присылкѣ въ Изюмъ изъ Харьковск. полка 66 человекъ козаковъ для содержанія карауловъ у опасныхъ по Донцу мѣстъ.

Ордеръ объ исполненіи указовъ: о привозѣ провіанта, о заготовленіи ѣдн драгунскимъ полкамъ, о выступленіи козаковъ въ походъ и о командировкѣ ихъ въ извѣстныя мѣста.

Доношеніе Люботинскаго атамана Мартина Гиренка о томъ, что въ Люботинской сотнѣ за раскомандированіемъ козаковъ въ команду подпрапорнаго Геевскаго выбрать некого.

Письмо Кошелева въ Харьков. полков. канцелярію о присылкѣ списка подпрапорныхъ и отставнаго сотника Жукова.

Реестръ оставшихся при Харьков. полку прапорныхъ и отставныхъ хтенныхъ и полковыхъ старшинъ.

Письмо Кошелева о представленіи къ нему отставныхъ старшинъ: Романа Квѣтки, Андрея Авксентьева, Якова Денисевича, Аванасія Протопопова и Никиты Ковалевскаго, какъ „не обрѣтающихся ни у какихъ дѣлъ“.

Сообщеніе о побѣдѣ Калмыцкаго хана Дундукъ Амбы надъ Кубанскими татарами.

О высылкѣ козаковъ для содержанія патрулей по р. Донцу.

Указъ о появленіи за линіей непріятелей и объ отгонѣ съ острова Дубоваго запорожскихъ лошадей и воловъ.

Указы о намѣреніи Кубанскихъ татаръ, а съ ними и Некрасовскихъ козаковъ напасть на донскія земли, на калмыцкіе улусы и на Азовъ.

Вѣдомость о старшинахъ и подпрапорныхъ, оставшихся отъ похода съ обозначеніемъ, кому какое поручено дѣло.

Указъ о высылкѣ къ крѣгс комисару кн. Трубецкому въ Переволочную козаковъ „въ полной исправности“.

Доношеніе подпрапорнаго Андрея Тихоцкаго о томъ, что онъ находится при Липецкомъ Магазиנѣ при покупкѣ провіанта и фуража и поэтому не можетъ быть отправленъ къ Трубецкому въ Переволочную.

Доношеніе Салтовскаго сотника Феодора Картавова о томъ, что нѣтъ козаковъ въ Салтовской сотнѣ, помимо стоящихъ на караулѣ по случаю опасной болѣзни въ м. Хотомлѣ и Салтовѣ.

Указъ о принятіи мѣръ предосторожности (укрѣпить границы, поколотъ ледъ на Днѣпрѣ и пр.), такъ какъ ханъ Крымскій намѣренъ сдѣлать нападеніе на Украину.

Указъ о выступленіи козаковъ противъ непріятеля.

Письмо подпрапорнаго Жукова къ Харьков. полковнику съ прось-

бой о защитѣ Соколовскаго жителя, обвиняемаго драгунами въ покражѣ лошади.

Доношеніе гр. Дукласу о выступленіи Харьков. полковника съ полкомъ къ Балаклѣѣ.

Реестръ выступившихъ въ походъ.

Вѣдомость о числѣ козаковъ въ каждой сотнѣ Харьков. полка.

Реестръ козаковъ и старшинъ Харьков. полка, числящихся по списку.

Реестръ козаковъ и старшинъ, выступившихъ въ походъ.

Доношеніе Харьковскаго полковника гр. Дукласу о томъ, что „за малолюдною командою и за худостью лошадей“ онъ не можетъ догнать команды Дукласа.

Списокъ подпрапорныхъ Харьковскаго полка.

Реестръ козаковъ, отправленныхъ изъ Салтовской сотни въ Бѣлики, Новыя Санжары и Бѣленькое.

Доношеніе Угольчанскаго сотника Ивана Ковалевскаго о томъ, что проходящіе полки причиняютъ обиды и „разоренія“ обывателямъ и нѣкоторые изъ козаковъ бѣжали.

Указъ о поимкѣ бѣжавшихъ изъ Курска плѣнныхъ Турокъ и Татарина.

Указы о готовности обывателей къ отпору непріятеля, который находится вблизи линіи.

Извѣстія о движеніи непріятеля.

Письмо Дунина къ полковой старшинѣ Харьковскаго полка о движеніи крымской орды отъ Черкаска вверхъ по Донцу.

Письмо Девица о томъ, что непріятель находится у Днѣпра.

Рапортъ Харьковск. полковника о томъ, что некого послать на линію, ибо всѣ козаки раскомандированы.

Доношеніе Салтовскаго сотника Картавого о томъ, что изъ г. Салтова и Мартова нельзя выслать къ линіи козаковъ по причинѣ опасной болѣзни.

Доношеніе Тишковскаго сотника Аксентіева о раскомандированіи всѣхъ козаковъ Тишковской сотни.

Указъ о готовности слободскихъ полковъ къ отпору непріятеля, который показался у Дона противъ Мелеховской станицы.

Письмо подполковника Пассека о томъ, что Кубанскіе татары переправляются по сую сторону Дона между Золотовскою и Бавскою станицами.

Указы о высылкѣ козаковъ на линію для отпора Кубанцевъ и Крымцевъ.

Доношеніе Харьков. полковой канцеляріи о томъ, что выслать на линію некого.

Указы о движеніяхъ непріятеля.

Требованіе вѣстей о намѣреніяхъ непріятеля у плѣнныхъ татаръ.

Инструкція, данная обывателямъ въ ожиданіи нападенія непріятеля.

Указъ всѣмъ владѣльцамъ и атаманамъ о вооруженіи обывателей и отправкѣ ихъ на линію.

Письмо Ласси къ Харьков. полковнику о томъ, что генераль-маіору Аракчееву велѣно осмотрѣть Харьковскій полкъ.

Рапортъ о числѣ старшинъ и козаковъ въ Харьков. полку.

Письмо Ласси о командированіи по 150 козаковъ отъ Харьковск. и Изюмскаго полковъ для конвоя воловыхъ подводъ.

Реляція посланника Ланчинскаго изъ Вѣны объ успѣхахъ австрійцевъ въ войнѣ съ Турками.

Выписка о томъ же изъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей.

Копія съ реляціи гр. Миниха о побѣдѣ надъ непріятелемъ 30 іюня.

Указъ о командированіи къ Азову 1000 козаковъ изъ Слободскихъ полковъ.

Реестръ козаковъ, командированныхъ въ Азовъ.

Списокъ козаковъ, отправленныхъ въ Азовъ.

Доношеніе въ Харьков. полковую канцелярію о томъ, что въ сотняхъ Тишковской, Липецкой и Салтовской не оказывается ни одного коннаго козака для командированія въ Азовъ.

Вѣдомость о пѣшихъ козакахъ, взятыхъ съ Липецкой и Салтовской сотенъ.

Указы, письма и пр. о командировкѣ 1000 козаковъ изъ Слободскихъ полковъ въ Азовъ.

Указъ о высылкѣ наряженныхъ козаковъ въ команды гр. Миниха и гр. Ласси, также въ Очаковъ и Кинбурнъ и пр.

О командированіи козаковъ въ Усть-Самару.

Указы о командированіи козаковъ въ назначенныя мѣста.

№ 20-й 1738 г. (на 50 листахъ).

Промеморія въ Харьковскую полковую канцелярію, инженера Саппе-рова (?) о томъ, чтобы его извѣстили о прибытіи работниковъ для починки Харьковской крѣпости.

Указъ о починкѣ крѣпостей.

Доношеніе изъ Харьковской полковой канцеляріи о томъ, что всѣ крѣпости починены.

О починкѣ Валковской крѣпости.

О приготовленіи деркачевскимъ жителемъ Рябчинскимъ близъ Золочева селитры.

Доношеніе перекопскаго сотника Федора Пащинскаго о томъ, что перекопская крѣпость не починена.

Письмо бригадира Дремонта Голенищева-Кутузова Харьковскому полковнику о состояніи Харьковской крѣпости и о числѣ пушекъ въ крѣпости.

Доношеніе о состояніи крѣпостей Харьковск., Золочевской, Ольшанской, Соколовской, Валковской и о числѣ находящихся въ нихъ пушекъ.

Письмо Дугласа Харьковскому полковнику съ публикаціей, не захочеть ли кто отвезти на своихъ судахъ изъ Изюма въ кр. Св. Анны пушки и пр.

№ 21-й 1738 г. (на 165 листахъ).

Указъ о предосторожности отъ нападеній со стороны кубанцевъ и черкесовъ и пр. непріятелей, которые находятся подъ Черкасскомъ.

Указъ о томъ, что непріятель, перешедъ р. Аксай и отогнавши скотъ изъ подъ Черкаска, направился къ Донскимъ и донецкимъ крѣпостямъ.

Указъ о томъ, что крымскіе татары переправились черезъ р. Бугъ при урочищѣ Козацкомъ Бродѣ и черезъ р. Днѣпръ выше Кодака, а Кубанскіе пробираются къ Донцу. (См. также ст. 32).

Указъ о томъ, чтобы козаки съ старшиною собрались у Чугуева, Изюма и у Донца къ отпору непріятеля, ибо, какъ донесено изъ Бахмута, по степи „шатаются не малыя татарскія партіи“.

Указъ изъ Харьковской полковой канцеляріи о томъ, чтобы всѣ сотники съ козаками при полномъ вооруженіи собрались въ Пѣсочинъ.

Дополненіе Пересѣчанскаго сотника Андрея Головашича о томъ, что ему отлучиться нельзя, такъ какъ ему поручено Фонъ Лессіемъ смотрѣть за государевыми лошадьми.

Указъ Румянцова о готовности къ отпору непріятеля: козакамъ не отлучаться далеко отъ мѣстожителства, имѣть при себѣ всегда лошадей, которыхъ хорошо откармливать, имѣть въ запасѣ сѣно и пр.

Указъ объ укрѣпленіи пограничныхъ мѣстъ рогатками, о починкѣ мостовъ и объ исправленіи верстовыхъ столбовъ.

Извѣстіе о томъ, что татары взяли въ плѣнъ нѣсколько Бахмутскихъ солеваровъ.

Указъ Миниха о готовности запорожскихъ козаковъ, находящихся въ Малороссійскихъ и слободскихъ полкахъ къ отпору непріятеля.

Указъ Миниха о высылкѣ запорожцевъ изъ Слободскихъ полковъ къ линіи.

Указъ А. Румянцова о высылкѣ на линію изъ Слобод. полковъ 1000 человекъ къ генер. Девицу для защиты границъ.

Письмо П. П. Ласси къ Харьковскому полковнику о томъ, что Крымскій ханъ вмѣстѣ съ бендерскимъ Сераскиромъ и Буджацкимъ султаномъ намѣренъ напасть на границы Россіи.

Письмо Ласси къ Харьковск. полковнику о томъ, что непріятель напалъ на Усть-Самару, и чтобы посему обыватели имѣли предосторожность — попрятались въ укрѣпленныя мѣстечки.

Указъ, какъ поступать при нападеніи непріятеля на Россійскія границы.

Инструкція подпрапорному Николаю Сухомлину, отправленному для поужденія сотенной старшины о приходѣ съ козаками въ с. Гавриловку.

Указъ о явкѣ всѣмъ сотникамъ и сотенной старшинѣ съ козаками въ с. Гавриловку для похода противъ непріятеля.

Вѣдомость козаковъ сотенъ Харьковскаго полка.

Вѣдомость о козакахъ, находящихся при Харьковскихъ караулахъ (именная).

Вѣдомость о козакахъ, находящихся въ дистанціи капитана Титова въ р. Лопани и Песокъ до р. Харькова.

Указы и письма о приготовленіяхъ къ отпору непріятеля.

Указъ о смѣнѣ козаковъ стоящихъ около Спесавовки и Изюма по р. Юнцу и о назначеніи у г. Харькова карауловъ.

Письма Дунина о посылкѣ козаковъ въ 1000-ое число на линію.

Письмо Дугласа къ Харьковскому полковнику о томъ, какъ поступать при ожидаемомъ отъ непріятеля нападеніи.

Экстрактъ изъ письма, полученнаго изъ пограничья о намѣреніяхъ атамана крымскаго.

Рапортъ о числѣ людей Харьковскаго полка, выступившихъ въ походъ.

Письмо А. П. Девица Харьковскому полковнику о дѣйствіяхъ непріятеля.

Письмо Дремонта Голенищева-Кутузова о содержаніи крѣпости въ порядкѣ въ виду нападенія непріятеля и объ осмотрѣ Харьков. крѣпости бригадиромъ Нѣмцевымъ.

Указъ о выступленіи слободскихъ полковъ къ отпору непріятеля.

Указъ о содержаніи обывателей и ихъ имущества въ закрытыхъ и безопасныхъ мѣстахъ, въ виду ожидаемаго нападенія отъ татаръ.

Доношеніе атамана Епифана Асмолова о томъ, что изъ Тишковской сотни некого выслать въ Гавриловку за раскомандированіемъ козаковъ.

№ 22-й 1738 г. (на 304 листахъ).

Доношеніе липецкаго сотника Авксентіева въ Харьков. полковую канцелярію о томъ, что козакъ Прокофій Сененко ушелъ со всѣмъ семействомъ и имуществомъ въ сл. Сонцову.

Доношеніе его же объ уходѣ въ сл. Венгереву козака Сипченка.

Письмо Ласси Харьковскому полковнику объ объявленіи помѣщикамъ, чтобы они не принимали въ свои слободы бѣглецовъ.

О бѣжавшихъ козакахъ Перекопской сотни въ хуторъ ген. Кейта.

О козакахъ, ушедшихъ изъ Мерефы въ разныя мѣста.

Указъ о возвращеніи изъ вотчины кн. Крапоткина бѣглыхъ ямщиковъ Зимнегорскаго стана на прежнее жительство.

Инструкція Липецкому писарю Донцу, отправленному для приведенія въ исполненіе вышеупомянутаго указа (1740 г.).

Вѣдомость „сходцевъ“ вышедшихъ изъ сл. Рокитной (маіора Куликовского) въ сл. Воскресенскую (1740 г.), здѣсь же вѣдомость о количествѣ засѣяннаго этими сходцами хлѣба (1740 г.).

Доношеніе Перекопскаго сотника Пашинскаго о томъ, что приказчикъ хут. генер. Кейта не выдаетъ бѣглыхъ козаковъ.

Письмо ген. Кейта къ этому сотнику о томъ, что бѣглые козаки просили его о разрѣшеніи имъ владѣть своими прежними землями.

Доношеніе Харьков. полков. канцеляріи въ канцелярію Коммиссіи Учрежденія Слободскихъ полковъ по поводу бѣглыхъ въ хут. Кейта.

О козакахъ и подпомощникахъ г. Валокъ, ушедшихъ въ хуторъ кн. Кантакузина.

О бѣгствѣ поручика регулярныхъ ротъ Квѣтки (письма Петра Кошелева къ присутствующимъ въ Харьков. полков. канцеляріи).

О неотдачѣ помѣщиками Еремѣ Штифоненку и Михайлѣ Кузьменку ихъ пожитковъ и о захватѣ у нихъ лошадей и пр.

Доношеніе полковаго асаула Высочина о совершеніи переписи въ сл. Артемовкѣ живущимъ тамъ подданнымъ Черкасамъ.

Указъ о возвращеніи бѣглыхъ на прежнія мѣста (о бѣглыхъ изъ сл. Гнилицы и др. мѣстъ).

Вѣдомость, составленная маіоромъ Хрущевымъ, о сл. графа Дукласа Ново-Володимеркѣ.

Доношеніе писаря м. Волчьихъ водъ о высылкѣ изъ Волчьихъ Водъ обратно въ дер. Березовку бѣжавшихъ малороссіянъ Петра Бѣлика съ братьями.

Письмо писаря Волчьихъ Водъ Лнявскаго Хар. полковнику о томъ же (1740 г.).

Доношеніе поручика Мухина въ Харьков. полк. канцелярію о томъ же (1740 г.).

Вѣдомость о высланныхъ въ разныя мѣста людей.

Указъ о непріятіи бѣглыхъ.

Доношеніе изъ Салтовской сотни въ Харьков. полков. канцелярію о невыдачѣ приказчикомъ Воскресенской слободы бѣглыхъ.

О бѣжавшихъ въ сл. Кейта, которая находится въ полуверстѣ отъ м. Перекопца.

Реестръ бѣглецовъ регулярныхъ ротъ Харьков. полка.

Доношеніе Валковского сотника Багревскаго въ Харьков. полк. канцелярію о бѣжавшихъ отъ него.

Письмо Петра Кошелева къ Харьковскому полковнику о сыскѣ бѣглыхъ изъ регулярныхъ ротъ и о доставкѣ ихъ къ маіору Бульскому.

Инструкція отправляющомуся въ сотни за поисками бѣглыхъ.

Указъ Миниха о сыскѣ бѣглыхъ регулярныхъ служителей.

Регистръ бѣглыхъ рядовыхъ регулярныхъ ротъ Харьков. слободскаго полка.

Письмо Петра Кошелева къ присутствующимъ Харьковской полковой канцеляріи о сыскѣ бѣжавшихъ 6 капраловъ и 40 рядовыхъ регулярныхъ ротъ.

Реестръ подпрапорныхъ Харьковскаго полка.

Реестръ бѣжавшихъ служителей „третьяго швадрона регулярныхъ ротъ“.

Указъ о непріемѣ владѣльцами бѣглыхъ регулярныхъ козаковъ.

Доношеніе Харьков. полковой канцеляріи въ канцелярію Комиссіи Учрежденія слободскихъ полковъ объ исполненіи указовъ о командировкѣ козаковъ и пр.

Письма Дунина къ Харьковскому полковому судѣ съ изслѣдованіемъ о переходѣ козаковъ изъ м. Перекопца въ хут. Кейта.

Инструкція отставному сотнику Протопопову, отправленному для изслѣдованія о козакахъ хут. Кейта и о побояхъ атамана с. Ковягъ.

Указъ Андрея Дунина по поводу разслѣдованія о хуторѣ ген. Кейта.

Указы о разслѣдованіи и составленіи описей новопоселенныхъ слободъ и хуторовъ.

О побѣгѣ Черногузенковъ изъ с. Основы въ с. Уды.

Ордеръ Пассека въ Харьков. полк. канцелярію о приведеніи въ исполненіе указовъ.

Доношеніе Перекопскаго сотника о побояхъ атамана с. Ковяговъ Харина надсмотрщикомъ хут. ген. Кейта Микулинымъ.

Указы о сыскѣ бѣглыхъ и о непріемѣ ихъ владѣльцами.

Письмо маіора Бульскаго къ Харьковск. полков. судѣ объ отсылкѣ бѣжавшихъ изъ регулярныхъ ротъ къ Переволочной и Мишурину Рогу.

Списокъ сысканныхъ бѣглыхъ изъ регулярныхъ ротъ.

Доношеніе Ольшанскаго атамана Лушкаренка о томъ, что въ патрульные команды Данилевскаго изъ Ольшанск. сотни назначить некого, за раскомандированіемъ козаковъ и за сходомъ ихъ въ слободы и села (напр. въ с. Волоскій Кутъ).

Инструкція изъ Харьковской полковой канцеляріи подпрапорному Осипу Ковалевскому, отправленному въ Волоскій Кутъ для возвращенія сходцевъ.

Объ удаленіи Соколовскихъ подпомощниковъ въ сл. Борки и въ дер. Гниловку.

Объ отдачѣ засѣяннаго хлѣба козакамъ, возвратившимся изъ с. Лубенки (изъ подъ владѣнія прапорщицы Головиной) на прежнее мѣсто жительства въ м. Волчье.

Доношеніе Золочевского наказнаго сотника Лукьянова о поселеніи Бѣлгородскимъ архіереемъ слободы на Золочевскихъ дачахъ.

Письмо Петра Кошелева присутствующимъ въ Харьков. полковой канцеляріи объ освобожденіи съ поруками изъ подъ караула взятыхъ за побѣгъ ихъ дѣтей Клочка и Калиты съ товарищами для уборки хлѣба и сѣна. Поручныя Клочка и Калиты съ товарищами.

Рапортъ Безлюдовскаго атамана Василья Бутка о высылкѣ бѣглыхъ съ указаніемъ мѣстъ, откуда высланы и откуда нѣтъ.

Указъ о досылкѣ въ 4000 число недостающихъ, а также о присылкѣ вмѣсто престарѣлыхъ и малолѣтнихъ людей требуемаго возраста.

Реестръ бѣжавшихъ съ Украинской линіи, малолѣтнихъ и престарѣлыхъ.

Письмо кн. Трубецкаго къ полковой и сотенной старшинѣ о побѣгѣ его гайдуковъ Аѳанасьева и Евстафьева.

Реестръ бѣглыхъ съ украинской линіи.

Указъ о сыскѣ бѣжавшихъ изъ наряженныхъ въ Усть-Самару.

Реестръ бѣжавшимъ.

Доношеніе Валковскаго сотника Богаевского о побѣгѣ съ кр. Св. Михаила 89 человекъ (при этомъ приложена вѣдомость).

О бѣглыхъ съ линіи.

О высылкѣ до полного комплекта командированныхъ для заготовленія сѣна въ Изюмскомъ полку.

О бѣгствѣ Пересѣчанскаго жителя Крупы, находящагося въ караулахъ по р. Харькову.

О непропускѣ чрезъ пограничные форпосты на линію козаковъ.

Указъ о производствѣ сотникомъ Ахтыр. полка Линникомъ слѣдствія въ Харьковскомъ, Ахтырскомъ и Сумскомъ п. п. объ убыли владѣльческихъ подданныхъ и подпомощниковъ.

Указъ о возвращеніи бѣглыхъ на прежнія мѣста.

Указъ о переходѣ съ мѣста на мѣсто обывателей и о не переѣздѣ драгунскихъ и офицерскихъ женъ безъ паспорта.

Вѣдомость козаковъ Ольшанской сотни (о убыли ихъ и прибыли).

Указъ о высылкѣ бѣглыхъ на линію.

Вѣдомость о бѣжавшихъ съ линіи.

Доношеніе Степана Хоменка съ товарищами, возвратившимися въ Люботинъ на прежнія мѣста, о возвращеніи имъ сѣна и овса приказчикомъ Копитовымъ (сл. Люботинки).

Доношеніе Соколовскаго сотника Жукова о томъ, что Соколовскіе козаки не въ состояніи доставить провіанта и фуража на Пермскій полкъ, оставленный на вѣнтеръ квартиры въ м. м. Тарановкѣ и Соколовѣ.

Доношеніе сотника Павла Ковалевскаго о продажѣ Золочевскими жителями земли золочевскихъ дачъ въ частныя руки.

Указъ о высылкѣ изъ Малой Россіи слобожанъ, бѣжавшихъ туда изъ лободскихъ полковъ.

Указъ о высылкѣ бѣжавшихъ съ патрульныхъ разъѣздовъ, назначенныхъ для охраненія границъ отъ нападенія непріятелей.

Указъ объ исполненіи ордеровъ объ опасной болѣзни.

Указъ о поимкѣ бѣжавшихъ плѣнныхъ турокъ двухъ человекъ.

Реестръ бѣжавшихъ съ линіи козаковъ Харьковскаго полка.

О колодникахъ, бѣжавшихъ съ крѣпости Св. Параскевы.

№ 23-й 1738 г. (на 159 листахъ).

Указы объ укрѣпленіи пограничныхъ мѣстъ, о починкѣ мостовъ и гаей и о постановкѣ верстовыхъ столбовъ.

Указы объ укрѣпленіи всѣхъ населенныхъ пунктовъ, въ ожиданіи нападенія непріятеля.

Инструкція изъ Харьков. полковой канцеляріи ротмистру Абазѣ, отправляемому для осмотра, исполнено ли все по указу.

Рапортъ ротмистра Абазы съ требованіемъ бумаги и писаря для осмотра крѣпостей.

Доношеніе Золочевской сотни объ исполненіи указа объ укрѣпленіи крѣпости и постановкѣ верстовыхъ столбовъ; здѣсь же и о селитреномъ заводчикѣ Алексѣѣ Рябчинскомъ.

Указъ о содержаніи городовъ и мѣстечекъ въ чистотѣ, согласно губераторской инструкціи (17 октября).

Доношеніе перекопскаго сотника Пащинскаго о невыполненіи угольнянскими работниками своей работы.

Подписка обывателей м. Новыхъ Водолагъ, Тарановки, Соколова, Межефы, с. Березоваго, Гуляй-поля, Борокъ, Песочокъ, д. Рубановки и Замокаго кута, с. Ивановки, Черняковой, хут. кн. Кантакузина, с. Ковягъ, ут. ген. Кейта, с. Мерчика, с. Вертѣвки, м. Перекопча, вотчины бригадира Дунина (сл. Старой Водолаги), м. Валокъ въ томъ, что указъ объ укрѣпленіи населенныхъ мѣстъ ротмистръ Абаза имъ объявилъ и они обязуются все исполнить согласно указу.

Доношеніе подпрапорнаго Филонова о вспомоцествованіи Харьковской сотней Деркачевской сотнѣ въ постройкѣ Деркачевской крѣпостцы.

Письмо полковника Юр. Петр. Лесси Филонову объ укрѣпленіи Деркачей и о постройкѣ острога для полковаго обоза.

Рапортъ рот. Абазы о томъ, что Золочевскіе обыватели не дѣлають надолбъ и рогатокъ и шлагбаумовъ за неимѣніемъ лѣса.

Подписка обывателей м. Ольшанаго, с. Полеваго, с. Григоровки, с. Рогозянки, с. Сосновки, с. Березовки, с. Мироновки, м. Золочева, с. Оршенки, с. Ряснаго, с. Калница, д. Лютовки, с. Ивановки, д. Ивановской, с. Ивановской, с. Протопоповки, д. Ярошевки, сотни Люботинской, с. Черемушнаго и с. Брашки въ томъ, что Абаза сообщилъ имъ указъ объ укрѣпленіи ихъ деревень и селъ.

Доношеніе іеромонаха Іоанникія о порубкѣ лѣса, принадлежащаго Преображенскому монастырю для постройки Деркачевской крѣпости.

Указъ о приведеніи переправъ въ надлежащій видъ.

Указы о починкѣ старыхъ мостовъ и о постройкѣ новыхъ чрезъ рѣчки, ручьи, топи и грязи для удобнаго перевоза артиллеріи и припасовъ.

Инструкція отъ Харьковск. полковой канцеляріи о починкѣ мостовъ и гатей съ указаніемъ мѣстъ, откуда брать работниковъ и подводы.

О починкѣ мостовъ и гатей и о разстановкѣ верстовыхъ столбовъ.

№ 24-й 1738 г. (на 64 листахъ).

Указъ о высылкѣ изъ Харьков. полка 66 человекъ козаковъ для содержанія патрулей отъ Спѣваковки до Лугани и въ Бахмутъ.

Указъ о невысылкѣ на соляные Бахмутскіе заводы работниковъ изъ Слободскихъ полковъ по случаю опасной болѣзни.

Указъ о высылкѣ работниковъ изъ Слободскихъ полковъ на Бахмутскіе заводы.

Промеморія Бахмутской заводской конторы о томъ, что изъ Слободскихъ полковъ не высылаются работники отчего прекратилась выварка соли.

Реестръ лицъ, высланныхъ на Бахмутскіе заводы изъ Золочевской и Липецкой сотенъ.

Указы о высылкѣ работниковъ на соляные Бахмутскіе заводы и о присылкѣ рапортовъ, почему не высланы эти работники.

Дополненіе Тишковской сотни о томъ, что работникъ изъ Тишковской сотни посланъ на Бахмутскіе заводы.

Промеморія Бахмутской заводской конторы о высылкѣ полного числа работниковъ, такъ какъ нужно заготовить для арміи большое количество соли.

Инструкція отправленному въ сотни Хар. полка для понужденія къ скорѣйшей высылкѣ работниковъ на Бахмутскіе заводы.

Именной списокъ работниковъ, собранныхъ при Харьковѣ для отсылки въ Бахмутъ.

Указъ о невысылкѣ конныхъ на Бахмутскіе соляные заводы, и объ употребленіи ихъ для содержанія патрулей воалѣ Харькова, по случаю опасной болѣзни.

Промеморія изъ Бахмутской заводской канцеляріи о присылкѣ работниковъ на Бахмутскіе и Торскіе заводы.

№ 25-й 1738 г. (на 148 листахъ).

Доношеніе сотника Данилевскаго о высылкѣ ему изъ Харьковскаго полка двухъ подпрапорныхъ да посыльныхъ и пр. для учрежденія почтъ отъ Харькова до Бѣленькаго или до Изюма и внизъ по Донцу до Лугани и до Усть-Донецкой станицы.

Вѣдомость о числѣ лошадей, расположенныхъ по почтовымъ станамъ Харьковск. полка, съ указаніемъ селъ и деревень, приписанныхъ для содержанія этихъ лошадей.

Указъ объ устройствѣ почтъ и о содержаніи ихъ и о дачѣ подводъ для проѣзжихъ курьеровъ.

Письмо Дугласа Харьковскому полковнику о наказаніи почтового пиаря батожемъ за пропажу конверта на почтѣ.

Доношеніе сотника Григорія Данилевскаго въ Харьков. полковую канцелярію о неприсылкѣ людей для почтовыхъ становъ.

Вѣдомость о подводахъ, назначенныхъ изъ Острогожскаго полка на почтовые станы въ г. Харьковѣ и м. Безлюдовкѣ.

Вѣдомость, съ какихъ мѣстъ Старо-Оскольскаго уѣзда сколько нужно на почту въ Харьковъ выслать лошадей.

Вѣдомость о томъ же.

Инструкція объ учрежденіи почты отъ Харькова до Бѣленькаго, и по Донцу до Лугани и до Усть-Донецкой станицы и о содержаніи этихъ становъ.

Доношеніе сотника Головашича о содержаніи надсмотрщикомъ Ольшанской почты пересѣчанскаго жителя Ворожбита подъ карауломъ.

Доношеніе въ Харьков. полк. канцелярію Липецкаго сотника Ивана Авксентіева о не дачѣ приказчикомъ деревень Шидловскаго Мерчика и Кремяннаго лошадей на Липецкую почту.

Письмо изъ Новыхъ Водолагъ къ Харьковскому полковнику о томъ, что водолазцы не въ состояніи доставлять фуража находящимся на винтерквартирахъ полкамъ, ибо на содержаніе почты израсходовано все сѣно.

Росписка о полученіи изъ Новыхъ Водолагъ телѣгъ и саней для отправки въ Очаковъ и Кинбурнъ.

Письмо Харьков. полковника въ Водолаги о числѣ душъ, положенныхъ на содержаніе лошадей на почтѣ.

Указъ Ласси объ учрежденіи почты въ с. Даниловкѣ.

Доношеніе Мельникова въ Харьковскую полков. канцелярію о числѣ лошадей Харьковской кабинетной почты.

Указы и инструкція, объ учрежденіи почты вблизи Харькова въ Даниловкѣ и въ др. мѣстахъ.

Указъ о заготовленіи десяти подводъ для оберштеръ-крюгсъ-комиссара Ртищева, отправляющагося въ Изюмъ, Торъ и Бахмутъ.

Указъ о задержаніи курьеровъ въ Москвѣ, ѣдущихъ изъ Украины, гдѣ имѣется опасная болѣзнь, и объ окуриваніи доставляемыхъ ими пакетовъ.

Копія указа Миниху о томъ же.

Доношеніе меревянскихъ козаковъ Харьковскому полковнику о томъ, что курьеры ежедневно берутъ лошадей, отъ чего многія лошади попадали, а другія загнаны. и потому козаки просятъ о передачѣ почты владѣльцамъ.

Доношеніе Липецкаго сотника Авксентіева о томъ, что липецкая сотня безъ угольчанской не въ состояніи содержать почты въ Липцахъ.

Доношеніе того же сотника о не желаніи приказчика с. Мерчика доставлять на почту лошадей и людей.

Указъ объ отсылкѣ чрезъ Безлюдовскую почту писемъ на линію, такъ какъ наказной сотникъ Степанъ Ковалевскій адресованныя на линію письма изъ Безлюдовки возвращалъ обратно.

Доношеніе подпрапорнаго Жукова въ Харьковскую канцелярію о томъ, что управитель Новыхъ Водолаговъ и дозорца въ с. Гуляй - полѣ отказали въ поставкѣ лошадей на почту въ м. Соколовъ.

Доношеніе Перекопскаго сотника Пащинскаго о томъ, что почта въ м. Перекопѣ отбывается только козацкими лошадьми, а приказчики и атаманы владѣльцевъ отказываются.

Указъ о незадержаніи курьеровъ, отправляемыхъ съ письмами въ кабинетъ.

Промеморія въ Харьковскую полков. канцелярію изъ Лантмилицкой канцеляріи о неотягощеніи жителей Водолаговъ почтой.

Доношеніе Липецкаго сотника Авксентіева о томъ, чтобы для содержанія Липецкой почты вмѣсто с. Мерчика были опредѣлены сл. Веселая. сотня Тишковская и хуторъ Вялой капитана Шадокирскаго.

Письмо къ полковнику Тевяшову о неимѣнніи на Валковской почтѣ лошадей.

О дачѣ андреевскому жителю Прокопу Науменку подорожной.

Письмо Ласси Тевяшову о неисправности отъ Изюма до Харькова и отъ Харькова до Бѣлгорода кабинетской почты.

Промеморія объ отягощеніи Водолажскихъ жителей почтой, такъ какъ сосѣднія мѣстечки небрежно содержатъ почты.

Указъ о высылкѣ десяти козаковъ въ Мерефу для посылки.

О высылкѣ 20 козаковъ туда же.

Указъ о высылкѣ въ село Бабаи подпрапорному Трофиму Гаевскому и находящимся при немъ козакамъ провіанта и фуража.

Доношеніе Валковск. сотника Богаевского о томъ, что Валковскіе обыватели не въ состояніи содержать почты за неимѣніемъ лошадей.

О смѣнѣ Ольшанскими Пересѣчанскихъ козаковъ, находящихся на поч-
тѣ при гр. Лесси.

№ 26-й 1739 года (на 41 листѣ).

Указъ о высылкѣ къ ген. маіору Девицу портныхъ изъ Слободскихъ
полковъ по 50 человекъ изъ каждого для шитья парусинныхъ сюртуковъ
для лантмилицкихъ полковъ.

Доношеніе сотника Тишковскаго Авксентьева о томъ, что въ Тишков.
отнѣ нѣтъ ни одного портнаго.

Письма Ив. Шипова о скорѣйшемъ приготовленіи попонъ.

Письмо полковника Квитки, которому поручено надсматривать за при-
готовленіемъ попонъ, къ полковнику Тевяшову о томъ, что многіе изъ мас-
теровъ взяли деньги, но работы не исполняютъ. (При письмѣ приложенъ
реестръ мастеровъ).

№ 27-й 1739 года (на 689 листахъ).

О высылкѣ козаковъ изъ Харьковскаго полка для содержанія патрулей.

Промеморія о бѣжавшихъ козакахъ съ Монасавенаго и Богородицкаго
бродовъ (приложенъ реестръ бѣжавшихъ).

Промеморіи изъ канцеляріи Изюмскихъ комендантскихъ дѣлъ о бѣ-
жавшихъ.

Доношенія лицъ, отправленныхъ для сыска бѣглыхъ.

Доношеніе сотника Пашинскаго и подпрапорнаго Петровскаго о смѣ-
нѣ козаковъ, стоящихъ въ м. Торѣ.

Указъ о высылкѣ козаковъ для патрулей по р. Донцу.

Рядъ указовъ о томъ же. (См. также листы 127, 128 и пр.).

О высылкѣ козаковъ для содержанія патрулей къ Бахмуту, Тору и
Изюму (промеморіи, реестръ, инструкціи и пр.).

Подписки атамановъ с. Борокъ (маетности Куликовскихъ), с. Гуляй-
поля, Старыхъ Водолагъ, дер. Каравана, сл. Хорошевскаго дѣвичьяго мо-
настыря, с. Бабаевъ, с. Основы, дер. Верещаковки, м. Новой Водолаги,
м. Мерефы, Ракитянскаго приказчика и пр. о высылкѣ козаковъ для
патрулей.

Реестры о числѣ высланныхъ козаковъ на патрули и о числѣ бѣжав-
шихъ оттуда.

Реестры о числѣ высланныхъ на патрули съ владѣльческихъ поселеній.

Промеморіи о высылкѣ козаковъ на патрули.

О бѣглыхъ съ Торской крѣпости (также листъ 146).

Реестръ высланныхъ на патрули.

Объ отправленныхъ на патрули козакахъ изъ м. Новой Водолаги.

О сыскѣ бѣглыхъ Харьковскаго полка.

Реестръ козаковъ, прибывшихъ въ с. Безлюдовку и наряженныхъ для содержанія патрулей.

Реестръ отправленныхъ на патрули.

Указъ о томъ, чтобы козаки высылались въ полной исправности: на хорошихъ лошадяхъ, и въ полномъ вооруженіи съ запасомъ свинца и порогу.

О числѣ козаковъ, высланныхъ для патрулей изъ Бѣлгородскаго и Нижегородскаго уѣздовъ (стр. 171).

О движеніи непріятеля на русскія границы и объ отраженіи его (указы). (См. также стр. 182).

Объ опасной болѣзни въ Харьковскомъ полку (стр. 180, 181).

Свѣдѣнія о движеніяхъ непріятеля на русскія границы.

Указъ о присматриваніи за сомнительными людьми (не скрываются ли шпионы).

О готовности къ походу (196 стр. и др.).

Промеморіи объ отдачѣ изъ м. Купянки Вятскому полку понтонныхъ роспусковъ и окованныхъ становъ. (стр. 208, 209).

Указы о командированіи козаковъ (210, 211 и т. д.).

Письма Тевяшова Черноглазову о присылкѣ недосланныхъ козаковъ и о перемѣнѣ малолѣтнихъ.

Вѣдомость о казакахъ Харьковскаго полка, находящихся на лицѣ.

Указы о высылкѣ въ Азовъ козаковъ для патрулей и воловъ съ погонщиками. (225).

Рапортъ о командированныхъ казакахъ.

Письмо Ласси къ полковнику о смотрѣ полка.

О состояніи Харьковскаго полка, находящагося въ командировкѣ.

Доношеніе изъ Угольчанской сотни о томъ, что не кого болѣе выслать въ походъ.

Указы о высылкѣ козаковъ для патрулей (стр. 253—256) (261—266).

О дачѣ паспорта малороссійскимъ жителямъ, отправляющимся домой (стр. 257).

О вспомошествованіи посланнымъ на патрули изъ маенностей Дунайки и Ивановки. (стр. 258, 259).

Указъ о высылкѣ работниковъ для починки пограничныхъ крѣпостей.

Промеморія изъ Ахтырской полковой канцеляріи въ Харьковскую полковую канцелярію о невысылкѣ въ другой разъ Хотмыжскимъ Знаменскимъ монастыремъ для содержанія патрулей.

Реестръ о бѣжавшихъ работныхъ людяхъ Харьковскаго полка.

Реестръ издержанныхъ Харьковскими обывателями на козака, наряженнаго къ патрулямъ, денегъ.

О высылкѣ козаковъ къ патрулямъ къ Изюму. (стр. 290 и т. д.).

Указъ Румянцева о приготовленіи козаковъ къ отпору непріятеля (стр. 300—303) (309).

Указъ о записи старшинскихъ дѣтей на службу (стр. 315).

Объ отдачѣ Низовскому полку воловъ и лошадей, взятыхъ подъ росписку сотникомъ Головашевымъ.

Промеморія въ Харьковскую полковую канцелярію опредѣленнаго къ понужденію къ укомплектованію козаковъ и воловъ въ Харьковскомъ полку. (стр. 328).

Реестръ подпрапорныхъ (стр. 334).

Инструкція о сборѣ козаковъ къ походу. (См. также стр. 360).

Реестръ подпрапорныхъ, не явившихся къ полку въ походъ.

Реестръ сотниковъ и рядовыхъ козаковъ, не явившихся къ полку въ походъ.

Реестръ козаковъ, отправленныхъ въ походъ.

Требованіе маіора Полтева объ исполненіи полков. Харьков. канцеляріей указовъ о нарядѣ козаковъ.

Объ отправленіи козаковъ Харьковск. полка внизъ по Донцу для отпора врага.

Рапортъ о командированіи полковой и сотенной старшины и подпрапорныхъ Харьковск. полка.

Письмо барона фонъ Спигеля о готовности козаковъ къ походу и собраніи ихъ въ одно мѣсто.

Реестръ козаковъ Харьковского полка, полагающихся по штату и раскомандированныхъ.

Реестръ высланныхъ на почту въ с. Бабаи.

Указы о предосторожности отъ нападенія врага, о готовности къ отпору его, о высылкѣ полного комплекта козаковъ.

Указъ о выступленіи запорожскихъ козаковъ въ походъ.

Доношеніе Липецкаго сотника Авксентьева о скудости липецкихъ козаковъ и объ уменьшеніи доставляемаго Липецкой сотнею числа козаковъ, а объ увеличеніи доставляемаго Тишкѣвскою сотнею козаковъ.

Указъ Румянцова объ исполненіи полковой старшиной указовъ.

Ордера Пассека объ опасной болѣзни (въ Кременчугѣ).

Письмо Румянцева къ Пассеку о раскомандированіи козаковъ и объ ихъ исправности во время смотра.

Письма о незаготовленіи въ Острогожскомъ полку нужнаго числа телѣгъ, о бѣглыхъ погонщикахъ, о высылкѣ козаковъ въ Азовъ для содержанія патрулей.

О выходѣ шести человѣкъ козаковъ въ подпомощники за Куликовского и Земборскаго.

Реестръ козаковъ, находящихся въ сборѣ, высланныхъ въ Азовъ (бѣглыхъ, малолѣтнихъ и пр.).

Реестръ укомплектованныхъ асауломъ Височинымъ въ Соколовской сотни козаковъ.

Списокъ козаковъ первой сотни, наряженныхъ въ семисотное число.

Вѣдомость о командированіи Харьковской старшины.

Рапортъ Харьков. полковой канцеляріи о командированіи козаковъ.

Ордеръ Пассека о высылкѣ изъ Харьк. полка полного числа козаковъ.

Указъ о сыскѣ бѣжавшихъ сотника Калинина и подпрапорнаго Ковдратьева.

Указъ о выступленіи всей старшины въ походъ.

Указы о высылкѣ полного числа козаковъ въ Азовъ и др. мѣста.

Реестръ старшины и козаковъ (имяной), отправившихся въ походъ.

О сыскѣ бѣглыхъ Харьковскаго полка.

О козакѣ Гнипѣ, продавшемъ свой грунтъ кн. Крапоткину.

Указъ о высылкѣ въ походъ подпрапорнаго Андрея Тихоцкаго.

Указы о присылкѣ вѣдомостей о состояніи слободскихъ полковъ.

Указъ о командированіи сотниковъ Ивана Ковалевскаго и Авксентіева въ походъ.

Вѣдомость изъ деркачевской сотни о возвратившихся съ походу козакахъ.

Указъ о имѣніи въ войскахъ жернововъ и ступъ для толченія проса.

О исправленіи мостовъ и гатей и о постройкѣ новыхъ отъ с. Бабаевъ къ м. Ольшаной.

Указъ о милости Ея Имп. Величества къ Миргородскому полковнику Капнисту и старшинѣ, бывшей при немъ, за отраженіе непріятеля.

О тяжеломъ положеніи Сумскаго полка по случаю опасной болѣзни.

Вѣдомости о числѣ козаковъ второй полковой и Тишковской, Ольшанской, Люботинской, Угольчанской, Липецкой, Валковской, Перекопской, Золочевской, Деркачевской, Салтовской, Хорошевской, Соколовской, Мерефянской, первой полковой и Пересѣчанской сотенъ.

О количествѣ положенныхъ по штату козаковъ въ Харьков. полку.

О бѣглыхъ Харьков. полка (изъ командированныхъ въ Азовъ).

О количествѣ высланныхъ изъ Харьковскаго полка сверхъ штата.

О выступленіи козаковъ въ походъ къ 1 мая и о высылкѣ необходимаго числа воловъ въ Азовъ, Бахмутъ, Изюмъ и др. мѣста.

Указъ о вспомошествованіи Харьковской полковой канцеляріей при укомплектованіи „регулярныхъ ротъ шквadroновъ Харьковскаго полку“.

О заготовленіи лошадей на станціяхъ до Изюма для мундировъ и амуниціи, доставляемыхъ въ арміи Лесси.

Указъ о передачѣ коллегіи экономіи изъ вѣдомства ген. Волкова въ вѣдомство Мусина-Пушкина.

Указъ о высылкѣ требуемаго числа козаковъ для закрытія границъ.

Реестръ козаковъ Валковской сотни, бывшихъ въ Крымскомъ походѣ 1739 года.

То же Салтовской сотни.

Доношенія о состояніи козаковъ, бывшихъ въ Крымскомъ походѣ (о были людей и лошадей) сотенъ Мерефянской, Хорошевской, первой полковой, Перекопской, Липецкой, Угольчанской и Соколовской.

Указъ о назначеніи въ канцелярію комиссіи учрежденія Слободскихъ полковъ козаковъ для посылокъ.

№ 28-й 1739 г. (на 153 листахъ).

Указъ объ осмотрѣ мѣста въ Валковскихъ дачахъ для устройства порохового завода.

Указъ о дачѣ поручику Кусакову, отправленному въ Изюмскій полкъ для взвѣшиванія селитры, вѣсовъ и гирь, взятыхъ у Тульскихъ торговцевъ г. Харькова.

Указъ о томъ, чтобы хозяева селитренныхъ заводовъ, не связанные контрактами, явились въ канцелярію комиссіи учрежденія Слободскихъ полковъ на торги по поставкѣ селитры.

Росписки козаковъ м. Перекопа, Валока и Ольшаной въ полученіи пороха.

О мѣстѣ поставки селитры харьковскими заводчиками.

Доношеніе городничаго Голуховича объ уничтоженіи караула при пушкахъ.

Доношеніе сотника Романовича о томъ, что некого назначить въ караулъ къ пороховому погребу за раскомандированіемъ козаковъ.

О количествѣ получаемаго Харьковскимъ полкомъ пороха.

О количествѣ находящагося въ наличности въ Харьковскомъ полку пороха (вѣдомость).

Указы объ отправкѣ изъ Харьковскаго полка въ Москву селитры.

Указы по поводу устройства въ Харьковск. полку порохового завода.

Инструкція изъ канцеляріи комиссіи учрежденія Слободскихъ полковъ отправленному для сопровожденія доставляемой въ Москву селитры.

О доставкѣ селитры изъ Слободскихъ полковъ въ Москву.

Доставка вѣдомостей о количествѣ селитры, вываренной въ Харьковскомъ полку.

Доношеніе сотниковъ Харьковскаго полка о количествѣ пушечнаго и мушкетнаго пороху.

Объ устройствѣ въ Харьковѣ порохового завода.

О селитренныхъ заводахъ: о количествѣ вывариваемой селитры, и о поставкѣ ея.

О сдѣланіи саней для перевозки артиллеріи.

О количествѣ пороху, расходуемаго ежегодно крѣпостями Харьковскаго полка.

№ 29-й 1739 года (на 57 листахъ).

Указъ о непроездѣ чрезъ слободскіе полки бѣглыхъ съ линіи и о возвращеніи ихъ обратно на свои мѣста (см. также стр. 15; 30; 50).

Доношеніе изъ Угольчанской сотни о поимкѣ бѣглаго Валабуева.

Указъ о поимкѣ безпаспортныхъ или съ сомнительными паспортами людей (изъ боязни шпионовъ) (см. также стр. 24).

Доношенія сотенъ Харьков. полка о полученіи указа.

Реестръ бѣжавшихъ съ линіи, пойманныхъ въ Харьковскомъ полку.

№ 30-й 1739 г. (на 215 листахъ).

Указы, извѣщающіе о намѣреніи Крымскихъ и Кубанскихъ татаръ съ турецкими войсками напасть на южныя окраины Россіи (см. стр. 16).

Письмо Ласси къ Харьковскому полковнику о томъ же (о переходѣ татаръ чрезъ Днѣпръ).

Экстрактъ изъ Именнаго Е. И. В. указа о заключеніи съ Турціей мира, о предосторожности отъ татаръ и о посылкѣ въ Крымъ къ хану офицера для переговоровъ.

Указы, извѣщающіе о движеніи татаръ къ границамъ Россіи (о переправѣ чрезъ Бугъ, о появленіи у Переволочной, у Мишурина Рога).

Ордеръ отъ полковника Кутузова о движеніяхъ непріятеля.

О нападеніи Крымцевъ на Новую Калитвинскую станицу. (См. также стр. 91 и др.).

О нахожденіи непріятеля при гор. Лисенкѣ, Чигринѣ, Медвѣдовкѣ и близъ Чернаго лѣса.

Извѣстіе отъ хорунжаго Ивана Шебелскаго, стоящаго при редутѣ Кривомъ Торцѣ, о непріятелѣ.

Доношеніе отставнаго сотника Жукова о нарядѣ 12 козаковъ въ Азовъ изъ сотенъ Хорошевой, Соколовской и Мерефянской.

Росписаніе: кто изъ посадскихъ людей можетъ поставить козаковъ въ полномъ вооруженіи на случай нападенія непріятеля.

Списокъ именной козаковъ города Харькова, подпомощниковъ и разнорочинцевъ, опредѣленныхъ для высылки къ отпору непріятеля.

Объ отпорѣ непріятеля и извѣстія о движеніи его.

Доношеніе Тишковскаго атамана Байбанова о раскомандированіи козаковъ Тишковской сотни.

Вѣдомость о козакахъ, посылаемыхъ въ Харьковъ изъ Липецкой сотни.

Вѣдомость о томъ же изъ Салтовской сотни.

Письмо сотника Ивана Ковалевскаго къ Тевяшову о бѣжавшихъ съ полка 17 козакахъ Угольчанской сотни.

О числѣ козаковъ, собранныхъ у м. Хорошева.

О появленіи непріятеля у Тора.

Рапортъ о числѣ раскомандированныхъ козаковъ Харьковскаго полка.

О высылкѣ патрулей къ Изюму.

О намѣреніи Кубанскихъ татаръ сдѣлать нападеніе на русскія границы.

О допросѣ выходца изъ Крыма меревьянскаго жителя Степана Тараченка. (Подробное слѣдствіе).

№ 31-й 1739 и 1740 г.г. (на 52 листахъ).

Указъ о присылкѣ въ сенатскую контору извѣстій о скотскомъ падежѣ.

Доношеніе о скотскомъ падежѣ въ Липецкой сотнѣ.

Доношеніе о томъ же въ Золочевской и Мерефянской сотняхъ.

Указы, какъ поступать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть падежъ скота.

О появленіи скотскаго падежа въ м. Боромлѣ и въ с. Ямномъ.

Письмо подполк. Пассека полковнику Харьков. Слободскаго полка о падежѣ скота въ Изюмскомъ полку и о предосторожности отъ этого.

Указъ объ отгонѣ въ Ахтырку воловъ, принятыхъ отъ Пермскаго пѣхотнаго полка.

О скотскомъ падежѣ въ сл. Грайворонѣ и въ м. Деркачахъ.

О скотскомъ падежѣ въ м. Золочевѣ, въ с. Мерчикѣ въ маестности полковницы Шидловской.

№ 32-й 1739 и 1740 г.г. (на 236 листахъ).

Доношеніе Липецкаго сотника о высылкѣ изъ сл. маіора Куликовскаго обратно въ с. Липцы козаковъ и козачьихъ подпомощниковъ (при этомъ приложенъ реестръ).

Указъ о высылкѣ козаковъ Слободскихъ полковъ, спешившихъ къ владѣльцамъ на прежнее мѣстожителство.

Промежорія изъ ахтырской полк. канцеляріи о возвращеніи спешившихъ подданныхъ Новопечерскаго Сенянскаго Покровскаго монастыря на прежнее жителство (приложенъ реестръ).

Указъ о томъ же о подданныхъ подпрапорнаго Карпова.

Указъ о томъ же о козакахъ Валковской сотни.

Вѣдомость изъ сотни Валковской о высланныхъ на прежнее мѣстожителство козакахъ и обывателяхъ и не высланныхъ.

О подпомощникахъ Липецкой сотни, вышедшихъ въ хуторъ Харьковскаго Покровскаго монастыря.

Указъ объ изслѣдованіи пор. Поляковымъ дѣла подпрапорнаго Земборскаго: обращеніи козаковъ въ подданныхъ, о невыдачѣ бѣглыхъ и пр. и пр.

Указъ о доставленіи Харьков. полков. канцеляріей свѣдѣній о прибылыхъ и убылыхъ козакахъ, о вышедшихъ и вновь принятыхъ въ каждую сотню.

Указы о назначеніи пор. Полякова по дѣлу о возвращеніи владѣльцами на прежнее мѣстожителство бѣглыхъ.

Реестръ бѣглыхъ служителей „шквadroновъ“ регулярнаго слободскаго полка.

Указы о сыскѣ бѣглыхъ и укрывающихся отъ службы.

Указы о недержаніи у себя бѣглыхъ.

О причинахъ побѣговъ козаковъ.

О подпомощникахъ и подсуѣдкахъ, ушедшихъ со своихъ мѣсть, и о количествѣ числящагося на нихъ окладнаго сбора.

Вѣдомость о козакахъ и посполитыхъ, явившихся въ ново-поселенную слободу полковника кн. Кантакузина.

О подпомощникахъ, пришедшихъ въ новопоселенную слободку полковника кн. Кантакузина.

О грабежѣ подданными Преображенскаго монастыря сѣна у козаковъ Пересѣчанской сотни.

Доношеніе Ольховскаго о томъ, что новопоселенные въ сл. кн. Кантакузина не даютъ слѣдуемыхъ съ нихъ оброчныхъ денегъ.

Указъ о высылкѣ бѣглыхъ на прежнія жилища.

Реестръ подданныхъ малороссіянъ, ушедшихъ отъ бывшаго полковника Шидловскаго.

Указъ о наказаніи оказавшихъ сопротивленіе собиравшимъ окладъ.

Рапортъ сотника Картаваго о назначеніи въ Салтовскую сотню наказнымъ сотникомъ подпрапорнаго Картаваго за отъѣздомъ настоящаго сотника въ Москву.

Объ обидахъ козаковъ с. Волчяго, нанесенныхъ обывателями новопоселенной слободы Воскресенской.

Реестръ сходцевъ, возвратившихся обратно въ м. Соколовъ.

О возвратившемся обратно въ Слободчину изъ Казанской губерніи Скрипниковѣ.

О тишковскихъ козакахъ, находящихся во владѣніи Шадокирскаго. Апушкина и Протопопова.

Вѣдомость о вышедшихъ съ своего мѣстожителства подданныхъ вдовы бригадирши Дуниной.

Указъ о высылкѣ въ слѣдственную комиссію Полупана, Бута и Запорожца.

О вышедшихъ изъ с. Борокъ и сл. Ракитной (съ присоединеніемъ реестра).

О невыдачѣ прикащикомъ сл. Карабановой сходцевъ изъ с. Ракитнаго.

Реестръ подпрапорныхъ, не находящихся ни при какихъ дѣлахъ.

О невозвращеніи изъ Острогужскаго полка вышедшихъ изъ м. Ольшанаго.

Реестры крестьянъ, ушедшихъ изъ вотчины кн. Крапоткина (Бабаеваго вѣдомства).

Вѣдомость о высланныхъ обратно въ Золочевскую сотню сходцахъ козакахъ и обывателей).

О томъ же въ м. Валки.

О вышедшихъ изъ подъ владѣнія майора Полубояринова.

Вѣдомость о высланныхъ въ Липецкую сотню сходцахъ.

О вышедшихъ въ Харьковскій полкъ изъ вотчинъ бригадира Лесевицкаго.

О грабежѣ помѣщикомъ Иваномъ Абазою возвращающихся на прежнее мѣстожительство въ м. Ольшаное сходцевъ.

О невысылкѣ изъ Новыхъ и Малыхъ Водолагъ сходцевъ въ м. Соколовъ.

№ 33-й 1739 и 1740 г.г. (на 164 листахъ).

Указы о нечиненіи обидъ регулярнымъ и нерегулярнымъ козакамъ, о невзиманіи съ нихъ лишнихъ поборовъ и вообще о неотягощеніи ихъ.

Письмо капитана Шидловскаго объ укомплектованіи третьяго эскадрона Слободскаго регулярнаго полка.

Вѣдомость о томъ, что потребно для укомплектованія упомянутаго эскадрона (пороху, свинцу, патронъ и пр.).

Указъ о наименованіи Слободскаго регулярнаго полка Слободскимъ драгунскимъ (стр. 28).

О выборѣ въ помощь Слободскому драгунскому полку разныхъ лицъ не изъ настоящихъ козаковъ, а изъ подпомощниковъ.

О неправильномъ наборѣ капитаномъ Шидловскимъ въ третью роту Слоб. драгун. полка въ сотняхъ I и II харьковскихъ.

О неназначеніи сына Деркачевскаго обывателя Краснокутскаго въ служители Драгунскаго полка.

Письмо прапорщика Кузьмича къ полковнику Тевяшову о неприсылкѣ плотниковъ и кузнецовъ изъ Пересѣчанской, Ольшанской, Люботинской, Угольчанской и Валковской сотень.

Указъ о назначеніи бригадира Лесевицкаго попрежнему командиромъ Драгунскаго Слободскаго полка.

Указъ о службѣ козака Евдокима Назаренка.

О доставленіи въ драгунскій Слободской полкъ лошадей, гранатъ, пороху и припасовъ, а также мастеровыхъ людей.

Вѣдомость изъ третьей роты Слоб. драг. полка о поборахъ, взятыхъ сотенными старшинами у служителей роты за 1739 годъ.

Слѣдствіе объ обидахъ рядовыхъ служителей III роты Слоб. драг. полка.

О неуплатѣ ротному писарю Гвоздикову за службу его писаремъ въ м. Ольшаной.

Письмо Бульскаго къ Тевяшову о томъ, что драгуны, имѣющіе жительство въ Ольшанской сотнѣ не могутъ нести службы безъ „подпомогѣ“.

О бѣглыхъ и умершихъ третьей роты драгун. Слобод. полка.

О взысканіи съ сотниковъ и козаковъ денегъ, данныхъ имъ заимообразно для покупки провіанта и прочаго.

Вѣдомость объ издержанныхъ на покупку аммуниционныхъ вещей для регулярной роты деньгахъ (присоединены счета).

№ 34-й 1739 г. (на 498 листахъ).

Указы о предосторожностяхъ при появленіи опасной болѣзни.

„Экстрактъ — въ какихъ мѣстахъ опасная болѣзнь продолжается и утихаетъ“.

Указъ объ устройствѣ на зимнее время для больныхъ теплыхъ казармъ и объ употребленіи средствъ, предохраняющихъ отъ опасной болѣзни.

Указъ о присылкѣ рапортовъ объ опасной болѣзни.

Указъ объ окуриваніи и обмачиваніи писемъ въ уксусѣ.

О появленіи опасной болѣзни въ Азовѣ.

О наказаніи сотника Левенца кіями, а козака Суботенка повѣшеніемъ за тайный проѣздъ мимо заставъ, учрежденныхъ по случаю опасной болѣзни.

О скорѣйшей присылкѣ исправныхъ вѣдомостей для составленія окладныхъ книгъ.

О дезинфекціи при помощи огня могилъ, гдѣ похоронены умершіе отъ опасной болѣзни.

Объ истребленіи бѣжавшихъ съ опасныхъ мѣстъ.

Объ учрежденіи въ Хорошевѣ и въ другихъ мѣстахъ карауловъ въ виду появленія въ Зміевѣ опасной болѣзни.

Объ офицерскихъ женахъ, находящихся въ Моякахъ.

Рапортъ майору Еропкину о порученіи команды фон-Спигелю, о высылкѣ изъ Острогожскаго полка сѣна на ихъ нужды и пр.

Объ отправкѣ сѣна и овса на гренадерскую роту въ Бѣленькое.

О доставкѣ въ Бѣленькое сѣна, овса и соли.

О выдачѣ подпоручику Нехорошеву требуемыхъ имъ денегъ на жалованье команды.

О покражѣ капитаномъ Нечаевымъ у капитана Чиркова книгъ изъ коморы (экономіи, лечебника и др.).

Запросъ, на какомъ основаніи кап. Нечаевъ продавалъ солдатскіе пла-
ци съ публичнаго торго въ своемъ обозѣ въ лагерѣ на Кривомъ Торцѣ.

О взятомъ у кап. Нечаева капитаномъ Чирковымъ желѣзѣ.

О доставкѣ воеводой кн. Кекуатовымъ подводъ при доставкѣ провіан-
та изъ Валуйскаго уѣзда въ м. Бѣленькое.

Вѣдомость о бѣглыхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ.

О побояхъ, нанесенныхъ вахмистромъ Обернибесовымъ своему провод-
нику козаку Шелгунову.

Указъ объ опасной болѣзни, какъ поступать съ зачумленными домами,
которыхъ сжечь нельзя.

Копія рескрипта фонъ-Лессію объ опасной болѣзни.

О бѣжавшихъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ свирѣпствуетъ чума.

Объ отправкѣ въ слѣдственную комиссію подполковника Пассека бу-
маги, сургуча, сальныхъ свѣчей.

О снятіи съ гор. Харькова карантинъ по случаю прекращенія опас-
ной болѣзни.

О появленіи опасной болѣзни въ м. Купянкѣ Изюмскаго уѣзда (указъ).

Указъ о неотягощеніи слоб. Грайворонъ излишними сборами и постоями.

Указъ о повѣшеніи козака Джулая за покражу зачумленныхъ вещей,
солдата Дудукина за тайное посѣщеніе Кобелякъ, когда тамъ была опас-
ная болѣзнь.

Указы о предосторожности отъ опасной болѣзни.

Реестръ бѣглыхъ изъ Мишурина рога.

Указы объ опасной болѣзни, о выдержавшихъ карантинъ Водо-
лажцахъ.

Копія пунктовъ разсужденія медицинской канцеляріи къ воронежскому
вице-губернатору Лукину объ опасной болѣзни (см. также стр. 297).

Объ окуриваніи и о дезинфекціи домовъ по прекращеніи моровой язвы.

Указы о предосторожности отъ опасной болѣзни.

О появленіи опасной болѣзни въ Кременчугѣ и въ Моякахъ на солдатѣ.

О возвращеніи жителю с. Деркачей Бокуменку приказчикомъ с. Хат-
вяго заграбленной коровы.

О запрещеніи въ г. Харьковѣ ярмарки.

О появленіи опасной болѣзни въ Кременчугѣ и Мишурномъ рогѣ.

О предосторожности въ виду возможнаго появленія опасной болѣзни.

Указъ о сыскѣ и поимкѣ бѣглыхъ людей изъ Бахмута.

Переписка о содержаніи находящагося въ Харьковѣ лѣкаря фонъ-Гал-
тера (см. также стр. 248 и др.).

Письмо А. Баскакова къ Пассеку объ опасной болѣзни и о мѣрахъ пре-
досторожности.

Письмо И. Шипова о слѣдованіи козаковъ на мѣсто командировокъ и объ отправленіи воловъ въ назначенныя мѣста.

О появленіи въ г. Тополяхъ опасной болѣзни.

О появленіи опасной болѣзни на Пыщаномъ островѣ, въ г. Тополяхъ (Воронежской губ.) и близъ деревни Ясная Поляна. (См. стр. 276, 287 и др.).

Указъ о заплатахъ за воны, взятые у населенія для продовольствія арміи.

Указъ о присылкѣ рапортовъ изъ сотенъ объ опасной болѣзни.

Рядъ указовъ объ опасной болѣзни и о мѣрахъ предосторожности противъ нея.

Указъ о возвращеніи въ Харьковскій провіантскій магазинъ взятыхъ во время чумы для продовольствія населенія муки и крупъ (муки 1712 чет. крупъ 265 чет.).

Экстрактъ писемъ маіора Фонъ-Братке, бриг. Апочинина, Гамфа, Горонескула о бѣжавшихъ съ мѣстъ, гдѣ свирѣпствовала чума.

О появленіи опасной болѣзни въ м. Сеньковѣ и Лиманѣ, въ гг. Моякахъ и Тополяхъ.

О больныхъ въ Борисоглѣбской крѣпости и въ Каменскомъ ретраншаментѣ.

О доставкѣ козакамъ Харьковскаго полка, выдерживающимъ при Кътайгородской заставѣ карантинъ, одежды и обуви.

О появленіи опасной болѣзни въ г. Курскѣ, въ с. Гостомлѣ Курскаго уѣзда и въ дер. Прилѣпахъ Яблоновскаго уѣзда, въ крѣпостяхъ Св. Параскевы и Св. Феодора.

Реестръ бѣжавшихъ съ линіи, съ крѣпостей, гдѣ опасная болѣзнь.

Объ увеличеніи карауловъ, по случаю появленія опасной болѣзни на Украинской линіи.

Вѣдомость о томъ, сколько находится карауловъ и въ какомъ мѣстѣ Харьковскаго полка.

О появленіи чумы въ деревнѣ Ливенской Новооскольскаго уѣзда.

О появленіи чумы въ гор. Курскѣ.

О двухъ лицахъ, прибѣжавшихъ изъ крѣп. Св. Параскевы къ караулу дер. Березовки.

О принятіи мѣръ предосторожности противъ появившейся въ разныхъ мѣстахъ опасной болѣзни (указы) (см. также стр. 434 и др.).

О задержаніи въ карантинѣ бѣглыхъ изъ опасныхъ мѣстъ (изъ крѣп. Св. Параскевы, Св. Феодора и пр.).

Объ учрежденіи около Харькова карауловъ.

О пріѣздѣ съ линіи капитанши Ильиной въ село Пересѣчное возлѣ караула.

О запрещеніи ярмарокъ и торговъ впредь до полного прекращенія чумы.

О появленіи чумы въ Моячкѣ Полтавскаго полка и въ Царичанкѣ.

Указъ о непропускѣ бѣглыхъ безъ выдержанія карантина и о наблюденіи за караулами, чтобы они не пропускали бѣглыхъ.

Вѣдомость о числѣ караульныхъ въ Харьков. полку, опредѣленныхъ по случаю опасной болѣзни.

О появленіи опасной болѣзни въ м. Моячкахъ и Царичанскѣ Полтавскаго полка.

Реестръ мѣстечекъ Харьков. полка, гдѣ поставлены караулы и патрули.

№ 35-й 1739 г. (на 94 листахъ).

Указъ о нарядѣ 20000 работниковъ изъ Малороссійскихъ и Слободскихъ полковъ для укрѣпленія Василькова, лѣтнихъ бродовъ на Днѣпрѣ и др. постовъ.

Указъ о высылкѣ изъ Харьковскаго полка слѣдуемаго по распредѣленію числа работниковъ со всѣми инструментами для укрѣпленія постовъ (на украинской линіи). Рапортъ о высылкѣ работниковъ изъ сс. Основы, Верещаковки, Сосновки, Оксютовки. Доношеніе полковой Харьков. канцеляріи о невысылкѣ работниковъ къ Изюму, а объ оставленіи ихъ для починки Харькова.

Инструкція отправленному для набора работниковъ.

Росписаніе работниковъ, высланныхъ для укрѣпленія пограничныхъ мѣстечекъ.

Доношеніе Соколовскаго наказнаго сотника Ивана Торохтѣева о томъ, что бѣглаго работника Юска Морозенка замѣнить некъмъ. Реестръ работниковъ, отправленныхъ изъ Новой Водолаги въ Харьковъ и Изюмъ.

О невысылкѣ работниковъ изъ сл. Егоріевки, Бѣлой Ивановки, Бибиковой, Шибекиной и Титовки. Вѣдомость о высланныхъ работникахъ изъ сс. Бабаевъ, Жихорева, Березоваго, Удъ, Коротичъ, Ржавца, Алексѣвки.

Рапортъ о работникахъ, высланныхъ изъ Соколовской сотни.

О невысылкѣ работниковъ съ хутора Полубояринова, сотника Щербины и подпрапорнаго Бугаевскаго. Именной списокъ рабочихъ, отправленныхъ для починки крѣпостей. Реестръ работниковъ, высланныхъ изъ с. Гуляй-Поля и хут. Посвяченаго. Подписка лицъ, отводившихъ въ г. Изюмъ рабочихъ, въ томъ, что они всѣхъ доставятъ въ исправности. Доношеніе Золочевского сотника о высылкѣ поручикомъ Земборскимъ и женою сотника Дробицкой изъ своихъ хуторовъ работниковъ. Реестръ высланныхъ работниковъ. О высылкѣ изъ слободки Хорошевскаго дѣвичьяго монастыря работниковъ (рапортъ).

О назначеніи сторожей къ Липецкому магазину, въ которомъ сложенъ

провіантъ. О невысылкѣ изъ сс. Основы и Верещаковки и изъ сс. Удѣ, Бабаевъ, Жихора и Березоваго работниковъ. Реестръ работниковъ, высланныхъ изъ сл. Старой Водолаги. Росписки Мерефянского атамана и атамана Старой Водолаги по поводу высылки работниковъ.

№ 36-й 1738 и 1739 г.г. (на 280 листахъ).

Указъ о выступленіи въ походъ полковой старшины съ козаками для отпора врага.

Указы о высылкѣ на линію изъ Харьков. полка 200 козаковъ, (1738 г.). О возвращеніи на прежнее мѣстожителство козаковъ и подпомощниковъ, бѣжавшихъ въ Волошскій кутъ и живущихъ у помѣщиковъ Абазы (есть и реестръ бѣжавшихъ). Доношеніе Золочевского наказнаго сотника Лукьянова о томъ, что бѣглыхъ козаковъ возвратить нельзя, ибо ихъ лошади пали, а новыхъ „за скудостью“ они купить не могутъ.

Указъ о томъ, чтобы Пассекъ не дѣлалъ нарядовъ безъ сношенія съ комиссіей учрежденія Слободскихъ полковъ, а „полковымъ канцеляріямъ“ подчиняться указамъ оной комиссіи, а не—Пассека“. Реестръ козаковъ, бѣжавшихъ изъ кр. Св. Θεодора и Св. Параскевы.

Реестръ старыхъ, малолѣтнихъ и бѣглыхъ козаковъ Харьковскаго полка. Указъ о взысканіи „прочетныхъ“ денегъ 9 рублей съ счетчика Дедика. О невысылкѣ на линію 200 козаковъ.

Реестръ конныхъ и пѣшихъ Харьковскаго полка козаковъ.

Росписание Харьковской полковой канцеляріи, какое число изъ онаго полка съ подпомощниковъ и подданныхъ по числу душъ наряжено на линію къ закрытію оной и работъ“.

Рапорты о лицахъ, высланныхъ на линію изъ м. Тарановки, изъ сотни Соколовской и изъ сс. Березоваго, Бабаевъ, Коротича, Жихорева, Алексѣевки и Удѣ.

Доношеніе подпрапорнаго Смородскаго о томъ, что нарядить козаковъ конныхъ, за скудостью, не изъ кого.

Указъ изъ Харьков. полковой канцеляріи Смородскому со внушеніемъ за непорядочныя отговорки.

Доношеніе изъ сотни Соколовской о высылкѣ на линію вмѣсто конныхъ пѣшихъ за скудостью.

Рапортъ Ковалевскаго о томъ, что въ Даниловкѣ задержаны двое бѣглыхъ съ линіи и выдерживаютъ карантинъ.

Указы о высылкѣ изъ Харьк. полка 338 человекъ для закрытія линіи.

Списокъ наряженныхъ къ линіи съ мѣстечка Новой Водолаги.

Рапортъ Смородскаго о невозможности изъ Олышанской сотни нарядить козаковъ.

Письмо Евстафія Куликовскаго полковому Судѣ съ просьбой о взятіи изъ с. Рясного вмѣсто пяти человекъ трехъ.

Переписка Харьковской полковой канцеляріи съ канцеляріей Харьковскихъ провіантскихъ дѣлъ о нарядѣ козаковъ на линію.

Указъ подпрапорному Панкратьеву о нарядѣ его на линію.

Доношеніе писаря м. Волчьихъ водъ Лнявскаго о томъ, что владѣльцы Бѣлгородскаго и Нижегородскаго уѣзд. на основаніи писемъ Б. Пассека не высылаютъ на линію работниковъ.

Реестры высланныхъ на линію козаковъ изъ разныхъ сотенъ Харьковскаго полка.

Доношенія о высылкѣ изъ разныхъ мѣстъ козаковъ (Держачевская сотня).

О замѣнѣ малолѣтнихъ и вообще негодныхъ козаковъ годными (указы объ этомъ, инструкціи и реестры).

О высылкѣ собранныхъ у г. Харькова козаковъ на линію съ подпрапорнымъ Гаевскимъ.

Подписка подпр. Ивана Гаевского въ принятіи козаковъ для отвода ихъ на линію.

Переписка по поводу недосланныхъ малолѣтнихъ и престарѣлыхъ козаковъ.

Рапортъ полковой канцеляріи ген. А. П. Девигу о невозможности изъ Харьковскаго полка дослать недостающихъ козаковъ.

О невысылкѣ изъ сл. Шибекиной, Бибиковой и Георгіевки на украинскую линію людей на основаніи ордеровъ Пассека.

Реестры высланныхъ изъ Валковской, Люботинской и Угольчанской сотенъ.

Письмо капитана Верекина полковому судѣ о квитанціяхъ за взятый марширующими полками у водолажскихъ обывателей провіантъ.

Письмо маіора Шараметева къ полковому писарю о присылкѣ вѣдомости объ отправленныхъ на линію.

Реестръ бѣглыхъ изъ команды Гаевского.

Реестръ розданнаго пороха.

Подписка подпрапорнаго Чигиринскаго о принятіи 60 человекъ для отвода ихъ въ кр. Св. Параскевы.

Именной списокъ этихъ 60 человекъ.

Указы о высылкѣ на украинскую линію.

Письмо ген. Девица полковому судѣ о высылкѣ на линію недосланныхъ 50 козаковъ.

Вѣдомость о козанахъ, высланныхъ изъ Тишковской и Липецкой сотенъ.

Реестры козаковъ, высланныхъ съ разныхъ мѣстъ Харьковск. полка.

Письмо Девица полковому судѣ о высылкѣ бѣглыхъ.

Указы о высылкѣ бѣглыхъ.

Реестръ бѣглыхъ.

Указъ о высылкѣ бѣглыхъ и о замѣнѣ малолѣтнихъ.

Вѣдомость о малолѣтнихъ и бѣглыхъ козакахъ Харьковскаго полка.

Реестръ бѣжавшихъ съ линіи козаковъ Харьковскаго полка.

Инструкція отправленнымъ для сыска бѣглыхъ.

№ 37-й 1765 г. (на 302 листахъ).

Указъ о назначеніи комиссаровъ для повѣрки израсходованной сотенными старшинами безъ согласія обывателей суммы (1764 г.).

Экстрактъ, составленный на основаніи присланныхъ при указѣ изъ комиссій о слободскихъ полкахъ сотенныхъ счетовъ, которые произведены старшинами, посланными отъ сержанта Гринева.

Справка о недоимкахъ, числящихся на сотняхъ Харьков. губ.

О взысканіи съ полк. Матвѣя Куликовскаго денегъ, затраченныхъ по его приказу въ первой Харьков. сотнѣ.

О взысканіи денегъ съ обознаго Ковалевскаго, писарей полковыхъ Острогожскаго, Рамановскаго, сотника Черноглазова, атамана Старикова и др.

О взысканіи съ сержанта бѣлгородскаго гарнизоннаго полка Семена Ильинскаго денегъ.

Объ отпускѣ полк. Куликовскаго въ С.-Петербургъ.

Доношеніе сборщика Гармаша о расходѣ казацкой суммы.

О томъ же сборщиковъ Василя Сененко и Василя Картавцова.

О взысканіи денегъ съ Липецкихъ сотенныхъ старшинъ и доставленіи ихъ самихъ въ Харьковъ.

Доношеніе Люботинскихъ сборщиковъ о требуемой съ нихъ суммѣ; Брюховецкаго о томъ же, Гребенника о томъ же, Андрускаго писаря Ольшанской сотни о томъ же.

О доставленіи въ Харьковъ изъ Мерефянской сотни разныхъ лицъ, за которыми числятся потраченные ими деньги.

Доношеніе сотнички Маріи Ровневой о требуемой съ нея суммы.

Росписка жителей (нѣсколькихъ человекъ) Тишковской и Ольшанской сотни о доставкѣ ими суммы, числящейся на нихъ по сотеннымъ счетамъ.

Рапорты, подписки, доношенія и пр. сборщиковъ и сотенныхъ старшинъ о требуемой съ нихъ по сотеннымъ счетамъ суммѣ.

Объ отпускѣ полковника Куликовскаго на 4 мѣсяца въ Петербургъ.

О взысканіи денегъ съ обознаго Велевскаго, асаула Горленскаго, ротмистра Нестерова и писарей Острогожскаго и Романовскаго.

О взысканіи денегъ съ разныхъ лицъ (сборщиковъ и сотниковъ) и по этому поводу рапорты, подписки, доношенія, квитанціи и пр.

О притѣсненіи сотникомъ Черноглазовымъ Якова Чернаго (неуплата ему за работу).

Указъ о принятіи денегъ, взыскиваемыхъ по сотеннымъ счетамъ, Бондаревскимъ вмѣсто Андреевскаго, командированнаго для письма въ Харьк. гусарскій полкъ.

Вѣдомость о взысканныхъ и слѣдуемыхъ ко взысканію деньгахъ.

№ 38-й 1740 г. (на 64 листахъ).

Письмо Ласси къ Харьковскому полковнику о томъ, что татарамъ приказано кормить лошадей и готовиться къ походу.

О готовности козаковъ къ походу.

О прибытіи козаковъ въ с. Даниловку.

Доношеніе изъ Валковской сотни о посылкѣ въ Харьковъ двухъ козаковъ для караула.

Доношеніе той же сотни о количествѣ козаковъ въ ней.

Письмо бар. Спигеля о приближеніи непріятеля къ линіи.

Указы о предосторожности противъ непріятеля.

Реестръ козаковъ Мерефянской сотни, находящихся въ командировкѣ.

Указъ о высылкѣ козаковъ для отпора врага и высылкѣ патрулей.

Подписка сотенной старшины о немедленномъ выступленіи въ походъ по первому требованію.

Указы о заключеніи мира съ Турціей и переводѣ двухъ драгун. полк. изъ Харьков., Изюмскаго и Острогожскаго полковъ въ Ахтырскій и Сумской.

Требованіе пор. Полякова о высылкѣ 200 козаковъ на патрули и на случай внезапнаго нападенія татаръ.

Объ отправленіи изъ Перекопской сотни козаковъ въ Харьковъ (приложенъ именной списокъ).

О томъ же изъ Золочевской сотни.

Указъ о „сикурсованіи дистанціи фонъ-Лессія“ малороссійскими и слободскими полками.

Письмо Миниха фонъ-Лессія о томъ же.

Письмо обознаго Борзаковского Харьков. полковнику объ отводѣ квартиръ въ Ольшаной, Люботинѣ и Деркачахъ для 1000 козаковъ Малороссійскихъ полковъ.

Объ атакваніи кр. Тора непріателемъ.

О содержаніи семи крымскихъ татаръ въ г. Харьковѣ.

№ 39-й 1740 г. (на 35 листахъ).

Указъ о присылкѣ въ Москву въ Бергъ—контору селитренными заводчиками вѣдомости о вываркѣ селитры за 1736—1739 г.г.

Указъ о высылкѣ заводчиковъ или ихъ повѣренныхъ въ Глуховъ для договора о поставкѣ селитры въ казну.

Доношеніе Якима Баляснаго Харьков. полков. канцеляріи о дозволеніи ему, Балясному, варить селитру на Липецкомъ заводѣ.

Указъ, разрѣшающій Балясному производить селитровареніе въ с. Липцахъ.

Вѣдомость вываренной селитры въ 1736—1739 гг. въ Харьков. полку.

О явкѣ заводчиковъ въ Глуховъ (инструкціи, доношенія и пр.).

Вѣдомости о вываренной селитрѣ за 1736—1739 гг., присланныя отъ заводчиковъ Краснокутскаго, Шидловской и Баляснаго.

№ 40-й 1740 г. (на 55 листахъ).

Указы о высылкѣ на прежнее мѣстожителство бѣглыхъ козаковъ и обывателей слободскихъ полковъ; здѣсь же о непріемѣ бѣглыхъ.

Указъ о возвращеніи на прежнее мѣстожителство вышедшихъ съ хуторовъ Угольчанской сотни Гриневки и Любовки (приложенъ реестръ сшедшихъ).

Указъ о возвращеніи заграбленнаго атаманами и дворовыми слободъ Сонцовой и Венгеровой у возвращающихся на прежнее мѣстожителство въ Липецкую сотню.

О невысылкѣ атаманою Хотомлянскимъ Шулкою находящихся въ с. Хотомлѣ Печенѣжскихъ козаковъ.

О водвореніи на прежнее мѣстожителство торскихъ обывателей ушедшихъ въ Харьковъ.

О возвращеніи на прежнее мѣстожителство подданныхъ майора Куликовского, капитана Ивана Заруднаго, обывателей слободки Кантакузиной.

Реестръ малороссіянъ, записанныхъ по переписи 1732 г. за полковникомъ Сонцовымъ.

Реестръ малороссіянъ вышедшихъ изъ маетностей ахтырскаго полка полковника Осипова въ Харьковскій полкъ.

Реестръ вышедшихъ изъ маетностей капитана Заруднаго.

Указъ о высылкѣ изъ сл. гр. Дукласа Володимерки пришедшихъ послѣ переписи 1732 г. малороссіянъ.

О возвращеніи бѣжавшаго изъ Тора въ гор. Харьковъ козака обратно.

Указъ о назначеніи старшинъ и офицеровъ для наблюденія за высылкой вышедшихъ изъ слободскихъ полковъ обывателей на прежнее мѣстожителство и о дачѣ назначеннымъ инструкціи для руководства.

Указъ объ отнятыхъ пор. Поляковымъ у Протопопова подданныхъ.

Реестръ подданныхъ, вышедшихъ изъ маетности майора Шадокирскаго и отнятыхъ старшинами.

№ 41-й 1740 г. (на 178 листахъ).

Цѣны сѣстныхъ припасовъ, провіанта и фуража въ г. Харьковѣ за январь мѣсяцъ. То же въ с. Липцахъ. То же въ м. Золочевѣ. То же въ с. Липцахъ, въ г. Харьковѣ и въ м. Золочевѣ за февраль мѣсяцъ.

Письмо Девица къ Харьковскому полковнику о присылкѣ цѣнъ на овесъ и сѣно во время зимнихъ мѣсяцевъ.

Цѣны на сѣно и овесъ въ г. Харьковѣ за октябрь, ноябрь и декабрь 1739 г., январь, февраль 1740 г.

Указы о присылкѣ цѣнъ на провіантъ и фуражъ.

Вѣдомость о цѣнахъ въ Харьковскомъ полку на сѣно и овесъ въ 1738 и 1739 г.г. съ октября по апрѣль мѣсяцы.

Цѣны муки, овса, соли и пр. въ сотнѣ Валковской за мартъ мѣсяцъ 1740 г. То же въ м. Золочевѣ. То же въ Липецкой сотнѣ. То же въ Липецкой сотнѣ за апрѣль мѣсяцъ.

Письмо Девица къ Харьков. полковнику о цѣнахъ на овесъ и сѣно за 1738 и 1739 г. въ близъ лежащихъ къ Украинской линіи мѣстечкахъ.

Цѣны на овесъ и сѣно въ Харьковѣ за 1738 и 1739 г.г.

Доношеніе Харьков. полковника ген. Девицу о томъ, что въ Харьковѣ въ 1738 и 1739 г.г. торговъ не было по случаю опасной болѣзни.

Цѣны сѣстныхъ припасовъ въ Валкахъ за апрѣль мѣсяцъ. То же въ Харьковской таможнѣ.

Цѣны на сѣстные припасы въ Харьковскомъ полку за апрѣль мѣсяцъ. То же за май мѣсяцъ въ Липецкой сотнѣ и въ Харьковской таможнѣ.

Цѣны провіанта и фуража за мартъ мѣсяцъ въ Харьковскомъ полку. То же въ м. Золочевѣ съ 1 по 15 іюля. То же въ м. Валкахъ, Золочевѣ и Липцахъ за іюнь мѣсяцъ. То же въ м. Валкахъ, Золочевѣ и въ Липцахъ за іюль мѣсяцъ. То же въ г. Харьковѣ.

Промеморія Ахтырской полковой канцеляріи въ Харьковскую канцелярію съ присылкой квитанцій, по которымъ стоящіе на квартирахъ армейскіе полки забирали безденежно у обывателей провіантъ и фуражъ.

Опись этихъ квитанцій.

Цѣны на провіантъ и фуражъ въ Харьковѣ за 1736—39 г.г.

Цѣны на муку, просо, овесъ, гречиху и пр. въ Липецкой сотнѣ въ м. Золочевѣ и въ г. Харьковѣ за августъ мѣсяцъ. То же въ м. Валкахъ и Золочевѣ, въ Липецкой сотнѣ и въ г. Харьковѣ за сентябрь мѣсяцъ. То же въ г. Харьковѣ, м.м. Валкахъ и Золочевѣ и въ Липецкой сотнѣ за октябрь, ноябрь и декабрь.

№ 42-й 1740 г. (на 292 листахъ).

Указъ о предосторожности противъ опасной болѣзни во время наступающей весны.

Указъ о томъ же и о снятіи карантина съ деревень Прилѣпы и Ливенской и съ Гостомли и Малиновки.

О появленіи въ Царьградъ опасной болѣзни и о непропускѣ безъ карантина идущихъ съ Турецкой и Крымской стороны.

О починкѣ дома Квѣтки, находящагося въ г. Харьковѣ, работниками отъ полка за пользованіе обывателями лѣсомъ Квѣтки во время моровой язвы.

Доношенія сотника Ковалевскаго объ отсутствіи опасной болѣзни.

О доставленіи въ военный судъ сотника Ковалевскаго по дѣлу о побояхъ бахмутскаго бурмистра Брянцинина полковникомъ кн. Мещерскимъ.

Доношенія объ отсутствіи опасной болѣзни въ Харьковскихъ сотняхъ и другихъ мѣстахъ.

О побояхъ, нанесенныхъ іеромонахомъ Теофиломъ, экономомъ Покровскаго монастыря, десятнику выславшему на караулы Харьковскихъ обывателей.

Доношеніе Харьков. полковой канцеляріи въ канцелярію министерскаго правленія о мѣрахъ предосторожности, принятыхъ противъ опасной болѣзни.

Просьба ротмистра Абазы объ отпускѣ его въ Глуховъ по своимъ дѣламъ.

Рапорты о состояніи карауловъ, поставленныхъ по случаю опасной болѣзни.

О предосторожности противъ опасной болѣзни.

Доношенія объ отсутствіи опасной болѣзни въ Харьковскомъ полку.

Рапортъ сотника Якова Ковалевскаго о принятіи карауловъ отъ сотника Павла Ковалевскаго.

Указъ Баскакова о вывозѣ навоза далеко въ поле и закапываніи его въ глубокія ямы.

Рапортъ сотника Романовича о томъ, что подданные бриг. Дуниной, полк. Авксентіева и Покровскаго монастыря на караулы ходить не хотятъ.

Доношеніе козаковъ м. Тарановки о томъ, что они, козаки, только одни содержатъ караулы, а подпомощники и люди русской команды отъказываются.

Доношеніе тѣхъ же козаковъ о томъ, что кожи павшаго скота (498 штукъ), оставленные въ м. Тарановкѣ, могутъ заразить воздухъ.

О непропускѣ никого въ г. Харьковъ безъ письменнаго вида.

О предосторожности отъ опасной болѣзни.

О свободномъ сообщеніи съ кр. Св. Θεодора, гдѣ опасная болѣзнь прекратилась.

О приѣмѣ Ольшанскимъ сотникомъ Иваномъ Ковалевскимъ отъ ротмистра Абазы наблюденія за караулами.

Т Р У Д Ы

ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА

ХАРЬКОВСКАГО

Историко-Филологическаго Общества.

ВЫПУСКЪ II.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., домъ № 16-й.

1894.

~~~~~  
**Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при ИМПЕРАТОРСКОМЪ  
Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 4 апрѣля 1894 г.  
Предсѣдатель Профессоръ М. Дринков.**  
~~~~~

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Страницы.
Уставъ Педагогическаго Отдѣла Ист.-Фил. Общества	I—II
Отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла за 1893/94 акад. годъ	III—X
<i>Д. И. Багалъй</i> , Нѣсколько словъ объ элементарной методикѣ исторіи	I—10
<i>Н. И. Алякритскій</i> , О классномъ и внѣклассномъ чтеніи	11—22
<i>М. П. Знаменскій</i> , Греческій optativ. Опытъ преподаванія въ IV классѣ Густава Рихтера	23—40
<i>В. И. Харціевъ</i> , О преподаваніи грамматики русскаго языка въ низшихъ классахъ гимназій	41—48
<i>М. И. Демковъ</i> , О задачахъ серьезной педагогической литературы	49—59
<i>И. Н. Стефановскій</i> , Къ вопросу о грамматическомъ разборѣ на урокахъ русскаго языка въ среднеучебныхъ заведеніяхъ . . .	60—69
<i>С. А. Новицкій</i> , Путь къ обновленію школьной грамматики . . .	70—99
<i>И. М. Собѣстіанскій</i> , «Отчетъ о состояніи Тифлисской 1-й Гим- назіи къ 1-му Сентября 1893 г.» Тифлисъ 1893.	100—106
<i>А. В. Ветуховъ</i> , <i>Д. В. Аверкіевъ</i> . О драмѣ критическое разсуж- деніе съ приложеніемъ статьи «Три письма о Пушкинѣ» . . .	107—115
<i>Н. Ѳ. Сумцовъ</i> , <i>А. А. Потебня</i> . Изъ лекцій по теоріи словесности. .	116

УСТАВЪ

Педагогическаго Отдѣла Историко-Филологическаго Общества, состоящаго при **ИМПЕРАТОРСКОМЪ** Харьковскомъ университетѣ.

(Утвержденъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія 25 Февраля 1892 года).

§ 1.

Цѣль Педагогическаго Отдѣла—обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ преподаваніемъ историко-филологическихъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 2.

Педагогическій Отдѣлъ состоитъ изъ лицъ, преподающихъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Харьковского учебнаго округа и вообще изъ лицъ, интересующихся спеціально педагогическими и научно-методологическими вопросами.

§ 3.

Члены Педагогическаго Отдѣла избираются по рекомендаціи одного или нѣсколькихъ членовъ Историко-филологическаго Общества или Педагогическаго Отдѣла закрытой баллотировкой по большинству голосовъ.

§ 4.

Члены Историко-филологическаго Общества состоятъ ео ipso и членами Педагогическаго Отдѣла.

§ 5.

При переходѣ изъ Педагогическаго Отдѣла въ Историко-филологическое Общество соблюдаются §§ 7 и 18 Устава Общества, т. е. баллотировка и 5-ти рублевый членскій годовой взносъ.

§ 6.

Предсѣдатель Педагогическаго Отдѣла избирается Отдѣломъ исключительно изъ членовъ Историко-филологическаго Общества, а секретарь изъ наличнаго состава Отдѣла.

§ 7.

Годовой членскій взносъ для члена Педагогическаго Отдѣла опредѣляется въ три рубля.

§ 8.

О времени засѣданій Педагогическаго Отдѣла и предстоящихъ сообщеніяхъ дѣлается предварительное увѣдомленіе въ мѣстномъ официальномъ органѣ. Засѣданіе считается состоявшимся, если явится $\frac{1}{3}$ общаго числа членовъ, проживающихъ въ городѣ.

§ 9.

Параграфы 9, 11, 12 и 17, Устава Историко-филологическаго Общества примѣняются и къ его Отдѣлу.

§ 10.

Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію по §§ 13, 14 и 15, вопросы по печатанію трудовъ Педагогическаго Отдѣла, по обсужденіи въ Отдѣлѣ окончательное рѣшеніе получаютъ въ Историко-филологическомъ Обществѣ.

§ 11.

Годовой отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла разсматривается въ Историко-филологическомъ Обществѣ, печатается въ его изданіяхъ или отдѣльно и представляется попечителю Харьковскаго учебнаго округа.

§ 12.

Взносы и пожертвованія въ пользу Педагогическаго Отдѣла поступаютъ въ кассу Историко-филологическаго Общества.

Отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла за 18⁹³₉₄ акад. годъ.

Прерванные на время каникулъ собранія членовъ Педагогическаго Отдѣла возобновлены были засѣданіемъ 1-го октября. Прочитано было сообщеніе Министерства Нар. Просв., по поводу ходатайства Ист.-фил. общества о передачѣ части библіотеки Краснослободской прогимназіи въ библіотеку Педагогическаго Отдѣла, что просьба Общества будетъ принята во вниманіе при окончательномъ закрытіи прогимназіи.

Вниманію гг. членовъ Отдѣла предложены были условія составленія книжки для исправительныхъ пріютовъ на премію, выдаваемую управленіемъ московскаго Рукавишниковскаго исправительнаго пріюта.

Н. Θ. Сумцовъ доложилъ собранію о полученіи отъ фирмы Гашета около 40 №№ школьныхъ изданій французскихъ классиковъ, нѣсколькихъ сборниковъ законоположеній о начальныхъ школахъ, книгъ общаго педагогическаго характера, хрестоматій и 3-хъ учебниковъ: французскаго языка, ариѳметики и исторіи, изящно изданныхъ и дешевыхъ по цѣнѣ.

В. П. Бузескуль, просмотрѣвъ учебникъ исторіи и цивилизаціи Франціи Дюкудре, познакомилъ гг. членовъ съ внѣшними и внутренними достоинствами этой книжки. Сжатое изложеніе, точность и выразительность, строгій подборъ и умѣлое распредѣленіе матеріала, при обиліи рисунковъ въ текстѣ, отдѣльныхъ гравюръ и географическихъ картъ, съ обозначеніемъ территоріальнаго измѣненія государства, краткіе резюме въ концѣ каждого параграфа—все это ставитъ французское руководство выше нашихъ русскихъ учебниковъ. Полное безпристрастіе къ историческимъ событіямъ, отсутствіе партійныхъ взглядовъ, стремленіе воспитать въ учащихся горячую любовь къ Франціи указаніями на то, что ведетъ къ славѣ и могуществу отечества, не скрывая и несчастій, составляютъ общій характеръ учебника. Уроки очень коротки (въ одну страничку), при сравнительной полнотѣ изложенія.

Затѣмъ прочитанъ былъ Н. Θ. Сумцовымъ разборъ стихотворенія Пушкина „Сонетъ“, представляющаго цѣльную и выразительную исторію сонета. Стихотвореніе это замѣчательно, какъ образчикъ самостоятельнаго творчества при наружной формѣ подражанія англійскому поэту Вордсворту. Упус-

каемое изъ виду въ педагогической практикѣ, стихотвореніе это можетъ служить прекраснымъ объяснительнымъ пособіемъ для цѣлаго ряда историко-литературныхъ фактовъ. Этотъ рефератъ напечатанъ въ 1 кн. „Рус. Фил. Вѣст.“ 1894.

Слѣдовавшее за тѣмъ сообщеніе *Д. И. Багача* посвящено было книгѣ Фримана „Методы изученія исторіи“ (8 лекцій, перев. съ англ., изд. Солдатенкова). Референтъ познакомилъ гг. членовъ съ основными взглядами автора на исторію, ея отношеніе къ другимъ наукамъ, способы изученія исторіи и ея источники, попутно указавъ на нѣкоторые другіе труды по методологіи исторіи, между прочимъ, на переводъ книжки Тардифа „Элементы критики исторіи“, сдѣланный харьковскимъ студентомъ *М. Агѣевымъ*, рекомендуя эту книгу вниманію учителей гимназій и даже учениковъ старшихъ классовъ, и обѣщавъ въ ближайшемъ засѣданіи остановиться на методикѣ исторіи, отношеніи элементарной методики къ научной и на преподаваніи этой дисциплины въ университетѣ.

Въ бесѣдѣ по поводу прочитаннаго реферата приняли участіе *Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ*, *В. П. Бузескуль*, *М. С. Дриновъ* и нѣкоторые др. члены Отдѣла.

Въ засѣданіи педагогическаго отдѣла истор.-фил. общества 31 октября, по прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, *Н. Θ. Сумцовъ* сказалъ слѣдующую рѣчь: „Мм. гг.! настоящее наше засѣданіе случайно совпало со днемъ пятидесятилѣтія литературной дѣятельности *Д. В. Григоровича*. Имя это не можетъ быть чужимъ для педагоговъ. Повѣсти и рассказы Григоровича, вызвавшіе въ свое время большую похвалу со стороны Бѣлинскаго и съ восторгомъ прочитанные всей интеллигентной Россіей 40, 50 и 60 годовъ, не потеряли до настоящаго времени своей привлекательности и нынѣ составляютъ одно изъ лучшихъ украшеній ученическихъ библіотекъ. Наибольшей и вполне заслуженной извѣстностью пользуются „Рыбаки“, „Антонъ Горемыка“, „Смедовская долина“, „Свѣтлое Христово Воскресеніе“, „Пахарь“ и „Прохожій“. Въ литературѣ Григоровичъ является живописцемъ—этнографомъ. Во всѣхъ его произведеніяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ картины русской природы, внѣшняго крестьянскаго быта, промысловъ. Эта этнографическая живопись сообщаетъ произведеніямъ Григоровича значительную педагогическую цѣнность. Другимъ крупнымъ достоинствомъ ихъ является доброжелательное отношеніе автора къ простому народу, въ особенности къ земледѣльческому быту. Мѣстами у Григоровича обнаруживается сентиментальная прикраска; но этотъ недостатокъ, крупный для взрослаго читателя съ научно-объективной точки зрѣнія, представляется достоинствомъ для молодежи съ педагогической точки зрѣнія. Какъ-бы велики и основательны ни были требованія современнаго реализма въ об-

ласти науки, нѣтъ основанія проводить ихъ всецѣло въ искусствѣ и въ особенности неудобно строить на нихъ гуманистическое зданіе педагогики. Здѣсь „насъ возвышающій обманъ“ бываетъ иногда дороже „тѣмъ истинѣ“, если такой обманъ ведетъ къ облагороженію духа и къ развитію чувства доброжелательства, а тѣмъ истинѣ ведетъ къ переутомленію и повергаетъ въ бездну недовольства и пессимизма. Повѣсти Григоровича, проникнутыя любовью къ народу, мягкія и доброжелательныя, обращаются въ обществѣ съ сороковыхъ годовъ, содѣйствуя пробужденію и укрѣпленію добрыхъ чувствъ, какъ они выразились въ началѣ 60 годовъ, какъ проявляются они и нынѣ въ заботахъ объ умственномъ, нравственномъ и экономическомъ подъемѣ народа. Гуманистическіе проценты, данные произведеніями Григоровича, не поддаются учету; общество не мало уже пользовалось ими и долго будетъ еще пользоваться; и за то почтенный юбиляръ сегодня навѣрно услышитъ много искреннихъ привѣтствій и добрыхъ пожеланій“.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ отдѣла Д. В. Григоровичу была послана поздравительная телеграмма, которая въ засѣданіи и была редактирована въ такой формѣ: „Педагогическій отдѣлъ харьковского истор.-фил. общества въ общемъ собраніи своихъ членовъ, по высокой оцѣнкѣ вашихъ литературныхъ заслугъ, шлетъ вамъ пожеланія многихъ лѣтъ здоровья и продолженія вашей дѣятельности“.

Затѣмъ прочитанъ былъ рефератъ *Н. Е. Шевченка*, посвященный памяти Я. К. Грота, скончавшагося 24-го мая 1893 года. Обрисовавъ въ общихъ чертахъ служебную и литературно-научную дѣятельность покойнаго академика, референтъ въ ряду прочихъ изслѣдованій отмѣтилъ его научныя заслуги по вопросу объ установленіи единства русскаго правописанія и изложилъ главнѣйшія начала, положенныя въ основу составленнаго имъ по порученію втораго отдѣленія академіи наукъ руководства.

Память покойнаго почтена была вставаніемъ.

Д. И. Балабай сдѣлалъ сообщеніе „О методахъ исторіи“, которое напечатано въ настоящемъ II выпускѣ Трудовъ вполнѣ. Въ обсужденіи реферата приняли участіе Н. И. Алякритскій, А. В. Ордынскій и В. П. Бузескулъ.

Засѣданіе окончилось выборами предсѣдателя и секретаря. Вновь избраны предсѣдателемъ Н. Θ. Сумцовъ, въ секретари В. И. Харціевъ.

Въ засѣданіи членовъ педагогическаго отдѣла ист.-фил. общества, 5 декабря, постановлено собрать свѣдѣнія при повѣсткахъ, разсылаемыхъ передъ каждымъ засѣданіемъ, о времени наиболѣе удобномъ для преподавателей.

Затѣмъ избраны были въ члены педагогическаго отдѣла *М. И. Демковъ*, *И. А. Виноградовъ* и *Н. А. Чекановъ*.

Н. И. Алякритскій прочелъ рефератъ: „О классномъ и внѣклассномъ чтеніи“. Рефератъ этотъ напечатанъ ниже.

С. А. Новицкій по поводу этого реферата указаль на лишній грамматизм преподаванія русскаго языка, какъ на явленіе вредное, и привелъ изъ своей практики примѣръ хорошаго усвоенія литературнаго языка средствами, аналогичными тѣмъ, какія рекомендованы были Н. А. Алякритскимъ.

Н. О. Сумцовъ замѣтилъ, что виновать не столько грамматизмъ, сколько схоластика, частнымъ проявленіемъ которой является и лишній грамматизмъ, схоластика, проявляемая иногда въ увлеченіи древней русскою литературою въ ущербъ ознакомленія учащихся съ произведеніями лучшихъ новыхъ писателей. Что же касается организаціи указанныхъ Н. И. Алякритскимъ литературныхъ бесѣдъ и публичныхъ чтеній для учащихся, то осуществленіе этой идеи весьма желательно, лишь бы инициатива шла со стороны г.г. преподавателей гимназій. Педагогическій отдѣлъ могъ бы оказать имъ всяческое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, собрать пособія, выбрать подготовительную комиссію, выработать планъ и пр.

Н. И. Алякритскій въ дополненіе къ сказанному сообщилъ, что въ Москвѣ такія публичныя чтенія возникли главнымъ образомъ изъ желанія пополнить пробѣлъ въ курсахъ предметовъ, изучаемыхъ въ гимназій. Программа ихъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: 1) чтеній по исторіи, географіи, физикѣ и др. предметамъ, съ туманными картинами и 2) чтеній поэтическихъ произведеній съ необходимыми поясненіями. Возвращаясь къ вопросу о диктовкѣ, референтъ высказаль мнѣніе, что диктовка можетъ быть съ большей пользою замѣнена письменнымъ изложеніемъ, а образованію правильнаго навыка въ орфографіи можетъ способствовать нѣсколько иная постановка уроковъ чистописанія.

О. А. Павловскій, по поводу устройства литературныхъ бесѣдъ и чтеній по воскреснымъ днямъ, указаль, какъ на препятствіе къ ихъ осуществленію, на обремененіе учащихся уроками, въ особенности по воскреснымъ днямъ.

На это Н. И. Алякритскій возразиль, что обремененіе учащихся зависитъ съ одной стороны отъ неравномѣрнаго распредѣленія задаваемыхъ уроковъ, устраненіе чего лежитъ на обязанности классныхъ наставниковъ, а съ другой—отъ практикуемой обыкновенно методы преподаванія, при которой преобладаетъ спрашиваніе, а не объясненіе, не разучиваніе предлагаемаго матеріала.

Вообще рефератъ вызваль весьма оживленную бесѣду, въ которой принимали участіе и другіе члены отдѣла.

Въ засѣданіи Педагогическаго Отдѣла 9 января, *М. П. Знаменскій* прочелъ рефератъ: опытъ преподаванія въ IV классѣ греческаго оптатива (переводъ съ нѣмецкаго „образцоваго урока греческаго языка“ Густ. Рихтера, съ примѣчаніями отъ переводчика).

Образцовый урок Рихтера построенъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Учитель предварительно взвѣшиваетъ матеріалъ, который онъ намѣненъ предложить, расчисляетъ на группы, опредѣляетъ, сколько за разъ ученики могутъ усвоить и съ чего начать. Сосредоточивая все свое вниманіе на томъ, чтобы *созерцающую* мысль учащихся довести до степени *юниманія*, онъ наглядно вводитъ въ сознаніе ихъ только такія представленія изъ пройденнаго, которыя необходимы для воспріятія новаго, заставляя ювыя представленія нѣкоторое время господствовать въ мысли учениковъ, работаютъ такимъ образомъ о развитіи способности усваивать новое и пригнѣять на практикѣ.

Отмѣчая главнѣйшія особенности преподаванія нѣмецкаго педагога, референтъ, кромѣ прекрасной методологической обработки, указалъ, на его умѣнье *festinare lente* (медленно спѣшить) и въ особенности на глубокое примѣненіе психологическихъ принциповъ гербартовской школы. Взвѣсивъ всѣ условія пониманія, г. Рихтеръ имѣетъ въ виду не только объектъ преподаванія, но и личность ученика и главной цѣлью урока не одно усвоеніе знаній, но и образованіе воли, возбужденіе интереса къ знанію и умственной самостоятельности. Не то бываетъ, по мнѣнію референта, тамъ, гдѣ урокъ проходитъ въ вѣчномъ спрашиваніи, гдѣ не умѣютъ спѣшить медленно, и, не разучивъ хорошенько одного, переходятъ къ другому, прибѣгая потомъ къ повтореніямъ, гдѣ вся надежда возлагается на составленіе хорошаго учебника. Этотъ поучительный примѣръ преподаванія вызвалъ нѣкоторыя замѣчанія и дополненія со стороны членовъ отдѣла: Г. Ф. Шульца, А. Г. Левандовскаго и Д. Е. Архангельскаго. Рефератъ постановлено напечатать въ II-мъ выпускѣ трудовъ педагогическаго отдѣла.

Засѣданіе педагогическаго отдѣла 13 февраля открыто было разсмотрѣніемъ текущихъ дѣлъ, причемъ въ видѣ опыта постановлено было перенести педагогическія засѣданія съ воскресенья на пятницу, 7 час. вечера. Затѣмъ А. В. Ветуховъ прочелъ рецензію на книгу Д. Аверкіева „о Драмахъ“, удостоенную половиною пушкинской преміи и почти обоюденную въ нашей критической библіографіи. Въ обсужденіи рецензіи принимали участіе Н. Ф. Одарченко, В. И. Харціевъ, А. С. Илларионовъ, С. А. Новицкій, М. А. Масловъ и Н. И. Алякритскій, представившіе рядъ возраженій по поводу нѣкоторыхъ опредѣленій автора, его отношенія къ традиціи и взглядовъ на сущность драматическаго искусства.

В. И. Харціевъ сдѣлалъ докладъ о преподаваніи грамматики русскаго языка въ низшихъ классахъ гимназіи. Референтъ отмѣтилъ неумѣстность и вредъ пренебрежительнаго отношенія къ грамматикѣ, какъ научной дисциплинѣ, вредъ выразившійся на практикѣ въ смѣшеніи и отождествленіи логическихъ понятій съ грамматическими; этимологія и синтаксисъ не-

справедливо противопоставляются другъ другу, и части рѣчи опредѣляются не по синтактическому ихъ употребленію. Грамматика русскаго языка, занимая лишь служебное отношеніе къ другимъ дисциплинамъ, сводится на безплодный логическій разборъ ради разбора и прочія побочныя упражненія, а преподаватель вмѣсто объясненій того или другого явленія языка, принужденъ нерѣдко голословно одобрять или осуждать то или другое рѣшеніе грамматической задачи. Въ обсужденіи реферата принимали участіе Н. Ф. Одарченко, С. А. Новицкій и Н. И. Алякритскій.

Между прочимъ Н. Ф. Одарченко выразено было желаніе, чтобы въ преподаваніи грамматики родного языка установлено было единство. Н. И. Алякритскій указалъ на трудность ввести въ школьную практику систему А. А. Потебни.

С. А. Новицкій прочелъ программу ближайшаго реферата, которую предложилъ напечатать и разослать членамъ отдѣла и затѣмъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о вышедшей въ Харьковѣ брошюрѣ г. Кузина „Первые уроки по церковно-славянскому языку, для народныхъ школъ“. Въ члены педагогическаго отдѣла избраны Никодимъ Петр. Грековъ и Надежда Мих. Залесская.

Въ засѣданіи педагогическаго отдѣла ист.-фил. Общества, 4 марта Н. Θ. Сумцовъ доложилъ собранію о второмъ изданіи „Маленькой русской христоматіи для дѣтей“ П. Смирновскаго (1—111 стр.) съ 32 рисунками въ текстѣ, которое по хорошей вѣщности, дешевианѣ (15 коп.) и подбору статей представляетъ прекрасное пособіе для низшихъ и приготовительныхъ школъ средне-учебныхъ заведеній.

Затѣмъ прочитаны были рефераты иногородныхъ членовъ: М. И. Демкова „О задачахъ серьезной педагогической литературы“ и И. Н. Стефановскаго „Къ вопросу о грамматическомъ разборѣ на урокахъ русскаго языка въ средне-учебныхъ заведеніяхъ“. Эти рефераты напечатаны въ II вып. Трудовъ П. О. И.-Ф. О.

Н. И. Алякритскій замѣтилъ по поводу реферата г. Демкова, что авторъ повидимому смѣшиваетъ исторію педагогики съ исторіей просвѣщенія, слишкомъ широко ставитъ вопросъ объ изслѣдованіяхъ въ этой научной области, возлагаетъ чрезмерно большія надежды на педагогическую христоматію, и наконецъ нѣсколько преувеличиваетъ бѣдность нашей сравнительно очень еще молодой, педагогической литературы. Учрежденіе при университетахъ особой кафедры педагогики было бы весьма желательно для правильной постановки учебнаго дѣла и образованія опытныхъ преподавателей.

Н. Θ. Сумцовъ, указавъ на главное достоинство реферата—возбужденіе серьезнаго вниманія къ историко-педагогическимъ вопросамъ, выразилъ сомнѣніе относительно важности историко-педагогическаго значенія древнерусскихъ сборниковъ.

Въ обсужденіи реферата г. Стефановскаго принимали участіе С. А. Новицкій, М. Г. Халанскій, А. В. Ордывскій, Д. Е. Архангельскій и В. И. Харціевъ.

Оба реферата постановлено помѣстить во II-мъ выпускѣ Трудовъ педагогическаго отдѣла.

По баллотировкѣ избраны въ члены педагогическаго отдѣла *Мих. Ив. Тишискиъ, Неон. Андр. Бокій, Валер. Алексан. О'Коноръ, Влад. Степ. Поклюскій и Ив. Ник. Стефановскій.*

Въ Собраніи Педагогическаго Отдѣла 1 апрѣля, по прочтеніи протокола засѣданія 4 марта, избранъ былъ въ члены Отдѣла Иванъ Павловичъ Симова.

Профессоръ И. М. Собностіанскій прочелъ извлеченіе изъ отчета о соголяніи 1-й Тифлисской гимназій къ 1-му Сентября 1892 г.

С. А. Новицкій прочелъ свой докладъ подъ заглавіемъ „Путь къ обовленію школьной грамматики“.

Оба доклада постановлено напечатать во II вып. „Трудовъ П. О.“.

При обсужденіи послѣдняго реферата были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Н. Ѳ. Сумцовъ указалъ на симпатичную черту доклада—стремленіе популяризовать научные труды А. А. Потебни.

В. И. Харціевъ замѣтилъ, что референтъ дѣлаетъ неясное разграниченіе между указанными имъ старой и новой грамматическими школами, усматривая всю разницу въ томъ, что послѣдняя изучаетъ *формы* рѣчи, тогда какъ и первая занималась тѣмъ же, отличаясь только взглядомъ на формы рѣчи и ихъ опредѣленіями. Что касается развитія *чувства* рѣчи, то оно, въ указанномъ авторомъ смыслѣ, врядъ-ли достигается чтеніемъ и разборомъ отрывковъ Остр. Евангелія и грамматическимъ разборомъ классическихъ писателей. Скорѣе тутъ окажутъ помощь тѣ приемы, какіе практикуются во франц. учебникѣ Duplessis, Grammaire lexique (developpement de l'idée), состоящіе въ развитіи какого нибудь частнаго понятія, составленіи разсказовъ, по извѣстной системѣ вопросовъ, напередъ выработанной канвъ и т. п. Съ этой цѣлью желательно было бы имѣть въ числѣ учебниковъ по русскому языку нѣчто въ родѣ Grammaire lexique, заслуживающей особаго разсмотрѣнія.

И. Ф. Одарченко не согласился съ мнѣніемъ референта о развитіи чувства рѣчи путемъ разбора классическихъ писателей, указывая на то, что, если задача грамматики состоитъ въ изученіи формъ, то чувство рѣчи, въ смыслѣ способности свободно пользоваться разнообразными оборотами рѣчи, составляетъ задачу стилистики.

Общій выводъ: Въ отчетномъ году Педагогическій Отдѣлъ имѣлъ 7 засѣданій, на которыхъ было прочитано 16 рефератовъ: 7 о преподаваніи рус. языка и литературы, 6 библиографическаго характера и по одному о методикѣ исторіи, о преподаваніи греческаго языка и о главныхъ задачахъ педагогической литературы. Реферировали 12 членовъ, изъ нихъ 10 мѣстныхъ и 2 иногородныхъ, 4 профессора университета и 8 преподавателей средне-учебныхъ заведеній. Три доклада посвящены были вопросамъ о практическомъ примѣненіи научныхъ трудовъ А. А. Потебни въ преподаваніи рус. языка въ сред.-учеб. заведеніяхъ. Въ составѣ П. О. произошли такія перемѣны: скончался одинъ членъ (Д. Н. Правдинъ) и вновь прибыло 11 членовъ (И. А. Виноградовъ, Н. А. Чекановъ, Н. М. Залѣсская, Н. А. Бокій, В. А. Оконоръ, М. И. Шишкинъ, проф. И. П. Осиповъ, М. И. Демковъ, Н. П. Грековъ, И. Н. Стефановскій и В. С. Покровскій). Библіотека П. О., составленная исключительно изъ пожертвованій, имѣетъ около 250 названій. Ближайшее заведываніе библіотекой приняли на себя члены П. О. Ольга Ник. Соколовская и М. И. Шитковская. О. Н. Соколовская и А. В. Ветуховъ внесли въ матеріальную книгу всѣ книги и занумеровали ихъ въ порядкѣ ихъ поступленія. Выдачей книгъ заведываетъ М. М. Плохинскій (ежедневно отъ 12 до 2 час.). Къ печати приготовленъ и изданъ П выпускъ Трудовъ П. О., куда вошла большая часть рефератовъ. Отдѣлъ принималъ участіе въ чествованіи Д. В. Григоровича (рѣчь председателя и привѣтственная телеграмма) и почтилъ память покойнаго Я. К. Гротъ (докладъ Н. Е. Шевченка).

Нѣсколько словъ объ элементарной методикѣ исторіи.

Едва ли можетъ вызвать возраженіе мысль, что знаніе извѣстной научной дисциплины еще не предполагаетъ вполне удовлетворительнаго изложенія ея: хорошее изложеніе, конечно, немислимо безъ знанія предмета, но и всякое знаніе соединяется съ *искусствомъ* изложенія; это послѣднее требуетъ еще кое чего другаго, что не лежитъ въ самомъ содержаніи предмета и что относится къ области педагогическимъ, дидактическимъ, методическимъ.

И замѣчательно, что необходимость методики дѣлается все болѣе и болѣе осязательной по мѣрѣ того, какъ мы спускаемся изъ научныхъ вершинъ въ низшія области элементарнаго преподаванія. Преподаватели разныхъ наукъ въ университетахъ и вообще въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ на практикѣ обходятся безъ методики; для того чтобы открыть чтеніе лекцій, требуется только знаніе избранной специалистомъ науки, выражаемое экзаменомъ и диссертацией; единственнымъ доказательствомъ его умѣнья излагать предметъ служатъ пробныя лекціи; но для того чтобы прочесть болѣе или менѣе удовлетворительно эти лекціи, не нужно особыхъ педагогическихъ приѣмовъ: требуется опять таки главнымъ образомъ *знаніе* предмета и умѣнье критически относиться къ матеріалу; искусство изложенія стоитъ на второмъ планѣ. Дальнѣйшія лекціи университетскаго преподавателя отличаются такимъ же характеромъ. И это понятно. Профессору приходится имѣть дѣло со зрѣлыми, развитыми, „зрѣлыми“ слушателями, могущими усвоить научныя положенія съ цѣлой системой относящихся къ нимъ доказательствъ. Если кому либо изъ его слушателей не по силамъ университетская наука, тотъ долженъ самъ употребить извѣстныя средства, чтобы понять излагаемый предметъ. Известно, что на математическомъ факультетѣ студенты часто сами предварительно прочитываютъ тѣ лекціи, которыя имъ излагаютъ профессоры; кто же не можетъ одолѣть курсовъ, тотъ уходитъ изъ университета, какъ не обладающій должною степенью развитія и подготовки.

Совсѣмъ иное дѣло въ среднихъ школахъ. Тутъ отъ преподавателя требуется въ равной степени и знаніе предмета, и умѣнье излагать его; и это потому, что приходится приспособлять предметы преподаванія къ ум-

ственному развитію учащихся—мальчиковъ и подростковъ; тутъ педагогія и методика приобрѣтають уже огромное практическое значеніе.

Если спустимся еще ниже—въ область элементарнаго народнаго образованія, то окажется, что тамъ способы изложенія предмета приобрѣтають еще большую важность. Молодой человѣкъ, только что окончившій университетъ, гдѣ онъ получилъ солидныя знанія, но откуда не вынесъ никакихъ педагогическихъ и методическихъ свѣдѣній, можетъ кое какъ, болѣе или менѣе сносно, начать свою преподавательскую дѣятельность въ гимназій, но въ низшей школѣ безъ теоретической или практической методики заниматься невозможно; тутъ уровень знаній не великъ—и все дѣло сводится къ умѣнью разумно орудовать ими для достиженія тѣхъ цѣлей, которыя ставитъ себѣ народная школа. Въ какомъ же соотвѣтствіи находятся *запресы* на методику со *средствами* удовлетворенія ихъ?

Учителя и учительницы низшихъ элементарныхъ школъ—сельскихъ и городскихъ—приступаютъ къ своимъ занятіямъ, уже получивъ нѣкоторое понятіе о методахъ обученія; въ программахъ учительскихъ институтовъ и семинарій, въ педагогическомъ классѣ женскихъ гимназій имъ отводится видное мѣсто; тамъ занимаются и теоретическимъ изученіемъ этого вопроса, и приимѣненіемъ усвоенныхъ такимъ образомъ правилъ на практикѣ; для поддержанія интереса къ этимъ вопросамъ среди учительскаго персонала важное значеніе имѣють спеціальныя педагогическіе журналы, учительскіе съѣзды и т. п. Лица, готовящіеся къ профессорскому званію, съ одной стороны въ гораздо меньшей степени нуждаются въ методическихъ указаніяхъ, а съ другой могутъ легко получить ихъ во время своихъ самостоятельныхъ научныхъ занятій или заграничныхъ командировокъ, посѣщая лекціи, практическія занятія и семинаріи опытныхъ западноевропейскихъ профессоровъ. Однимъ словомъ, на двухъ полюсахъ преподаванія дѣло въ этомъ отношеніи обстоитъ благополучно. Совсѣмъ иное мы должны сказать относительно *средней* школы.

Почти всѣ учителя нашихъ гимназій и реальныхъ училищъ выходятъ изъ университетовъ; но въ программы университета вовсе не входятъ ни методика, ни даже вообще педагогія. Такимъ образомъ, молодой кандидатъ историко-филологическаго или физико-математическаго факультета, получивъ учительское мѣсто въ среднемъ учебномъ заведеніи, долженъ браться за трудное и отвѣтственное занятіе преподавателя безъ всякой теоретической и практической подготовки по части преподаванія своего предмета и нерѣдко только впослѣдствіи узнаетъ о существованіи пригодныхъ для него руководствъ по методикѣ. Иногда бываетъ и такъ, что молодой, неопытный въ педагогій кандидатъ попадаетъ въ преподаватели учительскаго института или семинаріи, гдѣ долженъ читать своимъ ученикамъ теоретическую

етодику, руководить ихъ практическими занятіями въ элементарной школѣ. Конечно, это ненормальное положеніе дѣла и оно вредно отражается на успѣхахъ преподаванія въ средней школѣ. Правда, передъ назначеніемъ на учительское мѣсто, кандидатъ долженъ былъ читать еще *пробные уроки* въ гимназіи—въ присутствіи директора и профессора спеціалиста. Но едва ли нужно говорить, что мѣра эта не имѣла никакого практическаго значенія и превратилась въ простую формальность, неудобную для гимназій, дѣл отмѣнялось у преподавателей время, столь необходимое имъ для прохожденія курсовъ, и непріятную для профессоровъ, затруднявшихся предъявлять мало-мальски серьезныя требованія къ молодымъ людямъ, только что оставившимъ студенческія скамьи. Извѣстно, что большею частью профессорамъ приходилось выслушивать на этихъ пробныхъ гимназическихъ урокахъ свои собственныя лекціи, воспроизводимыя съ большою акуратностью ихъ бывшими слушателями. Понятно, слѣдовательно, въ какой мѣрѣ эти уроки удовлетворяли требованіямъ раціональной педагогіи.

А между тѣмъ молодому преподавателю сразу же приходится натолкнуться на цѣлый рядъ вопросовъ, недоумѣній и затрудненій, относительно способовъ своего преподаванія, идти оцупью и доходить путемъ собственнаго горькаго опыта и ошибокъ доправильныхъ заключеній. Въ такомъ положеніи находятся преподаватели всѣхъ предметовъ нашихъ среднихъ школъ; но можетъ быть, особенно тяжело положеніе начинающаго учителя исторіи, что объясняется главнымъ образомъ свойствами самого предмета.

Математика, преподаваемая въ средней школѣ, (арифметика, алгебра, геометрія) имѣетъ болѣе или менѣе опредѣленное содержаніе; ея выводы или законы устойчивы и неизмѣнны. Совсѣмъ иное дѣло съ исторіей: изъ безпредѣльной, при томъ постоянно возрастающей массы фактовъ, составляющихъ науку исторіи, для школы нужно выбрать очень небольшой запасъ, который былъ бы доступенъ для воспріятія, далъ бы понятіе о прошлой жизни культурныхъ народовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ способствовалъ умственному и нравственному развитію учащихся. Если мы вспомнимъ при этомъ, что исторія не даетъ намъ математическихъ истинъ и что многое въ ней гадательно, то этимъ самымъ укажемъ и на причину особенной трудности въ преподаваніи исторіи. Никто еще, кажется, не ратовалъ за уничтоженіе низшей математики въ средней школѣ; а между тѣмъ мы можемъ указать на авторитетные голоса, доказывавшіе бесполезность исторіи, какъ предмета школьнаго преподаванія.

Такія именно мнѣнія высказаны были извѣстнымъ англійскимъ ученымъ Герб. Спенсеромъ и нашимъ педагогомъ историкомъ г. Беллярминовымъ.

На исторію Спенсеръ смотритъ какъ на науку, подготовляющую къ роли гражданина и съ этой точки зрѣнія считаетъ нынѣшнее школьное пре-

подаваніе ея бесполезнымъ. „Едва ли который нибудь изъ фактовъ, изложенныхъ въ нашихъ школьныхъ учебникахъ и весьма немногіе изъ напечатанныхъ въ болѣе пространныхъ сочиненіяхъ, изданныхъ для взрослыхъ, выясняютъ дѣйствительныя причины политическихъ событій. Біографіи монарховъ (а наши дѣти только это и заучиваютъ наизусть) не даютъ почти никакой идеи о современномъ состояніи общества; всѣ эти придворныя интриги, заговоры, похищенія престоловъ и тому подобное, равно какъ описаніе личностей, участвовавшихъ въ этомъ, очень мало выясняютъ причины національнаго прогресса... Положимъ даже, что вы внимательно прочли не только сочиненіе *пятнадцать рѣшительныхъ міровыхъ битвъ*, но и описаніе всѣхъ прочихъ битвъ, о которыхъ упоминается въ исторіи—научило ли бы васъ это чтеніе разсудительнѣе подать свой голосъ на ближайшихъ выборахъ?... То, что собственно составляетъ *исторію*, по большей части выпускается изъ историческихъ сочиненій... Предметъ, дѣйствительно стоящій изученія—это социологія; намъ нужно знать всѣ факты, могущіе объяснить, какъ нація организовалась и какъ она развивалась. Дайте намъ, во-первыхъ, понятіе о правительствѣ страны, затѣмъ дайте какъ можно менѣе пустыхъ подробностей о личностяхъ, составлявшихъ это правительство и какъ можно болѣе подробностей о томъ, что совершено при немъ: какія учрежденія оно установило, какихъ методовъ придерживалось въ дѣлѣ администраціи, какими предрасудками руководилось, какой вредъ нанесло странѣ и т. п.; опишите намъ характеръ и дѣйствія не только центрального правительства, но и всѣхъ мѣстныхъ, до мельчайшихъ ихъ развѣтвленій; параллельно съ этимъ дайте намъ также понятіе о духовномъ управленіи, объ его составѣ, образѣ жизни, силѣ власти и отношеніяхъ къ государству; прибавьте къ этому свѣдѣнія объ обрядахъ, вѣроисповѣданіи, религіозныхъ идеяхъ, не только номинально принятыхъ, но и искренно исповѣдуемыхъ и служащихъ основой народной жизни; расскажите намъ о взаимномъ вліяніи сословій одного на другое, выражаемомъ въ общественныхъ законахъ приличія, титулахъ, привѣтствійхъ и формѣ разговора; познакомьте насъ со всѣми обычаями народной жизни дома и внѣ дома, включивъ сюда взаимное отношеніе половъ и отношеніе родителей къ дѣтямъ; укажите образцы народнаго суевѣрія, начиная съ древнихъ мѣовъ до простаго колдовства; затѣмъ разверните передъ нами картину промышленной системы страны, чтобы показать, до какихъ размѣровъ было доведено раздѣленіе труда, какъ распредѣлились ремесла—по кастамъ, гильдіямъ или иначе; каковы были отношенія между хозяевами и рабочими; посредствомъ кого и чего разсылались товары, каковы были пути сообщенія, какія деньги ходили въ обращеніи. Слѣдовало-бы также дать отчетъ о промышленныхъ искусствахъ, разсматриваемыхъ съ точки зрѣнія техники, указать какія производства были болѣе

въ ходу и каково было качество продуктовъ. Далѣе нужно было-бы обрисовать умственное и нравственное состояніе общества, его домашній бытъ и степень эстетическаго развитія... Вотъ единственный родъ свѣдѣній, касающихся прошедшихъ временъ, которыя могутъ служить гражданину руководствомъ при выполненіи имъ его обязанностей. Единственная исторія, имѣющая практическую цѣнность, есть, такъ называемая, *описательная социологія* ¹⁾.

Подвергнувъ критическому анализу систему преподаванія всеобщей исторіи въ нашихъ гимназіяхъ, г. Белярминовъ пришелъ, подобно Спенсеру, къ убѣжденію въ безполезности исторіи, какъ учебнаго предмета: вмѣсто нее онъ предлагалъ ввести чтеніе первоисточниковъ и историческихъ пособій. „Изученіе исторіи въ системѣ, говоритъ онъ, несовмѣстимо съ гимназическимъ курсомъ. Этотъ предметъ можетъ быть по силамъ только молодымъ людямъ болѣе зрѣлымъ, оставлять же его въ гимназіяхъ значитъ насиловать природу учащихся, напрасно истощать молодыя силы, притуплять ихъ способности. И мы совершенно не видимъ никакого препятствія къ устраненію отъ учениковъ этой сизифовской работы. Реальнаго приложенія къ жизни исторіи въ системѣ никакого не имѣетъ и слѣдовательно для молодыхъ людей не будетъ никакой потери, если они выйдутъ изъ гимназіи безъ систематическаго знанія (впрочемъ мнимаго) исторіи. Главная же цѣль, съ которой изучается исторія въ гимназіяхъ, формальное развитіе и образованіе нравственнаго чувства въ ученикахъ, можетъ быть достигнута другими средствами, болѣе примѣнимыми въ гимназіяхъ. Этого можно достигнуть чрезъ изученіе нѣсколькихъ болѣе подробныхъ историческихъ сочиненій, что будетъ гораздо легче и, мы полагаемъ, полезнѣе для учениковъ. Историческія сочиненія, которыя можно предложить учащимся, сообразно двумъ цѣлямъ, не лишне было-бы раздѣлять на два отдѣла. Изъ нихъ одни, знакомя съ прежней жизнію, по преимуществу должны дѣйствовать на формальное развитіе учащихся, другія—на ихъ чувства, сердце. Одни будутъ изучаемы, другія только читаемы. Одни будутъ предлагаемы по преимуществу въ высшихъ классахъ, гдѣ ученики бываютъ болѣе развиты, другія въ низшихъ, когда у учениковъ бываетъ еще мягко сердце и живо воображеніе“ ²⁾.

Мы не будемъ останавливаться на этихъ двухъ мнѣніяхъ и доказывать ихъ несостоятельности, ибо въ этомъ едва-ли есть какая-либо надобность. То, что предлагаетъ Спенсеръ, взаимнѣ элементарной исторіи (описательная социологія), конечно, совершенно недоступно усвоенію въ средней школѣ;

¹⁾ Спенсеръ. Воспитаніе умственное, нравственное и физическое 3-е изд. СПб. 1889, стр. 38—42.

²⁾ Настоящее преподаваніе всеобщей исторіи въ гимназіяхъ и планъ измѣненія его (Жур. Мин. Нар. Просв. 1863, мартъ, стр. 393).

тоже самое почти можно сказать и относительно класснаго изученія исторіи по первоисточникамъ и наиболѣе выдающимся ученымъ трудамъ: основательное изученіе тѣхъ и другихъ должно отличаться научнымъ характеромъ (сюда нужно ввести научную критику) или иначе ученики должны будутъ на вѣру принимать мнѣніе своего учителя, что едва-ли можно допустить съ педагогической точки зрѣнія; но научная критика не доступна ученикамъ. Оба автора правы (до нѣкоторой степени) въ опредѣленіи недостатковъ историческаго обученія, но они дѣлаютъ изъ своей посылки слишкомъ широкое заключеніе; если система имѣетъ недостатки, ихъ нужно исправить, но зачѣмъ же совсѣмъ уничтожать ее, когда нѣтъ возможности поставить на мѣсто ея другой, болѣе цѣлесообразной и практичной.

Повторяю—для насъ эти два мнѣнія интересны не по существу, а по своему радикальному характеру, какъ свидѣтельство неустойчивости воззрѣній по основному вопросу элементарной методики исторіи; они, какъ мы видимъ, совершенно упраздняютъ необходимость преподаванія исторіи, какъ особаго предмета средней школы, упраздняютъ и самую элементарную методику. ¹⁾ Въ послѣднее время сходное съ этимъ мнѣніе выдвинулъ въ застѣнаніи Петерб. Истор. Общ. Ю. Ю. Цвѣтковскій ²⁾ онъ также вмѣсто изученія систематическаго учебника исторіи предлагаетъ читать въ классѣ отрывки изъ классическихъ историческихъ сочиненій, собранныхъ въ одну книгу и приспособленныхъ къ пониманію учащихся.

Другіе, правда, не заходятъ такъ далеко въ дѣлѣ отрицанія, но все таки существуетъ сильное разногласіе по многимъ важнымъ, существеннымъ вопросамъ методики исторіи, въ томъ числѣ, и по такому капитальному, какъ цѣль и характеръ преподаванія исторіи въ средней школѣ.

Въ послѣднее время, вопросъ этотъ подвергся внимательному обсужденію въ Петерб. истор. обществѣ въ цѣломъ рядѣ докладовъ и рефератовъ, въ которыхъ можно ясно замѣтить два противоположныхъ теченія. Одни думаютъ, что цѣли элементарнаго и научнаго преподаванія исторіи не совпадаютъ (г. Гуревичъ), другіе (г. Гревсъ) наоборотъ, не видятъ существенной разницы между той и другой.

Г. Гуревичъ развивалъ въ своемъ рефератѣ ³⁾ тѣже самыя положенія, которыя онъ высказалъ еще въ 70-хъ годахъ (въ своей Методицкѣ исторіи, напечатанной въ Педагогическомъ Сборникѣ за 1877 г., № 4—8), „Исторія какъ наука, и по цѣли, и по выбору матеріала, и по критической оцѣнкѣ

¹⁾ Говоря о крайностяхъ, не могу кстати не отмѣтить здѣсь по истинѣ удивительнаго предложенія о класномъ чтеніи газетъ и журналовъ съ необходимыми комментаріями учителя (см. Воспитаніе, 1862, № 1, ст. г. Шестакова. Знакомство съ соврем. исторіей въ гимназіяхъ)

²⁾ См. Истор. Обзор., т. 2-й, II, стр. 31—32.

³⁾ См. тезисы его въ Истор. Обзор., I, II-й отд., стр. 35—36.

его представляет, говорит онъ, существенныя различія отъ исторіи какъ предмета преподаванія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ... Исторія какъ наука, имѣетъ постоянно одну цѣль, вытекающую изъ сущности предмета; исторія же какъ предметъ преподаванія, преслѣдуя воспитательныя задачи, видоизмѣняетъ свою цѣль, примѣняясь къ различному возрасту учащихся, къ степени ихъ умственного развитія, выдвигая то одну, то другую сторону предмета, сообразно съ данными условіями преподаванія". Исторія, какъ наука, имѣетъ цѣлью раскрытіе историческаго процесса; а какъ предметъ школьнаго преподаванія даетъ понятіе о *важнѣйшихъ* событіяхъ прошлаго для уясненія настоящаго, чтобы вліять этимъ на умственное и нравственное развитіе учащихся. Исторія, какъ наука, представляетъ критическое изслѣдованіе матеріала, почерпаемаго изъ первоисточниковъ; исторія же, какъ предметъ преподаванія, знакомитъ съ результатами изслѣдованія — да и то только въ высшихъ классахъ; первая занимается всѣми сферами человѣческой жизни и культуры (умственной, нравственной, эстетической), а вторая знакомитъ съ ними только въ предѣлахъ, допускаемыхъ развитіемъ учениковъ".

Г. Гревсъ, возражая г. Гуревичу, заявлялъ на оборотъ, что между исторіей, какъ наукой, и исторіей, какъ учебнымъ предметомъ, нѣтъ существенной разницы. „Исторія, гдѣ бы она ни преподавалась, для кого бы она ни писалась, имѣетъ одну цѣль — *изученіе всемірноисторическаго процесса*; различіе между той и другой не принципиальное, а количественное и должно выражаться въ выборѣ подходящаго матеріала и въ специальныхъ приѣмахъ его изложенія, сообразно съ развитіемъ учащихся и вообще воспитательными задачами. Только *научное* изложеніе въ школѣ можетъ имѣть и *педагогическое значеніе*: только оно даетъ матеріалъ для развитія міровоззрѣнія и формальныхъ способностей — памяти, воображенія, мышленія, облагораживаетъ чувства. Такая постановка дѣла, конечно, потребуетъ отъ преподавателя основательныхъ научныхъ познаній, которыя при этомъ должны постоянно освѣжаться. Такимъ образомъ, необходимо возможно близкое общеніе между наукой и преподавателями исторіи: при коллективныхъ усиліяхъ ученыхъ историковъ и педагоговъ возможно будетъ усовершенствовать элементарныя методы преподаванія".

Спрашивается, кто же правъ въ этомъ коренномъ вопросѣ? Намъ кажется, что истина лежитъ по срединѣ и что эти два воззрѣнія, несмотря на кажущуюся непримиримость, возможно до нѣкоторой степени согласить. Въ сущности споръ здѣсь идетъ о словахъ, о значеніи понятій: въ одномъ случаѣ научное преподаваніе противопоставляется гимназическому, въ другомъ отождествляется, но только въ *идеѣ* и съ важными оговорками съ обѣихъ сторонъ. Г. Гуревичъ говоритъ, что „всѣ данныя и взгляды, сообщаемые

въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній, отнюдь не должны противорѣчить даннымъ и взглядамъ, выработаннымъ историческою наукою, а напротивъ должны совпадать съ ними¹⁾ Г. Гревсъ хочетъ, чтобы для средней школы выбирался матеріалъ, доступный развитію учащихся и чтобы онъ налагался сообразно требованіямъ педагоги. Ясное дѣло, что, благодаря этимъ оговоркамъ, далекія другъ отъ друга въ теоріи воззрѣнія Гуревича и Гревса, на практикѣ, близко подойдутъ одно къ другому. Разъ мы допустили (а не допустили невозможно) необходимость примѣняться къ возрасту и развитію учащихся, мы тѣмъ самымъ создаемъ и *особое содержаніе*, и *особое изложеніе* исторіи, какъ учебнаго предмета. Она не должна стоять въ *противорѣчій* съ данными и выводами исторіи, какъ науки, но между той и другою будетъ все таки огромная, существенная и далеко не одна только количественная разница и въ матеріалѣ, и въ способѣ его изложенія. А если это такъ, то имѣетъ полное право гражданства и *элементарная методика исторіи*. И нужно отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что въ послѣднее время вышли въ свѣтъ 2 такихъ руководства на русскомъ языкѣ — „Методика исторіи по Кригеру“ Виноградова и Никольскаго (1885 г.) и „Опытъ методики элементарнаго курса исторіи“ Кролюницкаго (1890 г.). Правда и одно, и другое сочиненіе не могутъ быть названы оригинальными, самостоятельными въ точномъ смыслѣ этого слова (1-е составлено гл. образомъ по Кригеру, 2-е представляетъ родъ хрестоматіи заключающей сборникъ статей по отдѣльнымъ вопросамъ изъ разныхъ авторовъ), но книга г. Кролюницкаго все же можетъ быть рекомендована, какъ полезное пособіе для учителей и даже отчасти какъ руководство для учениковъ учительскихъ семинарій и институтовъ.

Но что же мы видимъ, рассматривая содержаніе этихъ учебниковъ? Они трактуютъ между прочимъ и о такихъ вопросахъ, которые не могутъ не интересоватъ и историковъ специалистовъ; можно даже сказать, что большинство вопросовъ, которыми занимается элементарная методика исторіи находится въ связи съ исторіей, какъ наукой; таковъ первый основной вопросъ о значеніи исторіи въ практическомъ и воспитательномъ отношеніяхъ объ отношеніи ея къ другимъ предметамъ, въ особенности къ географіи, объ отношеніи между политическимъ и культурнымъ элементами въ исторіи, объ отношеніи исторіи къ устной народной словесности, объ учебныхъ и вообще наглядныхъ пособіяхъ для преподаванія исторіи — историческихъ и картинахъ, историческихъ хрестоматіяхъ и историческихъ учебникахъ, о чтеніи отрывковъ изъ первоисточниковъ и новѣйшихъ историческихъ сочиненій. Въ особенности это нужно сказать объ историческихъ

¹⁾ Истор. обзор., т. I-II, II, стр. 36.

хрестоматіяхъ и классномъ чтеніи историческихъ отрывковъ. Здѣсь при выборѣ того или иного писателя, мнѣніе спеціалиста историка можетъ имѣть рѣшающее значеніе. Едва ли также удобно спеціалистамъ историкамъ игнорировать и учебную историческую литературу; нельзя не пожелать появленія такихъ статей, какъ рецензія проф. Бережкова на учебникъ русской исторіи проф. Трачевскаго. Впрочемъ спеціалисты историки и сами не мало потрудились надъ составленіемъ учебниковъ исторіи; стоитъ только вспомнить русскую исторію Устрялова, учебную книгу рус. исторіи С. М. Соловьева, учебники всеобщей исторіи Шульгина, таковы же Трачевскаго; недавно выпедшій курсъ исторіи проф. Виноградова; наконецъ, и общепринятые теперь учебники по исторіи принадлежатъ извѣстному историку Россіи Иловайскому. Конечно, для составленія такихъ учебниковъ требуется педагогическій талантъ, который присущъ далеко не всякому спеціалисту; но за то, съ другой стороны, спеціалистъ обладаетъ такой обширной подготовкой по своему предмету, какая дастъ ему возможность сдѣлать выборъ наиболѣе цѣннаго историческаго матеріала и устранить всякія сомнительныя утвержденія.

И такъ, разработку методики исторіи должны принять на себя не только одни педагоги практики, а и спеціалисты историки, тѣмъ болѣе что и у этихъ послѣднихъ есть большая научная область, близко подходящая къ элементарной методикѣ—научная историческая методологія. Общимъ органомъ для тѣхъ и другихъ трудовъ могутъ служить историческія общества съ имѣющимися при нихъ педагогическими секціями и педагогическіе журналы. Петербургское историческое общество уже начало работу въ этомъ направленіи—тамъ прочитанъ былъ цѣлый рядъ рефератовъ по методикѣ исторіи, съ одной стороны спеціалистами педагогами, а съ другой—учеными историками. Въ Москвѣ въ 1890 г. образовалась историческая секція при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній, которая заявила себя уже цѣлымъ рядомъ любопытныхъ сообщеній, въ особенности по вопросу о преподаваніи исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Англіи, Франціи. Желательно, чтобы этому примѣру послѣдовало и харьковское историко-филологическое общество и въ особенности его педагогическій отдѣлъ; среди членовъ этого послѣдняго не мало преподавателей исторіи—и они могли бы внести на обсужденіе общества много вопросовъ теоретической и практической методики, среди коихъ видное мѣсто должны-бы занять и отзывы о новыхъ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по исторіи.

Затѣмъ вообще для подъема педагогическаго развитія въ средѣ преподавателей этого предмета въ гимназіяхъ желательны были бы двѣ слѣдующія мѣры: 1) устройство педагогическаго семинарія на историкофилологическомъ факультетѣ нашего университета и 2-е возрожденіе педагогиче-

скаго института при одномъ ли изъ учебныхъ заведеній г. Харькова или въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія.

Ни для кого не секретъ, что наши кандидаты историческихъ наукъ начинаютъ свою педагогическую дѣятельность безъ всякой теоретической и практической подготовки. Въ университетѣ они не слушаютъ ни исторической методологіи, ни элементарной методики, ни даже педагогіи; между тѣмъ учрежденіе педагогическаго семинарія, въ которомъ будутъ излагаться эти предметы и читаться студентами примѣрные уроки по исторіи, принесло бы значительную пользу слушателямъ — оно натолкнуло бы ихъ на нѣкоторые вопросы, заинтересовало и дало бы первоначальныя теоретическія свѣдѣнія изъ этой сферы. Естественнымъ продолженіемъ этихъ семинарій и, такъ сказать, первоначальною практическою школою педагогіи могъ бы служить потомъ *педагогическій институтъ*, гдѣ руководителями молодыхъ кандидатовъ, были бы уже практики педагога — директора, опытные учителя, подъ руководствомъ которыхъ молодые кандидаты начинали бы здѣсь свою практическую педагогическую дѣятельность. Само собою разумѣется, что подобный Педагогическій институтъ могъ бы обнимать *все* предметы гимназическаго курса. При такомъ положеніи дѣла дѣятели университетскаго преподаванія и средней школы дружно работали бы для одного общаго и дорогаго имъ дѣла — народнаго просвѣщенія. Не вхожу въ детальное изложеніе дѣла — это не входитъ въ задачу моего нынѣшняго сообщенія. Я хотѣлъ только намѣтить вопросъ, обратить на него вниманіе гг. членовъ отдѣла.

Относительно практической осуществимости предпріятія замѣчу, что и теперь уже я читаю на историко-филологическомъ факультетѣ элементарный курсъ методики исторіи и русской исторіографіи, но желательно было бы къ этому присоединить еще научную историческую методологію и всеобщую исторіографію съ педагогіей. Что же касается педагогическаго института, то, какъ извѣстно, проектъ устройства его въ Петербургѣ въ настоящее время разсматривается въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Дж. Вагалъ.

О классномъ и внѣклассномъ чтеніи.

Въ истекшемъ учебномъ году вопросъ о чтеніи впервые былъ затронутъ здѣсь въ рефератѣ подѣ заглавіемъ: „Къ вопросу о сочиненіяхъ“. Отчасти въ виду возраженій, вызванныхъ этимъ рефератомъ, а главнымъ образомъ въ виду огромной важности правильной и серьезной постановки чтенія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, я позволяю себѣ вновь остановить ваше вниманіе на этомъ предметѣ.

Не благоволятъ какъ-то къ нему судьба за послѣднее время, хотя это послѣднее время обнимаетъ не много не мало лѣтъ 30-ть.

Откройте, напримѣръ, книжку подѣ заглавіемъ: „Съѣздъ преподавателей русскаго языка въ гимназіяхъ Харьковскаго Учебнаго Округа, бывшій въ 1867 г.“ и вы найдете здѣсь точную и ясную формулировку занимающаго насъ вопроса. Здѣсь правильно намѣчена цѣль чтенія съ учениками— „развитіе художественнаго *вкуса* и *любви* къ родному слову; указано, что для чтенія должны быть выбираемы только цѣлыя и законченныя произведенія; обращено вниманіе на то, чтобы при устной передачѣ прочитаннаго преподаватели заботились о выработкѣ въ ученикахъ навыка выражаться точно, связно, свободно и, по возможности, изящно“ (34—38 стр.). Домашнее чтеніе съѣздъ призналъ необходимымъ, а для побужденія учениковъ къ домашнему чтенію призналъ полезнымъ — замѣчательные и на дѣлѣ доказанные успѣхи въ этомъ отношеніи награждать, по усмотрѣнію учителя, увеличеніемъ балла на экзаменѣ (67 стр.).

„Можетъ ли преподаватель русской словесности“,—говорилъ на этомъ съѣздѣ одинъ изъ извѣстныхъ въ свое время учителей русскаго языка въ г. Харьковѣ—успѣшнымъ образомъ заниматься со своими учениками, если въ ученикахъ его напередъ извѣстнымъ образомъ не развито эстетическое чувство или, точнѣе говоря, чувство вкуса и любви къ поэтическимъ произведеніямъ? (115 стр.). Я позволяю себѣ обратить вниманіе молодыхъ преподавателей русскаго языка на протоколы съѣздовъ, бывшихъ въ 60-хъ годахъ въ Москвѣ, Харьковѣ, Казани и другихъ городахъ: тамъ найдутъ они не мало полезныхъ для себя указаній, имѣющихъ значеніе и въ настоящее время.

И вотъ начиная съ 60-хъ годовъ и до настоящаго времени въ длинномъ рядѣ педагогическихъ статей, помѣщенныхъ въ Филологическихъ Запискахъ въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ, въ Педагогическомъ Сборникѣ военно-учебныхъ заведеній и въ другихъ журналахъ, а также въ отдѣльныхъ брошюрахъ трактуется вопросъ о классномъ и внѣклассномъ чтеніи, но, какъжется, *безъ особенно рельефно выраженнаго результата на практикѣ*. Но быть можетъ, я ошибаюсь; можетъ быть съ того времени литературное образованіе учащихся стало выше, начитанность больше, слогъ ихъ сочиненій, какъ результатъ *общаго духовнаго развитія*, правильнѣе, чище, изящнѣе. Чтобы не быть голословнымъ, я буду говорить словами извѣстныхъ и опытныхъ педагоговъ и устами лицъ, составлявшихъ отчеты о письменныхъ работахъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ.

„Въ старые годы“—говоритъ В. Острогорскій въ своихъ „Бесѣдахъ о преподаваніи словесности“—литературное образованіе, развитіе дара слова, начитанность, знаніе наизусть и хорошее произнесеніе цѣлой массы поэтическихъ образцовъ справедливо считалось *мѣриломъ вообще образованности человѣка*, и отсутствіе этого литературнаго образованія у современной намъ молодежи *есть одна изъ очень вѣскихъ причинъ современной юношеской малограмотности въ широкомъ смыслѣ слова*, весьма ощутительнаго литературнаго невѣжества и даже нѣкоторой апатіи къ самой наукѣ и искусству вообще“. (2 стр. Изд. 1885 г.).

А вотъ что говоритъ другой, маститый педагогъ В. Шереметевскій въ своей брошюрѣ—„Слово въ защиту живого слова“: „Слогъ въ такъ называемыхъ сочиненіяхъ юношей 17—18 лѣтъ, за немногими счастливыми исключеніями, поражаетъ васъ прежде всего отсутствіемъ выдержанности, смѣшеніемъ правильности съ неправильностью, съ какою-то даже дикостью и въ выборѣ словъ и въ построеніи фразъ. Если бы кому либо изъ учителей словесности, издававшихъ на своемъ вѣку не мало стилистическихъ курьезовъ, пришла въ голову мысль составить изъ этихъ курьезовъ сборникъ хоть подъ такимъ заглавіемъ: „Листочки, цвѣточки и ягодки школьнаго краснорѣчія“. то вышелъ бы сборникъ, любопытный и поучительный, гораздо болѣе поучительный, чѣмъ всевозможные учебники по теоріи слога, коротко, но неясно проповѣдующіе о ясности, точности и чистотѣ слога; такой сборникъ представилъ бы прекрасный матерьялъ для упражненій въ стилистическомъ разборѣ и исправленіи на основаніи разбора какографическихъ образчиковъ стиля. („Слово въ защиту живого слова“ стр. 51 изд. 1886 г.).

Л. И. Поливановъ, въ предисловіи къ 3-му тому своей хрестоматіи, указываетъ на необходимость дать почувствовать учащимся удовольствіе отъ серьезнаго чтенія и тѣмъ помочь имъ сдѣлать значительный шагъ къ образованію, *тотъ шагъ, необходимость котораго такъ сильно чувствуется въ на-*

тъ *ученика*, *готовяща* себя къ университетскому курсу, и далѣе приовокупляетъ: „по законамъ душевной организаціи самый слогу учащихся аходится въ неразрывной связи съ ихъ умственнымъ и нравственнымъ складомъ. Варварскій слогу всегда бываетъ слѣдствіемъ варварства, въ которомъ коснѣютъ учащіеся. Никакія ухищренія практическаго разсудка, на который такъ разсчитываютъ риторическія правила, не сдернуть съ учащихся звѣриной шерсти невѣжества, если умъ ихъ и сердце не будутъ адѣты за живое идеями представителей просвѣщенія, создавшихъ и провѣщенный языкъ для своего народа (IX).

Таковы свидѣтельства извѣстныхъ педагоговъ-практиковъ. Теперь перейдемъ къ официальнымъ документамъ. Въ прибавленіи къ № 6 циркуляровъ по Харьковскому учебному округу за 1893 г. напечатанъ отчетъ о письменныхъ работахъ учениковъ гимназій за 1887 г. Я позволю себѣ сдѣлать изъ него нѣкоторыя выписки.

О работахъ одной гимназіи говорится: „Много погрѣшностей стилистическихъ. Общее литературное развитіе учениковъ весьма слабое, что обнаружилось главнымъ образомъ въ изложеніи, неясномъ и тяжеломъ“.

О работахъ другой гимназіи сказано: „Изложеніе сухое и вялое“.

О третьей—„Въ стилистическомъ отношеніи работы плохи. Изложеніе крайне тяжелое, за исключеніемъ одного сочиненія. Выраженія неправильныя, противныя духу русскаго языка, встрѣчаются сплошь и рядомъ“.

О четвертой—„Въ стилистическомъ и логическомъ отношеніи сочиненія очень слабы. Часто попадаютъ неточныя выраженія. Общее литературное развитіе учениковъ неудовлетворительно“.

О пятой—„Относительно слога, изложенія и содержательности сочиненія весьма слабы. Выраженія неточныя и тяжелыя. Общій уровень литературнаго образованія весьма неудовлетворительный“.

Таковы отзывы о пяти гимназіяхъ; всего же разсматривались сочиненія 15 гимназій. При этомъ нужно замѣтить, что данная на выпускномъ экзаменѣ тема вовсе не можетъ считаться трудной:

Сильна-ли Русь?—Война и моръ,
И бунтъ, и внѣшнихъ буръ напоръ
Ее, бѣснуясь, потрясали—
Смотрите-жъ: все стоитъ она!

Пушкинъ. Бородинская годовщина.

Не менѣе интересный матерьялъ представляютъ краткія выдержки изъ отчета по испытаніямъ зрѣлости въ 1892 г. въ гимназіяхъ Петербургскаго округа, напечатанныя въ № 11 циркуляра по Спб. учеб. окр. за текущій годъ. (Я пользуюсь извлеченіемъ изъ этого циркуляра въ № 328 Русскихъ Вѣдомостей отъ 28 ноября сего года). Была предложена тема: „Личность

Карамзина по его Письмамъ Русскаго путешественника“. Въ большинствѣ случаевъ абитуріенты были достаточно знакомы съ матеріаломъ, но, не смотря на это, *большая часть сочиненій оказалась малоудовлетворительною*. Планы сочиненій очень часто составлены неудачно. Нерѣдко встрѣчаются ненужныя отступленія. Недостатки плановъ должны были вызвать несвязность изложенія.

Мало приучены ученики вдумываться въ темы, *мало приучены и заботиться о качествахъ собственной рѣчи*. Неправильность противъ этимологии и синтаксиса не составляютъ рѣдкости; стилистика страдаетъ очень часто.

Даже правописаніе далеко не всегда удовлетворительно, нерѣдко вполнѣ слабо. Въ большинствѣ гимназій на каждого ученика приходится среднимъ числомъ по три ошибки, но въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ приходится по 4, по 5, по 6, а въ четырехъ гимназіяхъ число это доходитъ до 7, 4*.

За неимѣніемъ официальныхъ данныхъ, мы не можемъ, къ сожалѣнію, указать, какія мѣры были принимаемы для подъема общаго уровня литературнаго образованія въ указанныхъ гимназіяхъ.

Изъ отчетовъ по письменнымъ работамъ оканчивающихъ курсъ въ Кавказскомъ учебномъ округѣ видно, что тамъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ подъему уровня развитія воспитанниковъ признается правильная постановка чтенія.

При оцѣнкѣ работъ учениковъ VII кл. реальныхъ училищъ за 1886 г. рецензентъ, указывая на одинъ изъ недостатковъ этихъ работъ, а именно на малосодержательность, (даны были темы: 1) При какихъ условіяхъ чтеніе полезно? 2) Никто болѣе насъ не виновенъ въ нашихъ несчастіяхъ), замѣчаетъ: „недостатокъ этотъ указываетъ на неправильную постановку вопроса о чтеніи учениками книгъ“: (Приложеніе къ циркулярамъ по управленію Кавказскимъ учебнымъ округомъ за 1886 г. стр. 29).

Циркуляромъ г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа отъ 10 сентября 1886 года рекомендуется, чтобы въ протоколахъ педагогическихъ совѣтовъ указывалось, какія сочиненія прочитывались въ томъ или другомъ классѣ за истекшую четверть, какъ провѣрялось это внѣклассное чтеніе и какъ имъ пользовались преподаватели.

Въ 1889 году, когда сочиненія учениковъ 1-й Тифлисской гимназіи на тему: „Историко-географическое значеніе Волги“ оказались не вполнѣ удовлетворительными, испытательная коммиссія, въ виду желательности поднять стиль учениковъ, постановила: а) увеличить на будущее время въ VII—VIII классахъ число устныхъ сочиненій, какъ упражненій, развивающихъ языкъ; б) увеличить число литературныхъ бесѣдъ, практикуемыхъ въ настоящее время въ гимназіи; в) предлагать ученикамъ для заучиванія во всѣхъ классахъ наизусть возможно большаго количества прозаическихъ

г) установить более строгий контроль надъ частнымъ чтеніемъ учениковъ, требуя отъ имени до времени письменный отчетъ въ прочитанномъ*. (Приложеніе къ циркуляру Кавказскаго учебнаго округа за 1890 г. стр. 13).

Сравнительно значительная успѣшность письменныхъ работъ по русскому языку въ 1891 г., не смотря на то, что инородный элементъ,—армяне и грузины,—составлялъ 42% общаго числа учащихся, ставится отчетомъ въ зависимость отъ правильной постановки чтенія: „Чтеніе, веденное систематически, было одной изъ самыхъ положительныхъ мѣръ не только для истиннаго, но и для нравственнаго развитія“ (стр. 26).

Тамъ-же, по поводу ссылки комиссіи Елизаветпольской гимназіи на нелюбовь къ чтенію воспитанниковъ, чѣмъ та объясняла непосильность данной темы (Кавказъ въ произведеніяхъ Лермонтова), рецензентъ замѣчаетъ: комиссія поступила-бы правильно, если бы указала, какія мѣры она приняла для борьбы съ этою нелюбовью къ чтенію и почему такая существуетъ въ средѣ учениковъ Елизаветпольской гимназіи“ (стр. 12).

Все это справедливо, скажутъ мнѣ, но гдѣ же въ самомъ дѣлѣ взять время для чтенія, когда ученики и безъ того обременены работой? Къ изысканію его мы и приступимъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что и здѣсь мнѣ не придется сказать ничего новаго, а лишь повторить то, что, быть можетъ, десятки разъ высказывалось въ педагогической литературѣ.

Въ видахъ большаго удобства я буду говорить въ отдѣльности о чтеніи въ младшихъ и старшихъ классахъ, разумѣя подъ первыми 4 кл. реальныхъ училищъ и классическихъ гимназій.

На мой взглядъ въ низшихъ классахъ болѣе развита любознательность, болѣе замѣтна любовь къ чтенію, и эта любознательность, это стремленіе къ чтенію какъ бы прогрессивно падаетъ по переходѣ воспитанниковъ въ старшіе классы.

Не знаю, приходилось ли другимъ преподавателямъ наблюдать это явленіе, но мнѣ оно нерѣдко бросалось въ глаза. На нѣкоторыя причины этого явленія я укажу въ заключеніи.

Въ виду присущей уже дѣтскому возрасту любознательности слѣдуетъ лишь пользоваться ею, умѣло ее поддерживать и давать ей правильное направленіе. Лучшимъ средствомъ для этого служить чтеніе классное и внѣклассное.

Для перваго, т. е. для класснаго чтенія, найдется достаточно времени, если его поменьше будетъ затрачиваться на сухія грамматическія занятія и на излюбленную, но далеко не оправдывающую возлагаемыхъ на нее надеждъ, постоянную диктовку.

„Погоня за правописаніемъ, за формальнымъ знаніемъ замораживающихъ и отупляющихъ дѣтскую душу грамматическихъ схемъ, совсѣмъ заѣдаютъ у насъ съ дѣтскихъ лѣтъ мысль, чувство, воображеніе, говоритъ г. Острогорскій въ „Бесѣдахъ о словесности“ (2 стр.).

„И какъ не надобѣтъ наконецъ вѣчно диктовать, вѣчно читать, да считать ошибки и наконецъ вѣчно карать за оныя, не задумываясь ни на минуту о томъ, кто виноватъ. А виноватъ, конечно, тотъ, кто вмѣсто того, чтобы обучать, вѣчно экзаменуетъ изъ того, чему не обучилъ, да и обучить не можетъ, упражняя какъ разъ въ противоположномъ—въ дѣланіи, такъ сказать *культизированіи* ошибокъ, говоритъ г. Шереметевскій („Объ орфографіи вообще и о письмѣхъ подъ диктовку, какъ упражненіи элементарномъ въ особенности“).

„Нѣтъ ничего вреднѣе въ педагогическомъ отношеніи, какъ чрезмерное преобладаніе утомительнаго для ума и памяти безплоднаго заучиванія наизусть грамматическихъ правилъ, отрѣшенныхъ отъ живой, осмысленной рѣчи, говоритъ Ѳ. И. Буслаевъ въ своей статьѣ: „Общій планъ и программы обученія языкамъ и литературѣ въ женскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ“ (Пантеонъ литер. за 1889 г.). А ужъ Буслаева никакъ, конечно, нельзя упрекнуть въ пренебрежительномъ отношеніи къ русской грамматикѣ. „Все грамматическое ученіе, говоритъ тотъ же ученый, должно быть основано на чтеніи писателя. Главная задача состоитъ въ томъ, чтобы дѣти ясно понимали прочтенное и умѣли правильно выражаться словесно и письменно. Грамматика должна быть только прибавленіемъ къ чтенію, къ письменнымъ и словеснымъ упражненіямъ“. (О преподаваніи отечественнаго языка. Ѳ. И. Буслаевъ. Изд. 2-е стр. 79).

Интересно сопоставить съ этимъ мнѣніемъ слова покойнаго А. А. Потебни: „Если впоследствии меня не пугала грамматика, то это, я думаю потому, что смолоду не зналъ никакихъ грамматическихъ учебниковъ“. (Сборн. Харьковскаго Филологическаго Общества т. V. Труды педагогическаго отдѣла стр. 68, Прим. 1)

Однимъ словомъ, съ самыхъ низшихъ классовъ, должно преобладать „живое слово“ и въ этой школѣ должно воспитывать съ самыхъ юныхъ лѣтъ. При такой постановкѣ дѣла, безъ ущерба для формальнаго грамматическаго обученія и съ большой выгодой для развитія слова, живой рѣчи, можетъ быть изучено, какъ свидѣлствуетъ Мартыновскій въ предисловіи къ своей хрестоматіи: „Русскіе писатели въ выборѣ и обработкѣ для школъ“—въ 1-мъ классѣ около 60 басенъ Крылова и нѣсколько стихотвореній Кольцова. Въ моей личной педагогической практикѣ, при сравнительно плохомъ общемъ составѣ классовъ частнаго учебнаго заведенія, куда поступали далеко не съ надлежащей подготовкой, я успѣвалъ прочитывать и

разучивать въ 4-хъ классахъ болѣе 120 произведеній (басень, стихотвореній, описательныхъ и повѣствовательныхъ отрывковъ).

При этомъ считаю необходимымъ замѣтить, что выразительное чтеніе должно быть поставлено во главу угла и на него нужно обращать самое серьезное вниманіе съ низшихъ классовъ, начиная съ приготовительнаго. Дѣти крайне этимъ интересуются, наперерывъ другъ передъ другомъ конкурируютъ въ выразительности чтенія, и эти занятія въ значительной степени содѣйствуютъ развитію любви къ чтенію. Конечно, прежде всего учитель долженъ самъ хорошо читать, *conditio sine qua non*.

Разъ учитель овладѣлъ вниманіемъ учениковъ, возбудилъ въ нихъ интересъ — дальнѣйшій успѣхъ обезпеченъ: ученики будутъ охотно читать и дома, и сами найдутъ время; дѣло учителя будетъ указать только, что читать и время отъ времени контролировать чтеніе.

Пользуясь указаніями В. Острогорскаго въ неоднократно цитированной мною его брошюрѣ: „Бесѣды о словесности“, а также и изданной имъ книжкой „Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми“, я, между прочимъ, практиковалъ такой методъ.

Въ началѣ учебнаго года я давалъ въ каждомъ классѣ списокъ сочиненій, которыя должны быть прочитаны въ теченіе года, предоставляя самимъ ученикамъ порядокъ чтенія, при чемъ указывалъ, что при общей оцѣнкѣ познаній въ концѣ года буду принимать во вниманіе отношеніе ихъ къ чтенію указанныхъ произведеній. Время отъ времени, когда оставалось нѣсколько свободныхъ минутъ отъ урока, я спрашивалъ, кто и что прочелъ, задавалъ нѣсколько вопросовъ, на основаніи которыхъ могъ убѣдиться, что ученикъ дѣйствительно говорилъ правду. При окончаніи трети, предъ самымъ выводомъ средняго балла, когда приходится только спрашивать, контролировать пройденное, а не объяснять, я уже удѣлялъ иногда на провѣрку цѣлый часъ, въ который могъ достаточно убѣдиться, чтò и какъ прочитано. Конечно, здѣсь нужно быть очень осторожнымъ и только поощрять, а никакъ не карать, не быть взыскательнымъ: повышение средняго балла за чтеніе — одно изъ весьма дѣйствительныхъ практическихъ средствъ для развитія любви къ чтенію.

Въ первомъ и второмъ классѣ я ограничился лишь краткими устными отвѣтами; въ третьемъ же и четвертомъ задавалъ иногда краткое изложеніе. Большею частію, чтобы не обременять учащихся излишней работой въ теченіе учебнаго времени, я задавалъ изложенія на Рождество, на Пасху и на каникулы. Вообще въ младшихъ классахъ надо обращать большее вниманіе на устное изложеніе и стараться развивать въ учащихся способность выражаться легко, благозвучно, памятуя слова Ѳ. И. Буслаева: „Мы слу-

шаемъ говорящаго сто разъ, прежде нежели однажды прочтемъ имъ написанное“ (О препод. отеч. яз., стр. 56).

Въ старшихъ классахъ тотъ-же методъ прилагается при ознакомленіи съ теоріей прозы и поэзіи и при изученіи исторіи литературы. И въ данномъ случаѣ личный опытъ убѣдилъ меня, что, при условіи развитія любви къ чтенію съ младшихъ классовъ, можно количество прочитываемыхъ произведеній значительно увеличить, безъ ущерба, конечно, основательности ихъ изученія.

Для контроля внѣкласснаго чтенія и для поддержанія интереса къ классической литературѣ какъ русской, такъ и иностранной, въ старшихъ классахъ лучше всего могутъ служить литературныя бесѣды. О нихъ сказано достаточно: и способъ ихъ веденія, и матерьялъ для нихъ указанъ въ педагогической литературѣ, такъ что я не считаю нужнымъ на нихъ останавливаться. Желаящіе болѣе подробно ознакомиться съ этимъ вопросомъ могутъ обратиться къ статьямъ Преображенскаго, Истомина и др., помѣщенныхъ въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ за 1885, 1887, 1888 годы, а также могутъ найти полезныя указанія у Балталона въ его „Пособіи для литературныхъ бесѣдъ и письменныхъ работъ“.

Литературныя бесѣды, кажется, были особенно рекомендованы и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но какъ-то мало гдѣ привились. А не-мѣшало бы ихъ организовать, какъ слѣдуетъ: не малую долю пользы принесли-бы онѣ въ дѣлѣ общаго развитія и направленія учащейся молодежи!

Въ теченіе 4 лѣтъ (V—VIII), говоритъ Истоминъ, учащіеся во время *еженедѣльныхъ* литературныхъ бесѣдъ, могутъ, *какъ показываетъ практика*, вполне основательно ознакомиться съ содержаніемъ и особенностями не менѣе 40 произведеній литературы русской и иностранной, что, безспорно, окажетъ существенное вліяніе на умственное развитіе и нравственно-эстетическое воспитаніе учащихся на твердыхъ началахъ религіи и нравственности, на идеалахъ истинно великаго, добраго и прекраснаго“. (Рус. Фил. Вѣстн. 1892 г. № 1 стр. 12).

Наконецъ, отчего бы не устроить публичныя чтенія для учащихся по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, на подобіе того, какъ это практикуется, напримѣръ, въ Москвѣ. Такія чтенія посѣщаются очень охотно и несомнѣнно развиваютъ интересъ къ серьезному чтенію.

Если на такія сравнительно спеціальныя чтенія, какъ, напримѣръ, по химіи, которыя происходятъ въ нашемъ университетѣ, набирается масса учащейся молодежи обоюга пола въ дни учебныя, то тѣмъ больше услѣзано ожидать отъ чтеній по исторіи, по литературѣ, по географіи и другимъ общеобразовательнымъ предметамъ въ дни воскресныя или праздни-

ные. Мнѣ кажется, объ этомъ стоитъ подумать! Я полагаю, найдутся Гг. преподаватели, которые не сочтутъ для себя обременительнымъ прочесть что-нибудь, хотя одинъ разъ въ полугодіе. Смѣю надѣяться, что и многіе Гг. профессора университета не откажутъ въ своемъ просвѣщенномъ со-
гласіи.

Я указалъ, по возможности, на всѣ средства, которыми, на мой взглядъ, должна пользоваться школа, чтобы содѣйствовать развитію въ учащихся любви къ родному слову, къ основательному знакомству съ выдающимися произведеніями ума человѣческаго, помня завѣтъ великаго исторіографа: „авторы помогаютъ согражданамъ лучше мыслить и говорить“.

А что выше свѣтлой мысли, сильнѣе мѣтнаго, выразительнаго слова?

„И если бы большинство кончающихъ свое образованіе,—говоритъ Шереметевскій,—послѣ 7—8 годовъ ученія тремъ—четыремъ различнымъ языкамъ уносило бы съ собой между прочимъ и прочную основу умѣнья владѣть живымъ роднымъ словомъ, умѣнья ковать слово, пока мысль горяча, на сколько бы могъ тогда увеличиться процентъ хорошихъ, дѣльныхъ мыслей, приростъ умственного капитала, обращающагося въ интеллигентномъ обществѣ“. (Слово въ защиту живаго слова. 11 стр.).

Въ заключеніе не могу, между прочимъ, не упомянуть о нѣкоторыхъ недостаткахъ въ методахъ преподаванія въ современной школѣ, отъ которыхъ, по мнѣнію многихъ, зависитъ упадокъ интереса къ литературѣ и вообще къ серьезному чтенію—это черезъ-чуръ усердное комментированіе изучаемаго произведенія.

Еще Дистервегъ предостерегалъ отъ педагогическаго грѣха, все болѣе и болѣе распространяющагося въ школѣ,—отъ разчлененія и раздѣргиванія поэтическихъ произведеній.

На злоупотребленіе этимъ указываетъ и А. Незеленовъ въ брошюрѣ: „О преподаваніи словесности“.

„Одинъ педагогъ, говоритъ онъ, раздѣлилъ повѣсть „Старосвѣтскіе по-
вѣщики“ на мелкія части, соотвѣтствующія отдѣльнымъ предложеніямъ;—такая работа была по истинѣ ужасна, и легко себѣ представить, — какъ возненавидѣли произведшіе ее ученики совершенно неповинную во всемъ этомъ знаменитую повѣсть Гоголя. Какой блестящій результатъ ученія!“ (16 стр.).

Разбирая явившуюся у насъ въ 1875 году въ переводѣ Максимова и Острогорскаго книгу Эккардта „Руководство къ чтенію поэтическихъ сочиненій“ и указавъ, что въ немъ для уразумѣнія лирическаго стихотворенія предлагается до 32 группъ вопросовъ, для пониманія драмы 100—онъ за-
ключаетъ: „Въ этой массѣ словоизверженія по поводу произведенія, разу-

мѣется, исчезнетъ безслѣдно всякое произведеніе, какъ бы велико по объему оно ни было“.

На злоупотребленіе объяснительнымъ чтеніемъ своевременно было указано Шереметевскимъ, въ его „Словѣ въ защиту живаго слова“. Между прочимъ тамъ найдется не мало педагогическихъ курьезовъ, въ родѣ того, что при разборѣ стихотворенія Кольцова: „Краснымъ полымемъ заря вспыхнула“ предлагается такой вопросъ—какая разница между выраженіемъ: „дрова вспыхнули и дрова загорѣлись?“ Прочли о зарѣ, иронически замѣчаетъ Шереметевскій, а спрашиваютъ о дровахъ! Что подобнаго рода уклоненія въ сторону отъ разбираемаго произведенія, вредящія цѣлостности впечатлѣнія, возможны и въ настоящее время, лучшимъ доказательствомъ служить, напримѣръ, разборъ басни Крылова: „Лисица и виноградъ“, помѣщенный въ 3-мъ выпускѣ Фил. Зап. за 1892 г.

Я позволю себѣ остановиться только на конечномъ выводѣ изъ разбора этой басни.

„И такъ лисица, потерпѣвъ неудачу, поддалась чувству досады, которое и нашло себѣ исходъ въ злорѣчіи“. Въ самомъ дѣлѣ, злорѣчивый не утѣшенія, не умиротворенія возмущенной душѣ своей ищетъ въ своемъ злорѣчьи, потому что отлично знаетъ, что слова его ложь или, по крайней мѣрѣ, преувеличеніе. Досадою и злобою вызывается злорѣчіе, а основывается на вѣрѣ въ силу слова. Слово человѣческое имѣетъ могучую силу: великія дѣла вызываются къ осуществленію словомъ, и человѣчество давно увѣровало въ эту великую силу. Теперь мы, конечно, не вѣримъ въ чудодѣйственную силу заговоровъ,—но если кто въ досадѣ называетъ своего ближняго, напримѣръ, „собакой“ то почему онъ это дѣлаетъ? Вѣдь онъ знаетъ, что имѣетъ дѣло съ человѣкомъ, а не съ собакой, и если все таки называетъ его „собакой“, то очевидно потому, что хотѣлъ бы, не сознавая ясно своего хотѣнія, обратить его въ собаку, сравнивая его съ нею. Подобная брань впервые явилась, надо полагать, при вѣрѣ въ возможность превращеній по одному слову: безъ такой вѣры было невозможно появленіе такой брани. Современный ругатель, конечно, не ожидаетъ, что его ближній по одному его слову обратится въ собаку, но все же несомнѣнно, его брань—остатокъ стариннаго злобнаго колдовства. Ругатель дѣлаетъ все отъ него зависящее для обращенія своего ближняго въ собаку—именно произноситъ слово; обращается ли въ дѣйствительности въ собаку тотъ, кого такъ называютъ—это уже не дѣло ругателя, онъ съ своей стороны сдѣлалъ что могъ. Что такое объясненіе вѣрно, видно уже изъ того, что вѣдь невозможно собаку обругать собакой“ (126—127 стр.).

Многое можно сказать *по поводу* извѣстнаго произведенія, но тогда, пожалуй, изъ-за деревьевъ и лѣсу не увидишь.

Признаюсь, чѣмъ-то схоластическимъ вѣтъ и отъ нѣкоторыхъ мѣстъ „Живого слова“ помѣщенного въ выпускѣ IV Фил. Зап. за тотъ же годъ.

Разбирается „Нива“ Майкова. Въ §§ III, озаглавленномъ: члены статьи, находимъ такіе вопросы: Quis? авторъ (подлежащее статьи): когда подлежащее самъ авторъ, произведение лирическое. Se habet (см. quomodo se habet, греч. πως ἔχει) молить Бога о духовномъ хлѣбѣ Quando—cur? увидѣвъ хорошій урожай (обст. врем.) Quid? для внуковъ (дополненіе къ сказуемому „молить“) Cur? Чтобы и мы могли въ старости утѣшиться. (стр. 7).

Невольно припоминается мнѣніе Бѣлинскаго о дѣтскомъ чтеніи, мнѣніе, конечно, нѣсколько одностороннее, но все же полное глубокаго смысла: „Не заботьтесь о томъ, что дѣти мало тутъ поймутъ (рѣчь идетъ о басняхъ Крылова, объ Юріѣ Милославскомъ Загоскина, объ Овсяномъ киселѣ Жуков.), но именно и старайтесь, чтобы они какъ можно менѣе понимали, по больше чувствовали. Пусть ухо ихъ приучается къ гармоніи русскаго слова, сердца преисполняются чувствомъ изящнаго; пусть и поэзія дѣйствуетъ на нихъ, какъ и музыка, прямо черезъ сердце, помимо головы, для которой еще настанетъ свое время, свой чередъ“. (Т. III. 517 стр.).

Ту же самую мысль проводитъ и Ѳ. И. Буслаевъ: „Пусть говорить онъ, учитель отечественнаго языка дастъ въ руки своимъ питомцамъ такую книгу, чтеніе которой оставитъ въ ихъ душѣ слѣды на всю жизнь. Мысли классическаго писателя плодотворнымъ сѣменемъ лягутъ въ нѣжной душѣ ихъ, сначала еще не развитыя. Конечно, дѣти не все поймутъ въ этихъ мысляхъ, ибо и взрослые различно понимаютъ прочитанное; но довольно уже и того, что они узнаютъ ихъ хотя съ одной внѣшней стороны, запечатлѣвъ ихъ своимъ дѣтскимъ сознаніемъ. Пройдутъ годы—и вмѣстѣ съ возрастаніемъ дѣтей, возрастутъ и окрѣпнутъ въ нихъ и тѣ истины, которыя вычитали они нѣкогда въ любимомъ писателѣ (О преподаваніи отеч. яз. стр. 41).

Эти указанія слѣдуетъ имѣть въ виду въ особенности теперь, когда по новымъ программамъ Мин. Нар. Просв. требуется при чтеніи указанныхъ этою программой произведеній—разборы грамматическій, стилистическій, литературный, и когда, слѣдовательно, вновь возможны указанные выше увлеченія.

Въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, не лишнимъ вспомнить и наставленіе Яна Амоса Коменскаго; высказанное имъ болѣе 200 лѣтъ тому назадъ въ Великой Дидактикѣ: „Погрѣшаютъ учителя, которые думаютъ закончить образованіе вѣреннаго имъ юношества тѣмъ, что много диктуютъ; погрѣшаютъ также и тѣ, которые, желая все разъяснить, не соблюдаютъ мѣры. При такомъ образѣ дѣйствій, они терзаютъ своихъ учениковъ подобно тому, какъ если бы кто-нибудь для того, чтобы сдѣлать надрѣзъ въ растеніи употребилъ вмѣсто ножика дубину или колотушку“ (гл. XVI въ § 36. Пер. Адольфа).

Ко всему мною сказанному считаю нужнымъ присовокупить, что забота о развитіи любви къ чтенію должна одинаково лежать на преподавателяхъ всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ: всѣ съ одинаковымъ рвеніемъ и настойчивостью должны стремиться къ тому, чтобы въ средней школѣ образовались своего рода традиціи, по которымъ малая начитанность считалась бы дѣломъ постыднымъ.

Н. Алякритскій.

Греческій optativ.

Опыт преподаванія въ IV классѣ Густава Рихтера.

(Изъ журнала „Lehrproben und Lehrgänge aus der Praxis der Gymnasien und Realschulen“. 1893 г., вып. 34, стр. 62—68).

Предварительныя соображенія.

1. На какія группы распадается матеріалъ? Сообразно глагольной системѣ, получаютъ слѣдующія группы:

- | | | | | | |
|-------------|-----------|----|------------------|----|----------------------|
| 1) Activum | 2 группы: | a) | соединит. гласн. | οι | (praes. fut., prf.). |
| | | b) | „ | α | (aor.). |
| 2) Passivum | „ | a) | „ | οι | (praes., fut.). |
| | | b) | „ | ει | (aor.). |
| 3) Medium | „ | a) | „ | οι | (praes., fut.). |
| | | b) | „ | αι | (aor.). |

Черезъ сопоставленіе однородныхъ членовъ приобрѣтается въ дидактическомъ отношеніи слѣдующее упрощеніе:

- | | | | |
|---------------------------|----|----|------------------------|
| 1) Соединительная гласная | οι | a) | pr., fut. prf. activi. |
| | | b) | pr., fut. pass. med. |
| 2) „ | α | a) | aor. activ. |
| | | b) | aor. med. |
| 3) „ | ει | | aor. passiv. |

2. Сколько должно быть взято изъ всѣхъ формъ optativ'a на одинъ разъ? Нельзя сразу вводить въ сознаніе учениковъ много представленій: надо имѣть въ виду ограниченность сознанія. Если воспринятые представленія должны занять устойчивое положеніе, то они должны выступать во всей силѣ и должны господствовать нѣкоторое время только они одни, съ тѣмъ, чтобы только что приобрѣтенная ясность не была затемнена новыми, быстро слѣдующими представленіями. Отсюда слѣдуетъ продолжительная остановка на первой группѣ и обстоятельное ея изученіе. *Дальнѣйшее соображеніе:* первая группа, именно первый членъ ея, содержитъ въ себѣ всѣ

почти основные элементы новаго матеріала (значеніе и образовательные элементы); что изучено здѣсь, то идетъ на пользу и при изученіи остальныхъ группъ; такимъ образомъ здѣсь прежде всего должна имѣть мѣсто глубокая и широкая работа. Сюда подходитъ и то, что элементы новаго матеріала: значеніе, соединительная гласная и новыя окончанія довольно многочисленны въ первой части группы и даютъ въ соединеніи съ различными глагольными основами достаточное количество новыхъ образований. Наконецъ, чтобы новыя формы съ самаго же начала выступали предъ учениками какъ нѣчто живое, необходимо употребленіе ихъ въ предложеніяхъ. Такимъ образомъ мы вводимъ упражненіе въ составленіи предложеній, при чемъ, чтобы избѣжать однообразія, слѣдуетъ присоединить отрицаніе и частицы желанія ¹⁾. *Выводъ*: съ увѣренностію за успѣхъ, для перваго урока можетъ быть назначена только первая часть группы: optativ. praes. activi.

Первый урокъ:

I. Подготовительная работа.

Мы будемъ сегодня изучать новое наклоненіе. Какія наклоненія вы уже знаете? Indicativ и Conjunctiv. Въ латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ вы изучили еще третье, какое? Imperativ. Въ греческомъ языкѣ имѣется еще четвертое наклоненіе, modus optativus, optativ. Что значитъ optare? Желать. Какую, слѣдовательно, форму рѣчи (выраженія) будетъ обозначать optativ? Проще,—что будетъ выражать optativ? Онъ будетъ обозначать форму желанія, будетъ выражать желаніе. Слѣдовательно, optativ есть форма рѣчи, выражающая желаніе. Повторите! Въ нѣмецкомъ и другихъ извѣстныхъ вамъ языкахъ нѣтъ особой формы для выраженія желанія. Какъ говорится по-нѣмецки, если человѣкъ нездоровъ и желалъ бы быть здоровымъ? *Möchte ich doch gesund sein, wenn ich doch gesund wäre*: желалъ бы я быть здоровымъ, о если бы я былъ здоровъ! Такимъ образомъ, мы употребляемъ 4 или 5 словъ, тогда какъ греческій языкъ можетъ выразить тоже самое въ одной словесной формѣ. Развѣ это не очень удобно? Не обладаетъ ли греческій языкъ въ этомъ случаѣ преимуществомъ предъ другими языками, которые такой способности не имѣютъ? *Объединеніе*: сколько залоговъ въ нѣмецкомъ языкѣ, латинскомъ, французскомъ? Какъ они называются? Сколько въ греческомъ? Пересчитайте! Что обозначаетъ optativ? Онъ выражаетъ желаніе. Теперь мы посмотримъ, какъ образуется эта форма рѣчи, выражающая желаніе. (Опредѣлена цѣль урока и возбуждено чувство ожиданія).

¹⁾ Употребленіе potent. съ *äv* вначалѣ не рекомендуется: лучше на первыхъ порахъ ограничиться изученіемъ наклоненія въ основномъ значеніи.

II. Изложене матеріала и его обработка.

(Здѣсь мы не отдѣляемъ созерпанія отъ мысли, такъ какъ то и другое въ принятомъ здѣсь аналитическомъ приѣмѣ идутъ рука объ руку).

Что значитъ ἀκούω? Я слушаю. Ἀκούομεν? Мы слушаемъ. Составныя части той формы? Основа, соединительная гласная и личное окончаніе. Произнесите форму раздѣльно! Ἀκού-ο-μεν. Если я вмѣсто ο поставлю ω, то что получаю? Ἀκού-ω-μεν. Какое наклоненіе? Conjunctiv. Значеніе? Будемъ-те слушать! Имѣтъ, слѣдовательно, различаются между собой обѣ эти формы? Соединительной гласной. Въ чемъ сходны? Въ основѣ и окончаніи. Чѣмъ будетъ отличаться отъ этихъ двухъ формъ optativ? Соединительной гласной.

Соединительная гласная въ optativ'ѣ α (omikron, jota). Образуй теперь форму: желали бы мы слушать! Ἀκού-αι-μεν. Въ чемъ различіе? Въ чемъ сходство? Во 2 лицѣ множеств. числа тоже самое. Образуйте: о если бы вы слушали! Ἀκού-αι-τε. Также и здѣсь: что сходно? Что различно?

Мы образуемъ 2-ое и 3-ье лица единственнаго числа, и здѣсь тоже самое. О если бы ты слушал! о если бы онъ слушал!—ἀκούοις, ἀκούοι. Поставьте indicativ и conjunctiv рядомъ съ optativ'омъ!

Ἀκού-αι-ς-ты слушаешь, ἀκού-ῃ-ς-да слушаешь ты!

ἀκού-αι-ς-ο если бы ты слушал!

Ἀκού-αι-онъ слушаетъ, ἀκού-ῃ-да слушаетъ онъ!

ἀκού-αι ο если бы онъ слушал!

Чего недостаетъ во всѣхъ третьихъ лицахъ? Обозначенія лицъ. Что вамъ бросается въ глаза относительно ударенія въ ἀκού-αι? Не обозначаютъ развѣ слова αἰχοι, ῃχοι облеченнымъ удареніемъ? Не слѣдуетъ ли сообразно съ этимъ написать ἀκούοις? Нѣтъ! Οι—двугласная, а всѣ двугласныя долги. Только во множеств. числѣ втораго склоненія αι, какъ и α во множеств. числѣ перваго склоненія, употребляются, въ видѣ исключенія, въ качествѣ краткихъ. Для глагола эти исключенія не имѣютъ никакого значенія.

Сколько формъ praes. activi вы имѣете теперь? Какія? 2 и 3 лица единственнаго числа и 1 и 2 множественнаго. Поставьте ихъ еще разъ вмѣстѣ! (Произносятъ ученики хоромъ, вмѣстѣ съ значеніемъ на родномъ языкѣ):

ἀκούοις-ο еслибы ты слушал!

ἀκούοι-ο еслибы онъ слушал!

ἀκούοιμεν-ο еслибы мы слушали!

ἀκούοιτε-ο еслибы вы слушали!

Въ этихъ 4 формахъ чѣмъ отличается образованіе optativ'a отъ образованія indicativ'a и conjunctiv'a? Только соединительной гласной. Что было вездѣ одинаково? Основа и личное окончаніе. Какія формы остаются? 1 лицо единств. числа и 3 множеств. Здѣсь нѣсколько иначе: основа и соединит.

гласная остаются тѣже самыя, но окончанія другія: 1 лицо единств. и 3 множеств. *ев*. Повторите! Слѣдовательно, отъ *ἄχοῦω*?

Одинъ ученикъ:

ἄχοῦ-οι-μι-ο еслибы я слушалъ!

ἄχοῦ-οι-εν-ο еслибы они слушали!

Скажите всѣ вмѣстѣ!

Мы соединяемъ теперь вмѣстѣ весь рядъ окончаній: *οιμι, οις* и проч. Громко произнесите ихъ! Мы еще разъ ставимъ эти окончанія рядомъ съ окончаніями *indicativ'a* и *conjunctiv'a* и сравниваемъ. (Постепенное занесеніе на доску даетъ уже для глазъ учениковъ требуемую картину. Учитель заранѣе приготовилъ схему:

	Indicativ.	Conjunctiv.	Optativ.
Ед. 1	<i>ἄχοῦ-ω-</i>	<i>ἄχοῦ-ω-</i>	<i>ἄχοῦ-οι-μι</i>
2	<i>ἄχοῦ-ει-ς</i>	<i>ἄχοῦ-ῃ-ς</i>	<i>ἄχοῦ-οι-ς</i>
3	<i>ἄχοῦ-ει-</i>	<i>ἄχοῦ-ῃ-</i>	<i>ἄχοῦ-οι-</i>
Мн. 1	<i>ἄχοῦ-ο-μεν</i>	<i>ἄχοῦ-ω-μεν</i>	<i>ἄχοῦ-οι-μεν</i>
2	<i>ἄχοῦ-ε-τε</i>	<i>ἄχοῦ-ῃ-τε</i>	<i>ἄχοῦ-οι-τε</i>
3	<i>ἄχοῦ-ου-σι</i>	<i>ἄχοῦ-ω-σι</i>	<i>ἄχοῦ-οι-εν</i>

Встрѣчавшіеся до сихъ поръ формы постоянно были вносимы на свои мѣста, такъ что теперь остается прибавить тѣ формы *indicativ'a* и *conjunctiv'a*, которыя еще не были упомянуты).

Что даетъ сравненіе: 1) относительно основы? Она остается вездѣ одна и та же; 2) относительно соединительной гласной? Соединит. гласная въ каждомъ наклоненіи особая и измѣняется въ *indicativ'ѣ* и *conjunctiv'ѣ*, но въ *optativ'ѣ* постоянно остается одна и та же; 3) относительно окончаній? Всѣ три наклоненія имѣютъ во 2 и 3 лицахъ единств. числа и 1 и 2 лицахъ множеств. одни и тѣ же окончанія Первое лицо единствен. числа въ *indicativ'ѣ* и *conjunctiv'ѣ*—безъ личнаго обозначенія (оно здѣсь утратилось, и замѣнъ этого послѣдняя гласная основа въ *indicativ'ѣ* удлинена), и только въ *optativ'ѣ* древнее личное окончаніе удержалось. (Въ нѣкоторыхъ глаголахъ оно сохранилось и въ *indicativ'ѣ*. Кто знаетъ? *εἰμι*). Взглядъ на процессъ образованія языка. Возникновеніе и исчезновеніе. Язык-организмъ.

III. Усвоеніе и примѣненіе.

Займемся теперь продолжительнымъ упражненіемъ въ образованіи формъ *optativ'a*! Прежде всего скажите хоромъ одни только окончанія! Затѣмъ—вмѣстѣ съ примѣромъ и значеніемъ на родномъ языкѣ! Далѣе—въ обратномъ порядкѣ! Одни первыя лица, вторыя, третья! Каждое въ отдѣльности! О еслибы онъ слушалъ, о еслибы вы слушали! и т. д. (Должно быть по-

стоянное выдѣленіе отдѣльныхъ формъ или цѣлыхъ группъ! Значеніе на родномъ языкѣ то впереди, то позади).

Соединеніе съ глагольными основами. Начнемъ теперь составлять формы optativ'a отъ новыхъ глагольныхъ основъ. Назовите мнѣ глаголы, какіе амъ извѣстны! (Учитель между тѣмъ стеръ доску и пишетъ названные учениками глаголы, располагая ихъ сейчасъ же по классамъ; на нѣкоторые глаголы наводитъ учениковъ; нѣтъ надобности писать на доскѣ тѣ глаголы, которые, въ качествѣ примѣровъ, неудобны для употребленія въ предложеніяхъ). Получились приблизительно слѣдующіе глаголы:

ἀγορεύω	διατρίβω	φεύγω	σπεύδω
δακρύω	πέμπω	λέγω	νομίζω
λύω	(ἀποπ.)	ἔχω	ἐλπίζω
βουλεύω		(πλέχω)	
πιστεύω			

Сначала приводятся нѣкоторые optativ'ы, вмѣстѣ съ значеніемъ на родномъ языкѣ (λύω, ἔχω, ἐλπίζω). Затѣмъ съ присоединеніемъ отрицанія (желаніе постоянно отрицается посредствомъ μή): μή φεύγοιμι—желалъ бы я не бѣжать и т. д. Далѣе отдѣльныя формы, и сначала въ небольшомъ кругу глаголовъ, которыми уже раньше пользовались, и сначала въ извѣстномъ порядкѣ, а потомъ уже вперемежку:

о если бы вы надѣялись!

о если бы они не спѣшили, не бѣжали! и т. п.

Можно также сказать: εὖ (καλῶς) ἔχω значить: я нахожусь въ хорошемъ состояніи, и тогда спросить: желалъ бы я находиться въ хорошемъ состояніи и т. д.

Затѣмъ постепенный переходъ къ небольшимъ предложеніямъ:

διατρίβοιμεν ἐν πατρίδι,
φεύγοιεν οἱ πολέμοι,
καλῶς ἔχοις, ὦ ἀδελφε,
πιστεύοιτε τοῖς τῶν διδασκάλων λόγοις,
σώζοιεν οἱ θεοὶ τὴν πόλιν,
ἀποπέμποι ὁ στρατηγὸς τοὺς πονηροὺς στρατιώτας.

Вариации съ участіемъ отрицанія и присоединеніемъ частицъ желанія

εἰ γάρ, εἴθε,
εἰ γάρ μή,
εἴθε μή:
εἰ γάρ ἀεὶ καλῶς ἔχοιτε,
εἴθε μή κακῶς ἔχοις и т. д.

Урокъ: письменно образовать изученныя формы отъ различныхъ глагольныхъ основъ. Составленіе небольшихъ предложеній съ формами optativ'a.

Если работа подвигается впередъ гладко, то въ этомъ случаѣ позволительно взять еще *futurum* и *perfectum activi*. Теперь уже только легкое примѣненіе выученнаго: изученныя окончанія прямо присоединяются къ временной основѣ. Берется теперь другой примѣръ. Окончанія произносятся съ присоединеніемъ характера времени (*соим, хоим* и т. д.).

IV. Слѣдствіе.

Приобрѣтено пониманіе значенія и образованія *optativ'a* вообще (знаніе) и дано мѣсто упражненіямъ въ образованіи формъ *optativ'a* въ *praes. activi* и примѣненію этихъ формъ на практикѣ (способность). Возбужденъ вмѣстѣ съ тѣмъ интересъ какъ эмпирической, такъ и спекулятивный. (Взглядъ на построеніе и исторію языка).

Второй урокъ.

(Какъ этотъ урокъ, такъ и слѣдующіе въ краткомъ изложеніи).

Цѣль: окончаніе первой группы: *praes. passiv. (medii)*

futur. medii

futur. passivi.

I. *Предложеніе матеріала*: писаніе на доскѣ и произношеніе хороше.

II. *Обозрѣніе*: сравненіе окончаній *optativ'a* съ *indic.* и *conjunct.* Выводъ: *optativ* въ страдательномъ залогѣ имѣетъ окончанія историческихъ временъ.

III. *Упражненіе*: а) формы сами по себѣ и различныя варіаціи; б) сопоставленіе съ формами дѣйствительнаго залога; в) употребленіе ихъ въ предложеніяхъ.

Третій урокъ.

IV. *Примѣненіе*: небольшое *extemporale*.

Вторая группа: *aor. activi* и *medii*.

I. Изложеніе.

II. Обозрѣніе.

III. Усвоеніе.

Четвертый урокъ.

Широкое и глубокое изученіе послѣдней группы. *Optat. aor.* какъ наклоненіе косвенной рѣчи.

Объясненіе автора къ первому уроку.

1) Съ точки зрѣнія пониманія наклоненія слѣдуетъ, какъ въ подготовительной работѣ, такъ и при исполненіи урока, сосредоточить вниманіе на томъ, чтобы нагляднымъ путемъ ввести въ сознаніе учениковъ представленіе о существенномъ значеніи optativ'a (естественно, на первыхъ порахъ онъ долженъ быть разсматриваемъ только какъ форма желанія). Однако и здѣсь можно идти и далѣе, разумѣется въ области доступной пониманію, лишь была бы увѣренность, что предшествующимъ обученіемъ подготовлено въ достаточной мѣрѣ, какъ то и должно быть, ясное пониманіе наклоненія. Уже въ V классѣ (даже въ VI) возможно наглядно представить разницу между рѣчью о дѣйствительномъ и только представляемомъ: „я пятиклассникъ, желалъ бы быть четвертокласникомъ; я боленъ, желалъ бы быть здоровымъ“. Здѣсь я высказываю, съ одной стороны, нѣчто такое, что дѣйствительно существуетъ, и нѣчто такое, чего въ дѣйствительности нѣтъ, но что я однако представляю (и именно въ формѣ желанія). „Мы учимся, чтобы стать разумными“. Ученіе—дѣйствительный фактъ, но разумности еще нѣтъ въ дѣйствительности; она должна только стать дѣйствительнымъ фактомъ, который составляетъ цѣль нашу и представляется нами какъ нѣчто ожидаемое. Такимъ образомъ, ученики скоро увидятъ, что существуютъ различные роды и виды представленій. „Будьте внимательны“! призываетъ учитель своихъ учениковъ, если они невнимательны, но должны быть таковыми. Здѣсь—выраженіе (форма выраженія) того, чего нѣтъ въ дѣйствительности, здѣсь—только приказаніе, которое должно привести къ дѣйствительности. Уже при помощи такихъ малыхъ средствъ возможно достигнуть слѣдующаго положенія: всякая рѣчь выражаетъ или нѣчто дѣйствительное, или нѣчто представляемое. Способы представленія различны. Итакъ, что такое наклоненіе? Каждое наклоненіе служитъ для выраженія рѣчи и имѣетъ цѣлю обозначить видъ (форму) этого выраженія. Наклоненіе есть форма выраженія рѣчи. Сколько главныхъ видовъ выраженія рѣчи? Два. Выраженіе рѣчи о дѣйствительномъ и выраженіе рѣчи о представляемомъ.

(Какъ легко теперь будетъ понять, что оѵ отрицаетъ дѣйствительный фактъ, ѱѣ представляемый, что optativ, какъ форма желанія, долженъ имѣть ѱѣ, какъ potent. оѵ, такъ какъ послѣдній есть только смягченная форма выраженія дѣйствительности).

Виды представленій могутъ быть различны. Какую форму (видъ) представленія мы имѣли въ предложеніи: желалъ бы я быть здоровымъ? Форму желанія. Въ предложеніи: мы учимся, чтобы быть разумными? Форму намѣренія, т. е. выражающую намѣреніе или ожиданіе. Въ предложеніи: будьте внимательны? Форму приказанія. Теперь ясно, что для каждой изъ этихъ формъ имѣется особое наклоненіе, по крайней мѣрѣ полностью въ греческомъ языкѣ.

Мы получаемъ схему, подобную слѣдующей:

Формы (виды) выраженія рѣчи:

А. Дѣйствительность.

В. Представленіе.

Indicativ

1. Ожиданіе (conjunctiv)

2. Желаніе (optativ)

3. Приказаніе (imperativ)

Теперь мы имѣемъ вразумительное опредѣленіе наклоненій, насколько оно возможно на основаніи данныхъ до сихъ поръ объясненій:

Indicativ форма дѣйствительности,

Conj. „ ожиданія,

Opt. „ желанія,

Imp. „ приказанія.

Хотя такое представленіе дѣла не можетъ быть признано строго научнымъ, но оно подготавливаетъ почву для дальнѣйшаго правильнаго и тонкаго пониманія.

При такомъ способѣ обученія вниманіе должно быть постоянно сосредоточено на томъ, чтобы созерцающую мысль привести до степени пониманія, отъ частнаго къ общему, отъ опыта къ умозрѣнію.

2) На первый взглядъ представляется ближе лежащимъ къ цѣли: отдѣлить созерцаніе отъ логической обработки, слѣдовательно, прямо предложить ряды окончаній и затѣмъ уже сравнивать. Схема была бы нагляднѣе и, повидимому, было бы выиграно больше времени. Въ этотъ смыслъ и я также въ самомъ началѣ намѣтилъ схему, но предпочелъ аналитическій приемъ по слѣдующимъ соображеніямъ: каждая форма есть новое представленіе (и притомъ сложное), каждая форма должна получить силу, твердость и чистоту. Эта цѣль достигается тѣмъ скорѣе, чѣмъ больше я буду 1) изолировать ее, 2) чѣмъ разнообразнѣе буду ее соединять; а это выполняется съ помощію аналитическаго приема, гдѣ каждая форма изучается сама по себѣ, и именно чрезъ разложеніе на составныя части и чрезъ сравненіе съ наиболѣе родственными образованіями въ отношеніи сходства и различія. Такимъ образомъ, новая форма выступаетъ уже прочно утвержденной въ сознаніи (какъ членъ ряда представленій). Теперь только ассоциируются разнообразныя элементы, приведенные уже къ ясности. Члены теперь прочно соединены, но благодаря такой предварительной работѣ они стали легче отдѣлимыми и болѣе подвижными для дальнѣйшаго употребленія.

3) Писаніе на доскѣ и произношеніе хоромъ являются двумя средствами къ увеличенію чувствами воспринимаемаго впечатлѣнія. Здѣсь дѣйствуютъ вмѣстѣ чувство зрѣнія и чувство слуха.

Примѣчанія переводчика.

Представленный вниманію почтеннаго собранія примѣръ школьнаго обученія греческому языку заключаетъ въ себѣ весьма много поучительнаго не только для преподавателей греческаго языка, но и для преподавателей всѣхъ предметовъ школьнаго обученія. Преподаваніе нѣмецкаго педагога г. Рихтера характеризуется такими особенностями и достоинствами, якія не составляютъ принадлежности всѣхъ и cadaго изъ школьныхъ учителей не только русскихъ, но и заграничныхъ.

Нельзя отвергать, что образцовое преподаваніе нѣмецкаго педагога не вободно въ нѣкоторыхъ частностяхъ отъ педантизма; но допустимо и такое явленіе, что тотъ или другой учитель, любящій указывать на свойственный характеру нѣмцевъ педантизмъ, какъ въ другихъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлѣ обученія и воспитанія юношества, можетъ въ то же время оставаться непоколебимо твердымъ въ школьной рутинѣ, въ тѣхъ пріемахъ и способахъ обученія, которые неизмѣнно практикуются какъ въ старшихъ классахъ, такъ и младшихъ, въ преподаваніи предметовъ какъ рациональныхъ, такъ и положительныхъ. Само собой понятно, что слѣдуетъ учиться нѣмцевъ тому, что заслуживаетъ изученія, и подражать тому, что достойно подражанія, и нѣтъ надобности принимать то, что, будучи несогласно съ духомъ и характеромъ русскаго человѣка, не содѣйствуетъ въ то же время успѣшности и основательности обученія. Никто, конечно, не заставляетъ насъ слѣпо и буквально слѣдовать нѣмецкому педагогу во всѣхъ подробностяхъ его урока: мы можемъ, напр., вмѣсто того, чтобы ставить нижеслѣдующіе вопросы, представляющіеся намъ лишними и безцѣльными: „какія наклоненія уже извѣстны вамъ?“, въ латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ вы изучили еще третье наклоненіе, какое?“, и вмѣсто того, чтобы тратить время на ожиданіе отвѣтовъ на эти вопросы отъ учениковъ, или самимъ отвѣчать на нихъ, мы можемъ прямо сказать ученикамъ, что кромѣ изученныхъ ими двухъ наклоненій,—изъявительнаго и сослагательнаго, въ греческомъ языкѣ, и третьяго,—повелительнаго, въ латинскомъ, нѣмецкомъ (или французскомъ) и русскомъ, въ греческомъ языкѣ имѣется еще четвертое наклоненіе,—желательное.

Но обратимся къ прямой нашей задачѣ: къ указанію въ преподаваніи нѣмецкаго педагога тѣхъ выдающихся достоинствъ и отличительныхъ особенностей, благодаря которымъ это преподаваніе представляется намъ вполне образцовымъ, весьма поучительнымъ, достойнымъ изученія и подражанія.

Обычный пріемъ изученія глагольныхъ формъ состоитъ въ томъ, что сначала изучаются всѣ формы дѣйствительнаго залога, потомъ общаго и наконецъ страдательнаго, при чемъ въ каждомъ залогѣ проходится сначала одна временная форма по всѣмъ наклоненіямъ, затѣмъ — другая, третья

и т. д. Въ этомъ случаѣ родовыми понятіями являются залого, видовыми—времена, а наклоненія относятся какъ видовыя понятія къ временамъ и какъ подвидовыя—къ залогамъ. Отсюда ясно, что формы желательнаго наклоненія изучаются какъ составныя части многихъ и притомъ неоднородныхъ цѣлыхъ. Не то мы находимъ у нѣмецкаго педагога, который выдѣляетъ, какъ мы видѣли, желательное наклоненіе во всѣхъ временахъ и залогахъ изъ всей массы глагольныхъ формъ и, распредѣливъ всѣ формы этого наклоненія, по различію соединительныхъ гласныхъ, входящихъ въ составъ образованія этихъ формъ, на три группы, занять изученіемъ только одного желательнаго наклоненія. Преимущество такого способа изученія глагольныхъ формъ данной категоріи передъ тѣмъ, какой обыкновенно примѣняется на практикѣ, представляется очевиднымъ и неоспоримымъ. Всѣ формы желательнаго наклоненія суть составныя части отдѣльнаго цѣлаго, отдѣльнаго предмета, образуемаго единствомъ основнаго значенія всѣхъ этихъ формъ, которыя поэтому должны быть изучаемы вмѣстѣ и въ одно время. Такое изученіе названныхъ формъ тѣмъ болѣе необходимо, что желательное наклоненіе, хотя и отдѣльный предметъ, но предметъ отвлеченный, существующій не самъ по себѣ, не внѣ насъ, а въ насъ самихъ, въ нашемъ сознаніи. Матеріальные предметы, какъ въ цѣломъ, такъ и въ составныхъ своихъ частяхъ, даются нашему сознанію готовыми, между тѣмъ какъ отвлеченные предметы открываются и создаются нами самими, путемъ мышленія, совершаемаго нами или самостоятельно, или подъ руководствомъ другихъ. Безъ сомнѣнія, взрослый и развитой человѣкъ легко соединяетъ многочисленные элементы въ одно цѣльное и полное представленіе и въ томъ случаѣ, если эти элементы восприняты имъ въ разное время и въ ряду съ массой другихъ и даже разнородныхъ впечатлѣній. Но нельзя ожидать такой способности къ творчеству, къ правильному наблюденію, отвлеченію и обобщенію отъ дѣтей и юношей, которые только еще учатся понимать и творить отвлеченные предметы подъ руководствомъ своихъ учителей. Такимъ образомъ, представляется нераціональнымъ и нецѣлесообразнымъ изучать формы желательнаго наклоненія наряду и попеременно съ формами другихъ несродныхъ категорій и такимъ образомъ отдѣлять одну форму этого наклоненія, одну часть одного и того же цѣлаго, одного и того же предмета, отъ другой значительными промежутками пространства и времени. Въ противномъ случаѣ не можетъ образоваться въ сознаніи учениковъ цѣльнаго и полнаго представленія о формахъ желательнаго наклоненія, какъ о составныхъ частяхъ одного и того же цѣлаго, а потому не можетъ получиться и правильнаго пониманія смысла и значенія этихъ формъ.

Намъ могутъ замѣтить, что установившійся способъ изученія формъ желательнаго наклоненія зиждется на извѣстномъ принципѣ, на достаточ-

иомъ основаніи, заключающемся въ единствѣ временной основы, отъ которой образуются формы всѣхъ наклоненій того или другого залога. Отвѣтъ на это замѣчаніе приводитъ насъ къ выясненію другой особенности въ преподаваніи нѣмецкаго педагога, которая состоитъ въ томъ, что формы желательнаго наклоненія изучаются имъ одновременно, какъ со стороны формы, такъ и со стороны идеи,—какъ со стороны матеріальной, такъ и логической,—какъ со стороны звуковыхъ элементовъ, входящихъ въ составъ ихъ образованія, такъ и со стороны значенія. Словомъ, синтаксическое изученіе глагольныхъ формъ не отдѣляется отъ этимологическаго. И мы видѣли, что нѣмецкій педагогъ, пользуясь такимъ приѣмомъ изученія желательнаго наклоненія, идетъ къ цѣли путемъ вѣрнымъ и потому достигаетъ полныхъ результатовъ: твердо и прочно усваиваютъ его ученики формы даннаго наклоненія со стороны внѣшней, матеріальной и въ то же время приводятся путемъ аналитическимъ къ ясному пониманію этихъ формъ и со стороны внутренней, со стороны ихъ значенія. Нельзя разсчитывать на полный успѣхъ при изученіи глагольныхъ формъ съ одной только стороны, со стороны этимологической, какъ то бываетъ при обычномъ способѣ изученія этихъ формъ. Въ этомъ случаѣ составные элементы изучаемаго предмета даются ученикамъ неосвѣщенными внутреннимъ ихъ смысломъ, объединяющей ихъ идеей, и такимъ образомъ вводятся въ сознаніе учащихся насильственно и усвоятся ими механически. Идея желательнаго наклоненія, основной и существенный признакъ, составляющій его природу, лежитъ не въ звуковыхъ элементахъ, изъ которыхъ состоятъ формы даннаго наклоненія, а въ смыслѣ и значеніи, въ какомъ онѣ употребляются въ языкѣ: форма аориста, напр., въ изъявительномъ наклоненіи не имѣетъ ничего общаго по своему временному значенію съ формой того же времени желательнаго наклоненія: (въ основномъ значеніи сего наклоненія) *εἶπες* ты сказалъ, *εἶπας*—о если бы ты сказалъ! желательно, чтобы ты сказалъ; форма аориста въ изъявительномъ наклоненіи указываетъ на дѣйствительный фактъ, имѣвшій мѣсто въ прошедшемъ, тогда какъ форма желательнаго наклоненія выражаетъ не дѣйствительный фактъ, а только представляемый, исполненіе котораго желательно въ будущемъ. Такимъ образомъ, полного успѣха мы не достигнемъ, при всѣхъ стараніяхъ и трудахъ, если зададимся цѣлію образовать органически-цѣлое изъ частей разнородныхъ, каковыми являются, какъ мы видѣли, формы аориста въ наклоненіи изъявительномъ, съ одной стороны, и въ желательномъ, съ другой. Вотъ гдѣ скрывается причина того явленія, почему нерѣдко и учениковъ старшихъ классовъ приходится убѣждать, что формы желательнаго или сослагательнаго наклоненія не имѣютъ того значенія, въ какомъ употребляются соотвѣтственные формы изъявительнаго наклоненія. Дѣло въ томъ, что если при изученіи глаголь-

ныхъ формъ, при распредѣленіи ихъ по категоріямъ, полагается въ основаніе только одинъ этимологическій принципъ, то въ сознаніи учениковъ образуются ложныя представленія о значеніи и употребленіи этихъ формъ: изучая въ IV классѣ формы аориста въ желательномъ наклоненіи на ряду и попережку съ формами того же времени въ изъявительномъ наклоненіи, ученики пріобрѣтають твердое убѣжденіе, что всѣ эти формы совершенно тождественны и въ синтаксическомъ отношеніи и съ такимъ убѣжденіемъ переходять и въ старшіе классы.

Отличительною особенностію въ преподаваніи нѣмецкаго педагога является и то, что онъ преподаетъ и рекомендуетъ преподавать въ полномъ и постоянномъ согласіи съ требованіемъ латинскаго изреченія— „festina lente“. Медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ идетъ онъ къ цѣли, заранѣе и ясно намѣченной. Обдуманъ и соображенъ съ цѣлію и средства, съ помощію которыхъ онъ медленно, но съ полнымъ успѣхомъ совершаетъ работу. Заранѣе разсмотрѣвъ и матеріалъ, предназначенный для сооруженія зданія: заранѣе опредѣлено, какія части этого матеріала должны пойти въ фундаментъ, какія въ средину постройки и какія на крышу. Приступивъ къ постройкѣ, онъ всего больше времени, труда и вниманія посвящаетъ сооруженію фундамента. Принявъ за фундаментъ постройки твердое и основательное усвоеніе учениками настоящаго времени дѣйствительнаго залога, и совершенно правильно, онъ цѣлый часъ занятъ изученіемъ шести совершенно однородныхъ формъ, отличающихся другъ отъ друга одними только окончаніями, изъ которыхъ четыре притомъ усвоены были учениками раньше. Медленность поистинѣ изумительная и можетъ показаться, пожалуй, не только излишней, но вредной и недопустимой: вредной потому, что можетъ поселить въ учащихся отвращеніе къ предмету, и недопустимой потому, что при такомъ медленномъ веденіи дѣла нельзя, повидимому, пройти положеннаго программой учебнаго матеріала. Что преподаваніе нѣмецкаго педагога разнообразно, интересно для учениковъ и въ то же время плодотворно, видить и понимаетъ всякій, но вѣрно и то, что не можетъ учитель рассчитывать на успѣхъ дѣла, если онъ не умѣетъ спѣшить медленно. Если одинъ изъ преподавателей греческаго языка считаетъ достаточнымъ, для упражненія учениковъ во всѣхъ глагольныхъ формахъ, перевести не болѣе пятидесяти предложеній, изъ которыхъ большая при томъ половина переводится учениками дома,—если другой находитъ возможнымъ за одинъ часъ пройти какую либо временную форму по всѣмъ наклоненіямъ и не сопровождаетъ каждую отдѣльную часть этой формы практическими упражненіями, то оба такіе преподавателя спѣшатъ быстро. Въ самомъ дѣлѣ, если учитель, прочитавъ по учебнику или написавъ на доскѣ личныя формы настоящаго времени изъявительнаго наклоненія, съ указаніемъ, конечно, на со-

ставные элементы каждой формы, и заставив двоихъ—троихъ учениковъ прочитавъ написанное, немедленно переходить къ изученію повелительнаго наклоненія, затѣмъ желательнаго, сослагательнаго, неопредѣленнаго и причастія и изучаетъ всѣ эти наклоненія указаннымъ выше способомъ, то, безъ сомнѣнія, мало что останется въ головѣ учениковъ изъ того, что они видѣли и слышали на урокъ. Понятно само собой, что не могутъ ученики IV класса, въ преобладающемъ большинствѣ дѣти, усвоить за одинъ часъ тридцать формъ, различныхъ притомъ по своимъ окончаніямъ и соединительнымъ гласнымъ: они лишены возможности останавливаться вниманіемъ на каждой формѣ столько времени, сколько то потребно для твердаго и основательнаго ея усвоенія. Точно также не умѣетъ *festinare lente* преподаватель всякаго другого рациональнаго предмета, если онъ пользуется въ преподаваніи тѣми способами и приемами, которые имѣютъ мѣсто при изученіи наукъ положительныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если учитель геометріи, напр., знакомить учениковъ съ новымъ матеріаломъ путемъ непрерывныхъ объясненій, могущихъ иногда продолжаться цѣлые полчаса, то не говоря уже объ ученикахъ IV и V классовъ, изъ которыхъ развѣ самые способнѣйшіе вынесутъ что-либо изъ класса, но и ученики старшихъ классовъ, поставленные въ необходимость бѣжать вниманіемъ за быстро удаляющимися отъ нихъ объясненіями учителя, не получаютъ отъ такихъ объясненій ожидаемой пользы. Намъ могутъ замѣтить: объяснивъ ученикамъ новый матеріалъ и убѣдившись на слѣдующемъ урокъ, что они не усвоили надлежащимъ образомъ данныхъ имъ объясненій, развѣ учитель не можетъ не проходить новаго матеріала и весь слѣдующій часъ употребить на выпрашивание и выясненіе стараго урока? Можетъ, конечно, и можетъ посвятить своему дѣлу не одинъ только часъ, а два и три. Но въ такомъ случаѣ затѣмъ было тратить дорогое время на мало полезныя толкованія? Почему нельзя было прямо приступить къ дѣйствительному разучиванію урока? Въ данномъ случаѣ учитель медлитъ, но зато и не спѣшитъ, а между тѣмъ для успѣха дѣла слѣдуетъ медлить и спѣшить въ одно и тоже время. Дѣйствительно, слишкомъ медлятъ и мало двигаются впередъ тѣ учителя, которые поставлены въ горькую необходимость постоянно возвращаться назадъ: на урокахъ они обучаютъ всему и ничему въ частности; цѣлую массу представленій и понятій стараются они ввести въ сознаніе учениковъ. Правда, большинство этихъ представленій и понятій, а иногда и вся масса, касается объясненнаго уже учебнаго матеріала, а потому учитель полагаетъ, что онъ въ этомъ случаѣ строго держится дидактическаго правила, вытекающаго изъ латинскаго изреченія—*„repetitio est mater studiorum“*. Но такъ какъ, съ одной стороны, эти представленія и понятія не были въ свое время твердо и основательно усвоены, и такъ какъ, съ другой стороны, твердаго и основательнаго усво-

енія быть не можетъ, если учитель за одинъ часъ сообщаетъ ученикамъ цѣлую массу свѣдѣній, то становится понятнымъ, почему всѣ эти представленія и понятія, признаваемые учителемъ за старыя, должны являться для учениковъ каждый разъ новыми, или почти новыми. „Ни одного шага впередъ,—говоритъ другой нѣмецкій педагогъ Фризь, прежде чѣмъ прочно не будетъ утвержденъ въ сознаніи учениковъ предложенный матеріалъ! Ничего не можетъ быть ошибочнѣе, какъ довольствоваться половиннымъ результатомъ и утѣшать себя будущими дополненіями и повтореніями. Въ этотъ именно пунктъ отличается серьезный и понимающій дѣло учитель отъ непонимающаго и поверхностнаго“. (Lehrproben und Lehrgänge, 1892 г., тетр. 33, стр. 70).

Здѣсь самъ собою возникаетъ вопросъ: если всякій понимаетъ всю обязательность и элементарность требованія дидактики, вытекающаго изъ латинскаго изреченія (*festina lente*), то почему на практикѣ далеко не всѣ преподаватели спѣшатъ медленно? Отвѣтъ на этотъ вопросъ приводитъ насъ къ указанію слѣдующей особенности въ преподаваніи г. Рихтера. Мы видѣли, что въ его преподаваніи и тѣни нѣтъ того, что называется экзаменованіемъ: онъ только учитъ своихъ учениковъ и занятъ исключительно разучиваніемъ даннаго матеріала. Онъ занимается съ цѣлымъ классомъ: всѣ его ученики не только слѣдятъ съ напряженнымъ вниманіемъ и полнымъ интересомъ за ходомъ работы, но и сами принимаютъ въ ней самое живое и дѣятельное участіе. Иначе и быть не можетъ: только такимъ веденіемъ дѣла обезпечивается успѣхъ школьнаго преподаванія. Совершенно въ другомъ видѣ представляется дѣло въ томъ случаѣ, если школьный учитель отдѣляетъ объясненіе уроковъ отъ выслушиванія ихъ, посвящая тому и другому особое время, и занимается не съ цѣлымъ классомъ, а съ отдѣльными учениками. Очевидно, нельзя назвать такое преподаваніе истиннымъ и дѣйствительнымъ обученіемъ: въ этомъ случаѣ преподаватель является, съ одной стороны, лекторомъ, а съ другой—экзаминаторомъ. Слѣдуетъ замѣтить, что лекторство характеризуется способомъ чтенія или объясненія, а не количествомъ времени, посвящаемаго объясненію: если учитель въ I или II классѣ непрерывно объясняетъ только 15 или 20 минутъ, то онъ въ этомъ случаѣ лекторъ, а не учитель въ собственномъ смыслѣ. Всякому понятно, что лекторство, или академическое преподаваніе, не можетъ и не должно имѣть мѣста въ школѣ. „Непрерывный разсказъ, говоритъ извѣстный педагогъ Шрадеръ, принадлежитъ университету, въ школѣ же, даже въ высшихъ классахъ, не только ученіе и повтореніе должны чередоваться, но и самый разсказъ долженъ быть прерываемъ и оживляемъ вопросами, или тѣсно примыкающими къ предмету или соотвѣтствующими потребности учениковъ“. Для всякаго также очевидно и то, что и экзаменованіемъ многому не научишь школьниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, если учитель находитъ

возможнымъ заниматься вразумленіемъ одного ученика, а всѣхъ остальныхъ предоставляет самимъ себѣ, такъ что школьники получаютъ свободу заниматься, тѣмъ каждому угодно, и совсѣмъ забываютъ и объ учителѣ и о наукѣ, то очевидно, что такой учитель въ самомъ лучшемъ случаѣ за цѣлый часъ можетъ научить чему-либо только тѣхъ троицъ-четверыхъ учениковъ, экзаменованію которымъ онъ посвящаетъ время, назначенное для обученія всего класса. Вотъ почему разговоры, шалости всякаго рода, занятіе посторонними вещами, невозможны на урокахъ преподавателей, умѣющихъ заниматься съ цѣлымъ классомъ, обыкновенны и постоянны на урокахъ учителей, такимъ умѣньемъ не обладающихъ. Возможно, конечно, посредствомъ строгихъ наказаній заставить школьниковъ сидѣть въ классѣ смирно, но для дѣла мало пользы отъ такого смирнаго и неподвижнаго сидѣнья, которое одинъ русскій педагогъ называетъ лакейскимъ препровожденіемъ времени, когда человѣкъ остается безъ работы въ рукахъ, безъ мысли въ головѣ. Изъ сказаннаго явствуетъ, почему преподаватели разсматриваемой категоріи не умѣютъ *festinare lente*, а также и то, почему такіе учителя должны обременять своихъ учениковъ непосильными домашними работами и возлагать слишкомъ большія надежды на родителей, родственниковъ, воспитателей и репетиторовъ, которые и помогаютъ имъ обучать школьниковъ школьнымъ наукамъ, а также и на учебники и учебныя пособія. Тотъ же педагогъ Шрадеръ говоритъ: „если неумѣлые или лѣнныя учителя на урокахъ больше ничего не дѣлаютъ, какъ только задаютъ и спрашиваютъ, то домашнія работы являются у нихъ главнымъ дѣломъ, а школа только мѣстомъ испытанія и контроля. Результатомъ этого способа является слишкомъ большое напряженіе для домашнихъ работъ. Не только здоровье воспитанниковъ страдаетъ отъ этого обремененія, чего одного уже достаточно для осужденія этого способа, но также опытомъ доказано, что раннее обремененіе учениковъ производитъ вялость послѣ и потребуетъ двойного времени для достиженія цѣли образованія въ послѣдующемъ классѣ“.

— „За учебниками и хрестоматіями, говоритъ тотъ же г. Фризь, находятъ защиту въ своей робости неподготовленные, начинающіе учителя, на нихъ же успокаиваются и учителя лѣнныя“. (Lehrpr. u. Lehg., 1892 г. вып. 33, стр. 68). Представляется умѣстнымъ отмѣтить слѣдующій общеизвѣстный фактъ: масса учебниковъ и учебныхъ пособій всякаго достоинства и по всѣмъ предметамъ школьнаго преподаванія выходитъ въ настоящее время. Нельзя отвергать того, что въ этомъ дѣлѣ играютъ нѣкоторую роль интересы коммерческіе. Нельзя также безъ благодарности относиться къ тѣмъ преподавателямъ, которые посвящаютъ свой досугъ составленію лучшихъ сравнительно съ прежними учебныхъ книгъ. Важно для дѣла, чтобы въ рукахъ у учениковъ были учебники несомнѣнно доброкачественные. Однако

и самыя идеальныя учебныя книги не дадутъ ученикамъ не только идеальныхъ знаній, но и посредственныхъ, если не будутъ соблюдаемы другія, болѣе существенныя въ школьномъ преподаваніи, условія. Во всякомъ случаѣ, слишкомъ большія надежды на хорошія пособія свидѣтельствуютъ о томъ, что мало разсчитываютъ на свои собственные силы тѣ учителя, которымъ принадлежатъ эти надежды. Очевидно и то, что эти послѣдніе интересуются главнымъ образомъ внѣшней стороною дѣла, объектомъ ученія, а не субъектомъ, долженствующимъ воспріять ученіе. Сила въ томъ, что далеко недостаточно, для успѣшности и основательности школьнаго обученія, строго систематическаго изложенія науки, при которомъ имѣется въ виду главнымъ образомъ не развитіе учащихся, а строгая логичность и послѣдовательность въ группировкѣ научныхъ истинъ. Для школы требуется главнѣйше система психологическая, строгая послѣдовательность въ знаніи и развитіи учениковъ. Изъ того, что въ рукахъ учениковъ безукоризненный во всѣхъ отношеніяхъ учебникъ, изъ того, что у учителя все въ головѣ ясно, изъ того даже, что онъ излагаетъ уроки вполне логично и вразумительно, еще не слѣдуетъ, что и у учениковъ непременно явится такое же ясное и послѣдовательное представленіе преподаваемыхъ имъ научныхъ истинъ.

Существеннѣйшая и самая выдающаяся особенность въ преподаваніи г. Рихтера состоитъ въ томъ, что въ основаніи воздвигаемаго имъ зданія онъ полагаетъ ясно сознанія и потому прочныя психологическія начала. Постоянно имѣя въ виду, какъ въ приготовленіи къ уроку, такъ и при исполненіи его, внутренній міръ своихъ учениковъ, количество и качество пріобрѣтенныхъ ими прежде знаній, степень ихъ умственного развитія и силу ихъ способностей, онъ сообразуетъ свое преподаваніе съ дидактическими требованіями, основанными на научныхъ истинахъ и положеніяхъ науки о душѣ. Существеннѣйшее изъ этихъ требованій состоитъ въ томъ, чтобы учитель, какъ на всемъ протяженіи обученія, такъ и на каждомъ урокѣ, на первомъ планѣ ставилъ постоянно не учебный матеріалъ, не объектъ, назначенный для воспріятія, а личность ученика, субъектъ воспринимающій. Въ связи съ указаннымъ требованіемъ находятся и многія другія дидактическія положенія, которыя принадлежатъ педагогамъ школы Гербарта, Стоя и Циллера, полагающимъ въ основаніе педагогики и дидактики изученіе человѣческой природы на различныхъ ступеняхъ ея развитія и въ различныхъ, общихъ и частныхъ, ея проявленіяхъ.

Не знаніе, а интересъ составляютъ по Гербарту цѣль всякаго обученія. Обыкновенно стремятся возбудить въ ученикахъ интересъ, чтобы они учились, но въ педагогическомъ отношеніи правильно обратное положеніе: слѣдуетъ учиться, чтобы пріобрѣсть интересъ для позднѣйшаго времени. Подъ интересомъ разумѣется возбужденіе духовныхъ силъ, развитіе самодѣ-

тельности духа во всемъ объемѣ его существа; интересъ—это сила, которая направлена на удержаніе и распространеніе нашего духовнаго приобрѣтенія; интересъ—рычагъ внутренней жизни, живой союзъ между знаніемъ и волей, между представленіемъ и дѣйствіемъ. Учебный матеріалъ долженъ быть приведенъ въ порядокъ и раздѣленъ на многія группы или части; не педагогично излагать его въ непрерывной послѣдовательности; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ матеріалъ не долженъ быть соединяемъ въ массу и энциклопедически; необходимо, чтобы предложенный ученику матеріалъ не подавлялъ его. Въ началѣ каждого урока должна быть установлена цѣль предстоящей работы и возбуждено плодотворное ожиданіе, интересъ къ предмету этой работы; сила каждого дѣйствующаго человѣка укрѣпляется достиженіемъ недалеко поставленной цѣли; недостаточно, чтобы шаги были направляемы къ извѣстной цѣли: каждый шагъ долженъ быть самъ по себѣ цѣлюю; въ началѣ же урока, при исполненіи подготовительной работы уже извѣстныя ученикамъ представленія должны быть воспроизведены и исправлены посредствомъ предварительнаго объясненія (анализъ), опредѣляемаго предметомъ цѣли; всегда слѣдуетъ рѣзко отдѣлять обработку стараго матеріала отъ объясненія новаго; должно быть установлено правильное отношеніе между индивидуальными особенностями ученика и степенью его образованія, съ одной стороны, и объектомъ обученія, съ другой. За аналитической подготовительной работой должно слѣдовать изученіе новаго матеріала (синтезъ), который (матеріалъ) долженъ быть ясно созерцаемъ и ясно представляемъ учениками, такъ чтобы они въ концѣ урока могли приобрѣсть духовное господство надъ объектомъ изученія. Цѣль синтетической работы—созданіе новыхъ созерцаній и новыхъ представленій; эта цѣль достигается посредствомъ апперцепціи и ассоціаціи представленій. Отъ апперцепціи, подъ которой разумѣется принятіе какого-либо изъ данныхъ извнѣ созерцаній въ ряды уже имѣющихся въ душѣ, подобнаго же рода, представленій, слѣдуетъ отличать простое воспріятіе (перцепція) извѣстнаго образа посредствомъ внѣшнихъ чувствъ. Важное значеніе при обученіи имѣетъ образованіе рядовъ представленій. Живость интереса зависитъ отъ той легкости, съ которой апперципирующія представленія идутъ навстрѣчу новымъ представленіямъ, и эта легкость достигаетъ высшей степени въ томъ случаѣ, если новыя представленія были ожидаемы и вступленіемъ ихъ въ сознаніе исполняется ожиданіе, которое обусловливается существованіемъ ряда соотвѣтственныхъ представленій. Приобрѣтенный путемъ синтеза матеріалъ долженъ быть объединяемъ и рассматриваемъ во всѣхъ своихъ частяхъ сравнительно, съ тѣмъ, чтобы посредствомъ группировки и сопоставленія родственныхъ или противоположныхъ элементовъ могли быть расширены и углублены полученныя указаннымъ путемъ созерцанія и

представленія; цѣль такой работы—не увеличеніе только созерцаній и представленій, а образованіе сужденія, углубленіе чувства и ума, слѣдовательно внутренній ростъ въ отношеніи духовнаго развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ урегулированіе этого роста. Представленія должны вступить въ сознаніе въ надлежащей силѣ и чистотѣ и должны быть освобождены отъ всего имъ чуждаго, отъ всего того, что нарушаетъ и затрудняетъ правильное ихъ воспріятіе. Должна быть установлена правильная смѣна между дѣятельностію воспринимающей и производящей, между движеніемъ впередъ и остановкой, между углубленіемъ въ сущность отдѣльныхъ вещей и объединеніемъ ихъ; углубленіе и обзорніе пройденнаго должны чередоваться между собою точно также, какъ чередуясь въ физической жизни вдыханіе и выдыханіе. Ученики должны быть упражняемы въ умѣньи примѣнять къ дѣлу пріобрѣтенный матеріалъ; главнѣйшая цѣль въ этомъ случаѣ состоитъ прежде всего въ образованіи воли и способности къ самостоятельному движенію мысли.

Всѣ эти научныя педагогическія и дидактическія требованія, принадлежащія педагогамъ Гербартовской школы, сторонникамъ психологическаго направленія въ преподаваніи, исполнены, какъ мы видѣли, въ образцовомъ урокѣ г. Рихтера и не могутъ быть съ надлежащимъ успѣхомъ примѣняемы на практикѣ преподавателями разсмотрѣнной нами категоріи, именно тѣми, которые строго отдѣляютъ въ преподаваніи объясненіе уроковъ отъ выслушиванія ихъ. Причина въ томъ, что изученіе природы обучаемыхъ ими дѣтей и юношей не составляетъ для нихъ не только задачи первостепенной, но и второстепенной, а потому они не могутъ выполнить, хотя бы и желали и прилагали къ тому труды и заботы, существеннѣйшаго требованія дидактики: дѣтей и юношей слѣдуетъ учить сообразно съ ихъ природой, изъ каковаго требованія вытекаютъ всѣ раціональные и цѣлесообразные способы и приемы обученія. Отношеніе къ дѣлу у этихъ преподавателей такое же, какъ и у профессора. Какъ профессоръ считаетъ свою задачу выполненной, если онъ въ продолженіи извѣстнаго періода времени сообщить студентамъ истинно научныя знанія, изложенныя подробно и въ надлежащей системѣ, такъ точно и для преподавателей разсмотрѣнной нами категоріи главнѣйшая задача состоитъ въ прохожденіи программы, въ смыслѣ сообщенія ученикамъ положеннаго по программѣ учебнаго матеріала. Какъ профессоръ имѣетъ предъ собою развитыхъ духовно и физически слушателей, также точно и эти учителя не могутъ сообразовать ни своихъ объясненій, ни задаваемыхъ на домъ уроковъ съ уровнемъ знанія и развитія своихъ учениковъ—и такимъ образомъ строятъ зданіе на пескѣ, а не на твердыхъ психологическихъ основаніяхъ.

М. Знаменскій.

24 Декабря
1893 г.

О преподаваніи грамматики русскаго языка въ низшихъ классахъ гимназій.

Въ числѣ дисциплинъ, входящихъ въ кругъ учебныхъ занятій преподавателя русскаго языка, есть одна, повидимому, область, гдѣ онъ чувствуетъ подъ собой почву болѣе, чѣмъ въ какой-нибудь другой отрасли преподаваемыхъ имъ предметовъ. Это—грамматика родного языка. Здѣсь онъ полный хозяинъ, авторитетъ, знающій законы своей науки, точные, ясные, неподлежащіе никакому сомнѣнію. Учитель русскаго языка не можетъ сказать: *не знаю*, когда ему предлагаютъ просклонять *поломя*, опредѣлить, какого рода *мозоль*, какого залога *родиться*, что правильнѣе: *дѣтъ сажѣни*, *дѣтъ сажени* или, наконецъ *два сажня*, и т. п. Отвѣчая на эти вопросы, отчасти лексикологическаго, отчасти грамматическаго характера, учитель въ классѣ и внѣ класса долженъ сказать послѣднее слово; причемъ въ однихъ случаяхъ онъ можетъ опереться на чисто-научныя соображенія, въ другихъ на школьную грамматику, имѣя въ виду готовое, сложившееся въ головѣ спрашивающаго мнѣніе, или такой-то параграфъ учебника. Но тутъ-то присяжному знатоку русскаго языка и приходится почувствовать, что подъ нимъ почва уходитъ и въ такой незыблемой области, какъ грамматика. Неясность, противорѣчія, непоследовательность, неправильность опредѣленій и т. п. недостатки учебника заставляютъ преподавателя на время забывать его, изобрѣтать при разборѣ десятую часть рѣчи, частицу, уничтожать предлогъ—приставку, нарѣчіе относить въ область предлога или союза и пр.

Наряду съ этими мелочами школьнаго преподаванія возникаетъ общій вопросъ, чему же учить грамматика, какъ наука? Когда-то она учила правильно писать и говорить по-русски; теперь такое опредѣленіе уже не годится, такъ какъ отсутствіе логическихъ ошибокъ не доказываетъ еще его истинности. Если исключить изъ области грамматики правописаніе, ударенія, знаки препинанія, грамматика практическаго значенія не имѣетъ. Наконецъ грамматика русскаго языка не можетъ быть только пособіемъ для изученія древнихъ языковъ.

Намъ говорятъ, что лучшіе мастера слова далеко не были мастерами анализа слова: Пушкинъ былъ плохой грамматикъ, а про Гоголя и говорить нѣчего. Каждый изъ насъ научается владѣть языкомъ, не зная грамматики. Что значитъ правильно говорить?—Если согласно съ тѣмъ, что было раньше, то всякое *новое* литературное произведеніе даетъ цѣлый рядъ неправильностей. Можно бы назвать грамматику ключемъ къ будущему языка, но она всегда относится къ его прошедшему. *По-русски*—терминъ тоже неустойчивый: что было *по-русски* въ прошломъ столѣтіи, теперь уже не *по-русски* и т. п.

Грамматика, какъ исторія родного языка, какъ сводъ правилъ или законовъ языка живого разговорнаго и письменнаго, сводится въ школьномъ преподаваніи на изученіе правилъ правописанія и пунктуаціи, заучиваніе десятковъ двухъ-трехъ терминовъ и правилъ, которыя необходимы и для преподавателей другихъ языковъ, и наконецъ, логическій разборъ членовъ предложенія, практическая и теоретическая цѣнность котораго очень сомнительна, а трудности очень велики. Грамматика въ такомъ видѣ не имѣетъ своей особой цѣли, приноситъ очень скромную пользу, терпима, допускается иногда, какъ средство лучшаго уразумѣнія читаемыхъ отзывовъ въ хрестоматіяхъ. А между тѣмъ по программѣ М. Н. П. первые 4 класса—исключительно грамматическіе и въ числѣ занятій по русскому языку на первомъ планѣ стоитъ грамматическій разборъ и т. п. Вотъ на этихъ-то грамматическихъ упражненіяхъ мы и остановимся.

Тридцать лѣтъ тому назадъ Буслаевъ въ одной изъ прекрасныхъ своихъ работъ „О преподаваніи отечественнаго языка“ предложилъ намъ опыты преподаванія начальной грамматики. Здѣсь мы имѣемъ очень цѣнныя указанія относительно того, какъ надо вводить ребенка въ область книжнаго, литературнаго языка (194—237 с.). „Съ самаго начала слѣдуетъ приучать дѣтей читать такъ, какъ говорятъ и отклонять ихъ, сколько возможно, отъ чтенія чисто механическаго. Затѣмъ учитель „дѣлаетъ разборъ логическій“ по вопросамъ, не говоря ни о подлежащемъ, ни о сказуемомъ и переходя отъ простыхъ предложеній къ болѣе сложнымъ, и вещественный, подъ которымъ разумѣется объясненіе значенія словъ. „Разборъ грамматическій придетъ послѣ“, говоритъ почтенный авторъ. „Удоставившись, что дѣти привыкли вникать въ прочитанное, учитель въ продолженіе урока удѣляетъ отъ чтенія нѣсколько времени на грамматику—столько, сколько нужно для точнѣйшаго уразумѣнія прочитаннаго. Т. о. при чтеніи статей всегда должны быть краткіе грамматическіе эпизоды“ (ib. 295 с.).

„Всего естественнѣе и легче передать дѣтямъ первыя понятія о частяхъ рѣчи въ связи съ понятіями о предложеніи и частяхъ его“ (ib.).

И такъ мы вправѣ ожидать опредѣленія частей рѣчи по синтаксическому

потребленію и того, что называется уже *грамматическимъ* (въ собственномъ мыслѣ) разборомъ. Но этого нѣтъ ни въ упомянутомъ нами сочиненіи Буслаева, ни въ его Исторической грамматикѣ. Разборъ опредѣленій частей рѣчи Буслаева, сдѣланный Потебней (Изъ записокъ по русской грамматикѣ, 1-ое изданіе, IX, 63—75 с.), слишкомъ извѣстенъ, чтобы его повторять.

„Попытка (Буслаева) опредѣлять второстепенные члены предложенія по синтактическому употребленію оказалась неудачной“ (Изъ Зап. 69). Но ту *неудачу* еще болѣе увеличило опредѣленіе тѣхъ же членовъ по ихъ значенію, сдѣланное въ угоду тому направленію, которое было названо логико-грамматическимъ и „произвело такую путаницу въ грамматикѣ“.— „Строго говоря, (оно) не можетъ быть названо логико-грамматическимъ. Въ немъ неравненно болѣе апіорнаго, чѣмъ можетъ дать формальная логика. Такъ напр. въ сбивчивости опредѣленій второстепенныхъ членовъ предложенія логика непричастна, потому что второстепенныхъ членовъ она вовсе не знаетъ, что признаетъ и Буслаевъ“. (ib. 75 с.).

Издатели школьныхъ грамматикъ, желая избѣжать непоследовательности въ принципахъ опредѣленія частей рѣчи и членовъ предложенія, отгѣченной у Буслаева Потебней, рѣшили, устранивъ синтактический принципъ опредѣленія, держаться исключительно значенія и выдержать основаніе дѣленія логически до конца. Но путаница въ такомъ логико-грамматическомъ разборѣ отъ этого не уменьшилась, и на каждомъ шагѣ встрѣчаются случаи, гдѣ *логическіе* вопросы не даютъ точныхъ указаній. Преподаватель русскаго языка остается по прежнему въ непріятномъ положеніи *авторитета*, который или долженъ умышленно обходить подводные камни грамматическаго разбора, или прибѣгать къ знаменитому „хотя... но“, чтобы не говорить „и такъ и этакъ можно“, или наконецъ, отдавать предпочтеніе тому или другому объясненію, потому что *такъ лучше*. Положеніе непріятное, какъ я сказалъ, и ненормальное, такъ какъ оно превращаетъ учителя въ какую-то ходячую грамматику, каждый разъ въ трудныхъ случаяхъ являющуюся на смѣну учебника, не дающаго средствъ различить доплененіе отъ обстоятельственнаго слова или опредѣленія.

Возьмемъ примѣры:

„Въ шапкѣ *золота милого* старый русскій великанъ поджидалъ къ себѣ *другаго изъ далекихъ чуждыхъ странъ*“.

Ученикъ разбираетъ по вопросамъ:

1. великанъ—*какой?*—въ шапкѣ з. л.
2. другаго—*какою?*—изъ даленихъ ч. с.
- откуда?* изъ далекихъ ч. с.

„И капля та блеститъ теперь нарядно жемчужиной въ коронѣ у царя“.

3. въ коронѣ— у *кою?*—у царя.

какой?—у царя, п. ч.=царской. Предпочтѣніе отдается, положимъ, второму, какъ случаѣ 2-мъ вопросу: *откуда?* Мы не жалаемъ сбивать ученика, предлагая ему спросить еще: *идь?* —у царя.

4. блестятъ — *къмъ*, *чѣмъ?*—жемчужиной.

Какъ?—жемчужиной

Послѣднее—лучше, п. ч.=какъ жемчужина. Положимъ, что для разрѣшенія сомнѣнія во 2-мъ случаѣ мы отправились къ грамматикѣ Кирпичникова.

§ 6. „Опредѣленіе, гласитъ учебникъ, отвѣчаетъ на вопросы: *какой?* *чей?* (логика?).

Опредѣленіемъ бываетъ: 1) Имя прилагательное.

2) Мѣстоименіе и причастіе.

3) Существ. въ род. п. безъ предлога (gen. possessivus).

4) Родит. пад. съ предлогомъ *изъ* (g. partitivus).

5) Существ. и мѣстоим. въ другихъ падежахъ съ предлогами и безъ предлоговъ.

6) Имя числительное, количественное и порядковое.

А въ § 7-мъ читаемъ слѣдующее: Обстоятельство мѣста отвѣчаетъ на вopr. *идь? откуда? куда?*

Оно выражается:

1) Нарѣчіемъ мѣста.

2) Существительнымъ въ косвенныхъ падежахъ съ предлогами и безъ предлоговъ.

Примѣняя къ данному случаю (2) пунктъ 5-ый § 6-го и 2-ой § 7-го ученикъ не знаетъ, какъ быть, а добросовѣстный учитель не можетъ вывести его изъ этого затрудненія, оставаясь вѣрнымъ не учебнику, а той системѣ грамматической, которая вообще господствуетъ въ школахъ.

Кстати, 6-ой пунктъ § 6-го и нечрезчуръ догадливаго ученика наводитъ на сомнѣнія: библіотека моя состоитъ изъ *трехъ* книгъ—на вопросы *какой? чей?*—*трехъ* не отвѣчаетъ; а вопросъ *сколько*, въ новыхъ изданіяхъ устраненный въ угоду рецензентамъ, нельзя поставить. Чтобы показать какъ безцеремонно дѣлаются подобныя элиминаціи въ краткихъ учебникахъ, приведу еще одно мѣсто изъ той же грамматики: „Въ... случаѣ (пять книгъ) числительное считается не за опредѣленіе, а за *грамматическое* подлежащее“, а о *логическомъ*, которое имѣется въ виду авторовъ раньше—ни слова.

Неправильность приведеннаго выше опредѣленія очевидна. Съ перваго взгляда оно кажется только неполнымъ, но неполнота эта являлась

слѣдствіе стремленія удовлетворять логикѣ *вопросовъ*. Выйти изъ этого заруднительнаго положенія нельзя и такимъ образомъ: „Опредѣлительными членами называются второстепенные члены предложенья, указывающіе или *мѣсто* или *порядокъ* или *количество*, или *объемъ* предмета“. — Говоря о другихъ членахъ предложенья, авторъ заявляетъ, что подлежащее, дополнение могутъ быть выражены какою-угодно частью рѣчи, не давая ни малѣйшаго указанія на то, какъ это происходитъ, и предлагая лишь примѣры. Его упрекали въ слишкомъ *формальномъ* направленіи учебника; онъ думалъ удовлетворить *логику* критиковъ и въ угоду имъ надѣлалъ логическихъ ошибокъ. Грамм. Смирновскаго.

Руководясь *логикой языка*, другой авторъ къ обстоятельству словъ, общепринятымъ въ существующихъ учебникахъ, присоединилъ еще обстоятельства *уступленія* (Болѣе сказывается и безъ языка) и *условія* или *словной причины*. (Безъ соли безъ хлѣба—худая бесѣда; въ пустомъ городѣ и сидни дороги): нелогично, видите ли, опущеніе уступленія и условія въ смыслѣ обстоятельствъ *тѣмъ болѣе*, что въ тѣхъ же учебникахъ оворится о предложеньяхъ уступительныхъ и условныхъ.

Много можно бы привести случаевъ, когда создаются схемы, преслѣдующія совершенно внѣграмматическія цѣли. Укажу лишь еще на одинъ примѣръ. Автору статьи о полныхъ придаточныхъ предложеньяхъ (въ февральской книжкѣ Ж. М. Н. П.), Андрееву, грамматическій разборъ подсказалъ нѣчто такое, что сразу никому не прійдетъ въ голову: всѣ придаточныя предложенья—аппозитивны, такъ какъ и въ мѣстоименіяхъ относительныхъ и въ *нарѣчіяхъ* (?) и въ союзахъ, подчиняющихъ придаточныя предложенья, корень *к* опредѣляетъ соотвѣтствующія слова главнаго предложенья съ коренемъ *т* (тогда, когда и пр.).—Такимъ же образомъ можно доказать, что выраженіе: *въ шапкѣ золота литого* служить опредѣленіемъ потому, что предполагаетъ атрибутивное сочетаніе: *великанъ, шапка золото литое* по образцу *чоботъ зеленъ сафьянъ* и пр. Здѣсь смѣшиваются двѣ различныя точки зрѣнія: этимологическая (другими словами, историческая) и синтактическая (описательная) будто бы по требованію логики, во имя которой уничтожается совершенно разница между кочевникомъ III-го вѣка до Р. Х. и совершенно культурнымъ его потомкомъ; что не позволительно въ исторіи, то допускается въ грамматикѣ.

Всѣ приемы логической грамматики освѣщены впрочемъ давно уже въ Запискахъ Потебни (Введеніе гл. VIII), и мнѣ пришлось бы много сдѣлать выписокъ для полноты разсужденія. Я приведу только слѣдующее замѣчаніе этого ученаго: Подчиненіе грамматики логикѣ сказывается всегда въ смѣшеніи и отождествленіи такихъ явленій языка, которыя окажутся различными, если приступить къ наблюденію съ одной предвзятой мыслью

о томъ, что апіорность въ наблюдательныхъ наукахъ, каково языковѣдѣ, весьма опасна“. Для логической грамматики индивидуальныхъ различій языковъ не существуетъ, какъ не имѣетъ значенія и грамматическая правильность. Она нивелируетъ живую рѣчь до такой степени, что въ работахъ учениковъ старшихъ классовъ гимназій, если нѣтъ грамматическихъ ошибокъ, хоть шаромъ покати: ни одной бойкой мысли, ни одного свободного русскаго выраженія.

Грамматика въ школѣ не должна являться средствомъ къ отдаленнымъ цѣлямъ, какими намъ кажутся логико-грамматическія схемы, логика языка, а приемы живой рѣчи въ ея свободномъ теченіи. Боязнь, что грамматика мертвитъ, убиваетъ жизненность, цвѣтъ и красу слова, на мой взглядъ есть предразсудокъ, ложный страхъ. Грамматика должна знакомить ученика съ стилемъ, архитектурой языка, а не являться исключительнымъ средствомъ томительнаго расчлененія предложений на части рѣчи и члены предложения. Одно или рядъ предложений окажется въ такомъ случаѣ канвой, по которой грамматика вышиваетъ свои узоры, а живой картиной, которая читается, воспринимается при помощи грамматики. Несправедливость мнѣнія, будто ребенокъ какъ-то самъ, безъ помощи грамматики, понимаетъ литературную рѣчь, по моему очевидна. Не менѣе очевидна невѣрность взгляда, будто слогъ образуется въ тайникахъ души, подъ воздействием какихъ-то таинственныхъ силъ духа, какого-то наитія. Думать такъ, значитъ возвращаться къ мифическимъ временамъ. Грамматическія знанія несомнѣнно идутъ вслѣдъ за открытіемъ новыхъ сферъ языка, развитіемъ литературы, поэзіи; но и успѣхи послѣдней зависятъ отъ успѣховъ языковѣдѣ.

Обыкновенно приводятъ слова Потебни, который выразился однажды о себѣ, что онъ потому могъ заняться грамматикой (и сдѣлать многое въ этой области), что въ дѣтствѣ не зубрилъ грамматическихъ правилъ, въ доказательство того, что грамматика въ гимназіи должна быть допускаема только по необходимости. Тутъ—недоразумѣніе. Потебня въ частной бесѣдѣ не разъ выражалъ сожалѣніе, что поздно началъ учиться, читать и понимать читаемое; что только грамматическое освѣщеніе читаемаго открываетъ глубокий смыслъ слова, какъ орудія и результата мысли. Цѣль теоретическаго изученія языка вообще, (а таковое, по его же словамъ, и составляетъ главную задачу обученія) и грамматики въ частности состоитъ въ томъ, чтобы довести до сознанія тѣхъ цѣлей, которыхъ достигаетъ языкъ, и средства, при помощи которыхъ онѣ достигаются. Возраженіемъ не можетъ служить то, что, повидимому, практика языка часто не предполагаетъ теоріи: разница громадная, безсознательно или сознательно пользуемся мы языкомъ, воздухомъ, пищей и т. п.

Если элементарное теоретическое языкознание считается у насъ средоточіемъ преподаванія въ среднихъ школахъ, говоритъ Потенія, то это не предразсудокъ, а или новая истина, или новое заблужденіе. Надо полагать, что это истина, что вслѣдствіе этой истины жизнь у насъ усилить спросъ на высшее теоретическое языкознание. Собственно говоря, самое первоначальное обученіе грамотѣ уже есть первый шагъ къ анализу языка: буква представляетъ уже расчлененіе звуковаго состава словъ,—актъ чисто научный, т. к. способъ разложенія предполагаетъ теорію. Дальгѣйшее же обученіе грамматикѣ состоитъ не только въ разложеніи звуковаго состава словъ, но и состава рѣчи. По программѣ официальной теоретическое изученіе языка, (какъ было сказано), поставлено въ центрѣ преподаванія. Здѣсь умѣстно предложить вопросъ, есть ли это предразсудокъ навязанный обществу извнѣ? На это можно отвѣтить только: *нѣтъ!*—если подѣ предразсудкомъ разумѣть то, что по малороссійской пословицѣ „было правдой, да заржавѣло“.

И такъ грамматика—необходима и въ большемъ объемѣ, чѣмъ до сихъ поръ она преподавалась въ гимназій, и на другихъ началахъ. Логика мышленія выиграла бы только, если бы на первыхъ шагахъ дѣтей не забивали бесплоднымъ логико-грамматическимъ разборомъ, доходящимъ до какой-то механической бухгалтеріи, счета предложеній и т. п.

Искусство найти золотую средину между логикой и грамматическимъ разборомъ есть во всякомъ случаѣ одна изъ трудныхъ задачъ преподаванія. Мнѣ кажется, что надо бы совершенно отказаться отъ господствующей системы такъ называемыхъ логическихъ вопросовъ, примѣняя ихъ только на первыхъ ступеняхъ знакомства съ предложеніемъ съ цѣлью не опредѣленія второстепенныхъ членовъ предложенія, а того, что во французскихъ учебникахъ называется *développement de l'idée* или *développement d'un sujet de rédaction* *)—этого перваго шага обученія письменному и устному изложенію.

Остается вопросъ, какъ изучать грамматику, какъ дѣлать грамматиче-

*) Я имѣю въ виду учебникъ А. Duplessis. Grammaire lexique de la langue française. Cours élémentaire et moyen. Libr. Hachette et C^{ie}. Для примѣра приведу упражненіе изъ урока 25-го: *Кошка*. Разовѣмъ понятіе, выражаемое словомъ *кошка*. Что такое кошка? Животное. Какое животное? Домашнее? Напишемъ: *кошка есть домашнее животное*. — Для чего служить кошка? или почему кошку держать въ домѣ?—Напишемъ: *Еѣ держать въ домѣ, потому что она истребляетъ мышей*.

Кошка ѣстъ мышей. Сначала кажется, что къ этому нельзя ничего совершенно прибавить. Будемъ разсуждать: Гдѣ была мышь? Въ хлѣбномъ амбарѣ. Что дѣлала тамъ? Грызла мѣшки. Что было въ этихъ мѣшкахъ? Зерно и мука. Напишемъ: *Мышь грызла въ хлѣбномъ амбарѣ мѣшки, въ которыхъ хранилось зерно*. Гдѣ была кошка? Также въ амбарѣ. Если она ѣстъ мышей, значить она услышала, что тамъ есть мыши. Нап.: *Кошка услышала, что тамъ есть мышь*. Что она сдѣлала, когда почувствовала близость мыши?—*Она бросилась на нее, схватила и съѣла*.

скій разборъ. На это есть прямыя указанія въ трудѣ Потебни. Извлечь изъ нихъ необходимое для элементарнаго преподаванія представляется намъ задачей трудной, но не невозможной. Надо имѣть въ виду не буквальные опредѣленія этого ученаго, а его систему и точку зрѣнія на языкъ и его методическія приемы: не давать впередъ голыхъ опредѣленій и не дѣлать нужныхъ обобщеній. Для грамматическаго разбора, напр., второстепенныхъ членовъ предложенія можно принять его дѣленіе на согласуемые и несогласуемые члены и обстоятельства—нарѣчія. Его опредѣленіе всѣхъ частей рѣчи и членовъ предложенія почти безъ измѣненія легко ввести въ среднюю школу: дѣло только въ умѣніи это сдѣлать.

12 февраля
1894 г.

В. Харціевъ.

О задачахъ серьезной педагогической литературы.

ММ. Гг.! Задумываясь надъ судьбой педагогическаго дѣла въ Россіи, нельзя не прійти къ тому заключенію, что въ немъ есть немало недостатковъ и что нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть устранены при дружномъ участіи педагоговъ и педагогической литературы. Мнѣ кажется, о нихъ то и подобаешь говорить, такъ какъ недавно открытому Педагогическому отдѣлу Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества является возможность сдѣлать свой вкладъ, который, при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ быть весьма цѣннымъ.

Наши педагогическіе журналы („Русская Школа“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Педагогическій Сборникъ“, „Гимназія“, „Русскій Начальный Учитель“) стараются, по мѣрѣ силъ, разрабатывать педагогическіе вопросы и разрѣшать назрѣвающія педагогическія нужды. Однако, относясь сочувственно къ современной педагогической журналистикѣ, сознавая, что она усиленно работаетъ, встрѣчая слабую поддержку со стороны публики (хотя въ послѣднее время интересъ къ педагогическимъ вопросамъ какъ будто возрастаетъ), мы должны отмѣтить, что большинство статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ и помѣщаемыхъ въ педагогическихъ журналахъ касается текущихъ педагогическихъ потребностей, вызываемыхъ практикой. Всѣ эти вопросы вращаются, главнымъ образомъ, въ области дидактики и методики. Весьма рѣдки статьи и изслѣдованія психологическаго характера. Такъ что, если исключить подобнаго рода статьи, помѣщаемыя въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ (журналъ, не имѣющемъ, впрочемъ, непосредственнаго отношенія къ педагогіи), то окажется, что отдѣлъ нашей педагогической психологіи весьма слабъ. При плохомъ спросѣ на серьезныя книги, еще болѣе слабымъ является у насъ отдѣлъ корифеевъ педагогической литературы. Стыдно сознаться, что до сихъ поръ мы не имѣли полнаго собранія сочиненій Амоса Коменскаго и имѣли весьма смутныя представленія о его важныхъ заслугахъ для педагогіи. Этотъ „великанъ творческаго духа и мысли“ далеко не былъ извѣстенъ всѣмъ педагогамъ, а его „Великая Дидактика“ не только не была настольною книгою, но и весьма мало привлекала къ себѣ вниманіе. Только

трехсотлѣтній юбилей, отпразднованный въ 1892 г., способствовалъ возникновенію мысли объ изданіи трудовъ Коменскаго, но и до сихъ поръ эта мысль не получила осуществленія въ полномъ объемѣ. Изданы пока „Великая Дидактика“ и „Мелкія статьи, примыкающія къ ней“, а г. Янчевецкимъ въ журналѣ „Гимназія“ недавно окончены переводъ Открытой двери языковъ (*Janus linguarum reserata*).

Даже нѣмецкіе педагоги, Песталоцци, Дистервегъ, Франке, Герbartъ, о которыхъ намъ чаще приходится слышать, извѣстны намъ только по компиляціямъ; ¹⁾ о полномъ изданіи ихъ сочиненій никто не думаетъ.

Но такъ какъ изданіе переводовъ классиковъ педагогической литературы дѣло отдаленнаго будущаго, то, по крайней мѣрѣ, желательно въ скоромъ времени приступить къ изданію „Педагогической Хрестоматіи“, которая заключала бы въ себѣ избранныя мѣста изъ твореній великихъ педагоговъ всѣхъ временъ и народовъ. На первомъ планѣ, конечно, нужно поставить Платона, Аристотеля, св. отцевъ церкви, особенно Іоанна Златоуста. Педагогическая хрестоматія могла бы быть построена приблизительно по тому плану, по какому построены историческія хрестоматіи Гуревича и Покровскаго. Образцы, конечно, найдутся и въ западноевропейской литературѣ, но къ нимъ надо относиться осторожно, чтобы не вышло рабской компиляціи; намъ придется обратить главное вниманіе на то, чтобы удѣлить достаточно мѣста важнѣйшимъ идеямъ новыхъ и старыхъ русскихъ педагоговъ. Такая хрестоматія, знакомя съ первоисточниками, могла бы возбудить у учащейся университетской молодежи охоту и желаніе приняться за самостоятельныя изслѣдованія и работы въ области педагогической литературы т. е. такія изслѣдованія, до которыхъ все еще у насъ такъ мало охотниковъ. Въѣствъ съ тѣмъ и молодымъ педагогамъ она дала бы необходимыя точки опоры въ ихъ дѣятельности, безъ которыхъ они, что „корабль безъ гвоздѣй“.

Но что особенно бѣдно и какія статьи не привлекаютъ къ себѣ вниманія изслѣдователей, такъ это статьи историко-педагогическія. Мы имѣемъ переводы сочиненія Карла Шмидта „Исторія педагогики“, Карла Раумера „Исторія воспитанія и ученія отъ возрожденія классицизма до нашего времени (съ выдержками изъ излагаемыхъ сочиненій)“; компилятивный трудъ

¹⁾ Изданы только Ж. Ж. Руссо. Собраніе сочиненій. Изд. Н. Тиблена. Спб. 1866. (шли изъ продажи; Ад. Дистервегъ. Избранныя педагогическія сочиненія. Изд. журн. „Семь и Школа“ Спб. 1885 г. Избранныя педагог. сочиненія Генр. Песталоцци. Т. I. Липгардъ и Гертруда. Ч. I и 2 пер. В. Смирнова. Изд. К. Тихомирова и А. Адольфа. 1893 г. Въ 1889 г. въ видѣ приложенія къ журналу „Рус. Нач. Уч.“ были изданы Липгардъ и Гертруда, (въ сокращеніи М. Воскресенской). Изъ англійскихъ педагоговъ намъ извѣстны: Г. Спенсеръ. Воспитаніе умственное, нравственное и физическое. 1892 г. А. Бьюъ. Воспитаніе, какъ предметъ науки. Пер. Резенера. 1879 г.

Л. Модзалевского „Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ временъ (съ краткимъ очеркомъ русской до-Петровской школы)“, нѣсколь-ко небольшихъ компиляцій, но у насъ нѣтъ „Исторіи русской педагогіи“, даже отдѣльныя монографіи и изслѣдованія, относящіяся къ этому вопросу весьма рѣдки. Прекрасныя изслѣдованія Лавровскаго, Владимірскаго-Буданова, Мордовцева не встрѣтили продолжателей. Считаю необходимымъ добавить, что самыя эти изслѣдованія были напечатаны въ специальныхъ изданіяхъ, трудно разыскиваемыхъ въ провинціи, такъ что съ увѣренностью можно сказать, что многіе изъ практиковъ-педагоговъ даже не подозреваютъ объ ихъ существованіи. Вслѣдствіе отсутствія „Исторіи русской педагогіи“ среди образованной читающей публики довольно распространено то мнѣніе, которое отъ времени до времени повторяется и проводится въ газетахъ, журналахъ и популярныхъ брошюрахъ, что русская педагогія исторіи не имѣетъ, что она создавалась только усиліями Пирогова и Ушинскаго. Не умаляя заслугъ этихъ почтенныхъ педагоговъ, отдавая имъ должное, нельзя не признать, что такія ложныя мысли вредно отзываются и на педагогической дѣятельности и на педагогическихъ статьяхъ. Можно ли строить въ какой либо изъ наукъ прочную теорію, оторвавшись отъ исторіи и можно ли ожидать серьезныхъ успѣховъ отъ той науки, которая отрицаетъ существованіе исторіи?

Особенно печальной участи подверглась древне-русская педагогія. Она, за рѣдкими исключеніями, никогда не была предметомъ серьезныхъ изслѣдованій и изысканій. Если исключить упомянутыя выше статьи Лавровскаго, Владимірскаго-Буданова, Мордовцова и прибавить еще нѣсколько другихъ (напр. Данилевскаго, Сухомлинова), то этимъ не многимъ и ограничивается наше знаніе древне-русской педагогіи. При этомъ даже немногіе цѣнные факты, разбросанные въ упомянутыхъ статьяхъ, никогда не были приведены воедино, не было попытки дать имъ посильное разъясненіе и освѣщеніе. А между тѣмъ такая исторія древне-русской педагогіи ¹⁾ дѣло необходимое и могла бы пролить свѣтъ на многія современныя намъ явленія. Особенно необходимы работы по первоисточникамъ, изслѣдованія памятниковъ и архивнаго матеріала въ педагогическомъ отношеніи. Мы несомнѣваемся, что въ нашихъ книгохранилищахъ есть не мало еще матеріаловъ, важныхъ въ педагогическомъ отношеніи и почти вовсе не обследованныхъ. О нашихъ изслѣдователяхъ древне-русской педагогіи, за немногими исключеніями, можно сказать, что они почти вовсе не касались, такъ ска-

¹⁾ Многочисломъ замѣтимъ, что авторъ предлагаемаго доклада занять этимъ вопросомъ и въ скоромъ будущемъ намѣренъ издать исторію древне-русской педагогіи, но такая исторія есть только первая попытка; объединеніе педагогическаго матеріала, полная исторія—дѣло отдаленнаго будущаго.

затъ, внутренней стороны вопроса и довольствовались сообщеніемъ вѣдѣ-
нихъ фактовъ. Такъ, напр., найдя извѣстіе о школахъ въ томъ и другомъ
вѣкѣ, они его приводили и этимъ и ограничивались.

Наши интересные и поучительные рукописные сборники, Пчелы, Измо-
рагды, Златоструй, Златыя Цѣпи, имѣвшіе несомнѣнно большое распростра-
неніе въ древне-русскомъ обществѣ, не рассмотрѣны въ педагогическомъ
отношеніи; не приведены во-едино тѣ педагогическія идеи и воззрѣнія, ко-
торыя въ нихъ заключаются и которыми питалось и руководилось древне-
русское общество. Изморавды, Златыя Цѣпи, Пчелы, Златоструи и Злато-
усты все еще ждутъ своихъ изслѣдователей, которые собравъ по крупицамъ
педагогическія и религіозно-нравственныя идеи, въ нихъ заключающіяся,
могли бы пролить свѣтъ на темную область древне-русской педагогіи. Пря-
ведемъ нѣкоторыя изъ нихъ изъ рукописнаго сборника „Пчела“ ¹⁾. Онъ
начинается словами: „А конецъ добродѣтели имѣти в помышленіи покаяніе
и любовь ко всѣмъ“. Далѣе „Не богатство рай отверзаетъ, ни широкаго
пути сладость, но нищета“. „Въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша. Пре-
терпѣвый до конца то и спасется“ ²⁾ (изъ Еѳрема). „Имѣя смиреніе по-
коряетъ бѣсы, а не имѣя смиренія покоренъ будетъ бѣсомъ“ (Еѳремъ).
Смиряйся вознесется. А возносяся смирится (Сираховъ). „Послушаніе болѣе
есть поста и пустыннаго житія. Самъ бо Господь нашъ Іисусъ Христосъ
послушливъ бывъ даже до смерти“. „Аще печаленъ еси помолися Богу,
радостенъ ли еси смирися“ (Апостолъ, стр. 25). „Смирениемъ душа укра-
шается аки нѣвѣста мнисты“. „Аще будете держити чисто тѣло свое мо-
жетъ добро быти всякое дѣло“ и т. д.

Намъ могутъ сказать, что это выдержки изъ Библіи, св. Отцовъ
Евангелія и т. п. что здѣсь нѣтъ или очень мало своего, оригинальнаго.
Но напомнимъ прекрасныя слова Н. А. Лавровскаго, „что въ старинной нашей
литературѣ не различалось строго свое отъ чужаго, чужое или вполнѣ
принималось за свое, если оно вполнѣ согласовалось съ понятіями, съ
умственными и нравственными потребностями народа, или постепенно под-
водилось подъ уровень этихъ потребностей, согласовалось съ ними; усвоен-
ное такимъ образомъ чужое становилось своимъ, начинало дѣйствовать на
жизнь, какъ самостоятельно выработанный его образовательный элементъ“.
Безъ сомнѣнія, наиболѣе часто встрѣтятся мысли о смиреніи, терпѣніи,
послушаніи, о трудѣ, нищелюбіи, безмолвіи, страхѣ Божиѣмъ, о спасеніи
души—эти-то мысли слѣдовало бы собрать и привести въ систему. Мысли

¹⁾ Любезно доставленъ намъ Ив. Ник. Михайловскимъ (Нѣжинъ) изъ его собственной
библіотеки, богатой рукописными сборниками.

²⁾ Въ этихъ и подобныхъ словахъ, настойчиво проводимыхъ чрезъ многіе сборники,
кроется чуть не цѣлая своеобразная педагогическая система.

эти, правда, афористичны, но только въ такомъ видѣ онѣ и были доступны пониманію древне-русскихъ книжниковъ и начетчиковъ, не получившихъ правильнаго школьнаго образованія, не прошедшихъ чрезъ строгую школу мышленія; отъ этого, впрочемъ, въ цѣнѣ онѣ ничего не теряютъ.

Вліяніе педагогическихъ взглядовъ Іоанна Златоуста отмѣчено Н. А. Лавровскимъ въ его „Памятникахъ стариннаго русскаго воспитанія“ ¹⁾, но эту прекрасную мысль слѣдовало бы развить съ большей полнотой. Надо бы полнѣе изучить воспитательныя идеи и идеалы Іоанна Златоуста и показать насколько онѣ проникали въ древне-русскую жизнь и литературу, вліяли смягчающимъ образомъ на нравы. Извѣстно, что сборникъ Златоусту состоитъ изъ словъ, выбранныхъ изъ разныхъ бесѣдъ Златоуста. Извѣстно, что въ сборникѣ, носящемъ названіе Златоуста, кромѣ поучительныхъ словъ и бесѣдъ св. Златоуста, помѣщались слова и другихъ отцевъ, напр. Ефрема Сирина, Василия Великаго, Григорія Антиохійскаго. Извѣстно также, что Златоустъ былъ въ большомъ употребленіи въ древне-русскомъ обществѣ (объ этомъ, между прочимъ, свидѣлствуютъ неоднократныя „изводы“ сборника) и что въ разныхъ сборникахъ встрѣчается много словъ, заимствованныхъ изъ него. Исслѣдователямъ предстоитъ собрать и свести воедино педагогическія идеи и воззрѣнія, разбросанныя въ различныхъ сборникахъ, показать, что принадлежало Отцамъ Церкви и что было привнесено своего, оригинальнаго или, по крайней мѣрѣ, какія мысли особенно занимали русское общество.

У Н. А. Лавровскаго приведены въ его „Памятникахъ стариннаго русскаго воспитанія“ двѣ весьма цѣнныя рукописи съ педагогическимъ характеромъ:

1. Слово и притчи о наказаніи дѣтей къ родителямъ своимъ ²⁾ (рукопись конца XVII в.).

2. Предисловіе къ пречестнѣйшему князю Петру Михайловичу Черкасскому, въ чину ученичества возлежащу отъ его учителя ³⁾. Послѣдняя рукопись представляетъ драгоцѣнный педагогическій сборникъ конца XVII в., служившій не только для старинныхъ русскихъ воспитателей, но и для дѣтей. Замѣчательныя историко-педагогическія изслѣдованія Н. А. Лавровскаго стоятъ почти особнякомъ и не вызвали новыхъ изслѣдователей архивнаго матеріала, важнаго въ воспитательномъ отношеніи.

Заслуживаютъ нашего вниманія и патерики. „Патерики синайскій и скитскій“ говоритъ Буславѣвъ ⁴⁾, проникнутые самою восторженною поэзіею

¹⁾ Чтеніе въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1861 г. Книга 3-я.

²⁾ Изъ сборника XV в. по катал. И. П. Б. № 209 Толст. I, 314.

³⁾ Описаніе славяно-россійск. рукоп. графа Ѳ. А. Толстова Москва 1825 въ от. II подъ № 251 в ст. 409.

⁴⁾ Буславѣвъ. Историч. очерки русской народ. слов. и искусства II 231, 232.

отшельнической жизни, были любимым чтением наших предковъ отъ XI вѣка и до XVII включительно. Исторія о Варлаамѣ и Иосафатѣ—царевичѣ, вся основанная на идеализаціи пустынно-жительства, пользовалась въ древней Руси такою популярностію, что даже отразилась въ народной поэзіи стихами объ Асафѣ—царевичѣ и о похвалѣ пустыни. Эти аскетическія книги, отрывками внесенныя въ прологи, имѣли громадное вліяніе на древнерусскую литературу. Въ ежедневномъ чтеніи пролога онѣ заучивались наизусть, нечувствительно входили въ воззрѣнія и убѣжденія нашихъ грамотныхъ предковъ и отражались въ практической ихъ дѣятельности учрежденіемъ и распространеніемъ пустынно-жительства въ безлюдныхъ захолустьяхъ русской земли*.

Историко-литературное значеніе Житій Святыхъ давно признано. Г. Бестужевъ-Рюминъ ¹⁾ говоритъ: „этотъ отдѣлъ исторической литературы имѣетъ чрезвычайно важное значеніе; религіозный элементъ стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ въ древней Руси; онъ сплетается со всеми явленіями жизни, какъ политическими, такъ и общественными и семейными... и потому житія святыхъ служатъ однимъ изъ первостепенныхъ источниковъ для историка“. И однако, Житія Святыхъ почти вовсе не были обследованы въ педагогическомъ отношеніи. Нѣкоторая попытка недавно была сдѣлана г. Соболевскимъ и его рѣчи „Образованность Московской Руси XV—XVII вѣковъ“ ²⁾, гдѣ онъ пользуется Житіями Святыхъ для того чтобы показать, что образованность и грамотность въ XV в. было гораздо болѣе значительны, чѣмъ сколько полагаютъ. На основаніи Житій Святыхъ г. Соболевскій приходитъ къ тому заключенію, что хотя въ Московской Руси XV вѣка не было ни правительственныхъ, ни общественныхъ школъ, но за то было въ ней много частныхъ „училищъ“, т. н. св. Серапіонъ, потомъ архіепископъ Новгородскій, въ XV в. научился грамотѣ, повидимому, въ своей родной деревнѣ близъ Москвы; для св. Александра Свирскаго нашлось училище въ родной деревнѣ въ Обонежѣ; для св. Зосимы Соловецкаго въ родномъ селѣ тоже въ Обонежѣ, для св. Антонія Сійскаго—въ селѣ близъ Бѣлаго моря; для св. Александра Ошевенскаго—въ деревнѣ близъ Бѣлаго Озера; св. Мартиніанъ Бѣлозерскій былъ отданъ въ училище, находившееся близъ Кириллова монастыря. Слѣдовательно, въ томъ вѣкѣ не только подъ Москвою, но даже въ такихъ глухихъ мѣстностяхъ, какъ поселенія нашего далекаго сѣвера не было недостатка въ училищахъ“ ³⁾.

Эти факты, такъ сказать, внѣшніе, весьма цѣнны для насъ, но, по мнѣ-

¹⁾ Русская Исторія т. I, ст. 43--44.

²⁾ Рѣчь, читанная на годичномъ актѣ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета 8 февраля 1892 г.

³⁾ Ib. ст. 14.

ему, еще цѣннѣе не отмѣченные внутренніе педагогическіе факторы, тѣ религіозно-нравственныя идеи, которыми руководились лучшіе люди древней Руси, и которые въ изобиліи встрѣчаются въ Житіяхъ Святыхъ. Эти идеи играли несомнѣнную роль въ дѣлѣ воспитанія народа, а потому цѣнны для историка русской педагогіи; онѣ всѣ еще ждутъ своихъ изслѣдователей. Въ видѣ примѣра укажу на житіе Юліаніи Лазаревской ¹⁾, весьма важное въ историко-педагогическомъ отношеніи.

Даже XVII вѣкъ—вѣкъ живой и многообѣщающій, вѣкъ многократно привлекавшій и привлекающій вниманіе изслѣдователей, остается все еще неразъясненнымъ въ историко-педагогическомъ отношеніи. Даже такой существенно важный вопросъ, существовали ли или нѣтъ греко-латинскія школы въ Москвѣ до открытія Славяно-Греко-Латинской Академіи остается открытымъ. Говорю это въ силу тѣхъ обстоятельствъ, что рѣшительная статья г. Каптерева, помѣщенная въ 1889 г. въ прибавленіяхъ къ Твор. Св. Отцевъ, не встрѣтила возраженій и не возбудила новыхъ изслѣдованій по этому важному и интересному вопросу. А вопросъ такого сорта, что надъ нимъ стоило бы призадуматься. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ историки, писавшіе до сихъ поръ и касавшіеся такъ или иначе XVII в., признавали существованіе греко-латинскихъ школъ, такъ думали и мы, опираясь на авторитеты академика Л. Н. Майкова, Татарскаго, Мирковича и вдругъ оказывается, что никакихъ греко-латинскихъ школъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія Славяно-Греко-Латинской Академіи не было. Статья г. Каптерева появилась въ серьезномъ журналѣ еще въ 1889 г., однако и до сихъ поръ, какъ мы сказали, не встрѣтила ни опроверженій, ни подтвержденій, по крайней мѣрѣ, таковыя намъ не извѣстны.

Л. Н. Майковъ въ своихъ „Очеркахъ изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII стол.“ ²⁾ говоритъ, что Симеономъ Полоцкимъ была основана школа въ Спасскомъ монастырѣ за Иконнымъ рядомъ и что въ ней „первыми учениками были молодые подъячіе Тайнаго Приказа“. По свидѣтельству приходо-расходныхъ книгъ Приказа, школа учреждена была для того, чтобы „учиться по латынямъ“ и для „грамматичнаго ученія“. Ту же мысль повторяетъ и І. А. Татарскій въ своемъ сочиненіи Симеонъ Полоцкій.

Извѣстный путешественникъ Адамъ Олеарій въ своемъ Reisebeschreibung говоритъ о школѣ Арсенія грека въ Москвѣ; ученые ³⁾ полагаютъ, что такая школа открыта была при патріархѣ Филаретѣ. Новыя розысканія г. С. Бѣлокурова ⁴⁾ говорятъ въ пользу того, что такой школы при патріархѣ

¹⁾ См. у Буслаева „Историческіе очерки русской народной словесности“. См. Идеальныя женскіе характеры древней Руси ст. 251—268.

²⁾ Стр. 17—18.

³⁾ Въ томъ числѣ и И. Е. Забылинъ.

⁴⁾ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, 1888, апрѣль.

Филаретъ въ Москвѣ не существовало, а что греко-латинская школа Арсенія грека, о которой говоритъ Олеарій во второмъ изданіи описанія своего путешествія ¹⁾ открыта была при патріархѣ Никонѣ въ промежутокъ времени 1653—1655 г., вѣроятно же всего въ 1653 г. Н. Θ. Каптеревъ ²⁾ идетъ дальше, онъ рѣшительно говоритъ, что Арсеній грекъ не открывалъ въ Москвѣ школы и не былъ въ ней учителемъ, такъ какъ въ нѣбующихся официальныхъ данныхъ (не считая таковымъ свидѣтельство Олеарія) Арсеній нигдѣ и ни разу не названъ учителемъ греко-латинской школы, ни разу не указывается, чтобы онъ получалъ содержаніе или плату, какъ учитель школы; вездѣ же въ дошедшихъ до насъ официальныхъ документахъ онъ называется не учителемъ школы, а книжнымъ переводчикомъ и справщикомъ. Г. Каптеревъ продолжаетъ далѣе ³⁾: „Какъ нѣтъ никакихъ достаточныхъ данныхъ признать существованіе греко-латинской школы въ Москвѣ Арсенія грека, такъ нѣтъ данныхъ признать и существованіе греческой Чудовской школы, основанной будто бы Епифаніемъ Славинецкимъ“. „Современные документы ⁴⁾ нигдѣ не говорятъ ни одного слова о греческой Чудовской школѣ Епифанія, не говорятъ о Чудовской греческой школѣ потому, что такой школы вовсе не существовало и Епифаній учительствомъ въ школѣ не занимался“. Такова судьба школы знаменитаго дидаскала XVII вѣка по приговору Н. Θ. Каптерева! Даже къ существованію Спасской школы Симеона Полоцкаго г. Каптеревъ относится весьма сомнительно. Не можетъ не броситься въ глаза, что и изслѣдованіе (выше названное) проф. Соболевскаго и изслѣдованіе проф. Каптерева только рѣчи, хотя бы и академическія. Какъ будто историко-педагогическіе вопросы не заслуживаютъ бѣльшаго вниманія и бѣльшаго труда.

Такова судьба нашихъ изслѣдованій по древне-русской педагогіи. Думаемся намъ, что для достоинства науки, для успѣховъ самой русской педагогіи необходимо нужны новыя и болѣе полныя изслѣдованія и разысканія, а затѣмъ сводъ во-едино всѣхъ добытыхъ фактическихъ данныхъ, касающихся древне-русской педагогіи.

Въ нѣсколько лучшемъ, хотя далеко не блестящемъ, положеніи находится дѣло по отношенію къ новому времени. Мы имѣемъ заслуживающія вниманія изслѣдованія по исторіи отдѣльныхъ учреждений: академій, университетовъ, гимназій и семинарій. Укажемъ напр. Исторію Московской Словено-Греко-Латинской Академіи Смирнова, Исторію Кіевской Академіи Голубева, Исторію Московскаго Университета Шевырева, Исторію С.-Пе-

¹⁾ Изд. въ Шлезвигѣ въ 1656 г.

²⁾ Прибав. къ Твор. Св. Отцовъ 1889, стр. 599.

³⁾ Стр. 603.

⁴⁾ Ib. стр. 604.

тербургской Духовной Академіи Чистовича, Исторію Университета св. Владимира проф. Владимирскаго-Буданова; изслѣдованіе Знаменскаго, „Духовныя школы въ Россіи“; есть кромѣ того не мало трудовъ по исторіи духовныхъ семинарій и нѣкоторыхъ гимназій. Стоитъ взглянуть на подробный списокъ этихъ трудовъ ¹⁾, чтобы быть до нѣкоторой степени удовлетвореннымъ. Но это только до нѣкоторой степени, такъ какъ и въ этой области остается желать многого; у насъ напр. нѣтъ до сихъ поръ Исторіи Харьковскаго и Казанскаго Университетовъ; даже Исторія Кіевской Духовной Академіи оставляетъ желать еще многого. Имѣющіяся исторіи Академіи Аскоченскаго ²⁾ и іером. Мак. Булгакова ³⁾ далеко не полны. Самъ Совѣтъ Академіи въ 1888 г. пришелъ къ такому убѣжденію и объявилъ конкурсъ для написанія Исторіи Академіи, назначивъ срокъ подачи сочиненія 28 сентября 1890 г. Не смотря на то, что автору такой Исторіи могла быть присуждена премія, никто на конкурсъ не явился.

Изъ числа русскихъ педагоговъ XVIII в. И. И. Бецкому и отчасти Янковичу-де-Миріево посчастливилось въ нашей литературѣ. О Бецкомъ находимъ свѣдѣнія въ Энциклопедическомъ лексиконѣ (т. V), у Лихачевой ⁴⁾ и Стоюнина ⁵⁾. Но дѣятельность Шадена, Прокоповича-Антонскаго ⁶⁾, литературно-педагогическая дѣятельность Новикова почти не подвергались разбору и изслѣдованію.

Даже (переходя къ XIX вѣку), что уже совсѣмъ странно, педагогическая дѣятельность Пирогова и Ушинскаго, не смотря на то, что о нихъ много говорятъ и пишутъ, не изучена строго научно и эти два крупные дѣятели новѣйшей русской педагогіи все еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

Такимъ образомъ, я думаю, что для полной исторіи русской педагогіи, представляющей дѣло настоятельно необходимое, не хватаетъ еще значительнаго числа специальныхъ изслѣдованій. Разысканія могли бы получить толчекъ и развитіе, если бы на нихъ обратилъ вниманіе учрежденный при Харьк. историко-филологическихъ обществѣ педагогическій отдѣлъ. Темы, предлагаемыя на соисканіе наградъ медалями г.г. студентамъ университетовъ, весьма рѣдко носятъ историко-педагогическій характеръ; а между тѣмъ большинству воспитанниковъ историко-филологическихъ факультетовъ придется впослѣдствіи работать именно на педагогическомъ поприщѣ и такія работы

¹⁾ Приводимыхъ напр. Межовымъ или проф. Иконниковымъ въ его замѣчательномъ трудѣ „Опытъ русской Исторіографіи стр. 962—972 и въ друг. мѣст.

²⁾ Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею. Кіевъ, 1856 г. ч. 1—2.

³⁾ Исторія Кіевской Академіи. Спб. 1843.

⁴⁾ Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи.

⁵⁾ Развитие педагогическихъ идей въ Россіи въ XVIII ст. Педагогич. Сочин. Спб. 1892 г.

⁶⁾ О нихъ свѣдѣнія есть только у Шевырева. Исторія Московск. универ. и въ Словарѣ москов. проф.

могли бы послужить хорошей подготовительной школой къ будущимъ, весьма важнымъ и необходимымъ для педагога историко-педагогическимъ занятіямъ.

Скажу еще нѣсколько словъ о нашихъ педагогическихъ нуждахъ.

Для того, чтобы и практическому педагогу и педагогу-публицисту легче было ориентироваться какъ въ прежней, такъ и современной педагогической литературѣ, необходимъ былъ-бы: „Подробный толковый указатель педагогической литературы“. Мысли о такомъ указателѣ отъ времени до времени являются въ нашей литературѣ, предпринимаются даже кое-какія попытки, но всѣ онѣ, надо сознаться, несовершенны и недостаточны. Изъ такихъ указателей заслуживаетъ вниманія „Педагогическая Библіографія“ В. Межова, но здѣсь сообщаются одни только голыя библіографическія данныя.

Весьма хороша по идеѣ „Книга о книгахъ“¹⁾; въ такомъ справочномъ указателѣ нуждается и университетская молодежь и педагоги-практики. Первые съ помощью такого указателя могутъ приобрѣсть книги, дѣйствительно, заслуживающія вниманія, а вторые могутъ пополнить или возобновить свои познанія. „Книга о книгахъ“ по идеѣ должна была дать по всякой наукѣ списокъ или перечень немногихъ, если не лучшихъ, то во всякомъ случаѣ хорошихъ книгъ по каждой наукѣ, согласно мнѣнію какого нибудь компетентнаго специалиста; при этомъ указатель долженъ быть *только* *только* т. е. долженъ сопровождаться краткими отзывами о книгахъ или своего рода указкой при выборѣ. Относясь сочувственно къ мысли почтенной редакціи „Книги о книгахъ“, находя, что нѣкоторые отдѣлы составлены весьма хорошо, мы далеко не можемъ сказать того же объ отдѣлѣ педагогики. Какъ нарочно при томъ его постигла печальная участь. Именно „одинъ петербургскій педагогъ безъ объясненія причинъ не доставилъ ко времени печатанія обѣщанный имъ списокъ сочиненій по народному образованію, почему этотъ важный отдѣлъ въ указателѣ сравнительно скуденъ“ (см. отдѣлъ Педагогическій ст. 35 „Книга о книгахъ“). И въ самомъ дѣлѣ, просматривая этотъ отдѣлъ, убѣждаешься, что онъ составленъ въ скорую руку. Имена многихъ почтенныхъ дѣятелей и изслѣдователей русской педагогики отсутствуютъ. Нѣтъ вовсе свѣдѣній о Пироговѣ (выдающемся русскомъ педагогѣ).²⁾ Забыты имена Лавровскаго, Сухомлинова, Мордовцева, Голубева, Шевырева, Данилевскаго. Даже, что ужъ совсѣмъ странно, приведено Собраніе педагогическихъ сочиненій К. Д. Ушинскаго и ничего не говорится о его классическомъ трудѣ Педагогической Антропологии. Неизвѣстны имена Рѣдкина, Гурьева, Грота, графа Л. Толстого. О классическомъ трудѣ Амоса Коменскаго „Великая Дидактика“ говорится только вскользь, точно онъ не заслуживаетъ болѣе подробной рецензій. Поэтому

1) Состав. многими специалистами подъ редакціей Янжула, 1892 г.

можно сказать, что отдѣлъ педагогiи въ „Книгѣ о книгахъ“ не удовлетворяетъ даже самыхъ скромныхъ запросовъ.

Назрѣвающіе педагогическіе потребности и запросы должна бы удовлетворить и „Педагогическая Энциклопедія“. Такихъ педагогическихъ энциклопедій въ иностранной литературѣ есть нѣсколько (напр. Schmid'a, Liep-inger'a). Не имѣя въ виду, что ихъ слѣдуетъ переводить цѣликомъ или въ сокращеніи—такъ какъ у насъ и безъ того много переводнаго неподходящаго матеріала—намъ кажется, что планомъ и методомъ ихъ составленія не мѣшало бы воспользоваться для того, чтобы дать „Русскую Педагогическую Энциклопедію“. Въ издаваемомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона кое-что помѣщается и изъ области педагогiи, но не видно, чтобы педагогическимъ вопросамъ удѣлялось значительное мѣсто и такимъ образомъ названный словарь не можетъ удовлетворять педагогическимъ запросамъ и быть настольною, справочною книгою для педагога.

Наконецъ, намъ кажется, что наступило время для учрежденія самостоятельной кафедры педагогiи при университетахъ. Только съ учрежденіемъ такой каеедры явится возможность трудиться для разработки научной педагогiи и разрѣшится хоть до нѣкоторой степени вопросъ о лучшей подготовкѣ учителей среднихъ учебныхъ заведеній. Надо сознаться, что до сихъ поръ мы не имѣемъ солиднаго руководства или курса педагогiи. Если принять во вниманіе, что курсъ педагогики покойнаго проф. Гогоцкаго при извѣстныхъ достоинствахъ страдаетъ недостатками, мѣстами устарѣлъ и характеризуется отсутствіемъ библиографическихъ данныхъ, то придется пожелать отъ всей души скораго появленія возможно полнаго, строго научнаго, курса педагогiи.

Этимъ, мм. гг. я считаю нужнымъ и заключить свой докладъ. Цѣль его—обратить вниманіе гг. членовъ педагогическаго отдѣла на тѣ запросы, которые мы въ правѣ предъявить серьезной педагогической литературѣ. Сознаю, что многія изъ мыслей у меня только намѣчены. Если бы какія-нибудь изъ нихъ заслужили благосклонное вниманіе гг. членовъ педагогическаго отдѣла, то я съ своей стороны готовъ развить и изложить ихъ съ большей полнотой въ ближайшемъ будущемъ; если же бы какая нибудь изъ нихъ остановила особенно вниманіе гг. членовъ отдѣла и найдено было, что она заслуживаетъ поддержки и осуществленія, то я считалъ бы себя вполне удовлетвореннымъ и цѣль доклада достигнутой.

М. Демковъ.

Къ вопросу о грамматическомъ разборѣ на урокахъ русскаго языка въ ереднеучебныхъ заведеніяхъ.

Статья I-я.

О несогласуемыхъ опредѣленіяхъ.

I.

Въ тѣхъ учебникахъ русской грамматики, которые принято называть школьными или краткими, опредѣленія дѣлятся: 1) на опредѣленія согласуемыя и 2) несогласуемыя. Приведу примѣры изъ наиболее извѣстныхъ и распространенныхъ у насъ учебниковъ Кирпичникова и Смирновскаго.

Несогласуемыя опредѣленія выражаются:

1. Склоняемую частью рѣчи съ предлогомъ или безъ предлога въ косвенныхъ падежахъ, въ особенности въ родительномъ. Напр. въ выраженіяхъ „лѣса Финляндіи“, „дѣвушка лѣтъ осьмнадцати“, „змѣй о трехъ головахъ“, „одежда съ висящими рукавами“, „привычка къ труду“ косвенные падежи имѣютъ значеніе несогласуемыхъ опредѣленій по отношенію къ существительнымъ: „лѣса“, „дѣвушка“, „змѣй“, „одежда“ и „привычка“.

2. Несогласуемое опредѣленіе можетъ выражаться неопредѣленнымъ наклоненіемъ, напр. „привычка трудиться“ „мастеръ угощать“. Здѣсь „трудиться“ и „угощать“ суть опредѣленія существительныхъ „привычка“ и „мастеръ“.

3. Неизмѣняемую частью рѣчи, напр. „слышенъ однообразный звукъ бумъ-бумъ“. (Учеб. Смирновскаго ч. II стр. 15).

Почти то же сказано и въ грамматикѣ Кирпичникова, именно несогласуемымъ опредѣленіемъ бываетъ:

1. Существительное или мѣстоименіе въ родительномъ пад. безъ предлога (чаще всего для выраженія принадлежности: *genitivus possessivus*). Напр. „Лучшія мѣста его книги не понравились публикѣ“.

2. Родител. пад. съ предлогомъ изъ (родительный раздѣлительный *genitivus partitivus*). Напр. „Одинъ изъ нихъ овладѣлъ лучшимъ изъ кораблей“.

3. Существительное и мѣстоименіе въ другихъ косвенныхъ падежахъ

съ предлогами и безъ нихъ. Напр. „Надежда на его помощь не оставила меня“. „На немъ была шинель съ короткими рукавами“.

Выраженія: „его книги“, „изъ нихъ“, „изъ кораблей“, „на его помощь“, „съ короткими рукавами“—опредѣленія несогласуемыя.

Неопредѣленное наклоненіе при существительномъ, напр. „охотники та-саться по пирамъ“ въ грамматикѣ Кирпичникова отнесено къ приложеніямъ.

Въ грамматикѣ Буслаева, которую, какъ извѣстно, руководятся всѣ со-ставители краткихъ учебниковъ по русскому языку для низшихъ и сред-нихъ учебныхъ заведеній, второстепенные члены предложенія рассмат-риваются съ двухъ точекъ зрѣнія: а) по синтактическому употребленію и б) по значенію.

По синтактическому употребленію второстепенные члены присоеди-няются къ главнымъ посредствомъ согласованія или управленія. Согласуемыя слова называются опредѣлительными, а управляемыя дополнительными. Та-кія же слова, которыя не согласуются и не управляютъ, называются об-стоятельствственными.

Разсматривая же второстепенные члены предложенія по ихъ значенію, Буслаевъ замѣчаетъ: „опредѣлительныя присовокупляются къ другимъ сло-вамъ для означенія признаковъ, по вопросамъ: какой? чей? который? сколько? Напр. „этотъ домъ“, „моя книга“, „пять лѣтъ“. Эти слова или согласуются съ своими опредѣляемыми, или не согласуются.

Не согласуются съ своимъ опредѣляемымъ слова опредѣлительныя вы-раженныя: а) родит. пад., напр. „человѣкъ пожилыхъ лѣтъ“, „восходъ солнца“ (вмѣст. пожилой человѣкъ, солнечный восходъ); и б) числительными количественнымъ, начиная съ пяти; напр. „пять лѣтъ“, „десять лѣтъ“ (т. е. лѣта, числомъ пять, десять). (Гр. Бусл. § 125).

Профессоръ Потенія, разбирая этотъ параграфъ грамматики Бусла-ева, замѣчаетъ, что свойство этихъ вопросовъ (какой? чей? который? сколько?) таково, что, отвѣчая на нихъ, мы не должны обращать вниманія на грамматическую форму отвѣтовъ и что опредѣлительное, узнанное по этимъ отвѣтамъ, окажется понятіемъ вовсе неграмматическимъ. „Какой“ есть во-просъ о качествѣ независимо отъ его грамматической формы. Поэтому не-понятно, почему Буслаевъ считаетъ опредѣлительными изъ несогласуемыхъ словъ только такія слова, которыя стоятъ въ родит. пад. безъ предлога („человѣкъ пожилыхъ лѣтъ“, „восходъ солнца“), а не въ другихъ косвен-ныхъ падежахъ съ предлогомъ и безъ него. Если родит. пад. „пожилыхъ лѣтъ“, „солнца“, по ученію Буслаева, нужно считать опредѣлительными словами на томъ основаніи, что они отвѣчаютъ на вопросъ: какой? и вмѣсто нихъ можно поставить прилагательныя („пожилой“ и „солнечный“), то су-ществительныя, стояція въ другихъ косвенныхъ падежахъ, въ родит. съ

предлогомъ, предложномъ, винител., творит., дательн., съ предлогами и безъ нихъ, служащія отвѣтами на вопросъ о качествѣ и замѣняемыя прилагательными, необходимо тоже считать опредѣлительными словами, если мы желаемъ быть послѣдовательными. Напр. человекъ въ лѣтахъ (=пожилой); итогъ деньгамъ (=денежный); корова съ теленкомъ (въ смыслѣ стельная); дѣвица съ длинными волосами (=длинноволосая); чрезъ мѣру трудъ (=чрезмѣрный). Даже глаголы могутъ служить отвѣтомъ на вопросъ о качествѣ: какой это лугъ?—его понимаетъ весной (=лугъ поемный). Потебня замѣчаетъ при этомъ, что его выводъ согласенъ со словами Гатталы, который дѣйствительно за подчиненный атрибутъ (несогласуемое опредѣленіе по Буслаеву) считаетъ родит. и другіе падежи съ предлогами вездѣ, гдѣ ими ближайшимъ образомъ опредѣляется какое либо имя, напр. *laska k Bohu*, *boty do blata*, *hra v karty* и т. п. (Изъ Зап. ч. 1 стр. 94).

Но если бы Потебня обратилъ больше вниманія на такъ называемыя краткія русскія грамматики, то онъ, навѣрное, удивился бы, узнавъ, что въ этихъ грамматикахъ разборъ членовъ предложенія вообще и опредѣлений въ частности иначе и не дѣлается, какъ только по указаннымъ въ грамматикѣ Буслаева вопросамъ. Если Буслаевъ ограничилъ несогласуемое опредѣленіе только родит. пад. безъ предлога, то послѣдователи Буслаева относятъ къ опредѣлительнымъ словамъ всякій косвенный падежъ съ предлогомъ и безъ него, лишь бы этотъ падежъ отвѣчалъ на одинъ изъ указанныхъ вопросовъ (какой? чей? который? сколько?). При этомъ даже замѣна существительнаго прилагательнымъ вовсе не требуется, что подтверждается взятыми мною изъ учебниковъ Кирпичникова и Смирновскаго примѣрами. Косвенные падежи въ выраженіяхъ: „лѣса Финляндіи“, „дѣвушка лѣтъ осьмнадцати“, „Жилъ о трехъ головахъ“ считаются опредѣленіями по двумъ причинамъ: во-первыхъ, потому, что они могутъ быть замѣнены именами прилагательными (финляндскіе, осьмнадцатилѣтняя, трехголовый) и во-вторыхъ, потому, что отвѣчаютъ на одинъ изъ вопросовъ, на который отвѣчаютъ согласуемыя опредѣлительныя слова. Но за то въ другихъ примѣрахъ, взятыхъ изъ тѣхъ же грамматикъ (напр. „одинъ изъ нихъ“, „надежда на его помощь“ „шинель съ короткими рукавами“) косвенные падежи съ предлогами считаются опредѣленіями лишь потому, что отвѣчаютъ на вопросы: какой? чей? который?

Очевидно, что, узнавая опредѣленія по указаннымъ вопросамъ, мы незамѣтно переходимъ въ область другихъ членовъ предложенія. Но еще гораздо хуже то, что намъ только кажется, будто мы дѣлаемъ грамматическій разборъ и будто различаемъ второстепенные члены между собою. На самомъ же дѣлѣ мы не различаемъ ихъ даже отъ главныхъ, что подтверждается приведеннымъ примѣромъ: „его понимаетъ весной=поемный (лугъ).

Пользуясь этимъ приѣмомъ при разборѣ, мы не въ силахъ отличить опредѣленіе отъ обстоятельства и даже отъ подлежащаго, если эти члены предложенія отвѣчаютъ на одинъ и тотъ же вопросъ „сколько“? Напр. въ выраженіяхъ „двѣ версты“ (им. п.), „много людей“ и „много сдѣлалъ“, заплатилъ три (вин.) съ полтиной“ слова „двѣ“, „много“, „три“ отвѣчаютъ на одинъ и тотъ же вопросъ „сколько“, а между тѣмъ мы имѣемъ здѣсь различные члены предложенія. Кромѣ того, относя къ несогласуемымъ опредѣленіямъ числительныя количественныя, начиная съ пяти („пять лѣтъ“), мы должны признать подлежащимъ родительный падежъ, а между тѣмъ этимологическая форма подлежащаго есть именительный падежъ. Гр. Бусл. § 124.

II.

Вся та путаница въ опредѣленіи членовъ предложенія, какая замѣчается въ школьныхъ грамматикахъ, указываетъ или на отсутствіе опредѣленной точки зрѣнія, съ которой необходимо дѣлать разборъ, или на смѣшеніе нѣсколькихъ точекъ. Такъ и есть на самомъ дѣлѣ. Предложеніе разбирается не съ грамматической точки зрѣнія, т. е. не со стороны своего этимологическаго состава, числа членовъ и ихъ взаимнаго отношенія, а очень часто съ одной лишь логической стороны. Предложеніе подводится подъ общія логическія схемы сужденія и устанавливается до нѣкоторой степени соотвѣтствіе предложенія грамматическаго сужденію логическому. Такое логико-грамматическое направленіе, или такая логическая грамматика, можетъ еще имѣть мѣсто при слабомъ развитіи языкознанія, когда мало изслѣдованы разныя грамматическія формы и когда онѣ являются какъ бы безразличными при выраженіи разныхъ оттѣнковъ мысли. Логическая грамматика не беретъ во вниманіе того, что грамматическое предложеніе, хотя и можетъ соотвѣтствовать логическому сужденію, но далеко не тождественно съ нимъ. Между тѣмъ различіе между сужденіемъ и предложеніемъ вытекаетъ прежде всего изъ того, что грамматическая правильность возможна и безъ логической и, наоборотъ, грамматически неправильное предложеніе, насколько оно понятно, можетъ быть правильно въ логическомъ отношеніи. Такъ напр.: „кругъ имѣетъ квадратную площадь“, грамматически правильно, но не вѣрно въ отношеніи логическомъ; извѣстное же латинское изреченіе: „Habeimus schismam“ даже въ устахъ императора Сигизмунда опротестовано было какимъ-то монахомъ за ошибку грамматическую. Затѣмъ, не говоря уже о невозможности вывести изъ сужденія второстепенные члены предложенія, даже одинаковые по названію члены, подлежащее и сказуемое, имѣютъ различное значеніе въ грамматикѣ и логикѣ: грамматическое подлежащее часто бываетъ логическимъ сказуемымъ

и грамматическое сказуемое—логическимъ подлежащимъ. Форма предложенія разнообразна не только въ языкахъ разныхъ народовъ, но въ разные періоды развитія одного опредѣленнаго языка. Индивидуальныя различія языковъ, на которыя указываетъ современное языкознаніе, для логической грамматики непонятны, потому что форма сужденія для всѣхъ вѣковъ и народовъ остается одна и та же, и логическія категоріи, навязываемыя языку, народныхъ различій не имѣютъ.

Разница между логикой и грамматикой подробно выяснена Штейнталемъ въ его сочиненіи: *Logik, Grammatik und Psychologie* и Потебней въ сочиненіи: Изъ записокъ по русской грамматикѣ. Слѣдующая небольшая выдержка изъ сочиненія Потебни довольно мѣтко характеризуетъ сущность тѣхъ приемовъ, которыхъ придерживается логическая грамматика при опредѣленіи членовъ предложенія. На вопросъ: „есть ли именительный падежъ единственная форма логико-грамматическаго подлежащаго“? отвѣчаютъ: Въ предложеніяхъ „Паллада любитъ Улисса“, „я не сплю по ночамъ“, „у меня есть книга“ именительные падежи говорятъ о томъ же лицѣ или предметѣ, о которомъ творительный въ „Палладою любимъ Улиссъ“, дательный въ „мнѣ не спится по ночамъ“, родительный „у меня нѣтъ книгъ“. Именительные въ первыхъ трехъ предложеніяхъ суть подлежащія. Имъ приписываются тѣ же сказуемыя, что и такъ называемымъ косвеннымъ падежамъ въ трехъ остальныхъ. Слѣдовательно, эти косвенные падежи „Палладою, мнѣ, книгъ“ суть тоже подлежащія, ибо двѣ величины порознь равныя третьей, равны между собою. Это все равно, какъ если бы сказать: вотъ палецъ счетомъ одинъ, а вотъ свѣчка тоже одна, слѣдовательно, что палецъ, что свѣчка—все едино. (Изъ записокъ по русской грамматикѣ, часть I, страница 79).

Потебня привелъ много примѣровъ въ подтвержденіе того, какъ мы часто употребляемъ ошибочный приемъ, подбирая одно синонимическое выраженіе вмѣсто другаго и для облегченія задачи судимъ по одной вещи о другой, совершенно отличной. Многіе примѣры взяты Потебнею изъ грамматикъ польскихъ и чешскихъ. Но нѣтъ надобности брать примѣры изъ иноплеменныхъ грамматикъ. Мы можемъ сослаться, какъ на крайность въ этомъ направленіи, на русскій синтаксисъ Стоюнина, гдѣ тоже члены предложенія опредѣляются преимущественно съ логической точки зрѣнія.

Не менѣе ошибоченъ и тотъ приемъ, который состоитъ въ различеніи опредѣленій и дополненій по разряду тѣхъ словъ, къ которымъ они присоединяются. По этому приему опредѣлительныя присоединяются къ существительнымъ и мѣстоименіямъ, а дополнительные зависятъ отъ глагола или отъ имени, произведеннаго отъ глагола. (Грам. Буслаева). Косвенные падежи въ выраженіяхъ: „шинель съ короткими рукавами“, „надежда на его по-

мощь“, а также неопредѣленные наклоненія: „привычка трудиться“, „мастеръ угощать“, „охотники таскаться по пирамъ“ отнесены къ опредѣленіямъ не только потому, что отвѣчаютъ на вопросы, по которымъ узнаются опредѣлительныя слова, но главнымъ образомъ потому, что относятся къ именамъ. Но вѣдь опредѣлительныя могутъ быть при глаголѣ и при прилагательномъ, напр.: „онъ остался живъ“, „онъ такой добрый человѣкъ“.

Нельзя однако предположить, чтобы такой филологъ, какъ Кирпичниковъ, не замѣчалъ, насколько ошибочны тѣ приемы, которыми онъ руководился въ своемъ учебникѣ, при различеніи членовъ предложенія. Нѣтъ, этого мы не утверждаемъ. Дѣло въ томъ, что грамматика, составленная въ иноземъ духѣ, была бы несвоевременна, такъ какъ логико-грамматическое направление, по замѣчанію Потебни, и нынѣ „имѣетъ многихъ послѣдователей преимущественно между тѣми изъ представителей языкознанія, которые не столько сами изучаютъ языкъ, сколько учатъ ему въ школахъ“. (Введеніе, стран. 79).

Доказательствомъ служить синтаксисъ Баталина, составленный на основаніи изслѣдованій Потебни, Миклошича и Гейзе и изданный еще въ 1883 году. Новизна этого синтаксиса послужила, по нашему мнѣнію, причиной его меньшей извѣстности сравнительно съ другими учебниками, которые гораздо хуже. На синтаксисѣ Баталина оправдалась пословица: одна ласточка еще не дѣлаетъ весны. А между тѣмъ учебникъ этотъ, несмотря на нѣкоторые чисто внѣшніе недостатки, какъ напр. излишнее многословіе въ опредѣленіяхъ нѣкоторыхъ грамматическихъ формъ, представляетъ очень отрадное явленіе, какъ одна изъ попытокъ вытѣснить изъ грамматики устарѣвшіе приемы при разборѣ предложенія. Измѣненіе же приемовъ, по нашему глубокому убѣжденію, крайне необходимо, такъ какъ отъ этого зависитъ повышение уровня грамматическихъ знаній, какъ по русскому языку, такъ и по древнимъ языкамъ. Угадывая члены предложенія только по логическому значенію словъ, ученикъ совсѣмъ не обращаетъ вниманія на формы грамматическія. Напр. дается вопросъ: „какая шинель?— „Съ короткими рукавами“, отвѣчаетъ ученикъ. Опредѣленіе, повидимому, найдено, но за то данный вопросъ не заставилъ ученика обратить вниманіе ни на части рѣчи, изъ которыхъ состоитъ это выраженіе, ни на число словъ и вообще на ихъ этимологическую форму. Если же учитель новыми вопросами заставить обратить вниманіе на этимологическую сторону данного выраженія, то это не будетъ вытекать изъ разбора синтаксическаго, ничего не выяснитъ и окажется даже излишнимъ. Синтаксисъ при логико-грамматическомъ направленіи изучается безъ всякой связи съ этимологіей. Та искусственная связь, которая устанавливается нѣкоторыми дожорощенными методиками не можетъ пополнить этотъ пробѣлъ.

III.

Та исключительно грамматическая точка зрѣнія, которой необходимо придерживаться, при опредѣленіи членовъ предложенія, и которая одна только можетъ быть названа вѣрною, уже до нѣкоторой степени указана самимъ Буслаевымъ въ тѣхъ именно словахъ его, что второстепенные члены предложенія присоединяются къ главнымъ посредствомъ согласованія или управленія (Гр. § 125). Но необходимость согласованія однихъ членовъ предложенія и управленія или зависимости другихъ нужно выводить изъ самаго значенія синтактическихъ формъ подлежащаго, сказуемаго, опредѣленія и другихъ членовъ. Поставивъ согласованіе и управленіе въ зависимость отъ значенія синтактическихъ формъ, мы легче поймемъ, почему нѣкоторые члены отступаютъ отъ этихъ законовъ. Сюда относятся, наприм., эпитеты, которые часто не согласуются съ своими опредѣляемыми (Царь-дѣвѣицы, князь-Петра и т. п.). Точно также нѣкоторые дополненія независятъ отъ отдѣльныхъ членовъ, а тяготеютъ къ цѣлому предложенію. Сюда относится, примѣръ, старинный дательный самостоятельный: затѣмъ встрѣчающіеся изрѣдка именительные независимые падежи (часть отъ часу, рука объ руку, цѣною тысяча рублей) и, наконецъ, тотъ винительный независимый, который не измѣняется при переимѣнѣ дѣйствительнаго оборота въ страдательный (три дня прожили и три дня прожито). Можно еще указать и на тѣ сравнительно менѣе зависимыя дополненія, которыя означаютъ пространство, время и образъ дѣйствія. Опредѣленіе же значенія синтактическихъ формъ подлежащаго, сказуемаго, опредѣленія, дополненія и обстоятельствъ должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣленіемъ частей рѣчи, назначеніе коихъ быть тѣмъ или инымъ членомъ предложенія. Такимъ образомъ опредѣленія подлежащаго и дополненія должно совпадать съ опредѣленіемъ существительнаго, опредѣленіе сказуемаго съ глаголомъ, обстоятельства съ нарѣчіемъ и т. д. Эти опредѣленія уже давно сдѣланы покойнымъ Потебней и помѣщены въ первой части его труда „Изъ записокъ по Русской грамматикѣ“. Тѣ же положенія изложены въ болѣе популярной формѣ въ церковнославянскую грамматикѣ Будиловича и въ синтаксисѣ Баталина. Такъ какъ цѣль настоящей статьи заключается въ уясненіи лишь тѣхъ опредѣленій, которыя въ краткихъ учебникахъ называются насогласуемыми: то я ограничусь указаніемъ той точки зрѣнія, съ которой нужно разсматривать опредѣлительныя слова, чтобы не смѣшавъ ихъ съ дополненіями (напр. домъ отца) или съ подлежащими (пять человекъ).

Опредѣлительныя слова характеризуются согласованіемъ съ тѣми словами, къ которымъ относятся; дополненія, наоборотъ, не согласуются, а управляютъ или зависятъ отъ другихъ членовъ. Въ предложеніи нужно

различать два вида согласованія: а) согласованіе опредѣлительное (аттрибутивное) и б) согласованіе сказуемаго (предикативное). Между опредѣленіями (аттрибутами) въ широкомъ смыслѣ нужно различать четыре отгѣнка: 1) опредѣленіе, составляющее съ опредѣляемымъ почти одно слово, напр. сине море, чисто поле; 2) опредѣленіе нѣсколько болѣе самостоятельное, напр. большой домъ; 3) опредѣленіе входящее въ составное сказуемое, напр., онъ (есть) добръ и 4) опредѣленіе съ явнымъ или подразумеваемымъ дѣе-причастіемъ, напр., „Больной, блѣдный, недвижимъ Карлъ явился“. Опредѣленія перваго рода называются эпитетами, второго—собственно опредѣленіями (аттрибутами), третьяго—опредѣленіями сказуемыми (предикативными атрибутами), а четвертаго—приложеніями (аппозиціями). Изъ опредѣлительныхъ словъ выдѣляются эпитеты. Вслѣдствіе частаго приложенія они такъ тѣсно примыкаютъ къ своему опредѣляемому слову, что образуютъ одно сложное слово и тогда уже не измѣняются и не согласуются, напр., Царь-дѣвица, Царь-дѣвицы, Князь-Петра и т. п. Это единственный видъ несогласуемыхъ опредѣленій.

Опредѣлительныя слова имѣютъ много общаго съ предикативными атрибутами, по отношенію къ которымъ могутъ быть названы второстепенными атрибутами. Тѣ и другія слова означаютъ признаки того представленія, которое является центромъ согласованія. Различіе лишь въ томъ, что обычную и первоначальную форму сказуемаго представляетъ личный глаголъ, слѣдовательно выраженный сказуемымъ признакъ мыслится не отвлеченно, а въ условіяхъ времени, лицъ, другими словами, сказуемое означаетъ признакъ во время его возникновенія отъ лица; опредѣленіе же означаетъ признакъ, уже прежде данный въ другомъ предметѣ. Опредѣленія, по своей близости къ сказуемому, или предикативному сочетанію, могутъ быть расположены такъ: болѣе всего сближаются съ сказуемыми опредѣленія выраженные причастіемъ, такъ какъ они выѣстъ съ указаніемъ на признакъ данный (черта опредѣленія, имени) указываютъ также на его возникновеніе (черта глагола, сказуемаго). „Зеленѣющая трава“ означаетъ: не только имѣющая признакъ зелени, но и имѣющая его въ силу того, что сама производитъ этотъ признакъ. Приложенія по своей предикативности занимаютъ середину между собственно опредѣленіемъ и опредѣлительнымъ предложеніемъ съ глагольнымъ сказуемымъ. Предикативность приложенія служитъ причиной того, что мы замѣчаемъ значительную остановку голоса между приложеніемъ и тѣмъ словомъ, къ которому оно относится. Далѣе всего отстоятъ отъ предикатовъ опредѣленія именныя и эпитеты, такъ какъ означаютъ признаки уже возникшіе-данные. При этомъ вещественное значеніе эпитета до того ослабѣваетъ, что мы не различаемъ первоначальнаго представленія, заключеннаго въ немъ.

Согласованіе опредѣленій съ тѣмъ словомъ, къ которому они относятся вытекаетъ изъ того, что опредѣленія съ опредѣляемыми выражаютъ одно, а не два представленія. Въ отличіе отъ опредѣленія, сближаемаго со сказуемымъ, вслѣдствіе того, что оба эти члены означаютъ не самостоятельное представленіе, а признаки другихъ представленій и согласуются съ другими словами, дополненія необходимо сближать съ подлежащимъ. Подобно подлежащему дополненіемъ стремится быть лишь существительное или другая часть рѣчи, употребленная въ значеніи существительнаго. Разница лишь та, что подлежащее есть ни съ тѣмъ несогласуемый именительный падежъ, а дополненіе есть ни съ тѣмъ несогласуемый косвенный падежъ. Косвенные, ни съ тѣмъ несогласуемые падежи дополненій съ грамматической точки зрѣнія означаютъ предметы внѣшніе по отношенію къ главному предмету (подлежащему, субъекту) и другимъ предметамъ (объектамъ). Изъ среды дополненій принято выдѣлять дополненія, выраженные родительнымъ падежомъ и относящіяся къ именамъ, напр.: домъ отца. Какъ сказано выше, ихъ считаютъ опредѣленіями. Мы имѣемъ дѣло здѣсь только съ выраженіями, близкими по значенію къ опредѣленіямъ, но близость эта не доходитъ до тождества. Если бы „домъ отца“ и „домъ отцовскій“ имѣли совершенно одинаковое значеніе, то одна изъ этихъ формъ непремѣнно была бы забыта, чего однако нѣтъ. Обѣ эти формы имѣютъ свое специальное значеніе. Въ выраженіи „домъ отца“ намъ дано два представленія, а въ выраженіи „домъ отцовскій“—одно. Домъ отцовскій приблизительно значить „домъ родной, дѣдовскій или отчій“, а „домъ отца“ указываетъ на принадлежность его извѣстному лицу. Еще было бы основаніе назвать родительные падежи при именахъ опредѣленіями, если бы доказано было, что эти родительные представляютъ позднѣйшее видоизмѣненіе относительнаго прилагательнаго, т. е. если бы можно было доказать, по крайней мѣрѣ, бывшее здѣсь когда-то согласованіе на подобіе того, какъ это дѣлается въ языкѣ греческомъ, гдѣ оборотъ *οἰκου αὐτοῦ* выводится изъ *οἰκός (ς) αὐτοῦ*. Но если бы это предположеніе и оправдалось, то все-таки отсюда нельзя еще выводить того, что родительный падежъ есть опредѣленіе, а не дополненіе. Вновь образовавшіяся грамматическія формы не сохраняютъ какъ бы по наслѣдству, право на ту самую роль въ предложеніи, какую имѣла первоначальная форма. Напр., изъ причастія, какъ опредѣленія, получается дѣепричастіе, которое не остается опредѣленіемъ, а создаетъ себѣ уже новую роль въ предложеніи. Что касается выраженій „шинель съ короткими рукавами“, „надежда на его помощь“ и другихъ, приведенныхъ въ началѣ этой замѣтки, то эти косвенные падежи не имѣютъ никакого отношенія къ тому значенію, какое имѣетъ форма опредѣленій въ предложеніи. Уже одно отсутствіе согласованія указываетъ на то, что слова эти

означаютъ отдѣльныя отъ другихъ представленія, что характеризуетъ дополненія.

Относительно числительныхъ количественныхъ, называемыхъ опредѣленіями, можно сказать слѣдующее. Еще есть нѣкоторое основаніе считать опредѣленіями числительныя два, три, четыре, если имѣть въ виду, что они удержали въ именительномъ падежѣ искаженное согласованіе двойственного числа, сблизивъ окончанія этого числа съ родительнымъ падежомъ единств. числа, напр. два стола. Но остальные числительныя количественныя, начиная съ пяти, послѣ которыхъ стоитъ род. пад. множествен. числа напр. „пять человѣкъ пришли“, нѣтъ основанія считать опредѣленіями. Если числительныя „пять, шесть...“ стоятъ въ именительномъ падежѣ, то это—грамматическія подлежащія, если же въ винительномъ, то это—дополненія. То не можетъ служить возраженіемъ, что въ выраженіи „пять человѣкъ пришли“ говорится о людяхъ, что они пришли, а не объ отвлеченномъ числѣ „пять“. Съ логической точки зрѣнія это вѣрно, но съ грамматической—подлежащимъ, какъ и дополненіемъ, можетъ быть предметъ реальный или только воображаемый, идеальный и отвлеченный. Скажу еще нѣсколько словъ объ опредѣленіяхъ, выраженныхъ неопредѣленнымъ наклоненіемъ, напр. „привычка трудиться“, „мастеръ говорить“ и т. п. Неопредѣленному наклоненію въ приведенныхъ примѣрахъ навязана роль, какой оно даже не въ силахъ выполнить. Неопредѣленное наклоненіе обыкновенно играетъ роль второстепеннаго сказуемаго въ предложеніи. Но въ виду того, что въ краткихъ учебникахъ по русскому языку нѣтъ даже термина „второстепенное сказуемое“ менѣе ошибочно было-бы относить его къ дополненіямъ на томъ основаніи, что въ этомъ наклоненіи еще замѣтны слѣды косвенныхъ падежей отглагольныхъ именъ.

Цѣль настоящей замѣтки было выдѣлить изъ среды несогласуемыхъ опредѣленій тѣ, которыя съ грамматической точки зрѣнія оказались дополненіями и даже подлежащими. О смѣшеніи же дополненій съ обстоятельными словами и даже съ главными членами предложенія будетъ сказано въ особой статьѣ.

Г. Бѣлгородъ
1894 года 5 января.

И. Стефановскій.

Путь къ обновленію школьной грамматики.

- I. Роль грамматики въ школѣ. II. Современные учебники, въ частности „Рус. правописаніе“ Я. Грота. III. Ученіе о грамматической формѣ А. А. Потебни, его практическія послѣдствія. IV. Съ чего начинать обученіе грамматикѣ и какъ его вести.

I.

Задачей своею сообщенія я ставлю выясненіе наиболѣе совершеннаго пути въ преподаваніи грамматики при данныхъ, современныхъ условіяхъ. Но чтобы не было никакихъ сомнѣній относительно руководящихъ мною принциповъ, я начну съ уясненія задачъ преподавателя русскаго языка. именно *языка*, въ частности той роли, которую играетъ среди нихъ грамматика, а затѣмъ уже обращусь къ главному предмету моего сообщенія.

Первою задачей преподавателя языка ставятъ обыкновенно *грамотность*. Относительно этого всѣ согласны, но грамотность—понятіе условное, допускаетъ различныя толкованія и во всякомъ случаѣ—различныя опредѣленія.

Одни—большинство—относятъ ее къ языку письменному и понимаютъ подъ нею умѣнье правильно писать, т. е. съ соблюденіемъ установившихся орфографическихъ правилъ. Другіе распространяютъ этотъ терминъ и на чтеніе, разумѣя подъ грамотностью не только *умѣнье правильно писать, но и читать*, при чемъ третьими выразительность чтенія считается тоже одною изъ формъ грамотности, но высшей. Въ дополненіе къ этому, всѣ согласны съ тѣмъ, что учитель русскаго языка долженъ научить своего ученика владѣть языкомъ, понимать его тонкости, чувствовать, такъ сказать, букетъ его. Это то, что „по-нѣмецки называется *sprachgefühl*—*чувство рѣчи* или по болѣе распространенному, но менѣе вѣрному переводу—*языковое чутье*“.

По опредѣленію И. Ѳ. Аненскаго (Рус. Шк. 1890—I—31) „это чутье ставитъ насъ обладателями, или точнѣе, безсознательными воспроизводителями цѣлой массы словесныхъ формъ, нѣтъ возможности опредѣлять числа и безконечныхъ оттѣнковъ ихъ—которые могутъ явиться въ нашей рѣчи. особенно если принять, что каждая форма и каждое слово съ новымъ оттѣнкомъ смысла есть особое слово и особая форма“....

Другими словами: *чувство рѣчи*¹⁾ выражается не только въ правильномъ употребленіи формъ языка, но и въ разнообразіи и въ ихъ изяществѣ. Это конечно не опредѣленіе, а описаніе термина: оно только указываетъ то мѣсто, гдѣ признаки, которыми опредѣляются послѣдствія его культуры, но такъ какъ лучшей формулы для сознанія этого термина я не знаю, то остаюсь при этой.

По мнѣнію того-же автора „общественная обязанность школы—повышать *среднее языковое чутье*“ (тамъ-же). Подъ „среднимъ языковымъ чутьемъ“ здѣсь конечно разумѣется то чутье, которое свойственно всѣмъ намъ *en masse*.

Не думаю, чтобы слѣдовало смущаться этою неопредѣленностью термина. Правда, отъ нея зависитъ какъ разнообразіе въ пониманіи своихъ задачъ со стороны преподавателей, такъ и необыкновенное разнообразіе, слѣдовательно и неясность, расплывчатость требованій, предъявляемыхъ къ нимъ съ этой точки зрѣнія. Но разъ мы всѣ согласны въ томъ, что воспитаніе въ ученикахъ этой высшей формы грамотности, *чувства рѣчи*, входитъ въ наши задачи, наше дѣло воспользоваться всѣми тѣми средствами, которыми каждый изъ насъ располагаетъ, всѣмъ тѣмъ матеріаломъ, который даетъ изученіе классической литературы намъ самимъ, такъ какъ среди этихъ средствъ важнѣйшее—изученіе классическихъ писателей, этихъ высшихъ представителей безсознательнаго знанія языка, и именно—ихъ поэтическихъ произведеній, образовъ, какъ тѣхъ высшихъ, часто недосягаемыхъ формъ, въ которыя вылилась ихъ идеально высокая грамотность или ихъ безсознательное чувство рѣчи.

Итакъ, по отношенію къ языку сущность требованій сводится къ *грамотности*, а въ болѣе высокихъ формахъ—къ возможному развитію *чувства рѣчи*.

Теперь вопросъ: какъ относится къ тому и другому грамматика, т. е. ея изученіе? Другими словами—какова ихъ взаимная связь?

Связь существуетъ; она—въ выясненіи тѣхъ отношеній, въ которыя ставятся другъ къ другу различные элементы рѣчи.

Уже многими сознано, что сама грамматика не учитъ ни говорить правильно, ни писать; тѣмъ менѣе ея роль въ воспитаніи, въ развитіи чувства рѣчи.

Правильное чтеніе и правильное письмо, что считается уже доказаннымъ, возможно у человѣка, никогда не учившагося грамматикѣ и, какъ доказываетъ опытъ, достигается средствами неграмматическими: здѣсь грамматика сама играетъ слишкомъ подчиненную роль и только въ теоріи

¹⁾ Этотъ терминъ я удерживаю и во всемъ дальнѣйшемъ изложеніи, ибо терминъ *языковое чутье* мнѣ кажется неудачнымъ.

знаковъ препинанія, т. е. въ разстановкѣ ихъ на письмѣ, ея роль законодательницы не оспаривается, хотя и здѣсь вліяніе неграмматическихъ элементовъ весьма сильно. Съ другой стороны, такія ошибки, какъ „не прошелъ одинъ день, въ которомъ бы“...., „войдя во дворъ, стоитъ гимнастика“ и проч. нерѣдки у лицъ, учившихъ грамматику. Я не говорю уже о бѣдности оборотовъ, бѣдности рѣчи и проч., такъ часто являющихся у учениковъ высшихъ классовъ. По этому поводу извѣстно, что люди молчаливые, особенно дѣти, говорятъ вообще менѣе правильно, болѣе однообразно, чѣмъ подвижные, говоруны. Значить, *здѣсь дѣло не въ грамматикѣ, а въ желаніи пользоваться языкомъ и въ энергіи пользованія*, и человѣка нежалящаго или непривыкшаго пользоваться языкомъ, неумѣющаго цѣнить красоту и правильность выраженія, никакая грамматика этому не научить. Напротивъ, человѣкъ, заинтересованный формой выраженія, его красотой, изяществомъ или точностью, правильностью, будетъ учиться этому самъ какъ угодно, но не по грамматикѣ. Превосходнымъ подтвержденіемъ этого могутъ служить біографіи всѣхъ классическихъ писателей, между прочимъ, А. С. Пушкина: послѣдній учился языку на подражаніяхъ Державину, Жуковскому, на разказахъ своей няни и проч., но не по грамматикѣ, хотя занятія послѣднею ему также не чужды. Точно также и остальные.

Но *грамматика есть наука о законахъ*, лучше сказать, *обычаяхъ языка* (второй терминъ менѣе страшенъ, ибо допускаетъ нѣкоторую нелогичность, хотя впрочемъ призрачную), о тѣхъ обычаяхъ, которые даны самымъ языкомъ, въ его формахъ, но не навязаны ему извнѣ, напр. лицами, объясняющими грамматическія явленія; *она наука формальная*, т. е. изслѣдуетъ лишь формы, данныя языкомъ и отношенія ихъ, существующія въ рѣчи; *она вмѣстѣ съ тѣмъ наука классифицирующая явленія языка по признакамъ, даннымъ въ рѣчи*. Отсюда слѣдуетъ, что изученіе грамматики есть изученіе языка-рѣчи съ формальной точки зрѣнія: *онъ рѣчи, въ частности предложенія, не обнаруживаетъ себя никакая форма, слѣдовательно, нѣтъ грамматики*.

Какъ наука, изучающая формальныя проявленія языка, и какъ наука ихъ классифицирующая, она важна, она необходима въ курсѣ средней школы, какъ важны и необходимы тамъ, напр., физика, нѣкоторые отдѣлы математики и проч. Математика, кромѣ частей, имѣющихъ непосредственное приложеніе въ жизни, можетъ быть забыта и обыкновенно забывается, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что она наука ненужная въ курсѣ, напротивъ: усвоеніе методовъ изслѣдованія ея содержанія развиваетъ тѣ душевныя силы, которые для насъ, при нашей теперешней обстановкѣ, наиболѣе цѣнны; это именно—способность къ точному анализу, къ разложенію явленій, способность составлять мысль по извѣстнымъ, наиболѣе совершеннымъ законамъ и выражать ее фразами, построенными по типу формулъ. Эти

способности, какъ слѣдъ изученія математики, при благопріятныхъ условіяхъ остаются на всю жизнь, передаются слѣдующимъ поколѣніямъ и такимъ образомъ постепенно и неуклонно совершенствуютъ нашу мысль.

Суть этого вліянія заключается въ томъ порядкѣ, въ той дисциплинѣ, которая вносится въ мысль, въ составленіе умозаключеній, въ изслѣдованіе фактовъ и проч. Это и дѣлаетъ математику драгоцѣнною въ школьныхъ курсахъ. Но эта роль, роль внесенія порядка въ хаосъ примитивной мысли, свойственна не только математикѣ, но и другимъ наукамъ, каждой въ своей области, и среди нихъ грамматика по свойству своего предмета должна занимать выдающееся мѣсто, можно сказать, первое. Правда, ея категоріи точны и ясно ограничены лишь въ типичныхъ представителяхъ, ея законы представляютъ пеструю смѣсь, цѣлую перспективу перекрещивающихся теченій, старыхъ и новыхъ, вымирающихъ и нарождающихся, сильныхъ и слабыхъ, и все это входитъ въ курсъ грамматики въ школѣ, конечно только въ извѣстной мѣрѣ; за то ученики могутъ быть введены (напр. при изученіи ц.-славянскаго языка въ 4-мъ классѣ, при изученіи языка писателей—въ высшихъ) и вводятся въ изученіе законовъ эволюціи, т. е. развитія формъ. Въ этомъ видѣ роль грамматики сходна съ ролью естественно-историческихъ наукъ, каковы—физика, зоологія и проч. Есть впрочемъ одна весьма существенная разница. Въ то время, какъ предметы наблюденія и классификаціи, подвѣдомственные естественно-историческимъ наукамъ, требуютъ дорого стоящихъ кабинетовъ, *всѣ объекты грамматическіе даны въ языкѣ классическихъ писателей* ровно настолько, насколько это необходимо въ школѣ, слѣдовательно, допускаютъ многоразличныя комбинаціи уже на первыхъ ступеняхъ обученія и при сравнительно небольшихъ средствахъ.

Итакъ грамматика по широтѣ вліянія на дисциплину мысли важнѣе математики, по доступности же объекта наблюденія удобнѣе другихъ школьныхъ наукъ (а положительныя, фактическія знанія при этомъ разумѣются сами собою, хотя конечно съ разныхъ точекъ зрѣнія ихъ роль оцѣнивается различно).

Эти дисциплинирующія свойства грамматики конечно дѣйствуютъ и на грамотность во всѣхъ ея формахъ (сначала—черезъ сознаніе учителя, впоследствии—черезъ собственное): они вносятъ въ сознаніе тотъ порядокъ, то чувство законмѣрности, благодаря которымъ знаніе пріобрѣтаетъ устойчивость, наибольшую производительность и цѣнится, какъ сила.

Само собою разумѣется, что чѣмъ строинѣе, научно правильнѣе и практически проще выражена извѣстная система, тѣмъ шире и глубже ея дисциплинирующіе слѣды въ мысли; чѣмъ понятнѣе она, т. е. чѣмъ легче для усвоенія, тѣмъ скорѣе прививается къ мысли сама дисциплина и тѣмъ прочнѣе, слѣдовательно и дольше она дѣйствуетъ.

II.

Перехожу теперь къ другому вопросу, къ вопросу о томъ, насколько нынѣ распространенныя грамматики удовлетворяютъ поставленнымъ выше требованіямъ дисциплины и порядка.

Распространеннѣйшія изъ нихъ есть болѣе или менѣе удачныя компіляціи грам. Ѳ. Буслаева, а съ недавняго времени и „Русскаго правописанія“ Я. Грота. О принципахъ первой, значить и о грамматикахъ, на нихъ основанныхъ, мы уже заслушали здѣсь нѣсколько сообщеній; къ тому же основы ея съ необыкновенною тщательностью разобраны въ соч. А. А. Потебни „Изъ зап. по рус. грам.“ (Изд. 2-е Харьковъ. 63—75 и въ другихъ мѣстахъ). Поэтому останавливаться на нихъ я не буду; скажу только, что сказанное здѣсь (въ заслушанныхъ нами рефератахъ) относительно нѣкоторыхъ ихъ приемовъ обминаетъ собою всѣ ихъ приемы, всю ихъ сущность. Затѣмъ лично я остановлю ваше вниманіе на другомъ сочиненіи, на „Рус. прав.“ Я. К. Грота, имѣя въ виду главнымъ образомъ его грамматическіе принципы.

Основное положеніе грамматики Я. К. Гротомъ выражено такъ: „Языкъ и мысль—одно; законы языка—плодъ здравого человѣческаго смысла, а не глубокихъ ученыхъ соображеній или выдумокъ“ (Фил. розысканія т. I.—1885.—524).

Невѣрность отождествленія языка съ мыслью (первая часть положенія) уже доказана: языкъ признается наиболѣе совершенною формою мысли (ибо есть и другія формы ея, менѣе, совершенныя, напр.: музыка, живопись и проч.) и съ нею не отождествляется, какъ не отождествляется тѣло съ душою. Еще удивительнѣе вторая часть положенія: для меня она слишкомъ туманна. Это не есть отрицаніе грамматики, какъ науки о языкѣ, что видно изъ другихъ мѣстъ цитируемой статьи; кажется, въ этомъ надо видѣть отрицаніе только нѣкоторыхъ приемовъ, проникающихъ въ послѣднее время въ школьную практику (напр. начала грамматики съ ученія о предложеніи), и отрицаніе стремленія сдѣлать школьную грамматику наукой по современному образцу. Если это такъ, то и вторую часть положенія надо признать или совершенно неудовлетворительною, или неудачно выраженною. Ибо что такое „здравый человѣческій смыслъ“, не имѣющій отношенія къ „глубокимъ ученымъ соображеніямъ“? Это—или мифъ или крупное недоразумѣніе.

Какъ отразилась эта неправильность и неясность основной исходной точки на учебникѣ, мы увидимъ ниже.

Въ одномъ мѣстѣ своихъ „Фил. роз.“ (т. I—530) Я. Гротъ выражаетъ такую мысль: „старый, хотя и дурной терминъ, лучше новаго, неизвѣстнаго нѣ наукѣ“... Нельзя не признать за этою мыслью весьма большой солидности, но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что первая часть „Рус. прав.“

пестритъ именно такими, неутвердившимися въ наукѣ, терминами. Таковы напр.: *облаченные* гласные (вм. йотированные), *голосовые и безголосные* согласные звуки (вм. звучные и отзвучные), *смычные и проторные*. Это конечно мелочь. Но далѣе идутъ болѣе важныя вещи.

На 2-й стр. (изд. 1893 г.) Гротъ сознаетъ, что *знаки й, ё должны бы также занимать мѣсто въ азбукѣ*, но въ азбуку ихъ не вводитъ, хотя и пользуется ими въ своей книгѣ. На стр. 8 онъ трактуетъ о двухъ г, о г близкомъ къ к и г (франц.) и о г близкомъ къ х, вводитъ оба знака звука въ таблицу согласныхъ, въ азбукѣ же одного изъ нихъ нѣтъ, а въ са- мой таблицѣ неумѣстилось цѣлыхъ семь звуковъ (р, л, ж, н, ц, ч и ш). На стр. 6-й онъ утверждаетъ, что „дифтонгъ *йи*, равно какъ и *ый*, не любимъ русскимъ языкомъ, и въ произношеніи, а отчасти и на письмѣ, замѣняется звуковыми группами *ой, ей* (нагѣй, прямѣй, лёй, судѣй и пр.)“. (Такимъ образомъ въ грамматику вводится новый элементъ любви и нелюби, да еще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дѣло грамматически такъ просто). На стр. 3-й читаемъ: „Главное различіе между звуками рѣчи зависитъ отъ того, произносятся ли они открытымъ ртомъ, какъ напр. *а, о, у*, или для произнесения ихъ нужно болѣе или менѣе тѣсное сближеніе двухъ частей рта, напр. *к, г, с, з*. Звуки первого рода по самому способу своего произношенія называются *гласными* (вокалами, отъ лат. *vox*=голосъ); звуки второго рода—*согласными* (консонантами), потому что они только съ помощью гласнаго звука могутъ образовать слогъ“. На 4-й: „Если въ образованіи звуковъ рѣчи участвуетъ голосъ, то они называются *голосовыми*, напр. *а, д, з*; звуки, образуемые безъ участія голоса, именуются *безголосными*, напр. *т, с*“. Къ послѣднему добавлена слѣдующая фраза: „Всѣ гласные звуки суть *голосовые*, чѣмъ объясняется и названіе ихъ“. Для меня здѣсь ясно только одно, что есть звуки, для произнесения которыхъ голосъ не нуженъ; но очевидно подъ словомъ „голосъ“ здѣсь разумѣется что-то особенное, оригинальное, иначе вся фраза—абсурдъ; все же остальное настолько неясно, такъ спутано, что трудно опредѣлить даже точку зрѣнія, съ которой смотреть авторъ.

На стр. 12 авторъ находитъ, что слоги: *би, де, дѣ, лё, ря, тѣ* „должны бы имѣть такое начертаніе: б^и, д^э, л^о, р^а, т^у“, а слова: няня, дядя, лёдъ, блюдо должны были бы писаться: н^ан^а, д^ад^а, л^одъ, бл^удо“. Очевидно, автору никогда не приходилось наблюдать, какъ учатъ начинающихъ азбукѣ, съ какимъ трудомъ многіе (не всѣ) ученики учатся сліяніемъ въ родѣ вышеприведенныхъ, да и по существу дѣла равенства, имъ здѣсь устанавливаемая, невѣрны.

На стр. 20 устанавливается такое понятіе о правописаніи: „*Правописаніемъ (орфографіей)* называется общепринятый на практикѣ и узаконен-

ный теоріей способъ начертанія словъ“. Я ничего не имѣю противъ такого опредѣленія, но дѣло въ томъ, что оно не выдерживается самимъ авторомъ.

На стр. 25 авторъ говоритъ: „но по недоразумѣнію издавна установился обычай писать: *Авдотья, Австафій* и т. п.“ Такой обычай въ литературномъ языкѣ мнѣ неизвѣстенъ, ибо здѣсь правильными считаются *Евдокія, Евстафій*; какъ провинціализмъ же они никакого недоразумѣнія не представляютъ.

На стр. 30—38 авторъ не признаетъ глаголовъ со смѣшанными темами, какъ бѣж-и-шь и бѣг-у-тъ, хоч-е-шь и хот-я-тъ, между тѣмъ они несомнѣнно существуютъ.

На стр. 41 сказано: „что же касается формъ неопредѣленнаго наклоненія *проповѣдовати, завьдовати*, то нѣтъ основанія допускать ихъ при формахъ съ окончаніемъ на *ивати*, правильно образованныхъ отъ простаго глагола *вѣдати*“. Но съ другой стороны, разъ въ языкѣ существуютъ формы *проповѣдую, завьдуешь*, разъ они образованы совершенно правильно, аналогично съ другими, то и вычеркнуть ихъ изъ языка однимъ почеркомъ пера тоже невозможно.

Изъ дальнѣйшихъ объясненій очевидно, что глаголы съ темами ^{-ѣ-}_{-ова-} (проповѣдовати, испытovati, связovati, наказovati, обязovati) авторъ считаетъ менѣе употребительными, чѣмъ глаголы на ^{-ивае-}_{-ива-} и специально славянскими. Если первое еще имѣетъ основанія, то второе рѣшительно невѣрно.

Вообще такихъ мѣстъ въ „Рус. правописаніи“ такъ много, что ихъ перечисленіе заняло бы неменѣе часа-двухъ времени, а между тѣмъ всѣ они однохарактерны. Поэтому я только бѣгло укажу еще на немногія мѣста.

На стр. 87—91 изложены правила о прописныхъ буквахъ; всѣхъ ихъ — 12, а съ примѣчаніями больше, между тѣмъ всѣ они довольно удобно сводятся къ 4—5, не болѣе.

На стр. 92—93 авторъ считаетъ неупотребительными такія имена существительныя какъ *заемъ, наемъ*, а во фразѣ: „на сколько частей дѣлится кругъ?“ — „сколько“ — считаетъ нарѣчіемъ.

Затѣмъ обращаюсь къ теоріи знаковъ.

Теорія знаковъ препинанія изложена въ видѣ ряда фактовъ почти безъ перспективы и освѣщенія: объясненія встрѣчаются, но мало, а они то и цѣнны.

На стр. 108 къ „числу нарѣчій и другихъ подобныхъ имъ реченій“ отдѣляемыхъ во фразѣ запятыми, отнесены частью несомнѣнныя безличныя предложенія (можетъ быть, кажется, помнится, признаться и др.), частью слова, служащія дополненіями (къ счастью, по моему мнѣнію и др.), частью слова, являющіяся то въ роли безличныхъ предложеній, то въ роли близкой къ союзамъ (конечно, вѣроятно, право и друг.). Конечно, тамъ есть и нѣсколько словъ, обыкновенно считае^{мыхъ} нарѣчіями, но едва-ли справедливо-

На стр. 110 авторъ утверждаетъ, что прилагательное и причастіе иногда употребляются, какъ обстоятельственныя слова. Въ примѣрѣ приведена фраза: „Мужественный, твердый (т. е. будучи мужествененъ и твердъ) Александръ былъ неподвижнымъ столбомъ, на который оперлась уязвленная Россія“ (Ө. Глянка).

На стр. 102 есть длинное правило о точкѣ съ запятой между подлежащими и сказуемыми, имѣющее лишь интересъ исторической справки (примѣры изъ Карамзина и Батюшкова), что не пояснено. На стр. 111—лишнее правило о запятой при выдѣленіи приложений, ибо оно заключено въ предшествующемъ. Правило на стр. 104 объ употребленіи двухъ точекъ во фразахъ въ родѣ: „Насъ было двое: братъ и я“ выражено неправильно, какъ и нѣкоторыя другія.

Наконецъ, въ правилахъ о тире недостаетъ по крайней мѣрѣ одного, довольно типичнаго, во фразахъ въ родѣ слѣдующихъ:

Удали горе—не горе,
Въ цѣпи закуй—распѣваетъ.....
Удаль не думавъ добудетъ,
Кинетъ на вѣтеръ—хохочетъ.
Пѣсня заботы—не пѣсня:
Слушать—тоска одолѣетъ.....

(Никитинъ).

Если къ этому прибавить примѣчанія въ родѣ сдѣланнаго по поводу слова *матель* (=буранъ сверху) и *метель* (=буранъ снизу), то этого будетъ вполне достаточно для характеристики слабыхъ сторонъ даннаго учебника.

Нерѣзительность, противорѣчія самому себѣ, обиліе правилъ въ однихъ случаяхъ, недостатокъ ихъ въ другихъ, въ общемъ—смѣшеніе разнородныхъ точекъ зрѣнія, грамматическихъ и неграмматическихъ и полный произволъ въ ихъ примѣненіи дѣлаютъ пользование этимъ учебникомъ очень затруднительнымъ, несмотря на другія очень почтенныя его достоинства. Причину этого надо искать именно въ пренебреженіи автора къ исторіи языка, къ тѣмъ „глубокимъ ученымъ соображеніямъ“, которыя только и способны дать силу и крѣпость „здравому человѣческому смыслу“. Это отсутствіе строго выдержанной исторической точки зрѣнія на языкъ вносить въ учебникъ серьезные недочеты, отъ которыхъ не могли его освободить ни огромная эрудиція автора, ни его большія знанія по исторіи правописанія.

Итакъ, современные учебники грамматики не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя мы вправе къ нимъ предъявлять съ точки зрѣнія дисциплины и порядка. И это не есть только мое личное мнѣніе,—нѣтъ. Уже въ теченіе этого года нашъ отдѣлъ заслушалъ нѣсколько сообщеній, указывающихъ на ту путаницу въ теоріи, слѣдовательно и въ практическихъ

послѣдствіяхъ, которая характеризуетъ наши учебники, и сочувствіе съ какимъ приняты эти сообщенія, свидѣтельствуешь о томъ, что группа лицъ, признающихъ неудовлетворительность положенія этого вопроса и ищущихъ выхода, у насъ довольно значительна. Но затѣмъ во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ центрахъ, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, на Кавказѣ, въ Вильно,—ездѣ мы встрѣчаемъ лицъ, даже цѣлыя учрежденія, стремящіяся къ тому же, т. е. ко внесенію порядка въ преподаваніе грамматики.

Но да не обвинять меня въ неуваженіи къ памяти великихъ покойниковъ. Изложенное здѣсь есть напротивъ слѣдъ глубокаго, искренняго уваженія къ ихъ трудамъ: послѣдніе въ свое время были весьма совершенною наукою, если хотите, научнымъ идеаломъ. Таковы напр. труды О. Буслаева, въ одномъ смыслѣ—Я. Грота и мн. друг. Скажу болѣе: безъ работы, сдѣланной ими и уже нами воспринятой, невозможна была бы наша теперешняя; т. е. ихъ труды представляются мнѣ тѣмъ необходимымъ историческимъ звеномъ въ цѣпи, безъ котораго сама цѣпь въ настоящее время была бы замѣтно короче: не сдѣлай они своей работы, еѣ пришлось бы дѣлать намъ или нашимъ потомкамъ. Но это уваженіе къ памяти ихъ не мѣшаетъ мнѣ, подобно другимъ, видѣть, что въ исторической цѣпи развитія мысли выросли новыя звенья и думать, что пришло время пустить ихъ въ обращеніе. А такъ какъ подобныя этимъ идеи заявлены уже во многихъ пунктахъ, то повидимому, дѣло ждетъ только человѣка, можетъ быть, группы людей, которые сумѣли бы заговорить всѣмъ понятнымъ языкомъ и этимъ двинули бы его на широкое распространеніе въ массѣ. Такова моя точка зрѣнія на современное положеніе вопроса.

Отсюда перехожу къ изложенію особенностей новой грамматической теоріи.

III.

Приступая къ изложенію основаній новаго приѣма преподаванія грамматики, я долженъ оговориться. То новое, что служитъ содержаніемъ моего сообщенія, ново лишь по отношенію къ господствующимъ учебникамъ: его теоретическія основанія изложены мною по трудамъ А. А. Потебни и по популяризаціямъ ихъ Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго; основная же идея практическаго приложенія уже давно и весьма настойчиво реномендуется у насъ многими педагогами, особенно изъ работающихъ для народной школы. Новостью, лично мнѣ принадлежащею, можетъ оказаться (и то до известной степени) комбинированіе основныхъ положеній, нѣкоторыя подробности, да кстати и ошибки, существованіе которыхъ я долженъ по аналогіи признать весьма вѣроятнымъ. Но можетъ оказаться, что и это новое, по крайней

връ его части, уже есть у другихъ, ибо до сихъ поръ я не имѣлъ возможности познакомиться даже съ работами Виноградова и Кипріянова.

Съ этими оговорками я приступаю къ изложенію.

Центральное мѣсто новой теоріи, имѣющее громадное практическое значеніе, есть ученіе о формѣ, объ ея пониманіи. Поэтому и рѣчь свою я ачну съ изложенія ученія о формѣ.

Итакъ, что такое форма и какой видъ приметъ грамматика, какъ наука формахъ, при переѣнѣ взгляда на форму?

На 25 стр. („Изъ зап. по рус. грам.“ 1888 г.) у А. А. Потебни мы читаемъ: „Подобное слово (т. е. подобное слову *верста*) *закмочаетъ въ себѣ* казаніе на извѣстное содержаніе, свойственное только ему одному (разумѣется здѣсь *лексическое* содержаніе слова), и *вывѣстѣ* съ тѣмъ *указаніе* на *одина или нѣсколько общихъ разрядовъ, называемыхъ грамматическими* категоріями, подъ которыя содержаніе этого слова подводится наравнѣ съ *содержаніемъ* многихъ другихъ. Указаніе на такой разрядъ опредѣляетъ постоянную роль слова въ рѣчи, его постоянное отношеніе къ другимъ словамъ“.

Поясняя это, авторъ указываетъ далѣе, что напр. слово „верста“, какъ и сходныя съ нимъ, всегда есть имя существительное и, какъ таковое, въ рѣчи можетъ появиться, если оно стоитъ въ именит. падежѣ, въ роли подлежащаго, приложенія къ подлежащему, части сложнаго сказуемаго и проч., но не можетъ появиться ни въ роли простого сказуемаго, ни въ роли обстоятельства и проч.

Такимъ образомъ здѣсь подъ *формой* разумѣется два рода признаковъ: болѣе *общіе*, опредѣляющіе грамматическій разрядъ, такъ сказать, тотъ родъ и то семейство (въ естественно-историч. смыслѣ), къ которому относится данное слово (напр. имя существительное извѣстнаго разряда) и *частные*, опредѣляющіе его роль въ рѣчи (напр. подлежащее и т. д.). Оба рода признаковъ, по отношенію къ частному *лексическому* значенію слова, авторъ называетъ *общими и грамматическими* значеніемъ слова. Въ этомъ опредѣленіи термина пока нѣтъ, есть только его описаніе, но такъ какъ въ цитируемой нами главѣ его мы не находимъ, то ограничимся пока этимъ

Грамматическая форма слова—явленіе весьма сложное и тѣмъ не менѣе сложность ея обнаруживается лишь тогда, когда слово дѣлается предметомъ изслѣдованія; въ рѣчи же на ея мышленіе мы затрачиваемъ такъ мало энергіи, что оба значенія слова, лексическое и грамматическое, кажутся слитыми, но такъ, что на первый планъ выдвигается лексическое значеніе (напр. въ словѣ *верста* то, почему это слово обозначаетъ именно *мѣру длины*, или *столбъ*, какъ указаніе на нее), грамматическое же какъ будто не сознается. Между тѣмъ несомнѣнно, что и грамматическое значе-

ніе словъ дѣйствуетъ въ нашей мысли необыкновенно сильно: стоитъ сдѣлать чисто грамматическую ошибку въ рѣчи, сказать напр.: „мой баба пропалъ“, чтобы совершенно повидимому безсознательно всѣ присутствующіе въ томъ числѣ и неучившіеся грамматикѣ, обвинили васъ въ незнаніи языка въ неумѣнн говорить. Это значитъ, что признаки правильной рѣчи, данныя въ ней самой всѣмъ ея длиннымъ прошлымъ, настолько вошли въ сознаніе, что обратились въ аксіомы; послѣднія въ силу долгой практики сдѣлались привычкой, традиціей, т. е. тѣмъ обычаемъ, причины существованія котораго мы не знаемъ, потому что забыли. За традиціей есть одно важное свойство: первое время своего существованія она дѣйствуетъ какъ абсолютный законъ, какъ законъ, не допускающій исключеній, но это вліяніе нашъ въ огромномъ числѣ случаевъ рѣшительно не сознается, а потому часто называется напр. инстинктивнымъ: врожденное чутье, инстинктъ обыкновенно есть традиція, движущаяся по инерціи уже безсознательно, толчкомъ даннымъ когда-то давно и уже забытымъ. И тѣмъ не менѣе традиція дѣйствуетъ на всю обстановку, на всѣ новыя образованія и уступаетъ только очевидной необходимости. Но то, что теперь мы называемъ традиціей, въ свое время, можетъ быть и очень отдаленное, было новымъ явленіемъ, неологизмомъ. Напр., еще относительно недавно формы *столами*, *столамъ*, *нахъ* и проч. были неологизмами, теперь—это законы, дѣйствующіе на весь протяженіи языка.

Грамматическая форма связана со звуками слова, большей частью съ его окончаніями, рѣже со звуками въ корнѣ, но эта связь чисто традиціонная, т. е. уже безсознательная. Другими словами, мы не знаемъ, почему а въ *жен-а* обозначаетъ именно женскій родъ, но несомнѣнно—въ свое время для обозначенія женскаго рода именно этимъ, такъ называемымъ долгимъ а, были свои отчетливо сознаваемые причины; оно, это обозначеніе, обуславливалось всѣмъ строемъ языка.

Съ другой стороны, грамматическая форма, даже имѣвшая первоначально особый звукъ для своего выраженія, въ послѣдствіи можетъ или потерять его, или видоизмѣнить такъ, что ея звукъ станетъ въ концѣ концовъ тождественнымъ со звукомъ, означающимъ другую форму. Напр. совершенно одинаковы нынѣшнія окончанія им. и вин. пад. въ именахъ сущ. неодуш. на ^{-ъ}/_{-а} (столъ-ъ, -а), но нѣкогда они были различны, какъ были различны по звукамъ печъ-ъ, -и (имя сущ.) и печъ-ъ, пекъ-у (глаголь). Въмѣстѣ съ подобнаго рода звуковыми измѣненіями сама форма не теряется, но тогда, когда ея существованіе поддерживается аналогичными явленіями. Такъ, нами отчетливо сознается вин. пад. у именъ неодуш. на-ъ/-а и не смѣшивается съ именит.; этому сознанію помогаетъ, какъ то, что въ им. жен. рода эта форма имѣетъ еще до сихъ поръ особое окончаніе на-у,

такъ и то, что въ одуш. им. сущ. муж. рода она сходна съ формой род. пад.—Въ другихъ случаяхъ, т. е. въ случаяхъ, когда аналогіи не поддерживаютъ въ сознаніи существованія формы, она исчезаетъ изъ языка вмѣстѣ съ потерей звуковъ, ее обозначающихъ, какъ исчезли напр. *aorist, imperfectum*, собирательныя им. сущ. въ ед. числѣ на—ье=іе (зятѣе, листьѣ) и проч. Но это обыкновенно значитъ, что данная форма для цѣлей языка сдѣлалась ненужною, лишнею, ибо въ случаяхъ, когда это нужно, языкъ сохраняетъ даже очень древнія формы и распространяетъ ихъ на слова, прежде ихъ неимѣвшія, какъ напр.: сахар-а и сахар-у. Въ этомъ сохраненіи рядомъ двухъ формъ въ однихъ и тѣхъ-же словахъ, формъ, прежде употреблявшихся иначе, сказывается обыкновенно сознаніе новаго оттѣнка въ мысли. какъ въ данномъ случаѣ—форма род. падежа на-у приспособлена для обозначенія частичности.

Итакъ, подъ грамматической формой здѣсь разумѣется почти тоже, что и въ остальныхъ грамматикахъ, это именно—*обозначеніе разряда*, къ которому принадлежитъ слово и *роли его въ предложении*. Но затѣмъ дальнѣйшее ея пониманіе различно, что видно изъ нижеслѣдующаго.

Форма обнаруживается въ словѣ, слово—въ рѣчи и нигдѣ болѣе. Помѣщаемыя обыкновенно въ словаряхъ значенія слова есть своего рода обманъ. Напр., подъ словомъ *баба* мы находимъ 8 значеній: 1) мать отца, 2) повивальная бабка, 3) женщина низкаго сословія, 4) птица пеликанъ, 5) чугунное орудіе для забиванія свай и т. д. При этомъ не приведены еще нѣкоторыя изъ значеній, напр.—чучело изъ снѣга, каменная статуя, особый видъ кушанья и т. д.

Значитъ ли это, что слово *баба* имѣетъ много значеній, или что мы знаемъ, что значитъ это слово, напр., во фразахъ: „баба есть баба“, или просто „баба“, или „что такое баба“? Нѣтъ, не значитъ. Въ каждый данный моментъ, каждый разъ, какъ произносится это слово, его значеніе для говорящаго конечно ясно, но для слушающаго оно опредѣляется лишь признаками, заключенными въ самой рѣчи, а тамъ вразъ непомѣстится даже два значенія. Такъ во фразѣ „баба летитъ“—баба=птица, въ „баба плачетъ, смѣется“—баба=женщина и т. д. Поэтому въ *речи* мы имѣемъ не одно слово *баба*, а по крайней мѣрѣ десятокъ ихъ, одинаковыхъ только по звуковому ихъ обозначенію. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ эти разнообразныя значенія слова можно поставить въ генетическую связь между собою, т. е. можно указать исторію ихъ развитія подъ одною и тою же звуковою оболочкою, какъ сдѣлано это А. А. Потебней для слова „верста“, „часть“, „доля“ и друг. Конечно, эта исторія развитія значеній будетъ чрезвычайно интересна: она приведетъ насъ къ сознанію мелкихъ, инымъ путемъ неувидимыхъ, движеній въ развитіи мысли. Но для пользующагося

языкомъ въ каждый данный моментъ безразлично, почему „пеликанъ“ названъ именно словомъ „баба“ и какое изъ этихъ значеній въ языкѣ появилось ранѣе, значеніе ли птицы, или значеніе женщины: для него важно только то значеніе, которое имѣетъ непосредственный интересъ въ его рѣчи, а въ ней онъ всегда имѣетъ въ виду только одно значеніе.

Тоже слѣдуетъ сказать и о формѣ. Слово „двери“ внѣ фразы не есть ни род., ни дат., ни пред. и проч. пад.; строго говоря, это только звукъ, ровно ничего не значащій, но во фразѣ „отверзи ми двери“—это вин. мн. числа, какъ въ другой: „отверзе языкомъ дверь вѣры“—это вин. ед. числа и т. д.

Еще примѣръ. Даны предложенія: „человѣкъ лежитъ“ и „камень лежитъ“, „волкъ воетъ“ и „вѣтеръ воетъ“. Въ двухъ изъ нихъ подлежащее выражено именами одушевл. и благодаря этому для насъ ясно, что „человѣкъ лежитъ“, потому что ему захотѣлось такъ сдѣлать, а „волкъ воетъ“, потому что ему хочется выть. Но значеніе двухъ другихъ фразъ мы толкуемъ уже иначе: мы не думаемъ, что „камень лежитъ“ потому, что ему хочется лежать, или „вѣтеръ воетъ“ потому, что ему нравится выть, не смотря на то, что въ словѣ „вѣтеръ“ мы имѣемъ въ видоизмѣненной формѣ древнее окончаніе именъ дѣйствующихъ (*nomina agentis*). И съ современной грамматической точки зрѣнія это различныя предложенія въ одномъ смыслѣ. Именно: два изъ нихъ—сочетаніе именъ сущ. *одушев.* съ 3-мъ лицомъ глагола, два—сочетаніе именъ сущ. *неодуш.* и тоже съ 3-мъ лицомъ глагола. Значить, разница между ними равна разницѣ между им. сущ. *одушевленными* и *неодушевленными*, въ остальномъ они одинаковы. Отъ этой разницы въ выраженіи подлежащаго въ данномъ случаѣ зависитъ и разница въ формѣ выраженія мысли. Но историческія справки убѣждаютъ насъ въ томъ, что еще не такъ давно всѣ четыре предложенія были совершенно равны и по выраженнымъ въ нихъ приемамъ мысли: еще не такъ давно люди были увѣрены, что „вѣтеръ воетъ“ потому, что ему такъ угодно, а „камень лежитъ“ потому, что онъ самъ такъ дѣлаетъ, что лежитъ. Это было время, когда во всякой вещи, во всякомъ предметѣ человѣкъ видѣлъ живую душу, когда всѣ имена понимались, какъ одушевленные. Для многихъ народовъ этотъ періодъ въ мысли не прошелъ еще до сихъ поръ, для насъ—уже: мы уже знаемъ, что далеко не всѣ предметы имѣютъ живую душу, и это знаніе отразилось въ нашемъ языкѣ созданіемъ новаго разряда, разряда неодушевленныхъ именъ сущ., сначала въ именахъ на-тъ/-а, а затѣмъ по аналогіи—во всѣхъ остальныхъ. При этомъ замѣчательно слѣдующее обстоятельство: до появленія новаго порядка всѣ имена сущ. понимались, какъ одушевленные и во всѣхъ на-тъ/-а винит. былъ сходенъ по звуку съ именит.: съ появленіемъ же разрядовъ одушевл. и неодушевленности сходство по

звукамъ именит. съ винит. сохранилось въ томъ разрядѣ, который въ языкѣ ранѣе повидимому не существовалъ, т. е. въ именахъ неодушевленныхъ; вновь же созданная форма, сходство по звукамъ именит. съ родит., явилась какъ отличіе именъ одушевл.; значить, языкъ какъ бы вновь создалъ разрядъ одушевл. именъ, нѣсколько отличный отъ прежняго, обративъ ранѣе существовавшій обычай въ обозначеніе неодушевл. именъ; другими словами, языкъ въ этомъ случаѣ поступилъ какъ разъ наоборотъ тому правилу, по которому „новые мѣха—для новаго содержанія“. И вотъ въ результатѣ въ современномъ строѣ языка мы имѣемъ два рода предложеній: въ одномъ (съ подлежащими выраж. одушевл. им. сущ.) продолжается еще прежній строй мысли, хотя и въ новой обстановкѣ, качественно измѣняющей форму мысли („человѣкъ лежитъ“=онъ самъ дѣлаетъ такъ, что лежитъ, но наша мысль въ этомъ случаѣ значительно легче мысли поколѣній предшествующаго періода); въ другомъ—возникаетъ новый строй: „камень лежитъ“ уже не потому, что онъ самъ такъ дѣлаетъ, а потому, положимъ, что его бросили и оставили лежать.

Такимъ образомъ, образованіе новой грамматической формы закрѣпляетъ собою и новую форму выраженія мысли, и, какъ уже было замѣчено, въ подобныхъ случаяхъ языкъ *часто* пользуется старыми, уже издавна существовавшими въ немъ формами, забывая прежнее ихъ значеніе и давая имъ новое. (Таковы формы род. и предл. пад. на-у, им. множ. ч. на-а и т. д.).

Отсюда ясно, что грамматическая форма выражается обыкновенно, но не непременно, особыми звуками; что вмѣстѣ съ тѣмъ она есть не только орудіе проведенія въ сознаніе данной мысли, но и орудіе распознаванія роли слова въ предложеніи.

Уже въ изложенномъ просвѣчиваетъ взглядъ на грамматическую форму, какъ на явленіе, имѣющее свою исторію. И дѣйствительно, современная наука смотритъ на языкъ, во-первыхъ, какъ на живой организмъ, во-вторыхъ, какъ организмъ, имѣющій свою длинную исторію и въ этомъ смыслѣ, до извѣстной степени, онъ допускаетъ сравненіе съ человѣческимъ организмомъ. Въ этомъ послѣднемъ по подсчету извѣстнаго анатома Видерсгейма (см. статью проф. Мечникова „Законъ жизни“ въ „Вѣст. Евр.“ 1891—IX—238) на девять органовъ несомнѣнно развивающаяся (головной мозгъ, мускулы рукъ, расширеніе лопатокъ и проч.) приходится 12 идущихъ къ упадку, къ исчезновенію, хотя и способныхъ къ работѣ (мускулы ногъ и ступни, обонятельные бугры, носовыя раковины, клыки и проч.) и 78 рудиментарныхъ, т. е. совершенно загложшихъ, къ работѣ уже неспособныхъ (лишнія пары реберъ, ушные и затылочные мышцы и нервы, зубы мудрости, остатки шерсти и проч.).

Словомъ, человѣческій организмъ не представляетъ собою неподвижнаго

и вполне цѣлесообразнаго цѣлаго, а есть цѣлое установившееся лишь отчасти, только стремящееся къ полному уравниванію. Языкъ—тоже организмъ; онъ—тоже совокупность органовъ, только его органы называются грамматическими разрядами, формами; въ немъ также идетъ борьба между органами, т. е. формами, и однѣ изъ нихъ исчезаютъ или, какъ говорятъ, вымираютъ, другія возникаютъ, упрочиваются и развиваются. Такъ, можно сказать, на нашихъ глазахъ вымерли формы аористовъ, множ. числа мужескаго склоненія, формы есмь, еси и т. д., и на нашихъ глазахъ возникли и развились напр. разряды одушевленности и неодушевленности въ именахъ типа -ъ/-а, а съ тѣмъ вмѣстѣ и во всемъ языкѣ, разряды совершенности и несовершенности въ глаголахъ и т. д.; на нашихъ же глазахъ расширяется глаголь въ роли сказуемаго, формируются нѣкоторые союзы и нарѣчія и проч.

Такимъ образомъ въ языкѣ, какъ въ большомъ организмѣ, все движется, все идетъ впередъ, но каждый типичный моментъ оставляетъ на его поверхности свой слѣдъ, какъ оставляетъ онъ его въ организмѣ человѣка и всей природы вообще. При этомъ разумѣется, во всѣ времена жизни въ немъ (т. е. языкѣ) постоянно остается то существенно важное, что поддерживаетъ традицію, преемственность явленій и что охраняетъ его, какъ особый видъ или типъ языка. Словомъ, это—организмъ очень сложный.

Отсюда ясна необходимость знанія исторіи языка, исторіи развитія его формъ. Необходимы эти знанія для того, чтобы не смѣшивать въ одну кучу, напр., такихъ явленій, какъ предложенія „вечеръ“, „полночь“, столь обычныя въ поэтической рѣчи, съ „вечеръ наступилъ“, или „была полночь“ (по строю и характеру эти предположенія совершенно различны), слѣдовательно для того, чтобы имѣть въ рукахъ средства для наиболѣе совершенной классификаціи явленій языка, ихъ пониманія и объясненія. Во-вторыхъ, какъ наиболѣе совершенное знаніе, оно необходимо и для того, чтобы дисциплинирующее вліяніе грамматики сдѣлать наиболѣе возможнымъ. Строго говоря, объ этомъ не было бы нужды говорить, если бы современныя грамматики не страдали именно съ этой стороны; обычное ихъ построеніе таково, что въ немъ нѣтъ ни перспективы, ни тѣней: важное и неважное, вымирающее и развивающееся—въ нихъ все свалено въ одну кучу, изъ которой каждый вправѣ брать все, что ему нравится. При этомъ конечно много недостающаго и кое-что совершенно лишнее (есть исключенія въ родѣ грам. Колосова, но рѣдкія). При такихъ условіяхъ грамматика напоминаетъ собою плохо составленную и случайно подобранную библіотеку: она не даетъ отвѣта на огромное число важныхъ вопросовъ, но даетъ много хлама (какъ для нашей мѣстности—*чесы*), съ которымъ трудно сладить.

Но историческая грамматика обязана своими успѣхами изученію языка

въ рѣчи подобно тому, какъ естественныя науки получили всю силу воспитательнаго значенія лишь съ того момента, какъ вынеслись изъ лабораторій на широкое поле наблюденія организмовъ въ природѣ. Какъ естествовѣдникъ, желающій быть понятнымъ и полезнымъ, начнетъ, положимъ, ботанику не съ латинскихъ названій, не съ опредѣленія семействъ, родовъ и отдѣловъ, а выведетъ своего ученика въ садъ, въ поле, покажетъ ему растенія среди обстановки ихъ жизни, тамъ путемъ сравненія намѣтитъ вмѣстѣ съ ученикомъ ихъ признаки,—такъ долженъ поступать и грамматикъ: онъ долженъ ввести своего ученика въ рѣчь, т. е. въ тотъ миръ, въ которомъ живутъ слова и формы; онъ долженъ на время забыть свой учебникъ, и въ рѣчи искать тоже путемъ сравненія тѣхъ дѣйствительно существующихъ признаковъ, которые отличаютъ одну форму отъ другой. Въ этомъ по моему заключается лучшій для настоящаго времени путь изученія языка.

Отсюда первое послѣдствіе этого—*изученіе грамматической формы во фразѣ, въ рѣчи*, какъ совокупности фразъ (предложеній), но не по грамматикѣ. Грамматика при этомъ явится пособіемъ завершающимъ занятія, сводомъ знаній, добытыхъ ранѣе практическимъ путемъ, путемъ наблюденія рѣчи.

Это требованіе изученія языка въ рѣчи, какъ уже было замѣчено, въ педагогической литературѣ—не новостъ: оно давно и очень настойчиво проводится за границей, во Франціи, въ Германіи и у насъ, главнымъ образомъ среди педагоговъ народныхъ школъ, но повидимому до сихъ поръ не выливалось въ вполне опредѣленную, ясную для всѣхъ форму. Теперь, благодаря успѣхамъ науки, по этому поводу можно высказаться вполне опредѣленно: это есть прямо изученіе (въ отдѣльныхъ случаяхъ—заучиваніе) произведеній лучшихъ писателей, мастеровъ-стилистовъ, но въ извѣстномъ подборѣ. Здѣсь формы являются въ наиболѣе совершенной обстановкѣ, поэтому здѣсь и слѣдуетъ ихъ изучать, но только по тѣмъ отличіямъ ихъ, которыя существуютъ въ самой рѣчи, а не въ воображеніи изучающаго.

Но вопросъ, какой видъ тогда приметъ грамматика?

Изъ того, что въ ней есть, останется только то, что познается какъ особая форма и соотвѣтственно съ этимъ кое-что прибавится, все же вмѣстѣ приметъ очевидно другія формы.

Прежде всего новая грамматика явится состоящею изъ ряда законовъ-правилъ, исключенія же изъ нея уйдутъ, какъ несоотвѣтствующія достоинству ея, какъ науки. Затѣмъ измѣнятся ея классификаціи и опредѣленія: они должны быть безусловно формальными, т. е. основанными и развитыми на дѣйствительно существующихъ формахъ и на взаимномъ ихъ отношеніи. Поэтому въ частности изъ нея уйдутъ многія изъ правилъ, обязанныя своимъ происхожденіемъ недоразумѣнію, какъ напр. ученіе о сокращенныхъ

придаточныхъ предложеніяхъ, объ общихъ родахъ и залогахъ и проч., измѣнится ученіе о видахъ глаголовъ, разрядахъ им. сущ. и прил. и многое другое. Далѣе въ ней должны будутъ выдѣлиться въ особыя группы архаизмы и провинціализмы конечно тамъ, гдѣ это необходимо и ровно настолько, насколько это нужно для отчетливости пониманія литературнаго языка (т. е. смотря по мѣсту, напр. „иты до дому“ = „идти домой“ и „идти къ дому“ и проч.). Все же вмѣстѣ должно расположиться такъ приблизительно, какъ рисуется картина: съ фономъ, перспективой и проч.

До какой степени это относительно новое ученіе о формѣ дѣлаетъ грамматику точною и стройною наукой, я постараюсь показать на примѣрѣ. Беру ученіе о членахъ предложенія и именно потому, что эта часть превосходно освѣщена у А. А. Потебни... „Подлежащее.... есть вещественное указаніе на непосредственнаго производителя признака, означаемого сказуемымъ“ (стр. 93).

На 94 стр.: „Въ нашихъ языкахъ единственные падежи, способные выражать подлежащее, суть именительный (какъ 3-е лицо) и звательный“ (какъ 2-е лицо).

„Глаголь (=сказуемое) изображаетъ признакъ во время возникновенія его отъ дѣйствующаго лица“ (стр. 84). Это опредѣленіе глагола есть въ тоже время и опредѣленіе глагольнаго сказуемаго, выраженнаго *ver. fin.* „Грамматическій атрибутъ (=опредѣленіе) есть названіе признака, представляемаго даннымъ въ субстанціи (=вещь=имя существ.), обозначенной другимъ словомъ“ (стр. 99).

„Грамматическій объектъ (=дополненіе) есть несогласуемый ни съ чѣмъ косвенный падежъ имени“ (115).

Въ другомъ мѣстѣ подлежащее опредѣлено какъ источникъ дѣятельности, а дополненіе—какъ предѣлъ его или какъ другой предметъ (стр. 94).

Разница между именемъ въ опредѣленіи и именемъ въ сложномъ сказуемомъ опредѣлена такъ: „опредѣленіе и приложеніе означаютъ признаки, уже данные въ опредѣляемомъ прежде, чѣмъ возникаетъ дѣйствіе, атрибутъ, т. е. опредѣленіе въ сказуемомъ есть признакъ возникающій вмѣстѣ съ дѣйствіемъ, или посредствомъ его“ (117).

Обстоятельство опредѣлено какъ нарѣчіе, т. е. какъ „признакъ, связуемый съ другимъ признакомъ даннымъ или возникающимъ и лишь черезъ его посредство относимый къ предмету“ (119).

Наконецъ, всѣ опредѣленія сведены въ слѣдующей формулѣ: „Какъ личный глаголь есть тѣмъ самымъ сказуемое или предикативная связка; какъ имя въ прямомъ падежѣ, несогласуемое съ другимъ, есть подлежащее, имя въ косвенномъ, несогласуемомъ съ другимъ падежѣ есть дополненіе,

а согласуемое имя въ любомъ падежѣ есть опредѣленіе или часть сказуемаго: такъ и обстоятельству присвоена особая форма, нарѣчіе“.

Точность и особая, оригинальная стройность этой системы, въ которой каждый членъ предложенія опредѣляется грамматической формой его, не подлежитъ сомнѣнію. Можно говорить только о трудности пониманія формулъ опредѣленій, но во-первыхъ, они допускаютъ возможность упрощенія, во-вторыхъ, они имѣютъ совсѣмъ другой видъ при привычкѣ къ нимъ, когда они входятъ въ предметъ, какъ часть опредѣляющаяся и вытекающая изъ всѣхъ пріемовъ преподаванія предмета, когда они идутъ не впереди, а позади грамматическихъ занятій и служатъ сводомъ грамматическихъ знаній. Зато это вполне научно построенныя опредѣленія; зато ихъ руководящіе принципы устраняютъ господствующую въ настоящее время грамматическую путаницу, не даютъ мѣста ни произволу, ни личнымъ вкусамъ; они дѣлаютъ грамматику наукой въ томъ смыслѣ, въ какомъ наукой считается арифметика, физика и другія, т. е. наукой съ точно очерченнымъ кругомъ явленій и выработаннымъ, ей одной свойственнымъ, методомъ изслѣдованія. При этомъ *фактомъ* и въ тоже время *предметомъ изученія* въ этой наукѣ будутъ служить слова и формы, дѣйствительно существующія въ рѣчи. Напр. обыкновенно мы говоримъ и учимъ, что при повелит. накл. подлежащимъ является второе лицо—*ты, вы*: будь—кто? ты; приди—кто?—ты и проч. Но если въ рѣчи мы находимъ и фразы: „не будь на то *юсподня воля*, не отдали бѣ Москвы“, и фразы: „не *приди* я во время, быть бы бѣдѣ великой“, если при этомъ прямое наблюденіе указываетъ, что такіа предложенія въ настоящее время обычны, то скажемъ-ли мы, что подлежащее при „будь“, „приди“, т. е. при повел. накл. есть непременно *ты?* Нѣтъ. Считая *фактомъ* форму слова въ предложеніи, мы не можемъ упустить и не упустимъ изъ виду вышеуказанныя сочетанія.

Методомъ изслѣдованія ея будетъ сравненіе значенія формъ слова во фразахъ. Напр. въ такомъ родѣ: стар-ѣ-тъ, стар-ик-ъ, стар-ый, стар-о; бѣж-и-тъ, бѣг-ъ, бѣг-л-ый, бѣг-л-о и т. д. Это—сравненіе, въ результатѣ котораго должно получиться опредѣленіе частей рѣчи, т. е. что глаголь означаетъ признакъ въ видѣ дѣятельности („человѣкъ старѣеть“, т. е. онъ дѣлаетъ такъ, что „старѣеть“), прилагательное—признакъ какъ данный, уже готовый, ранѣ сложившійся въ вещи, обозначенной им. сущ. (старый—кто?—человѣкъ, домъ и проч.), имя существительное—тотъ же признакъ, но въ видѣ самостоятельнаго образа, вещи („старикъ“, „бѣгъ“ и проч.) и т. д.

Такъ поставленная грамматика уже владѣетъ точно ограниченными принципами, которые повышаютъ достоинство ея, какъ школьной дисциплины и дѣлаютъ ея роль наиболѣе благотворною.

Теперь обращаюсь къ вопросу, какъ провести эти принципы въ жизнь,

въ школу; онъ допускаетъ конечно различныя рѣшенія. Я укажу на одно изъ нихъ, выработавшееся у меня всею предшествовавшей практикой и, по свойственной всѣмъ людямъ слабости, кажущееся мнѣ наиболее удачнымъ.

IV.

Переходя къ практическимъ указаніямъ, я не буду теперь касаться вопроса о техническихъ приемахъ преподаванія: ихъ выборъ обыкновенно зависитъ, какъ отъ личныхъ свойствъ преподавателя, такъ и отъ уровня знаний, развитія учениковъ. А такъ какъ и то и другое складывается изъ различныхъ элементовъ и появляется затѣмъ въ различныхъ, иногда неуловимыхъ по оттѣнкамъ комбинаціяхъ, то, во-первыхъ, эти приемы у каждого должны быть очень разнообразны, во-вторыхъ, напередъ никогда нельзя быть вполне увѣреннымъ, что наилучшимъ въ данное время будетъ именно тотъ, а не другой приемъ. Словомъ, въ такомъ дѣлѣ, какъ техника преподаванія, хотя она и имѣетъ уже свои опредѣлившіеся типы, субъективныя, чисто личныя особенности преподавателя, его симпатіи и антипатіи, всегда стремятся выбиться на первый планъ, и въ хорошихъ рукахъ всякій приемъ можетъ дать блестящіе результаты. Поэтому здѣсь я намѣчаю лишь вопросъ о томъ направленіи преподаванія грамматики, которое кажется мнѣ наилучшимъ.

Здѣсь прежде всего является вопросомъ, съ чего начинать? Съ болѣе ли частныхъ разрядовъ, каковы — подлежащее, сказуемое и проч., или съ общихъ, какъ имя сущ., прилаг. и проч.? По обычной терминологіи: съ синтаксиса или съ этимологій?

Строго говоря, если имѣть въ виду только зубреніе учебника, то рѣшительно все равно, съ чего начать, но если имѣется въ виду изученіе языка, то тогда этотъ вопросъ получаетъ очень серьезное значеніе.

По этому поводу отмѣчу весьма авторитетно и рѣшительно высказанное мнѣніе Я. Грота. Поставивъ вопросъ: съ чего начинать, съ частей рѣчи или съ предложенія? онъ отвѣчаетъ на него такъ: „ребенку обыкновенному трудно растолковать даже, что такое предложеніе: какъ же объяснить ему, что значитъ опредѣленіе, дополненіе, особливо—обстоятельство? Все это философія рѣчи, самыя отвлеченныя понятія, требующія особеннаго углубленія мысли въ отношенія словъ, тогда какъ *чисто грамматическія объясненія*, опираясь отчасти на форму словъ, на ихъ внѣшніе признаки и примѣты, *гораздо доступнѣе уму дитяти*.... Ясно какъ день, что грамматика, или точнѣе, такъ называется этимологія, относится къ ученію о предложеніи, какъ низшее къ высшему, какъ простое къ сложному“. Въ другомъ мѣстѣ: „Намъ кажется, что новая метода, начинающая ученіе грамматики съ предложенія, произошла отъ превратнаго пониманія дѣтской

природы. Чувствовали надобность въ измѣненіи старой методы; но *вмѣсто* того, *чтобы упростить грамматику, дали ей обратный ходъ и навязали уму дитяти то, что составляетъ потребность зрѣлаго мышленія*. Какъ водится, русскіе увлеклись въ этомъ случаѣ примѣромъ нѣмцевъ. (Дистервегъ)“ („Фил. разысканія“ т. I. 526—527).

Эта точка зрѣнія совершенно справедлива, но только по отношенію къ господствующей грамматической теоріи. Дѣйствительно, когда предложеніе опредѣляется какъ логическое сужденіе, когда его члены опредѣляются съ какой угодно точки зрѣнія, но только не съ грамматической, тогда въ ученин о предложеніи мы можемъ встрѣтить очень много логики и кой-чего другого, и очень мало грамматики; тогда начинать съ предложенія дѣйствительно необыкновенно трудно: его теорія дѣйствительно выйдетъ и выходить (это фактъ, подтверждаемый очень многими педагогами) изъ сферы дѣтскаго пониманія и на мѣсто изученія языка станетъ зубреніе опредѣлений, помѣщенныхъ въ грамматикѣ,—работа по меньшей мѣрѣ безполезная.

Но затѣмъ въ вышеприведенныхъ словахъ Я. Грота есть два положенія, съ которыми я не могу согласиться: во-первыхъ, что начало преподаванія грамматики съ предложенія есть результатъ превратнаго пониманія дѣтской природы, во-вторыхъ, что оно есть обратный ходъ, есть навязываніе уму дитяти того, что составляетъ потребность зрѣлаго мышленія.

По отношенію къ первому я глубоко убѣжденъ, что, если имѣть въ виду точное, научно систематизированное знаніе, то мы дѣтской природы не знаемъ; что въ настоящее время мы сдѣлали только первые шаги къ ея изученію, шаги еще очень небольшіе, только слабо поднимающіе завѣсу. Вотъ что, напр., говоритъ по этому поводу И. О. Аненскій: „Наблюденія надъ психическими моментами дѣтской рѣчи пока весьма недостаточны. Мы знаемъ, что въ значеніи словъ у ребенка эмоціональная сторона преобладаетъ надъ логическою; далѣе, что слова содержанія реального являются ранѣе отвлеченныхъ, а глаголы и имена ранѣе мѣстоимѣній (А. А. Потебня думаетъ нѣсколько иначе), что правильное употребленіе грамматическихъ формъ достается ребенку всего позже. Мы знаемъ далѣе, что всякое имя для ребенка первоначально есть названіе не понятія, а представленія, т. е. имя собственное: лампа—есть лампа въ столовой, мама—родная мать. Наконецъ, мы знаемъ, что личная форма рѣчи находится внѣ умственныхъ потребностей ребенка на первой ступени развитія, и что ребенокъ въ началѣ, говоря о себѣ, приводитъ свое имя“.... (Образов. значеніе род. языка“. Рус. шк. 1890—I—24).

Д. Н. Овсяннико-Куликовскій высказывается такимъ образомъ: „Если бы кто-нибудь взялъ на себя трудъ слѣдить за развитіемъ рѣчи ребенка и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ записывалъ бы различныя слова и обороты,

отмѣчая въ какомъ смыслѣ и для какихъ цѣлей ребенокъ употребляетъ ихъ, то въ результатѣ получилась бы довольно полная картина умственнаго развитія этого ребенка“. („Психологія худож. процесса“. Сѣв. Вѣст. 1893—XI—253). Отсюда ясно, что такого рода наблюденія правильно. методически послѣдовательно еще не дѣлались.

Насколько вѣрно то, что о природѣ ребенка мы знаемъ еще очень мало, указываютъ и наблюденія другихъ, между прочимъ, доктора И. А. Сикорскаго, удостовѣряющія, что умственная жизнь ребенка начинается значительно раньше, чѣмъ мы привыкли думать, напр. съ 6—7 мѣсячнаго возраста („Воспитаніе въ первомъ возрастѣ дѣтства“ стр. 105 и мн. др.) и что на первыхъ порахъ она идетъ по особымъ, еще нами неизслѣдованнымъ законамъ. А. А. Потебня думалъ, что развитіе ребенка въ общемъ идетъ по тому же пути, по которому шло развитіе всего человѣчества и что въ наблюденіяхъ надъ дѣтьми (или надъ народами низкихъ ступеней культуры, что въ извѣстномъ смыслѣ равносильно) надо искать разрѣшенія многихъ загадокъ исторіи языка.

Такимъ образомъ о *превратномъ* пониманіи дѣтской природы *пока* говорить мы не имѣемъ права: мы можемъ говорить только о *нашихъ* желаніяхъ, о *нашихъ* требованіяхъ, т. е. о желаніяхъ и требованіяхъ *взрослыхъ* обращенныхъ къ природѣ ребенка, и такъ какъ точныя знанія относительно его природы еще не созданы, то результаты нашихъ экспериментовъ часто получаются совсѣмъ неожиданные, иногда прямо противоположные тому, что составляло нашу цѣль.

Съ другой стороны, едва ли можетъ быть рѣчь и объ *обратномъ* ходѣ. Въ настоящее время въ наукѣ считается установленнымъ, что первоначальное слово не было ни понятіемъ (таковымъ оно и теперь не служитъ), ни дѣйствіемъ, а было непосредственнымъ впечатлѣніемъ отъ предмета; это былъ образъ предмета въ моментъ наблюденія (напр., образъ летящей птицы, образъ движущагося человѣка, лежащаго камня и проч.); будучи уловленъ звуками слова, онъ тѣмъ самымъ закрѣплялся въ сознаніи говорящаго, при повтореніи его другими онъ не забывался и дѣлался частью языка семьи, племени.

Напр. ребенку назвали извѣстный предметъ словомъ „арбузикъ“ и когда затѣмъ онъ самъ начинаетъ употреблять это слово въ данномъ ея значеніи, то здѣсь въ его „арбузикѣ“ мы можемъ видѣть лишь обозначеніе чувственного воспріятія, которое въ извѣстномъ смыслѣ (но не въ смыслѣ предложенія) можетъ быть названо *сказуемымъ*, ибо его слова мы можемъ перевести такъ: „то, что я вижу, есть арбузикъ“.

Дальнѣйшее движеніе слова есть результатъ стремленія ребенка понять и объяснить себѣ массу новыхъ предметовъ, и если ребенокъ дѣй-

твуетъ независимо, то это стремленіе обнаруживается, какъ въ созданіи овыхъ словъ для новыхъ образовъ, такъ и въ приспособленіи къ нимъ гарыхъ, ранѣ созданныхъ. Въ первомъ случаѣ его мысль идетъ по старому, роторенному пути, во второмъ—по новому. Напр., увидя шаръ, ребенокъ азвалъ его старымъ уже имѣющимся въ его распоряженіи именемъ—арбузикъ. „Въ этомъ актѣ рѣчи“, говоритъ Д. Н. Овсяннико-Куликовскій: проявился довольно сложный психологическій процессъ—сравненія вновь олученныхъ впечатлѣній (отъ стекляннаго шара) съ полученными раньше отъ арбуза) и новая неизвѣстная вещь была объяснена при помощи представлений, связанныхъ со словомъ „арбузикъ“. Вотъ именно этотъ процессъ сравненія, объясненія, обозначенія новой вещи старымъ словомъ) и есть ародышъ того явленія, которое въ психологіи называется *психологическимъ ужденіемъ*, а въ грамматикѣ *предложеніемъ*. Это его простѣйшая форма: се сужденіе (предложеніе) заключено въ одномъ словѣ, и если мы разложимъ этотъ актъ рѣчи на его психологическіе моменты, то увидимъ, что въ немъ выражено одно лишь *сказуемое*. Такое разложеніе даетъ въ результатѣ слѣдующее: „то что я сейчасъ вижу (сумма впечатлѣній отъ стекляннаго шара) есть то самое (или похоже на то), что раньше я называлъ арбузикомъ“. Здѣсь арбузикъ не только *слово*: это цѣлое *предложеніе*, въ которомъ подлежащее (сумма впечатлѣній отъ шара) не выражено, а выражено только то, что привлечено для объясненія (для апперцепціи) подлежащаго, именно—представленіе стало *сказуемымъ* подразумеваемаго подлежащаго. Въ результатѣ получилось предложеніе, которое назовемъ *односленнымъ* и которое представляетъ собою простѣйшую, архаическую форму обыкновеннаго грамматическаго предложенія.

Возьмемъ теперь это самое слово „арбузикъ“, употребленное ребенкомъ въ качествѣ сказуемаго для объясненія шара, и посмотримъ, тождественно ли оно со словомъ „арбузикъ“, употребляемымъ для обозначенія настоящаго арбуза. Окажется, что это два разныхъ акта мысли, два разныхъ слова. Во второмъ случаѣ мы можемъ разложить это слово на два элемента: на *его звуковую форму* (сочетаніе извѣстныхъ членораздѣльныхъ звуковъ) и на *его значеніе*; послѣднее есть образъ данной вещи (арбуза). Въ первомъ же случаѣ слово разлагается уже не на два, а на три элемента: оно имѣетъ 1) *звуковую форму*, 2) *значеніе* (стеклянный шаръ) и 3) *представленіе* (арбузъ). И когда такое слово является одночленнымъ предложеніемъ, то его *значеніе* служитъ подлежащимъ, а *представленіе* сказуемымъ“. („Психологія худож. процесса“. Сѣв. Вѣст. 1893—XI—251).

Такія слова-предложенія—съ представленіемъ А. А. Потебня называетъ словами *со внутреннею формой*; нѣкогда ее имѣли всѣ слова нашего языка. Напр. *infans*, от-рокъ-ъ=не говорящій, *filius*, дѣт-а=сосущій, груд-

ной ребенокъ, какъ—молокосось, сосунокъ; мыш-ь, тпш, мш, муш-, муш-ака=воръ; мѣс-яць (мас-)=измѣритель (времени). Нынѣ это слова въ родѣ *удава, свѣтлякъ* и проч.

Въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи это одночленное предложеніе шлкъ образованію двухчленного двумя путями. Съ одной стороны, „изъ словъ *мышь* (при сознаніи, что обозначаетъ образъ животного-вора) возникаютъ предложенія въ родѣ: мышь есть воръ, воруетъ, напоминаетъ вора и т. п.“, которыя не есть *тавтологія*, а различныя формы выраженія мысли, ибо въ „реальномъ, фактическомъ мышленіи (не формально-логическомъ) вся суть не въ томъ, *что* сказано, *что* подумано, а въ томъ, *какъ* сказано, *какъ* подумано, *какимъ образомъ* представлено извѣстное содержаніе“. И въ этомъ новомъ видѣ предложенія содержаніе представлено не *однимъ* актомъ мысли, а *двумя*; въ этомъ заключается его отличіе отъ одночленного „мышь“.

Съ другой стороны, такъ какъ въ образъ ворующаго животного обозначенный словомъ „мышь“, входятъ и другіе признаки мыши, напр. признаки цвѣта, величины, формы и проч., то отсюда могутъ развиваться и другіе виды предложеній, въ которыхъ сказуемое выдвинетъ признакъ въ обозначенный въ подлежащемъ, но ассоціированный съ нимъ, напр. мышь—сѣрая (сѣрое животное), мышь мала и т. д. Этотъ второй рядъ предложеній, въ которыхъ *представленіе*, данное въ первоначальномъ одночленномъ предложеніи, такъ сказать, *игнорируется*, а на сцену *выдвигается новое*. взятое изъ области ассоціированныхъ съ нимъ признаковъ, отличенъ отъ перваго. Тамъ сказуемое стоитъ въ гармоніи съ подлежащимъ: оно въ иной формѣ повторяетъ то, что уже было сказано въ подлежащемъ; здѣсь такой гармоніи нѣтъ, она нарушена: сказуемое говоритъ о признакѣ, о которомъ подлежащее умалчиваетъ. „*Представленіе (внутренняя форма)*, хотя и имѣется здѣсь на лицѣ (въ подлежащемъ), но, не будучи воспроизведено въ сказуемомъ, *остается какъ бы не у дѣла*, въ тѣни, не вліяетъ на смыслъ предложенія, не имѣетъ значенія. Это—первый шагъ къ ея забвенію. По мѣрѣ накопленія такихъ предложеній, внутренняя форма все чаще и чаще будетъ оставаться не при чемъ,—пока наконецъ совсѣмъ не затеряется: мышь есть животное, мышь бѣгаетъ, мышь имѣетъ 4 лапки, хвостикъ и т. д. и т. д.,—всѣ эти фразы вовсе не предполагаютъ представленія *мыши воровъ* и были бы вполне возможны и при иномъ ея представленіи въ словѣ“ (Ср. Потенія, Мысль и языкъ, 159).

Эту длинную справку изъ статьи Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго, частью въ его подлинныхъ выраженіяхъ, частью въ моей передачѣ ихъ, я привелъ для того, чтобы выяснитъ себѣ вопросъ о *правильномъ ходѣ*, который фигурируетъ во всѣхъ методикахъ, разъ заходитъ рѣчь объ обученіи.

Изъ этой справки (въ значеніи ея я не имѣю права сомнѣваться) слѣ-

уетъ, что рѣчь наша развивалась отъ слова, первоначально обозначава-
 яго чувственный образъ предмета, къ одночленному предложенію, сохра-
 явшему въ себѣ представленіе объ этомъ образѣ, потомъ—къ двухчленному
 редложенію, разложившему первоначальное слово на два, все еще сокра-
 явшихъ первоначальное представленіе, взятое для обозначенія образа,
 алѣе—къ двухчленному предложенію новаго типа, въ которомъ сказуемое
 же забыло о представленіи заключенномъ въ подлежащемъ. Періоды,
 хватываемые этими движеніями, надо полагать, были очень длинны¹⁾, но
 о всякомъ случаѣ о грамматическихъ разрядахъ въ родѣ им. сущ., глагола
 проч. рѣчи здѣсь быть не можетъ: они явились значительно позже и
 ри другихъ условіяхъ (Ср. у А. А. Потебни „Изъ зап. по рус. грам.“ стр.
 6 и друг.²⁾). Такимъ образомъ, если признавать въ вышеизложенномъ
 вѣрность фактовъ, то надо признать и вѣрность выводовъ, а вмѣстѣ съ
 тимъ надо признать, что *правильный ходъ* есть ходъ *отъ предложенія къ*
бщимъ разрядамъ, какъ сущ., прил., глаг., а не наоборотъ; другими сло-
 ами, что предложеніе конкретнѣе ученія о разрядахъ, значитъ и легче
 ля усвоенія.

¹⁾ Ясно, что нынѣшнія наиболѣе архаичныя одночленные предложенія въ родѣ „вечеръ“, „полночь“, „пожаръ“ вовсе не равны такимъ же одночленнымъ первобытнаго языка.

²⁾ Не могу удержаться, чтобы не привести здѣсь, хотя въ примѣчаніи, на мой взглядъ чрезвычайно важнаго наблюденія, сдѣланнаго И. А. Сикорскимъ (докторъ) и касающагося того періода жизни, когда умѣнье выражать мысли *словами* еще не приобрѣтено.

„Когда мой осьмимѣсячный ребенокъ впервые обратилъ вниманіе на луну (въ ущербѣ), онъ былъ видимо пораженъ картиной. Съ этого времени наблюденіе луны сдѣлалось любн-
 мымъ зрѣлищемъ ребенка и онъ требовалъ, чтобы его несли въ ту комнату, откуда можно
 наслаждаться чуднымъ видѣніемъ. Не находя луны днемъ, ребенокъ недоумѣвалъ. Увидя ее
 вечеромъ, приходилъ въ восторгъ. Такъ прошло нѣсколько дней, какъ вдругъ, однажды
 смотря изъ окна на сосѣднюю голубятню, ребенокъ пришелъ въ неописанный восторгъ и
 тчетно старался обратить мое вниманіе на предметъ, который его занималъ. Я недоумѣ-
 валъ, но загадка вскорѣ разъяснилась: ребенокъ потребовалъ, чтобы его снесли въ ту ком-
 нату, изъ которой онъ обыкновенно наблюдалъ луну, сталъ смотрѣть на горизонтъ и старался
 дать мнѣ понять, что въ его умѣ рѣчь идетъ о лунѣ. Стало очевидно, что ребенокъ уловилъ
 сходство между видомъ луны и полуданными вырѣзками въ стѣнахъ голубятни, служившими
 для входа въ нее голубей. Въ самомъ дѣлѣ, эти вырѣзки рисовались для взора очень отчет-
 ливо въ видѣ темныхъ полуданныхъ пятенъ на свѣтломъ фонѣ стѣнокъ голубятни и напоми-
 нали ребенку своей формой луну. Съ этого времени видъ луны вызывалъ въ ребенкѣ воспо-
 минаніе о слуховыхъ окнахъ голубятни, а эти послѣдніе напоминали луну и ребенокъ
 переходилъ отъ наблюденія одного объекта къ другому. Вскорѣ ребенокъ отыскалъ полудан-
 ную вырѣзку въ печной дверкѣ и путемъ ассоціаціи любилъ связывать всѣ три объекта,
 требуя поочередно, чтобы его несли посмотреть голубятню, печную дверку и луну или по
 крайней мѣрѣ мѣсто, гдѣ послѣдняя должна быть. Если луны не было, то ребенокъ выражалъ
 недоумѣніе, отчего недостаетъ 3-го члена въ его любимомъ ассоціативномъ ряду. Вырѣзан-
 ный изъ бумаги полукругъ привелъ ребенка въ большой восторгъ, сдѣлался любимой игруш-
 кой и служилъ для него нагляднымъ сподручнымъ орудіемъ его отвлеченной идеи.

(Воспитаніе въ первомъ возрастѣ дѣтства“ 105).

іе тѣхъ прекрасныхъ традицій старыхъ литературныхъ школъ, о которыхъ въ прошломъ году говорилъ здѣсь г. Протопоповъ. Конечно книги, написанныя дурнымъ языкомъ, авторами съ дурно развитымъ чувствомъ рѣчи, редны: послѣдствія ихъ вліянія, обращаясь въ привычку,—трудно поправимое зло (иногда—непоправимое).

Что касается грамматическихъ занятій, то первоначальныя наблюденія надъ согласованіемъ можно вести рядами вопросовъ отъ глагола (напр. Луна спокойно съ высоты надъ Бѣлой церковью сіяетъ и пышныхъ гетмановъ сады и старый замокъ озаряетъ. Кто „сіяетъ“?—луна, какъ?—спокойно, откуда?—съ высоты, надъ чѣмъ?—надъ Бѣлой церковью и т. д.), можно и иначе,—какъ кому любо. Цѣлю же ихъ должно быть выдѣленіе изъ фразы тѣхъ ея членовъ, отъ которыхъ зависятъ формы остальныхъ, г. е. *сказуемаго и подлежащаго* (остальные на первое время могутъ быть смѣшаны подъ общимъ терминомъ *объяснительныя слова*). Затѣмъ можно перейти къ наиболѣе понятнымъ видоизмѣненіямъ словъ, напр. къ спряженію глаголовъ (но непременно безъ причастій и дѣепричастій), къ склоненію им. сущ., но непременно условіемъ этого вида упражненій я считаю упражненія во фразѣ и фразами: я иду къ столу, ты сидишь на стулѣ около стола и проч.; или такъ:

Им. Бѣл-ая двер-ѣ отворена.

Род. Мы не нашли бѣл-ой двер-и.

Дат. Карточка прибита къ бѣл-ой двер-и и т. д.

Слово познается во фразѣ, фразой опредѣляется его форма, въ ней же надо искать и признаковъ, опредѣляющихъ его роль. Это условіе—*sine qua non*, но при его соблюденіи усвоеніе, слѣдовательно и распознаваніе формъ, напр. видовъ глагола, степеней длительности, залоговъ, разницы между им. и вин. падежами у им. сущ. неодушевл. и т. д., и т. д. относительно очень легко, укладывается въ головѣ чисто практически, путемъ воспитанія чувства рѣчи, и необыкновенно прочно. При выдѣленіи формъ склоненія и спряженія лучший путь—сравненіе, производимое опять таки во фразѣ, т. е. опять практически, опять какъ слѣдствіе развитаго чувства рѣчи (напр. я нес-у книгу, и ты нес-е-шь и т. д.). Это сравненіе, перенесенное на доску или на бумагу, дастъ возможность выяснить значеніе грамматическихъ окончаній, дать нѣкоторое понятіе о корнѣ и проч. Этотъ родъ занятій (выдѣленіе и сравненіе окончаній) по моему лучше начинать съ глагола, да и вообще всю грамматику лучше начинать съ глагола-сказуемаго, какъ съ наиболѣе конкретной части рѣчи, а потому и болѣе понятной.

Идя такимъ путемъ, чисто практически, оперируя на развитіи чувства рѣчи, можно раздвигать рамки занятій постепенно, но въ какомъ угодно

направленіи. не обременяя ни памяти учащагося, ни его сообразительности: наблюденія надъ развитіемъ чувства рѣчи у ребенка подскажутъ ведущему занятія тѣ моменты, когда могутъ оказаться наиболѣе пригодными тѣ или другіе приемы, тотъ или другой матеріаль. Но при этомъ увлекаться не слѣдъ. „Торопиться раннимъ началомъ ученія дѣтей нечего: все придетъ въ свое время“, таково мнѣніе извѣстнаго психолога-педагога П. Каптерева. „Конечно, продолжаетъ онъ, запаздывать съ развитіемъ различныхъ сторонъ человѣческаго существа также неудобно; это значить терять время и задерживать успѣхи; но *скоростное развитіе гораздо опаснѣе*, такъ какъ оно прямо надрываетъ силы организма“. Поэтому П. Каптеревъ лучше совѣтуетъ нѣсколько запоздать, чѣмъ поспѣшить—истина противъ которой серьезныхъ возраженій я не нахожу. „Вообще *шестилѣтніе гении и артисты*, которыхъ возятъ на показъ всей Европѣ,—*печальное явленіе*, это—дѣти-клоуны, только не въ сферѣ эквилибристики, а въ сферѣ музыки и искусства; они достойны сожалѣнія; ихъ человѣческая природа уродуется, суживается.... они сами искусственныя, сдѣланныя, часто вымученныя существа, и всѣ ихъ взгляды и понятія также искусственны“. (П. Каптеревъ „Развитіе и разновидности дѣт. ума“ Рус. Шк. 1894—II—50—51). Отсюда слѣдуетъ, что при большихъ, но одностороннихъ способностяхъ у учащагося, иногда бываетъ полезно придержать ихъ стремленія впередъ, а всегда же необходимо пользоваться ими умѣренно и осторожно. Тѣмъ не менѣе грамматику можно начинать учить очень рано, напр. съ 6—7 лѣтъ, тотчасъ за усвоеніемъ чтенія, но при вышеизложенныхъ его качествахъ.

Само собою разумѣется, что порядокъ занятій можетъ быть различенъ, такъ какъ часто онъ зависитъ и отъ способностей ученика, и отъ привычекъ учителя, и отъ массы другихъ обстоятельствъ. Главное—въ томъ, чтобы *грамматическія работы шли отъ согласованія, велись путемъ прямого наблюденія и сравненій, на фонѣ развитія чувства рѣчи*. При соблюденіи этихъ условій преподаваніе грамматики дѣлается плодотворнымъ и пріятнымъ трудомъ, ибо ея послѣдствія—развитіе мысли учащагося, а усвоеніе ея легкою, иногда совсѣмъ незамѣтною работой: оно часто заинтересовываетъ учащихся также, какъ интересуютъ ихъ другія науки. Могутъ завѣрить, что этимъ путемъ можно *значительно* сократить время на усвоеніе грамматическаго матеріала, безъ малѣйшаго ущерба его качеству и количеству, но съ значительно большею прочностью результатовъ.

Пользуясь этими приѣмами, у меня еще далекими отъ совершенства, я тѣмъ не менѣе достигалъ замѣчательныхъ результатовъ. Одного, впрочемъ, очень способнаго, козачьяго мальчика я за 5—6 недѣль каникулъ приготовилъ во 2-й классъ духовнаго училища, для чего ему надобно было усвоить

всѣ формы ц.-славянскаго языка (по программѣ положены всѣ части рѣчи, кромѣ неизмѣняемыхъ), всю ариметику до дробей и проч. До того времени этотъ мальчикъ, по окончаніи курса народной школы, три года работалъ при плугѣ. Экзаменъ онъ выдержалъ первымъ и теперь, уже второй годъ, идетъ первымъ въ училищѣ. Другого мальчика изъ таковыхъ же, но менѣе способнаго, страдавшаго даже отъ переутомленія, я приготовилъ (тоже во второй классъ духов. училища) за 8—9 недѣль. Въ обоихъ случаяхъ я начиналъ грамматику ц.-слав. языка съ чтенія текста евангелія (Остромирова), т. е. съ образованія чувства рѣчи (на текстахъ одного держалъ съ недѣлю, другого около двухъ), ариметику—съ общихъ задачъ на всѣ 4 дѣйствія ¹⁾. Этимъ я не хочу хвалить себя: моя личная педагогическая опытность бесспорно очень невелика (я знаю многихъ, болѣе опытныхъ, и еще больше такихъ, которые лучше меня владѣющихъ своимъ опытомъ). Этимъ я хочу указать лишь на значительное совершенство этого приѣма, на огромное превосходство его передъ нынѣ господствующими.

Нѣсколько словъ объ опредѣленіяхъ. Думаю, что на первыхъ ступеняхъ занятій давать опредѣленія грамматическихъ разрядовъ и бесполезно, и вредно: несознанныя путемъ сравненій и аналогій, они будутъ мѣшать успѣхамъ занятій, ибо будутъ заслонять собою то, что подлежитъ изученію. Въ началѣ совершенно достаточно, такъ сказать, *пришпилить* названіе разряда къ извѣстному факту, какъ прищипливается напр. названіе арбуза къ извѣстной вещи: при этомъ ребенку обыкновенно не говорятъ ни о строеніи арбуза, ни о происхожденіи его, ни о вкусѣ и пр., говорятъ просто: это—арбузъ, остальное же онъ узнаетъ и самъ со временемъ, если захочетъ. Такъ и здѣсь. Найдены, скажемъ, путемъ сравненій формы: говор-ю, говор-и-шь и т. д. и я говорю: это—глаголь. Съ теченіемъ времени, когда сходство съ пиш-у, пиш-е-шь и т. д. ему бросится въ глаза, онъ и самъ спроситъ: „и это глаголь?“ А не спроситъ, то, если мнѣ нужно, я наведу его на этотъ вопросъ. Такъ и въ остальномъ, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ сравненіе, аналогія или наконецъ, само чувство рѣчи. помогаютъ мнѣ въ моихъ занятіяхъ. Послѣ и гораздо позже, когда чувство рѣчи развивается и укрѣпится настолько, что и въ сложныхъ формахъ согласованія (разумѣю здѣсь и управленіе и отсутствіе согласованія, узнаваемое только потому, что въ другихъ фразахъ существуетъ согласованіе) мой уче-

¹⁾ При этомъ надо имѣть въ виду, что оба мальчика прекрасно читали по-русски; значитъ, по отношенію къ русскому языку пришлось пользоваться готовымъ матеріаломъ; по отношенію же къ ц.-славянскому такой матеріалъ надо было создать. Въ области ариметики надо было создать умѣнье рѣшать задачи, что было достигнуто сначала упражненіями въ составленіи собственныхъ задачъ, въ ихъ записываніи и рѣшеніи. Опытъ въ такомъ родѣ былъ произведенъ еще и съ 8-лѣтнимъ мальчикомъ, только что научившимся хорошо читать и тоже весьма удачно.

никъ уже не ошибается, тогда, подготовленный сравненіями и аналогіями, онъ восприметъ опредѣленія грам. разрядовъ, какъ новую форму познания уже узнаннаго ранѣе и въ такомъ случаѣ опредѣленіе, разъ оно основано на признакахъ, уже сознанныхъ, уже подвергавшихся его наблюденію въ предложеніи, не будетъ ни трудно, ни непонятно. Изъ этого ясно, что опредѣленія будутъ идти въ хвостъ курса, распредѣляясь по сложности и трудности, въ началѣ какъ опредѣленія отдѣльных частныхъ случаевъ, затѣмъ все большихъ и большихъ группъ, слѣдовательно совершенствуясь постепенно, но на всѣхъ ступеняхъ они должны быть коротки, не должны быть описаніями термина (что встрѣчается нерѣдко), а по логическимъ правиламъ должны состоять изъ трехъ членовъ: опредѣляемаго (грамматика), его вида (наука) и признака (о формахъ рѣчи). Только при этомъ можно приучить ученика къ точности и яркости рѣчи. Во всякомъ же случаѣ наиболѣе совершенныя опредѣленія и классификаціи стануть въ концѣ курса, какъ завершеніе труда, какъ его вѣнецъ.

Такъ вотъ каковы черты того пути, который въ данную минуту я считаю наилучшимъ. Существеннѣйшими изъ нихъ я считаю: а) перемѣщеніе центра преподаванія отъ изученія правилъ грамматики къ изученію языка по литературнымъ произведеніямъ и б) ходъ отъ практическаго пониманія текста къ точному научному (грамматическому) вслѣдъ за развитіемъ чувства рѣчи.

Въ заключеніе скажу, что я имѣлъ въ виду только указать на новый путь и, насколько это зависѣло отъ меня, доказать не только возможность, но и необходимость перехода на него; но я не имѣлъ въ виду представить вамъ полную картину грамматики по этому новому типу. Поэтому, само собою разумѣется, я не могъ даже думать о томъ, чтобы своимъ сообщеніемъ отвѣтить на всю массу чисто практическихъ вопросовъ новаго метода. Да и не считаю себя въ настоящую минуту достаточно для этого подготовленнымъ. И кажется мнѣ, что практическое осуществленіе грамматики по новому типу можетъ быть выполнено лишь группой лицъ, не однимъ— такою трудною и сложною представляется мнѣ эта задача. Впрочемъ, можетъ быть, я и ошибаюсь. Во всякомъ случаѣ, если Отдѣлъ найдетъ вызываемый мною путь заслуживающимъ вниманія; если при этомъ онъ признаетъ желательнымъ продолженіе работъ въ указанномъ направленіи, то меня лично это вполне удовлетворитъ, такъ какъ это будетъ значить, что я трудился не даромъ.

Основныя положенія: 1) Основная задача учителя—развитіе грамотности и развитіе *чувства рѣчи* до тѣхъ высшихъ ступеней, которыя свойственны классическимъ писателямъ. 2) Современная грамматика неудовлетворительна: *какъ наука* она есть смѣшеніе разнообразныхъ точекъ зрѣнія, что поро-

даетъ путаницу въ ея опредѣленіяхъ и проч.; *какъ приемъ*, она идетъ отъ опредѣленій къ языку, отъ общаго къ частному, отъ отвлеченнаго къ конкретному; 3) грамматика по воззрѣніямъ А. А. Потебни есть наука о формахъ; формы живутъ въ рѣчи; значить, грамматика познается изученіемъ рѣчи; 4) съ точки зрѣнія формъ грамматика, *какъ наука*, владѣетъ ясно очерченнымъ кругомъ изслѣдованія и точными его приемами; она состоитъ изъ ряда законовъ и равна самой себѣ; *какъ приемъ*, она идетъ отъ языка къ опредѣленіямъ, отъ частнаго къ общему, конкретнаго къ отвлеченному; 5) обученіе ей надо начинать съ предложенія; въ основаніи должно стоять развитіе чувства рѣчи; средства—прямое наблюденіе, сравненіе и аналогія.

Харьковъ.

20 Марта 1894 года.

С. А. Новицкій.

„Отчетъ о состояніи Тифлисской 1-й Гимназіи къ 1-му Сентября 1893 г.“ Тифлисъ 1893.

Тифлисская 1-я гимназія, давно уже снискавшая себѣ репутацію образцовой, завела обычай ежегодно издавать въ свѣтъ подробный отчетъ, дающій возможность постороннимъ лицамъ ознакомиться съ внутреннею жизнью этого учрежденія. Послѣдній отчетъ (1892—1893) содержитъ въ себѣ много интересныхъ данныхъ, касающихся образовательныхъ экскурсій, гимнастики, ручнаго труда и т. д., т. е. вопросовъ, которые въ послѣднее время обратили на себя серьезное вниманіе какъ нашего общества, такъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Остановимся прежде всего на экскурсіяхъ, которымъ придаетъ особенно важное значеніе директоръ 1-й Тифлисской гимназіи, Л. Л. Марковъ. „Извѣстно“, говоритъ онъ, „громадное *воспитательное* значеніе, такъ называемыхъ, *образовательныхъ прогулокъ* и экскурсій учащихся, совершаемыхъ совмѣстно съ наставниками и воспитателями, прогулокъ и экскурсій съ заранѣе намѣченными серьезными цѣлями, при условіи, чтобы участники этихъ экскурсій обязаны были давать словесные или письменные отчеты о всемъ ими видѣнномъ и испытанномъ. Учащаяся молодежь Германіи и Англіи искони вѣковъ держится этого прекраснаго обычая... Въ послѣднее время обычай этотъ сталъ входить и во французскія школы, гдѣ ему справедливо придаютъ самое высокое образовательное значеніе: по крайней мѣрѣ, во многихъ современныхъ французскихъ школахъ, образовательныя прогулки учащихся сдѣланы въ настоящее время обязательными, помѣщены даже въ росписаніе преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ. И у насъ... начинаетъ прививаться этотъ спортъ: стоитъ вспомнить поучительную, прекрасно описанную, образовательную экскурсію учениковъ Симферопольской гимназіи, побѣдки небольшими группами учениковъ Тифлисской 1-й гимназіи въ Батумъ, въ Кутаисъ, въ монастырь св. Шіо Мгвимскаго, большую экскурсію учениковъ 2-й Тифлисской гимназіи въ пещерный городъ такъ называемый, Уплисъ-Цихе, около Гори, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго... Дѣйствительно, трудно найти болѣе пріятное для

юношества, болѣе освѣжающее, благородное и полезное препровожденіе свободного времени, чѣмъ подобныя экскурсіи. Онѣ сближаютъ учащихся съ ихъ наставниками, пріучаютъ юношей къ перенесенію физическихъ трудовъ, отражаются благопріятно на здоровьи, развиваютъ умъ, обогащая его новыми данными, новыми фактами, расширяя ихъ горизонты (Прил. стр. 2—3).

Придавая такое значеніе образовательнымъ прогулкамъ, Тифлисская 1-я гимназія предприняла въ мартѣ 1892 г. экскурсію въ г. Баку въ довольно широкихъ размѣрахъ. Экскурсія эта вполне заслуживаетъ того, чтобы на ней остановиться. Въ ней принимало участіе 9 взрослыхъ лицъ (директоръ гимназіи, инспекторъ, учителя и воспитатели) и 61 человѣкъ воспитанниковъ старшихъ классовъ. Каждый участникъ внесъ впередъ по 8 рублей на расходы путешествія, считая здѣсь какъ свое содержаніе во все время экскурсіи, такъ и цѣну льготныхъ билетовъ туда и обратно (отъ Тифлиса до Баку 514 верстъ). Даровымъ содержаніемъ пользовались только музыканты гимназическаго оркестра, расходы по экскурсіи которыхъ были покрыты 100 рублями изъ специальныхъ средствъ гимназіи. Ъхать всѣ должны были вмѣстѣ, въ 3-мъ классѣ, съ общимъ провіантомъ, кормиться изъ общаго артельнаго котла во все время пребыванія въ Баку. Этимъ достигалась дешевизна поѣздки и ненужность обращенія къ гостиницамъ и желѣзнодорожнымъ буфетамъ. За три дня до поѣздки всѣмъ участникамъ розданы были гектографическіе листки, въ которыхъ обозначены были главнѣйшія условія предстоявшаго путешествія, для всѣхъ *обязательныя*. Для всѣхъ учениковъ—участниковъ экскурсіи сдѣлано также *обязательнымъ* представленіе письменныхъ отчетовъ о всемъ видѣнномъ и слышанномъ. Отчеты эти должны были замѣнить обычные, даваемые на пасхальные праздники, письменныя работы по русскому языку.—Программа поѣздки была установлена напередъ и вся организація сдѣлана заблаговременно перепискою съ необходимыми въ Баку людьми и учрежденіями. Кромѣ того за два дня до экскурсіи былъ командированъ въ Баку инспекторъ гимназіи для подготовки какъ на пути, такъ и въ самомъ Баку, providительственной стороны, а также постелей въ Бакинскомъ реальномъ училищѣ, начальство котораго любезно уступило экскурсантамъ часть своего помѣщенія (Прил. стр. 3—5).

Несмотря на ранній часъ (7¹/₂ часовъ утра) экскурсію встрѣтили на вокзалѣ ученики Бакинскаго реальнаго училища, съ большею частью своего педагогическаго персонала и съ инспекторомъ во главѣ. Отсюда экскурсанты, съ хоромъ своей музыки, вмѣстѣ съ реалистами, отправились въ зданіе реальнаго училища, въ которомъ для нихъ было приготовлено помѣщеніе и горячій завтракъ съ чаемъ. При входѣ туда спутниковъ встрѣтилъ ди-

ректоръ и ученическій оркестръ училища. Послѣ завтрака молодые экскурсанты отправились съ музыкой, съ своимъ директоромъ во главѣ, инспекторомъ и воспитателями представиться г. Бакинскому губернатору, принимавшему дѣятельное участіе въ организаціи экскурсіи. Выслушавъ сыгранный привѣтъ, г. губернаторъ пригласилъ всѣхъ участниковъ экскурсіи въ свое помѣщеніе, гдѣ заранѣе была приготовлена на 70 человекъ обильная трапеза. Здѣсь г. губернаторъ обратился къ юношамъ съ назидательнымъ словомъ относительно значенія образовательныхъ экскурсій.

Въ 4 часа пополудни въ залѣ Бакинской думы прочтены, специально для молодыхъ экскурсантовъ назначенныя, три поучительныхъ лекціи о нефти, ея мѣстонахожденіяхъ, теоріяхъ происхожденія, способахъ добычанія, полученія изъ нефти различныхъ ея дериватовъ и т. д. Лекціи сопровождались демонстрированіемъ опытовъ; между прочимъ показаны были на приборахъ химическіе опыты полученія бензиновъ и керосиновъ изъ нефти. Молодые люди должны были внести слышанное на лекціяхъ въ свои дорожныя записныя книжки.

На второй день, экскурсанты отправились съ утреннимъ поѣздомъ въ Балахано-Сабунчи для детального осмотра нефтедобыванія способомъ буровыхъ скважинъ, сопровождаемые представителями фирмы братьевъ Нобель и нѣсколькими лицами горнаго вѣдомства. Въ Балахано-Сабунчи воспитанники подробно ознакомились съ устройствомъ и закладкою буровыхъ скважинъ, съ разнообразными приборами для буренія, видѣли свѣжіе слѣды дѣйствія только-что прекратившагося нефтяного фонтана и т. д. Осмотръ сопровождался объясненіями и окончился осмотромъ горы „Богъ-бога“ со множествомъ сальзовъ и грязныхъ вулкановъ. Фирма братьевъ Нобель, организовавшая этотъ осмотръ, по его окончаніи предложила всей компаніи обильное угощеніе, во время котораго одинъ изъ представителей фирмы обратился къ воспитанникамъ съ поучительнымъ словомъ. Къ вечеру экскурсанты отправились въ Сураханы, гдѣ заблаговременно зажжены были „вѣчные огни“ въ храмѣ бывшихъ огнепоклонниковъ и въ „рошѣ огней“. Храмъ, съ его многочисленными кельями, надписями, мѣстомъ для сожиганія труповъ и т. д. произвелъ особенно сильное впечатлѣніе на юныхъ путешественниковъ. Конецъ вечера проведенъ былъ въ квартирѣ управляющаго бывшего Кокоревского завода, находящагося какъ разъ около „вѣчныхъ огней“, куда были приглашены всѣ на чай, и откуда еще долго любовались диковиннымъ зрѣлищемъ (стр. 4—10).

Третій день посвященъ былъ осмотру Нобелѣвскихъ заводовъ для обработки нефти въ Черномъ Городѣ, расположенномъ въ верстахъ 3-хъ отъ Баку и соединенномъ съ послѣднимъ паровою конкой. Въ виду дурной погоды экскурсанта́мъ пришлось прибѣгнуть къ услугамъ этой конки, ко-

торая отказалась отъ всякаго вознагражденія; наканунѣ настоящая конка (на лошадахъ) перевезла также даромъ всю компанію изъ Сураханъ въ Баку. При прїѣздѣ въ Черный Городъ экскурсанты опять были встрѣчены представителями фирмы Нобель, показавшими имъ всю процедуру обработки нефти. Къ концу дня сдѣланъ былъ осмотръ колоссальнаго амбара-склада для сырой нефти въ количествѣ 6-ти миллионѣвъ пудовъ. Внушительные размѣры этого резервуара сильно поразили экскурсантовъ. Послѣ осмотра заводовъ, вся компанія была приглашена представителями фирмы Нобель на ихъ виллу (villa Petrolea), на которой живутъ всѣ служащіе на заводахъ. Здѣсь гостепріимно было предложено всѣмъ угощеніе; живущій на виллѣ, бывшій профессоръ горнаго института, г. Лысенко сказалъ воспитанникамъ назидательное слово.

Вечеромъ вся компанія юныхъ путешественниковъ, съ оркестромъ своей духовой музыки отправилась на паровыхъ баркасахъ къ Биби-Эйбату, гдѣ, недалеко отъ берега, изъ воды энергически выходитъ горючій газъ, легко зажигающійся отъ всякаго горящаго предмета. Опытъ удался вполнѣ и юные экскурсанты были въ восторгѣ отъ „горѣнія“ моря. Въ 11 часовъ ночи того же дня путешественники отправились въ обратный путь, въ Тифлисъ. Большинство педагогическаго персонала Бакинскаго реального училища и многіе ученики явились для проводовъ. Не мало прїѣхало на вокзалъ и другихъ лицъ изъ жителей Баку, чтобы пожелать юнымъ путешественникамъ добраго пути (стр. 10—13).

Экскурсія въ Баку учениковъ Тифлисскаго 1-й гимназіи можетъ служить образцомъ для воспитательныхъ прогулокъ, почему она и заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ.

Не менѣе поучительны помѣщенныя въ отчетѣ данныя объ организаціи гимнастики. Гимназія располагаетъ прекрасной зимней гимнастической залой и обширнымъ лѣтнимъ павильономъ, на постройку котораго затрaчено было 11,500 руб. Крупный расходъ этотъ былъ покрытъ гимназическими остатками, ежегодно получаемыми благодаря хозяйственному (а не подрядному) способу содержанія многолюднаго гимназическаго пансіона (болѣе 170 человѣкъ). Какъ зимній залъ, такъ и павильонъ обильно снабжены необходимыми гимнастическими приборами, нѣкоторые изъ которыхъ выписаны изъ Хемница въ Саксоніи, отъ извѣстной фирмы—Дитриха и Ганака. Гимнастическими занятіями руководить одинъ изъ членовъ гимнастическаго фрейна „Соколъ“ въ Прагѣ, получающій 75 руб. въ мѣсяцъ. Помимо обязательныхъ утреннихъ уроковъ гимнастики, положенныхъ по программѣ, преподаватель послѣдней, по условію, дважды въ недѣлю занимается по два часа вечеромъ съ пансіонерами и небольшимъ числомъ приходящихъ, которые вмѣстѣ составляютъ особое отдѣленіе гимнастеровъ, называемыхъ

фортунерами. Фортунеры во время утреннихъ занятій помогаютъ учителя гимнастики, продѣлывая первые каждое новое упражненіе. Для занятій фехтованіемъ имѣется особый преподаватель. Гимназія располагаетъ шестью парами рапиръ и достаточнымъ числомъ другихъ принадлежностей—масокъ, нагрудниковъ, рукавицъ и т. д. Этотъ родъ спорта все болѣе и болѣе начинается приходится по вкусу юношамъ, въ особенности туземцамъ (стр. 116—117, 130—131, 142).

„На игры дѣтей на открытомъ воздухѣ“, читаемъ въ отчетѣ, „какъ на могучее воспитательное средство, въ Тифлисской 1-й гимназіи давно уже обращено должное вниманіе. Для этой цѣли пріобрѣтены въ нѣсколькихъ экземплярахъ снаряды распространенныхъ на Западѣ общественныхъ игръ: лаунъ-теннисъ, крокетъ, крикетъ, кегли (въ гимнастическомъ павильонѣ устроенъ кегель-банъ), изъ комнатныхъ игръ—китайскій билліардъ, шашки, шахматы. Наибольшею популярностію пользуются крокетъ и гигантскіе шаги (стр. 134).

Желая познакомить тифлисское общество съ результатами гимнастическихъ занятій, начальство Тифлисской первой гимназіи въ маѣ 1891 г. устроило первое публичное испытаніе. На зрѣлище это собралось болѣе 1,200 человекъ, въ числѣ которыхъ находились: г. Главноначальствующій съ супругою, начальникъ губерніи, корпусный командиръ и т. д. однимъ словомъ все высшее общество Тифлиса. Собственно гимнастическія упражненія состояли изъ 4-хъ отдѣленій: 1) упражненія съ палками около 100 человекъ участниковъ; 2) одновременное упражненіе на различныхъ снарядахъ 8 гимнастическихъ группъ; (1-я на шестахъ, 2-я прыжки въ глубину. 3-я упражненія на канатахъ, 4-я на паралельныхъ брусьяхъ, 5-я прыжки въ вышину, 6-я упражненія на рекѣ, 7-я на барахъ и 8-я группа представляла въ своихъ упражненіяхъ элементы правильной борьбы); 3) вольныя гимнастическія упражненія, подъ музыку, въ 5 фигурахъ, исполненныя 200 участниками и 4) упражненія фортунеровъ въ высшей гимнастикѣ. Далѣе производились испытанія въ фехтованіи, въ военномъ строѣ и т. д.

Второе подобнаго рода публичное испытаніе состоялось въ апрѣлѣ 1893 года (стр. 66—68, 167—171).

При Тифлисской 1-й гимназіи уже 15 лѣтъ существуетъ мастерская столярнаго и переплетнаго ремесла. Въ свободное отъ обязательныхъ занятій время этими мастерствами занимаются воспитанники пансіона по заранѣе составленной программѣ. Два опытныхъ мастера, переплетчикъ и столяръ руководятъ этими занятіями. Въ остальное время оба мастера заняты казенной работой.

„Начальство гимназіи“, читаемъ въ отчетѣ, „употребляетъ зависящія отъ него мѣры для развитія ручнаго труда, считая послѣдній могуществен-

нымъ средствомъ воспитанія и стимуломъ, поддерживающимъ въ молодомъ поколѣнїи бодрость духа. Не всѣ дѣти, поступающія въ гимназію, успѣшно преодолеваютъ трудности классическаго образованія: недостаточное развитіе памяти, энергіи и рефлексїи бываетъ часто причиной слабыхъ успѣховъ. Мальчикъ видитъ неудачи своихъ занятій предметами гимназическаго курса, махнеть на нихъ рукой и, несмотря ни на какую поддержку, опускается, и доходитъ до положенія нерадиваго ученика. Самолюбіе его сначала испытываетъ страданія при каждой неудовлетворительной отмѣткѣ, а затѣмъ, притупляется, и вотъ, по выходѣ изъ гимназіи до окончанія курса, вступаетъ въ дѣйствительную жизнь существо дряблѣе, малоспособное къ труду и лишненное могучаго рычага, управляющаго дѣятельностью чловѣка — самолюбія. При рациональной постановкѣ занятій ручнымъ трудомъ, малѣйшій успѣхъ живительно дѣйствуетъ на духовныя силы воспитываемаго, облегчаетъ неудачи въ классѣ, способствуетъ развитію любовнаго и осмысленнаго отношенія къ ремеслу. Жизнь не утрашитъ, по выходѣ изъ школы, ученика, неудовлетворительнаго по тому или другому предмету гимназическаго курса, а самолюбіе его не страдаетъ: неуспѣшность въ одномъ покрывается успѣхами въ другомъ занятіи. Въ случаѣ невозможности поступить въ учебное заведеніе другого типа, занятіе ремеслами даетъ доступъ въ профессиональную школу, и облегчить, въ концѣ концовъ, принесеніе пользы обществу на поприщѣ физическаго труда“ (стр. 114, 123—124).

Всѣ воспитанники пансіона, занимающіеся ремеслами, составляютъ три группы: 1) начинающіе работать знакомятся съ инструментами, учатся пилить доску, стругать, склеивать изломанную мебель; 2) средняя группа работаетъ части простой мебели: стола, стула, ящика; пріучается наводить лакъ. Занимающіеся два—три года ремеслами ученики работаютъ различныя столярныя подѣлки нехитраго устройства, могутъ сдѣлать шкафъ, конторку, простой стулъ и столъ. Вся простая мебель чинится, такимъ образомъ, дома. Для желающихъ заниматься выпиливаніемъ при мастерской находится пять верстаковъ съ необходимыми инструментами и 2 токарныхъ станка. Было время, когда ученики сдѣлали собственноручно всю мебель для одного изъ классовъ, при чемъ она оказалась весьма прочной. Ученическія столярныя и токарныя работы не разъ экспонировались на выставкахъ (въ Москвѣ и Тифлисѣ), и заслужили почетный отзывъ жюри (стр. 125—126).

Что касается переплетнаго ремесла, то успѣхи въ знаніяхъ учениковъ этимъ мастерствомъ достигли слѣдующихъ результатовъ: младшіе пансіонеры научились шивать книги, подклеивать корешки, старшіе—обрѣзывать и налагать бумажный переплетъ, а также клеить папки, картонажи и другія простыя переплетныя подѣлки; до 1,200 томовъ недорогихъ книгъ ежегодно переплетаются въ пансіонской мастерской (стр. 127).

Приведенныя данныя довольно краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о серьезной и рациональной постановкѣ физическаго развитія учениковъ въ 1-й Тифлисской гимназіи. Отводя широкое мѣсто гимнастикѣ, прогулкамъ, ручному труду, гимназія эта, очевидно, стремится установить равновѣсіе между умственнымъ и физическимъ воспитаніемъ юношества, то равновѣсіе, необходимость котораго прекрасно выражена въ старинномъ изреченіи: *mens sana in corpore sano*.

И. Собѣстіанскій.

Д. В. Аверкіевъ. О драмѣ критическое разсужденіе съ приложеніемъ статьи „Три пьесы о Пушкинѣ“.

С.-П. 1893 г.—IV + 336 + 46. Ц. 1 р. 50 к.

При бѣдности нашей литературы по теоріи словесности трудъ г. Аверкіева заслуживаетъ особаго вниманія и педагога, и всякаго интересующагося вопросами словеснаго искусства. Книга эта специалистами оцѣнена уже по достоинству: въ концѣ прошлаго года удостоена половинной пушкинской преміи. Къ сожалѣнію въ широкой публикѣ она мало извѣстна: наша журнальная критика обошла ее, повидимому, дружнымъ молчаніемъ. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, удалось найти лишь одинъ отзывъ (въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ за 1893 г., гдѣ первоначально въ отрывкахъ и печаталось „разсужденіе“), ограничивающійся подробной, сухой передачей содержанія и являющійся „лишь голымъ остовомъ“ прекраснаго труда Аверкіева, въ которомъ всюду видны и любовь автора къ избранному вопросу, и основательныя знанія, и глубокая продуманность.

Я не беру на себя смѣлости познакомить гг. членовъ съ сочиненіемъ „О драмѣ“ въ систематическомъ изложеніи, и тѣмъ менѣе дать критическую оцѣнку его,—это мнѣ не по силамъ. Помня знаменательныя слова В. Гумбольдта „alles Verstehen ist kein Verstehen“, я лишь попытаюсь устами самаго же Аверкіева передать болѣе-менѣе характерныя мысли его труда съ цѣлью заинтересовать гг. слушателей и направить ихъ любознательность къ первоисточнику.

При такомъ способѣ изложеніе мое, естественно, будетъ страдать отрывочностью.

При широкомъ пониманіи слова „драма“, при обстоятельной и многосторонней разработкѣ поставляемыхъ вопросовъ Аверкіевъ проходитъ черезъ всю почти теорію словесности, нерѣдко давая новыя опредѣленія или разясненія старыя. Интересъ книги многостороненъ: она требуетъ обстоятельнаго знакомства по новизнѣ и глубинѣ заключенныхъ въ ней мыслей,

какъ общаго, такъ и спеціального характера, являющихся иногда отвѣтомъ на жгучіе вопросы современной педагогикі, литературы и искусства.

„Научиться читать, говорить Аверкіевъ въ предисловіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и понимать художественныя произведенія не такъ легко, какъ то кажется съ перваго взгляда; надо приучиться останавливать свое вниманіе на существенномъ (ничѣмъ такъ не изобличается дурной вкусъ какъ шумными восторгами отъ мелочей, хотя бы и удачныхъ), научиться слѣдить за ходомъ дѣйствія и развитіемъ характеровъ, за постепеннымъ раскрытіемъ идеи (разумѣя слово „идея“ въ платоновскомъ смыслѣ). Эти трудности въ наше время, особенно для читателей юныхъ и неопытныхъ, усугубляются еще тѣмъ, что современные критики рѣдко изъяты отъ предвзятыхъ мнѣній и тенденціозныхъ взглядовъ, отъ отыскиванія въ художественныхъ произведеніяхъ излюбленныхъ политическихъ или общественныхъ идеаловъ, отъ почти судебныхъ розысковъ того, какъ относится писатель къ крестьянскому вопросу или къ новымъ судамъ и т. под., причемъ художнику воздается хвала или хула, смотря по тому, столь ли онъ просвѣщенъ какъ самъ критикъ, или на свою бѣду разнится съ нимъ въ воззрѣніяхъ. Свободнаго отношенія къ предмету и свободнаго его изслѣдованія почти не встрѣчается, а безъ нихъ невозможно ни постиженіе художественныхъ красотъ, ни научное изученіе поэтическихъ произведеній¹⁾. Или же критикъ, менѣе зараженный модными мнѣніями, силится открыть въ художественномъ произведеніи *идею*, подразумѣвая подъ этимъ именемъ какую-либо отвлеченную мысль высшаго порядка и разъясняя само произведеніе какъ нѣкоторое аллегорическое изображеніе даннаго философскаго воззрѣнія. Последнее чуть-ли не горше перваго. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ последнее время при преподаваніи словесности обращается порою усиленное вниманіе на ознакомленіе учащихся не съ образцовыми художественными твореніями, а съ тѣмъ, что высказано о нихъ или по поводу ихъ разными критиками и журналистами, причемъ въ выборѣ отзывовъ не проявляется особой разборчивости насчетъ ихъ достоинства, а развѣ забота о ихъ многочисленности: модное ставится рядомъ съ основательнымъ и хлесткое съ дѣльнымъ“ (с. II—III).

Отсюда уже уясняется тотъ идеалъ, которымъ будетъ руководиться Аверкіевъ въ своемъ „критическомъ разсужденіи“: онъ попытается установить болѣе-менѣе прочныя правила и законы для оцѣнки художественныхъ произведеній, дать критикѣ устой не субъективнаго характера, а вытекающіе изъ самой сущности художественныхъ созданій.

¹⁾ Противъ этого ратуютъ и многіе другіе серьезные критики и дѣятели искусства, напр. С. А. Юрьевъ въ своей статьѣ „Нѣсколько мыслей о сценн. искусствѣ“ М. 1888.

Въ такой трудной работѣ естественнѣе всего начать съ пересмотра установившихся терминовъ: съ ростомъ человѣческой мысли старыя звуковыя комплексы, старыя названія получаютъ все новыя и новыя значенія, кругъ предметовъ ими объединяемыхъ становится все шире, сосѣднія области сливаются; въ одинъ и тотъ же разрядъ можетъ попасть совершенно разнородное и, какъ соринка въ глазу, мѣшать правильному и ясному взгляду на вещи. Повѣрка названій—не пустая игра словами: это пересмотръ результатовъ, выводовъ, обобщеній добытыхъ человѣкомъ изъ продолжительнаго изученія отдѣльных явленій.

Аверкіевъ такъ и поступаетъ: придерживаясь въ большинствѣ случаевъ терминологіи Аристотеля и Лессинга, онъ пытается эти термины развертывать во всю ширь, и нерѣдко проливаетъ на нихъ новую струю свѣта.

По Аристотелю вся сущность поэтическаго произведенія, „цѣль поэзіи“—въ такъ наз. *μῦθος*, которое Аверкіевъ приравниваетъ къ „образному представленію“. „Всякое искусство начинается съ подражанія: человѣкъ подмѣчаетъ, наблюдаетъ, вѣрно схватываетъ; на дальнѣйшей ступени изучаетъ наблюдаемое; еще выше получается способность творить, создавать“ (с. 3) по образу преждепознаннаго. „Драма и эпосъ, произведенія драматическія и повѣствовательныя различаются между собою не по предмету подражанія, а по способу онаго: всѣ же искусства вообще различаются между собою по средствамъ подражанія, по тому чѣмъ каждое подражаетъ: одно звуками, другое—рѣчью, третье красками и т. д.“ (с. 11). Такъ напр. „трагедія—подражаніе дѣйствию страшному и достойному состраданія“.

Другой неясный и потому разнообразно передаваемый терминъ ¹⁾ *πλάνος* нашъ изслѣдователь переводитъ (согласно съ Пушкинымъ) словомъ „планъ“, ибо присутствіе *πλάνος* въ произведеніи художественномъ обуславливаетъ его стройность и цѣльность. „Фабула о Донъ-Жуанѣ стара, и не мало было на нее написано и комедій и трагедій, и поэмъ и до и послѣ Пушкина; но только онъ одинъ преобразилъ ее въ миѣ единый, живой и цѣльный; только въ его трагедіи (скромно названной этюдомъ) есть художественное единство дѣйствія“ (с. 42).

Переходя къ пресловутымъ 3 единствамъ, Аверкіевъ замѣчаетъ: „Любопытно, что когда дѣйствіе по естественному ходу совершается въ однѣ сутки, напр. въ „Ревизорѣ“ или въ „Горѣ отъ ума“, то никто не замѣчаетъ единства времени“ (с. 37). „Ничто столь не противоположно истинному единству дѣйствія, ничто столь не антихудожественно, какъ интрига или сплетеніе случайностей“ (с. 70). А межъ тѣмъ „въ послѣднее время усили-

¹⁾ „l'abel фабула, сюжетъ; Handlung (Лессингъ); la fable (le tissu de faits), le tissu de l'action, l'intrigue (Бартеlemi С. Илеръ); вымыселъ, содержаніе и пр.

вается восхваление всякой интриги. Не поэзией начинают дорожить, а сочинительством. Игра ума, хотя бы по себѣ и замѣчательнаго, — ума придумывающаго разнообразныя приключенія, хотя бы ради доказательства или прославленія какой-либо мысли, — смѣшивается съ творческимъ воображеніемъ“ (с. 71). „Художественное, поэтическое, драматическое... изображеніе жизни есть правдивое ея изображеніе, согласное съ существенными законами самой жизни, твореніе по образу и по подобию жизни или образное подражаніе жизни, какъ говорили греки. Въ жизни же замѣчается ходъ событій естественный, ходъ по необходимости или развитіе по законамъ органическимъ; случайность не есть законъ жизни, а исключеніе, нарушеніе ея закономерности“ (с. 72).

Причины увлеченія „блестящею лживостью въ поэзіи“ разнообразны: господство въ обществѣ какой-либо идеи (условное пониманіе чести, долга и т. п.) или предразсудка, отъ которыхъ авторъ не въ состояніи отрѣшиться, или же постыдная угодливость, потаканіе моднымъ вкусамъ, наконецъ стремленіе „позабавить или поразить зрителя или читателя... не подозревая высшей цѣли искусства“ (с. 74).

На такой почвѣ выросла напр. мелодрама, въ которой, по указаніямъ отца ея В. Гюго, должны быть великія идеи для „возбужденія удивленія въ кавалерахъ, мѣста трогательныя... поплакать дамамъ; спектакль, чтобъ было на что поглазѣть массѣ, словомъ всѣмъ сестрамъ по серьгамъ. Къ этому же разряду относится и „новѣйшая жанровая комедія“, которая „кружится около... модной идейки, изображая не жизнь, а рядъ сценическихъ удачъ... придумавъ... для большей плѣнительности лжи... псевдореализмъ“ (ib.).

Переходя къ опредѣленію истинной драмы, Аверкиевъ пытается раскрыть ея сущность, давая традиціоннымъ терминамъ и понятіямъ широкое освѣщеніе. Въ истинной драмѣ „какъ въ жизни только каждый данный моментъ есть настоящее“, въ такъ наз. „ставленія или возниканія дѣйствія и заключается драматичность въ тѣсномъ смыслѣ слова, ибо въ широкомъ значеніи всякое художественное произведеніе: эпопея, романъ, лирическое стихотвореніе можетъ быть названо драматическимъ, т. е. изображающимъ человѣческія дѣйствія“ (с. 82). „Драматическая рѣчь... — выраженіе дѣйствія;... она должна заключать въ себѣ выраженіе внутренняго міра: постоянно измѣняющіеся, развивающіеся, растущіе и падающіе аффекты и проявленія воли и чувства, отраженія чувствъ одного на другомъ, тонъ и темпъ всѣхъ этихъ движеній, всѣхъ этихъ содраганій душевныхъ струнъ. Поэтому то она и не похожа на обычную разговорную рѣчь: все, что романистъ замѣчаетъ между словами лицъ, всѣ мелькающіе переходы, даже до выраженія лица, до внѣшняго движенія, — все по возможности должна включать въ себѣ драматическая рѣчь“ (с. 92). „Драма... есть нѣкотораго

рода поэтическая партитура, которую надо читать умѣючи. Кто, читая музыкальную партитуру, не воображаетъ звуковъ оркестра, для того она есть рядъ необычно написанныхъ нотъ. Вотъ отчего драматическія произведенія требуютъ художниковъ исполнителей, которые пополнили бы то, что читателю приходится дополнять воображеніемъ, одѣвали бы плотью и кровью, движеніями голоса, лица и всего тѣла, словомъ всѣми средствами лицедѣйства драматическія рѣчи“ (с. 94) ¹⁾. Подъ драматическимъ дѣйствіемъ отнюдь не слѣдуетъ „разумѣть исключительно изображеніе даннаго событія. Само событіе можетъ быть и рассказано; оно становится драматическимъ дѣйствіемъ только тогда, когда изображено въ видѣ дѣяній того или иного человѣка, человѣка не спокойно живущаго, а принужденнаго дѣйствовать силой обстоятельствъ или тѣмъ что мы зовемъ судьбой. Оттого къ области драмы относится равнымъ образомъ какъ изображеніе дѣйствій, проявляющихся внѣшнимъ образомъ, такъ и дѣйствій внутреннихъ, дѣяній душевныхъ“ (с. 101—2). (Образцомъ драматическаго дѣйствія послѣдняго рода можетъ служить монологъ изъ „Орлеанской дѣвы“ IV актъ, явл. 1-е: „Молчить гроза военной непогоды“...).

Обращаемся къ подраздѣленіямъ драмы. Исходя изъ аристотелева пониманія трагедіи, какъ „подражанія дѣйствію достойному страха и состраданія“, Аверкіевъ развиваетъ его. „Изображеніе страданія, просто какъ страданія, не составляетъ цѣли искусства; оно изображается не ради самого себя, но потому, что при этомъ дѣлается возможнымъ изображеніе въ дѣйствіи внутренняго міра человѣка, человѣческой и человѣчной личности. Человѣчность познается и обнаруживаетъ свою мощь черезъ страданіе“ (с. 141). „Мы узнаемъ человѣка особенно по тому, какъ онъ переноситъ страданія и всякія испытанія“ (с. 142). „Какъ многообразны человѣческія страданія, такъ многообразны и вызываемыя ими въ душахъ страдальцевъ ощущенія, потрясенія и противодѣйствія. Тутъ скрытъ безконечный, неисчерпаемый міръ трагическаго искусства“ (с. 149). Отличительное свойство трагическаго страданія—способность вызывать состраданіе. Степень „нашего состраданія зависитъ... отъ качествъ лица страдающаго“ (с. 164): необходимо, чтобы онъ равенъ былъ намъ „по человѣческимъ достоинствамъ, былъ такой же какъ и мы всѣ человѣкъ“ и притомъ „страдалъ незаслуженно“ (с. 166), чтобы могъ сказать съ полнымъ правомъ: „я согрѣшилъ менѣе, чѣмъ согрѣшили противъ меня“ (Лиръ). „Слабости великихъ людей, повергающія ихъ въ несчастье, уравниваютъ ихъ съ нами, дѣлаютъ возможнымъ возбужденіе состраданія; доблести же, обнаруживаемыя ими въ несчастьи,

¹⁾ Сень-Бевъ откровенно сознается, что переживать драму при чтеніи онъ не можетъ; а извѣстный знатокъ искусства С. А. Усовъ драму, которая даетъ при чтеніи больше, чѣмъ на сценѣ (каковъ напр. Гетеовскій „Фаустъ“), не признаетъ за настоящую.

усиливая наше состраданіе, черезъ то способствуютъ болѣе высокому подъему нашихъ нравственныхъ силъ. Цѣль искусства въ обоихъ случаяхъ одна и та же: способствовать душевному и нравственному совершенствованію людей; но пути, коими она достигается, различны. Требовать же отъ драматическаго писателя, дабы онъ изображалъ идеальныхъ людей подобно эпикю, значить не постигать сущности трагическаго искусства... Изображеніе безукоризненныхъ героевъ и чрезмѣрно порочныхъ злодѣевъ, какъ извѣстно, было ошибкой псевдоклассической трагедіи“ (с. 182).

Что касается перелома и узнанія, Аверкіевъ признаетъ ихъ неимѣющими связи съ сущностью трагедіи: трагическаго впечатлѣнія они никогда почти не производятъ (лучшее узнаніе IV сцена „Каменнаго гостя“).

Характеръ трагическихъ лицъ долженъ быть „похожъ на то, что бываетъ въ дѣйствительности“, сообразенъ, т. е. вѣренъ самому себѣ на всемъ протяжении дѣйствія, ровенъ, выдержанъ, честенъ, чтобы при страданіяхъ могъ вызвать въ насъ состраданіе. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда данное лицо по условіямъ характера будетъ лицомъ не вполне трагическимъ, возбуждаемое его злосчастьемъ филантропическое чувство тѣмъ ближе будетъ къ состраданію (а съ тѣмъ вмѣстѣ и сама трагедія болѣе совершенною), чѣмъ сильнѣе будетъ возможность представить, что тотъ же человѣкъ при иныхъ склонностяхъ или при обузданіи своихъ безчестныхъ склонностей, могъ бы явить тѣ или инныя доблести“ (с. 205).

Этическое значеніе трагедіи должно „вытекать непосредственно изъ самой ея сущности, быть органически съ нею связано, неотдѣлимо отъ ея художественныхъ достоинствъ“ (с. 206). „Истинный поэтъ исполняетъ ее независимо отъ того, сознаетъ ли или нѣтъ, независимо отъ того, есть ли онъ человѣкъ только творящій или же съ тѣмъ вмѣстѣ и человѣкъ изучающій законы творчества... Зритель или читатель можетъ наслаждаться трагедіей или инымъ поэтическимъ произведеніемъ, чувствовать ихъ освѣжающее и цѣлящее душу дѣйствіе, не сознавая въ чемъ именно оно заключается и какимъ образомъ совершается... Научная теорія трагическаго искусства должна разъяснять, въ чемъ именно заключается его духовно-нравственная польза, какіе безсознательные духовные процессы возбуждаетъ оно въ насъ и къ чему ведутъ такія возбужденія“ (с. 207).

„Цѣль трагедіи—возбужденіе страха и состраданія и высокое очищеніе страстей, возбуждаемыхъ ею въ зритель“ (с. 210), черезъ посредство состраданія вызываемаго „незаслуженностью страданій“, но отнюдь не полной невинностью страдальца“ (с. 217). „Трагическое состраданіе очищаетъ наше состраданіе, указывая ему должныя границы; тоже и трагическій страхъ“ (с. 220). „Трагически страшно... не злополучіе само по себѣ или не одно оно, но и тотъ путь, которымъ можетъ прийти къ нему человѣкъ;

страшна и причина злосчастія, коренящаяся въ винѣ страдальца, въ нарушении имъ законовъ божескихъ и человѣческихъ; страшно самому быть виновникомъ своего собственнаго несчастья. Изображеніе этой вины, изображеніе грѣховнаго пути, которымъ навлекается злосчастье,—вотъ что можетъ возбудить трагическій страхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ очистить нашъ страхъ“ (с. 223). „Источникъ страха коренится въ свойственномъ человѣку благоговѣйномъ чувствѣ передъ судьбой или Промысломъ; въ такомъ же чувствѣ передъ святостью законовъ во первыхъ божескихъ и во вторыхъ человѣческихъ“ (с. 232). „Удовольствіе получаемое отъ поэзіи... заключается въ закономѣрности возбужденія того или иного аффекта. Люди вообще ищутъ этой закономѣрности“ (с. 260).

Изъ замѣчаній о „второстепенныхъ стихіяхъ трагедій“ особенно любопытенъ взглядъ Аверкіева на „сценичность“. Въ настоящее подъ этимъ словомъ разумѣется обыкновенно „приспособленность пьесы къ сценѣ“, дающая возможность легко играть ее и смотрѣть безъ напряженія. Отсюда возникъ цѣлый рядъ печальныхъ явленій въ области сценическаго искусства. Вкусъ публики и обусловленные имъ требованія со стороны актеровъ стѣснили свободу творчества: писатель изъ художника долженъ обращаться въ ремесленника, производящаго то, что требуется на театральномъ рынкѣ. Нерѣдко истинно-художественное произведеніе проваливается лишь потому, что оно „не сценично“. Послышались даже голоса ¹⁾ за передѣлку классическихъ пьесъ примѣнительно къ современнымъ понятіямъ и требованіямъ. (На мой взглядъ такія передѣлки, если только онѣ нужны и возможны, доступны лишь талантамъ первой руки, иначе онѣ будутъ уродливы, нелѣпы; образцомъ можетъ служить Шекспиръ въ искаженіи Дюма). На смѣну художественныхъ красотъ явилась эффектная обстановка. „Театръ стремится... удивлять зрителей совершенствомъ машинъ и декораціи, историческою вѣрностью,... роскошью костюмовъ, словомъ превратить посѣтителя театра въ простаго зрителя, глазѣющаго на аксесуары“ (с. 274) ²⁾.

Не прошелъ молчаніемъ Аверкіевъ и словесной формы, въ которую облакаются и въ которой воплощаются драматическія произведенія, давая полезныя указанія и писателю, и актеру. Стихъ драматическій долженъ быть столь разнообразенъ по размѣру, сколь разнородны чувства и мысли переживаемыя дѣйствующими лицами, и передавать по возможности со всѣми оттѣнками „живую рѣчь живаго человѣка“. Раньше другихъ это понималъ Шекспиръ, и его стихъ, подвергавшійся долгое время нападкамъ за мнимую неправильность, признается въ настоящее время образцовымъ.

¹⁾ Какъ напр. В. Крыловъ.

²⁾ Ср. сужденіе А. Доде объ этихъ больныхъ вопросахъ сцены въ его „Entre les frises et la rampe“.

Той же цѣли—оживленія стиха—актеръ достигаетъ разнообразіемъ въ темпахъ отдѣльныхъ фразъ (искусствомъ этимъ, какъ извѣстно, въ совершенствѣ владѣлъ Мочаловъ).

Такъ какъ Аверкіевъ признаетъ лишь два крупныхъ вида драмы: трагедію и комедію, считаю необходимымъ остановиться еще на послѣдней. „Трагическое и комическое только двѣ стороны одного и того же творческаго духа (—а не двѣ отдѣльныя стихіи, какъ думалъ Аристотель—), два художественныя міросозерцанія, равно важныя и высокія, столь же врожденныя людямъ какъ слезы и смѣхъ“ (с. 300)¹⁾. „Комедія и трагедія суть два правильные законные вида драматическихъ произведеній“ (с. 320).

Комедія „есть подражаніе такому пошлому дѣйствію, которое возбуждаетъ смѣхъ“ (с. 300); „стремится къ изображенію пошлыхъ дѣйствій душевно-пошлыхъ людей. Главное обстоятельство ея дѣйствія лжестраданіе, т. е. мнимое, себялюбивое страданіе, претендующее на наше состраданіе, но встрѣчаемое смѣхомъ; оно должно быть безболѣзненно“ (с. 334). Иногда, впрочемъ, герои комедій, „являясь предъ нами въ образѣ коминовъ и сатириковъ... (каковы напр. Альсестъ, Чапкій) заставляютъ насъ смѣяться сочувственнымъ смѣхомъ“ (с. 306), такъ что „элементъ лжестраданія все глубже и глубже отступаетъ на задній планъ“. Въ драмѣ какъ и въ жизни отъ смѣшного до великаго—одинъ шагъ; радостное и грустное, шутка и серьезное соединены въ гармоническое цѣлое.—Нравственное (не нравоучительное) значеніе комедіи, по мнѣнію Аверкіева,—не въ исправленіи людскихъ нравовъ при помощи смѣха, а въ „очищеніи возбуждаемаго ею аффекта“ (смѣха) (с. 325). „Смѣясь именно надъ тѣмъ, надъ чѣмъ слѣдуетъ комедія... очищаетъ нашъ смѣхъ, т. е. дѣлаетъ его разборчивѣе и законамѣрнѣе, уравнивая нашу смѣшливость... Удовольствіе отъ комедіи... въ томъ и состоитъ, что мы въ ней страдаемъ или смѣемся согласно съ непреложными требованіями нравственнаго разума“ (с. 325—6).

Всѣхъ другихъ видовъ драматическихъ произведеній для Аверкіева не существуетъ: онъ не находитъ внутреннихъ основаній такого дѣленія. „Подъ драмой въ тѣсномъ смыслѣ слова разумѣютъ нѣчто среднее между комедіей и трагедіей, не указывая однако при этомъ ни на одинъ ея существенный непремѣнный признакъ. Оказывается, что предъ вами либо недовершенная комедія, либо такая же трагедія, либо трагедія съ благополучной развязкой; нерѣдко также авторъ возвышеннаго имъ или критикой новаго рода просто обладаетъ недостаточнымъ талантомъ или не умѣетъ разобраться въ своихъ симпатіяхъ и антипатіяхъ, не знаетъ надъ чѣмъ смѣяться... надъ чѣмъ плакать, изображаетъ голое страданіе, ли

¹⁾ Ср. опредѣленіе границъ трагедіи и комедіи, данное Вл. Соловьевымъ въ „Вопр. фил. и психол.“ кн. V, с. 98.

такое же смѣшное чисто-внѣшнее столкновение, возбуждаетъ пошлую сентиментальность или такой же смѣхъ. Не надо забывать также, что порой авторы называютъ свои произведенія „драмами“ потому, что въ обществѣ, въ театрѣ или въ литературной средѣ господствуетъ въ данную минуту предубѣжденіе противъ имени трагедіи“ (с. 326—7). Въ настоящее время, добавлю, у насъ въ подражаніе французамъ становится моднымъ названіе „пьеса“, распространяемое на всѣ роды драматическихъ произведеній.

Всѣ подобныя классификаціи при научномъ изслѣдованіи драмы кромѣ вреда ничего не приносятъ, потому Аверкіевъ относится къ нимъ весьма несочувственно.

„Письма о Пушкинѣ“ (Н. Н. Страхову) весьма любопытное и необходимое дополненіе къ „разсужденію“. Въ нихъ—„дальнѣйшее разъясненіе взглядовъ Аристотеля на поэзію и творчество въ связи съ воззрѣніями новѣйшихъ ученыхъ;... резюмированы взгляды греческаго философа на драму“; дана характеристика „отличительныхъ свойствъ таланта нашего великаго поэта“, при чемъ указано сродство въ строѣ „Бориса Годунова“ и античной трагедіи. Подробно останавливаться на этихъ письмахъ не буду за недостаткомъ времени.

Въ общемъ, повторяю, трудъ г. Аверкіева, на мой взглядъ, вполне заслуживаетъ вниманія педагоговъ. При нынѣшней гимназической программѣ, когда теорія словесности перенесена въ 8-й классъ, предметъ этотъ можетъ быть поставленъ шире и серьезнѣе; со стороны учениковъ могутъ быть предлагаемы разнообразные вопросы изъ области искусства. Книга Аверкіева въ этомъ случаѣ сослужить для учителя не малую службу. Написана она просто, ясно и сжато; каждому мелкому вопросу посвящается цѣльная глава въ 4—5 страничекъ, удобная для прочтенія въ классѣ полностью. Рядомъ съ мнѣніемъ автора приводятся взгляды Аристотеля, Лессинга и др. знатоковъ и цѣнителей словеснаго искусства. Мысли самаго изслѣдователя—свѣтлаго тона, ратуютъ за правду и искренность въ искусствѣ, поднимаютъ духъ читателя.

Остается пожелать этому разсужденію широкаго распространенія.

А. Ветуховъ.

А. А. Потебня, Изъ лекцій по теоріи словесности.

Басня. Пословица. Поговорка. Харьковъ. 1894 года, 162 стр.

Лѣтъ 15 назадъ покойный профессоръ Харьковскаго университета А. А. Потебня прочелъ въ небольшомъ кружкѣ близкихъ знакомыхъ за своимъ чайнымъ столомъ 10 лекцій по теоріи словесности. Лекціи эти теперь издамы вдовой покойнаго профессора по единственному экземпляру записокъ одной изъ слушательницъ, съ небольшими поправками по черновымъ наброскамъ самого профессора. Книга вышла небольшая, но весьма цѣнная, какъ произведеніе глубокаго ума и высокаго душевнаго настроенія. Лекціи даютъ цѣлый рядъ любопытныхъ литературныхъ фактовъ, систематизированныхъ знаній, оригинальныхъ обобщеній, свѣтлыхъ мыслей; вездѣ сквозить уваженіе автора къ наукѣ и литературѣ, какъ необходимой дѣятельности чловѣческаго духа. Изданіе это въ особенности полезно для преподавателей русскаго языка и литературы въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, при крайней бѣдности нашей научной литературы относительно сочиненій по теоріи словесности. Извѣстно, что сочиненія А. А. Потебни читаются съ трудомъ, по обилію фактическихъ данныхъ и глубокому психологическому анализу явленій языка. Въ лекціяхъ о баснѣ и пословицѣ Александръ Аванасьевичъ по возможности приспособлялся къ пониманію своей аудиторіи, что выразилось въ выборѣ и въ распредѣленіи матеріала, въ нисхожденіи отъ знакомаго, извѣстнаго къ менѣе извѣстному, незнакому, въ опредѣленіяхъ, въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, разъ они выходили слишкомъ трудными для пониманія. Отсюда—обиліе примѣровъ, предпосланныхъ общимъ выводамъ, отсутствіе апріорныхъ обобщеній. Все это въ совокупности придаетъ лекціямъ А. А. П. о баснѣ и пословицѣ важное педагогическое значеніе.

Содержаніе книги, говоря вкратцѣ, состоитъ въ опредѣленіи басни, пословицы и слова, какъ средства для выраженія и сгущенія мысли. Авторъ подробно говоритъ о свойствахъ образа въ басняхъ и пословицахъ, о значеніи связываемыхъ съ ними нравоученій, о переходѣ басни въ пословицу и поговорку, о значеніи поэтическаго произведенія для самихъ поэтовъ. Попутно объяснено значеніе многихъ басенъ и пословицъ.

Н. Э. Сумцовъ.